



ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

SEC(2011) 1546 final

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА

РЕЗЮМЕ НА ОЦЕНКАТА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

придружаваща

Предложение за

ДИРЕКТИВАНА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА

**за изменение на Директиви 2000/60/ЕО и 2008/105/ЕО на Европейския
парламент и
на Съвета относно приоритетните вещества в областта на политиката за водите**

{COM(2011) 876 final}

{SEC(2011) 1547 final}

Отказ от отговорност: Настоящото кратко резюме обвързва единствено службите на Комисията, участвали в изготвянето му, и не предопределя окончателната форма на нито едно решение, което ще бъде взето от Комисията.

1. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ПРОБЛЕМА

1.1. Контекст

Рамковата директива за водите 2000/60/ЕО (РДВ) установява изчерпателна рамка за опазване на повърхностните и подземните води, поставяйки екологични цели, включващи постигането на добро химическо и екологично състояние и предотвратяване на влошаването им. За постигането на добро химическо състояние водните обекти трябва да отговарят на Стандартите за качество на околната среда (СКОС), установени за определени химически вещества — приоритетни вещества (ПВ), определени съгласно РДВ като създаващи риск за или посредством водната среда на равнище ЕС. Някои ПВ са определени като приоритетни опасни вещества (ПОВ) поради тяхната устойчивост и биоаккумуляция, и/или токсичност, или бъдещи еквивалентно безпокойство. В допълнение към целта за добро химическо състояние РДВ изисква приемане на мерки за контрол, които целят прогресивното намаляване на ПР и пълното или поэтапното преустановяване на заустванията, емисиите и загубите на ПОВ във водната среда. В момента мерки за контрол се предприемат на равнище държави-членки. На равнище ЕС мерките се позовават на други законодателни актове (например за REACH, за продуктите за растителна защита и биоцидите). РДВ предвижда също и изключения от постигането на добро химическо състояние в специфични водни обекти поради техническа неосъществимост, непропорционалност на разходите или тежки естествени условия.

РДВ (член 16, параграф 4) изисква Комисията да преразглежда списъка на ПВ най-малко на всеки четири години, а директивата за СКОС 2008/105/ЕО (Д СКОС) (член 8) изисква през 2011 г. Комисията да докладва на Европейския парламент и на Съвета резултатите от първото преразглеждане. Като част от преразглеждането Комисията *inter alia* трябва да разглежда веществата в приложение III към директивата за евентуалното им включване в списъка. Комисията трябва също така да определи, ако е уместно, нови ПВ или ПОВ и да създаде СКОС за повърхностните води, седимента или живата част на екосистемата, когато е необходимо, и да преразгледа съществуващите ПВ. Предложените нови вещества и промените в съществуващите се очаква да бъдат отразени в актуализирането през 2015 г. на ПУРБ¹ и програми с мерки.

Изискваното преразглеждане е осъществено със съдействието на работна група по химичните въпроси (WG E) съгласно Стратегията за общо прилагане на РДВ², включващо участието на всички държави-членки и на голям брой заинтересовани страни³. Това е научно-техническа дейност, включваща определянето на рисковете от химическите вещества за водната среда и създаването на СКОС за тях. Методиката за определяне на СКОС, както и получените СКОС са предоставени на Научния комитет по рисковете за здравето и околната среда (НКРЗОС⁴) за мнение. Оценката на въздействието взема за дадени резултатите от научно-техническата работа.

¹ Планове за управление на речни басейни

² <http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/objectives/pdf/strategy.pdf>

³ <http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/detailGroup.cfm?groupID=371>, в „Подгрупи“, „Приоритетни вещества“.

⁴ НКРЗОС е един от научните комитети, предоставящи на Комисията независимо становище. Съставен е от 17 учени. Повече информация може да бъде намерена на http://ec.europa.eu/health/scientific_committees/environmental_risks/index_en.htm

В хода на преразглеждане на списъка на ПВ са определени възможни подобрения във функционирането на ДСКОС, както и евентуални механизми за подобряване на определянето на допълнителни ПВ в бъдещите преразглеждания, като всички те са включени под формата на отделни групи варианти. Така предпочитаният вариант представлява пакет от варианти.

1.2. Кой проблем налага предприемане на действия?

Три основни проблема, изискват предприемане на действие:

(i) наличието на нова информация за рисковете, причинени от съществуващите ПВ и от новите химически вещества. Постоянно се разработват нови химически вещества, така че не са разглеждани всички при първото определяне на приоритетните вещества, а за тези, които са разглеждани, може да има нова информация.

(ii) фактът, че някои от най-опасните химически вещества, които вече са в списъка на ПВ или са предложени да бъдат добавени⁵ са повсеместно разпространени устойчиви, биоакмулиращи и токсични (УБТ) вещества. Вече предприетите спрямо тях мерки значително са намалили емисиите. От друга страна, поради характерните си свойства, широката употреба и общ потенциал за пренасяне на далечни разстояния, някои от тях все още могат да се открият във водната среда, предимно в седимента и/или в живата част на екосистемата, в концентрации над СКОС, поради това стигайки се до широко разпространено непостигане на целта за добро химическо състояние. Необходимо е да бъдат взети под внимание следните три подпроблема:

- Проблем относно представянето: Широкото разпространение превишени нива на СКОС от повсеместно разпространени УБТ ще измести на заден план подобренията, направени по отношение на други вещества, тъй като, съгласно РДВ, химическото състояние на водните обекти трябва да бъде докладвано на базата на всички ПВ.
- Избор на матрица за мониторинг за водите, седимента или живата част на екосистемата. В момента ДСКОС разрешава държавите-членки да избират матрицата за всяко ПВ. УБТ веществата са склонни да се натрупват в седимента и/или в живата част на екосистемата и могат да бъдат трудно откриваеми във водата дори и с помощта на най-новите аналитични техники. Държавите-членки, които прилагат СКОС за водите, могат неправилно да категоризират водните обекти в „добро химическо състояние“ дори и когато седиментът и/или живата част на екосистемата съдържат ПВ в нива, все още създаващи риск.
- Намалени усилия за извършване на мониторинг на УБТ: Всички промени в концентрациите на повсеместно присъстващи УБТ в околната среда е вероятно да се появят само в дългосрочен план и ниската честота на мониторинга, както и по-малкият брой пунктове за мониторинг, отколкото се счита за нормално съгласно РДВ, изглеждат оправдани.

(iii) фактът, че има недостиг на подходящи за целта данни от мониторинг, върху които да се основава оценката на излагане на въздействието и съответно определянето на нови ПВ в бъдещите преразглеждания. За настоящото определяне на приоритетните вещества е събрана обширна база данни от мониторинг, но би могло да се направи повече за преодоляване на порочния кръг, при който, ако дадено вещество не е вече регулирано, няма вероятност то да бъде широко наблюдавано, а от друга страна, ако не

⁵ УБТ, включени в списъка на ПВ, по дефиниция са ПОВ.

бъде наблюдавано, то и концентрациите на веществото в околната среда не могат да бъдат надеждно моделирани и прогнозата за риска, създаващ се на равнище ЕС, може да не бъде достатъчно сигурна, за да обоснове нормативно уреждане.

2. АНАЛИЗ НА СУБСИДИАРНОСТТА

Замърсяването на водите има много важен трансграничен характер. 60 % от територията на ЕС е разположена в общи речни басейни (ЕК, 2007 г.) Политиката на Европейския съюз относно контролирането на замърсяването на повърхностните води е посочена в член 16 на РДВ, който заедно с член 8 на ДСКОС, поставя основата за списъка на ПВ и неговото преразглеждане. Свързаните проблеми, разгледани във вариантите, се отнасят до функционирането на законодателството.

3. ЦЕЛИ

Таблицата по-долу представя общите и конкретните цели по отношение на проблемите, подпроблемите и вариантите:

Проблем	Подпроблем	Обща цел	Конкретни цели	Варианти
Нова информация за рискове за околната среда и човешкото здраве	Съществуващи вещества	Намаляване на рисковете за или посредством водната среда, създавани от определени вещества	Разглеждане на най-новите научни постижения. Подобряване на знанията (за рисковете и ефективността на мерките, предприети за намаляване или елиминиране на емисиите) чрез мониторинг.	A2
	Предложени вещества		Определяне на нови вещества, предизвикващи риск, и създаване на СКОС за тях. Подобряване на знанията (както е посочено по-горе) чрез мониторинг.	A3a-A3в
Конкретни трудности, свързани с повсеместно разпространените УБТ	Проблеми, свързани с представянето	Подобряване на функционирането на ДСКОС	Подобряване на разпространението на информация за напредъка относно качеството на водите при прилагането на РДВ.	B2a-B2б
	Избор на матрица		Подобряване на настоящото законодателство относно избора на най-подходяща матрица за мониторинг.	B3a-B3б
	Извършване на мониторинг		Намаляване на административните разходи за държавите-членки чрез осигуряване на допълнителна гъвкавост при мониторинга на повсеместно разпространените УБТ и същевременно поддържане на ефективността на мониторинга.	B4a-B4б
База знания	–	Осигуряване на подходящи инструменти за подобряване на бъдещото определяне на съответните вещества за или посредством водната среда на равнище ЕС.	Осигуряване на механизъм за подобряване на базата знания и постигане на по-ефективно определяне на ПВ в бъдеще.	B2-B3

4. ВАРИАНТИ НА ПОЛИТИКАТА

4.1. Варианти на политиката по отношение на веществата

Първата група варианти на политиката се отнася до включването на вещества в приложение X към РДВ, (повторно) определяне на техния статут (ПВ или ПОВ) и преразглеждане или установяване на СКОС за тях за целия ЕС. Вариантите изцяло се основават на резултата от техническата работа на експертите. Те са кумулативни въз основа на теоретично нарастващото им въздействие, като фармацевтичните продукти се включват последни, тъй като до момента не се регулират от РДВ. Вариант А1 е без промяна на настоящия списък.

Вариант	Вещество	Промяна или създаване на СКОС за водите?	Предложен СКОС за живата част на екосистемата?	Промяна на ПВ или на определените като ПОВ?
Вариант А2: Промяна на СКОС и/или на съществуващото състояние на ПВ	Антрацен	Д	Н	Н
	Поли-BDE	Д*	Д	Н
	ДЕНР	Н	Н	Д
	Олово	Д	Н	Н
	Нафталин	Д	Н	Н
	Никел	Д*	Н	Н
	Полиароматни въглеводороди (РАН)			
	Бензо[a]пирен	Д*	Д	Н
	бензо[b]флуорантен	Д*		
	бензо[k]флуорантен	Д*		
	Индено(1,2,3-cd)пирен	Д*		
	Бензо[g,h,i]перилен	Д*	Н	
	Флуорантен	Д*	Д	Н
	Трифлуралин	Н	Н	Д
Вариант А3а: Промени в съществуващите ПВ плюс (избраните) веществата от приложение III	Дикофол	Д	Д	Д
	PFOS	Д	Д	Д
	Хиноксифен	Д	Н	Д
	Диоксини и DL-PCB	Н	Д	Д
Вариант А3б: Промени в съществуващите ПВ плюс (избраните) веществата от Приложение III плюс други нови вещества с изключение на фармацевтични продукти	Аклонифен	Д	Н	Н
	Бифенокс	Д	Н	Н
	Цибутрин	Д	Н	Н
	Циперметрин	Д	Н	Н
	Дихлорфос	Д	Н	Н
	HBCDD	Д	Д	Д
	Хептахлор/ Хептахлор епоксид	Д	Д	Д
	Тербутрин	Д	Н	Н
Вариант А3в: Промени в съществуващите ПВ	17алфа-етинилестрадиол (ЕЕ2)	Д	Н	Н
	17бета-естрадиол (Е2)	Д	Н	Н

Вариант	Вещество	Промяна или създаване на СКОС за водите?	Предложен СКОС за живата част на екосистемата?	Промяна на ПВ или на определените като ПОВ?
плюс (избраните) веществата от приложение III плюс други нови вещества, включително фармацевтични продукти	Диклофенак	Д	Н	Н

За съществуващите ПВ „Д“ означава промяна в СКОС по-голяма от една позиция на десетичната запетая. Другите промени в СКОС за съществуващи ПВ (отбелязани само с „Д“) са малки.

4.2. Варианти на политиката по отношение на УБТ и на базата знания

Трите подпроблема, свързани с повсеместно разпространените УБТ, се разглеждат от подварианти Б2а и б, В3а и б, В4а и б. Тези подварианти, вариантите за веществата А2–А3в и за базата знания — В2–В3 са независими. Варианти В3а и В3б могат да бъдат прилагани към всички ПВ, а не само към повсеместно разпространени УБТ.

Вариант	Описание
Б1 Без промяна	Без промяна в настоящото функциониране на ДСКОС и РДВ.
Б2а: Допускане на отделно представяне на УБТ	Позволява на държавите-членки да представят повсеместно разпространени УБТ отделно от останалите ПВ/ПОВ в оценките си на ПУРБ, като в същото време продължават да ги включват в химическата и цялостната оценка.
Б2б: Изваждане на повсеместно разпространените УБТ от химическото състояние	Пълно изваждане на повсеместно разпространените УБТ от химическото състояние, като същевременно се поддържа задължението за мониторинг и докладване на тенденциите. Доброто състояние може да бъде постигнато на база покриването на СКОС за другите ПВ.
Б3а: Избор на матрица, свързана с аналитичната чувствителност	Държавите-членки ще могат да избират матрицата с изключение на случаите, когато наличната аналитична техника отговаря на минималните критерии ⁶ в една матрица, но не и в другите или, когато няма аналитична техника, която да отговаря на минималните критерии, но техниката за една матрица работи значително по-добре от другите и има налични СКОС на равнище ЕС поне за „най-добре работещата“ матрица.
Б3б: Постоянна матрица	Изборът на матрица за мониторинг и проверка на съответствието ще бъде установен на равнище ЕС за всяко вещество.
Б4а: Условно намаляване на мониторинга на повсеместно разпространени УБТ	Намаляване на задълженията за мониторинг на повсеместно разпространени УБТ, ако са изпълнени определени конкретни условия: достатъчно информация за наличието на веществото във водните обекти (по-конкретно в седимента и/или в живата част на екосистемата), т.е. солидни базови данни от мониторинг.
Б4б: Безусловно намаляване на мониторинга на повсеместно	Намалени изисквания за мониторинг на УБТ ще бъдат конкретизирани в ДСКОС без условия.

⁶ Директива 2009/90/ЕО на Комисията изисква държавите-членки да използват аналитични техники, които отговарят на минимални изисквания за качество във връзка с СКОС. При отсъствие на техники, отговарящи на такива минимални критерии, трябва да се използват най-добрите налични техники, които не водят до прекомерни разходи.

Вариант	Описание
разпространени УБТ	
В2: База знания: списък за наблюдение без правна обвързаност	Създаване на доброволен механизъм за мониторинг на вещества, създаващи евентуален риск за или посредством водната среда на равнище ЕС, използвайки „динамичен“ списък (редовно добавяне или изключване на вещества), който да гарантира предоставянето на висококачествени данни от мониторинг в целия ЕС за процеса на определяне на приоритетните вещества. Във всеки един момент в списъка ще има около 20 вещества, които се наблюдават от държавите-членки в 250-300 представителни пункта в ЕС, съгласно приетите технически насоки.
В3: База знания: списък за наблюдение с правна обвързаност	Създаване на механизъм като при В2, но с правна обвързаност на държавите-членки за извършване на мониторинг.

5. ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

5.1. Въздействие на вариантите, свързани с веществата

Вариант	Положително въздействие	Отрицателно въздействие
A2	По-добро и по-стабилно знание за нивото на риска и съответствие с най-новите постижения в науката, позволяващи на политиките на държавите-членки и на други политики да предприемат необходимите мерки за намаляване на риска, причиняван от тези вещества. По-добра защита на човешкото здраве и на водното биоразнообразие.	Потенциални значителни разходи за модернизиране на някои ГПСОВ (за никел) за постигане на стойност 2 µg/l за СГС—СКОС в зависимост от местните условия. (Обединеното кралство оценява инвестицията за целия жизнен цикъл на приблизително 2 млрд. EUR плюс съответните допълнителни експлоатационни разходи). По-ниски разходи, ако стойността за СГС—СКОС е 4 µg/l.
A3a	Както по-горе плюс: допълнителна информация за риска, създаван от допълнителните вещества, и за ефективността на съответните мерки. Ценни данни и информация за вземане на решения във връзка с продуктите за растителна защита, химическите вещества, промишлените емисии и политиката относно отпадъците. Допълнителна защита на човешкото здраве и на водното биоразнообразие.	В зависимост от местните условия са възможни потенциални значителни разходи за модернизация на някои промишлени и ГПСОВ (за никел). Допълнителни разходи за мониторинг, възлизащи на 4—9,6 млн. EUR на година за целия ЕС. Заместващи разходи за хиноксифен, ако не е в базовите данни.
A3б	Както по-горе плюс: ценни данни и информация за вземане на решения относно политиката за биоцидите. Допълнителна защита на човешкото здраве и на водното биоразнообразие.	Допълнителни кумулативни разходи за мониторинг (надвишаващи тези във вариант A2), възлизащи на 12—28,8 млн. EUR годишно за целия ЕС. В допълнение към разходите, различни от тези за мониторинг при вариант A3a: потенциални разходи за заместване (ако е необходимо за цибутрин и тербутрин и вероятно за циперметрин при развъждането на съомга).
A3в	Както по-горе плюс: по-добра информация за степента на замърсяване от фармацевтични продукти и СКОС на равнище ЕС като целеви показатели за вземане на решение във връзка с евентуалните	Допълнителни кумулативни разходи за мониторинг (надвишаващи тези във вариант A2), възлизащи на 15—36 млн. EUR годишно за целия ЕС. В допълнение към разходите, различни от тези за мониторинг, при вариант A3б:

	мерки на равнище държави-членки. Допълнителна защита на човешкото здраве и на водното биоразнообразие.	евентуални разходи за допълнително модернизиране на ГПСОВ за отстраняване на E2, ако се изисква на местно равнище и направените при вариант A2 са недостатъчни, както и за намаляване на E2 емисиите от животновъдството във водите.
--	---	--

Разходите за мониторинг вероятно са надценени при вариантите, които включват повече вещества, тъй като например разходите за вземане на проби се увеличават с по-бавно темпо от увеличаването на броя на веществата.

5.2. Въздействие на вариантите, свързани с УБТ и с базата знания

Вариант	Положително въздействие	Отрицателно въздействие
Б2а	Държавите-членки по-лесно доказват намаленото замърсяване от други ПВ, въпреки неуспехите при повсеместно разпространените УБТ. Правната сигурност се запазва от липсата на промени в определянето на химическото състояние.	Не е установено съществено отрицателно въздействие, въпреки че може да има несъответствия между подходите, предприемани от различните държави-членки.
Б2б	Много ясно установен начин за разрешаване на държавите-членки да доказват напредъка относно намаляването на замърсяването от други ПВ.	Намалена защита на околната среда поради отсъствие на всякакви СКОС на ЕС и липса на механизъм за предприемане на мерки. Правна несигурност.
Б3а:	Подобрено хармонизиране на оценката на химическото състояние; по-добра представа за размера на проблема. Гъвкавост за бързо приспособяване на стратегиите за мониторинг към новите аналитични техники.	Евентуални ограничени разходи за приспособяване за някои държави-членки, които нямат опит в мониторинга и анализа на определени матрици. Липса на правна яснота относно наличието на стандартизирани аналитични методи за определени вещества.
Б3б	Висока степен на хармонизиране на оценката на химическото състояние и добра представа за размера на проблема. Правна яснота.	Евентуални разходи за приспособяване за някои държави-членки, които нямат опит в мониторинга и анализа на определени матрици. Невъзможност за бързо приспособяване към нови аналитични техники.
Б4а	Спестяване на разходи в размер от 0,8 до 2,9 млн. EUR на година в ЕС.	Не е установено съществено отрицателно въздействие.
Б4б	Спестяване на разходи в размер от 0,8 до 2,9 млн. EUR на година в ЕС.	На определени нежелателни тенденции или критични точки може да не се обърне достатъчно внимание.
В2	Целта за подходящи данни от мониторинг от целия ЕС в подкрепа на определянето на приоритетните вещества е възможно да бъде постигната поне донякъде.	Разходи за мониторинг: 2 до 4 млн. EUR на година за ЕС. Разходи за разработване на технически характеристики за мониторинг (по-малко от 0,2 млн. EUR на година за целия ЕС).
В3	Правната обвързаност ще направи по-сигурно резултатът да постигне целта (без нея държавите-членки биха дали приоритет на (други) правни задължения в бюджетите си).	Както по-горе при вариант В2 плюс малки допълнителни административни разходи в Европейската комисия.

6. СРАВНЯВАНЕ НА ВАРИАНТИТЕ

6.1. Сравняване на вариантите, свързани с веществата

Във връзка с ефективността при постигане на целите, най-широкият вариант (A3в) отчита до голяма степен най-новата научна информация, включена в преразглеждането, значително подобрява знанията за рисковете, създавани от новоопределените вещества,

и оптимизира защитата срещу тях. Не се предлагат никакви допълнителни мерки на равнище ЕС. Всякакви необходими мерки най-вероятно биха се предприели на местно равнище, въпреки че на равнище ЕС биха могли съвременно да се предприемат бързи действия съгласно други законодателни актове, ако информацията от мониторинга налага това. Базовите данни вземат предвид съществуващите мерки и очакваните решения съгласно други законодателни актове на ЕС.

Не са установени непропорционални разходи на равнище ЕС. Ако на местно равнище са били направени непропорционални разходи, изключенията съгласно РДВ могат да бъдат използвани за конкретни водни обекти, в случай че са изпълнени условията, установени в РДВ.

6.2. Сравняване на вариантите, свързани с повсеместно разпространените УБТ и с базата знания

Вариант	Ефективност	Ефикасност	Последователност	Обща оценка
Б1	0	0	0	0
<i>Варианти относно представянето</i>				
Б2а	++ Избягва проблема, свързан с представянето, въпреки че формално химическото състояние все пак би могло да бъде засегнато от повсеместно разпространените УБТ.	++ Не се включват големи разходи и е намален административният товар за държавите-членки.	+ Съвместимост с РДВ, осигуряващ по-голяма гъвкавост по отношение на представянето.	+++++
Б2б	+ Напълно избягва проблема, свързан с представянето, но се нарушава целта за намаляване на рисковете, създавани от определени вещества.	++ Не се включват големи разходи и е намален административният товар за държавите-членки.	-- Несъвместим с РДВ и с политиката относно химическите вещества.	+
<i>Варианти относно матрицата за мониторинг</i>				
Б3а	++ Силен стимул за използване на най-подходящата матрица. Допринася за подобряване на знанията относно рисковете от веществата и ефективността на мерките. Възможност за отчитане на местната ситуация. Евентуална липса на правна сигурност относно международните аналитични стандарти.	+ Запазването на малко гъвкавост би позволило на държавите-членки да се приспособят към местните условия и традиции/опит. Умерени разходи за приспособяване за някои държави-членки.	+ Засилва ролята на Директива 2009/90/ЕО. Допринася за подобряване на оценката на ефективността на мерките, предприети от други политики.	++++
Б3б	++ Силен стимул за използване на най-подходящата матрица. Допринася за подобряване на знанията относно рисковете от веществата и ефективността на мерките. Невъзможност да за отчитане на местната ситуация. Правна сигурност.	- По-високи разходи за държавите-членки, които нямат традиции/опит в извършването на мониторинг в живата част на екосистемата.	≈ По-слабо гъвкав за приспособяване към напредъка и аналитичните техники. Може да затрудни напредъка в аналитичните техники за други матрици.	+
<i>Варианти относно намаления мониторинг</i>				
Б4а	+ Намалява административния товар и разходите за мониторинг за държавите-членки.	+ Гарантира наличието на стабилни базови данни от мониторинг, като по този начин допринася за придобиването на добри знания относно рисковете за или посредством водната среда от повсеместно разпространени УБТ.	≈	++

Б4б	+	Намалява административния товар и разходите за мониторинг за държавите-членки.	≈	Не гарантира стабилни базови данни от мониторинг във всички държави-членки, следователно не осигурява добри знания за рисковете за или посредством водната среда от повсеместно разпространените УБТ.	≈	+
В2	+	Повишени знания, но има вероятност да липсват важни данни (непълно покритие на държавите-членки) както и да не се спазват техническите характеристики поради доброволния характер на механизма за мониторинг.	+	Вероятността от липса на данни намалява ефективността на вложените средства.	не се прилага	++
В3	++	Повишени знания и вероятност за покриване на всички или на повечето държави от ЕС по хармонизиран начин.	++	Предоставя целеви висококачествени данни на равнище ЕС, пригодни за целта на определянето на ПВ.	не се прилага	++++

Степен на въздействие според сравняването с базовите данни (базовите данни са обозначени с 0): ++ силно положително; + положително; – – силно отрицателно; – отрицателно; ≈ много малко/неутрално; не се прилага

6.3. Резюме на предпочетените варианти и на въздействията

Предпочетените варианти са:

А3в — всички вещества;

Б2а — гъвкаво представяне на повсеместно разпространените УБТ;

Б3а — избор на матрица, свързана с аналитичната чувствителност;

Б4а — условен намален мониторинг на УБТ;

В3 — списък за наблюдение със задължение за правни действия.

Изброените варианти ще бъдат въведени чрез изменение на ДСКОС 2008/105/ЕО и приложение Х към РДВ. Ползите, разходите и последиците от разпределението, отнасящи се до базовите данни, са обобщени в таблицата по-долу, като са взети предвид взаимодействията между вариантите:

Ползи	
•	Цялата прегледана най-нова научна информация ще бъде взета под внимание;
•	Държавите-членки ще бъдат насърчавани да извършват мониторинг на живата част на екосистемата, когато е най-целесъобразно;
•	Ще бъде изградена по-актуална представа за замърсяването от повсеместно разпространени УБТ;
•	Ще се постигне значително подобрение на знанията относно рисковете, създавани от всички 15 приоритетни вещества и от повсеместно разпространените УБТ, част от съществуващите ПВ. Ще се повиши ефективността на мерките за тези вещества, като се позволи въвеждането/подобрението им на равнище ЕС и държави-членки. Подобряване на възстановяването на седимента и оптимизирането на защитата от установени рискове. По този начин ще бъдат постигнати ползи за биоразнообразието и човешкото здраве;
•	Мерките, приложени с цел намаляване на рисковете от някои вещества (например никел), ще могат също така да се използват за намаляване на рисковете от други (например Е2);
•	Хармонизирането на СКОС за повече вещества ще повиши изравняването на условията за предприятията

<p>в различните държави-членки;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Административната тежест, свързана с обясняването на непостигането на целта за химическото състояние в резултат на повсеместно разпространените УБТ, ще бъде намалена и обществото ще получи по-ясна информация; • Очаква се да се спестят средства от мониторинга на повсеместно разпространени УБТ, които биха могли да бъдат инвестирани в подобряване на информационната база за бъдещите дейности по определянето на приоритетните вещества, т.е. списъка за наблюдение;
<p>Разходи</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Допълнителни разходи за мониторинг за публичните органи; • Разходи на публичните органи и частните дружества, които вероятно ще бъдат прехвърлени на потребителите, за допълнително пречистване на градските отпадъчни води с цел отстраняване на никел и E2, както и разходи на промишлените предприятия за намаляване на промишлените емисии на никел при точковите зауствания и разходи за животновъдите за монтиране на заграждения, които да предотвратят достъпа на животните до реките с цел намаляване на E2 емисиите във водите, въпреки че някои от тези разходи могат да попадат в други законодателни актове; • Евентуални разходи за заместване на хиноксифен, които са неизвестни, но най-вероятно ще са незначителни, ако все пак не е оттеглено разрешението съгласно законодателните актове относно продуктите за растителна защита. Тези разходи биха могли да са за производителите, формулаторите, фермерите и/или потребителите в зависимост от заместителя; • Разходи за прилагане на списъка за наблюдение.
<p>Основни последици от разпределението</p>
<p>Тук са обобщени най-важните последици от разпределението, с изключение на общите ползи за околната среда и човешкото здраве. Отнасят се предимно до предпочетения вариант за вещества (АЗв), отколкото до вариантите, засягащи другите общи цели. Наблюдава се колебание относно това колко от тях да бъдат включени в базовите данни.</p> <p>Последици на секторно равнище</p> <ul style="list-style-type: none"> • Могат да възникнат в селското стопанство и при продуктите за растителна защита поради включването на четири използвани в момента продукта за растителна защита в пакета с предпочитани вещества. От друга страна, повечето мерки, които може да са необходими, се очаква да бъдат включени в базовите данни; • Могат да възникнат също и във водния отрасъл в резултат на необходимостта от постигане на по-строги СКОС за никел и на СКОС за E2; • Могат да възникнат в публичния сектор в резултат на необходимостта от мониторинг на допълнителни вещества и е вероятно също така да покрият инвестиции в ГПСОВ (разход, който би могъл да бъде прехвърлен върху потребителите); • Могат да възникнат в други сектори като аквакултурата, в строителството и металургията, транспорта и управлението на отпадъците, но не се очаква да са значителни; <p>Последиците за производители и потребители</p> <ul style="list-style-type: none"> • Могат да възникнат за производителите и формулаторите на пестициди и биоциди отново в зависимост от базовите данни; • Могат да засегнат износа на определени вещества, които все още се произвеждат в ЕС за износ, включително HBCDD и трифлуралин, въпреки че този износ може да спре така или иначе в базовите данни; <p>Последици за държавите-членки и регионите</p> <ul style="list-style-type: none"> • Може да включват малки последици върху търговията по отношение на внесените и изнесените вещества, но те ще са предимно в базовите данни; • Могат да възникнат във връзка с продуктите за растителна защита, тъй като някои държави-членки

използват повече и разполагат с по-голям брой продукти на пазара;

- Могат да включват последици, свързани с относителното потребление на фармацевтични продукти, с дължината на бреговата линия, с честотата и гъстотата на градските агломерации, с интензивността на животновъдството и с природните условия, засягащи биоразнообразието.

Общо казано предпочетените варианти най-ефикасно биха постигнали повечето цели, като в същото време се гарантира съответствие със съществуващото законодателство и се избягват значими последици от несправедливо разпределение.

7. МОНИТОРИНГ И ОЦЕНКА

РДВ съдържа вграден процес за мониторинг и оценка. В директивата е предвиден редовен мониторинг на концентрациите на ПВ и ПОВ в околната среда.