

Брюксел, 17.10.2012 г.  
SWD(2012) 300 final

**РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА**

**ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО**

**Забележка за отказ от отговорност: Настоящият доклад е обвързващ само за службите на Комисията, участвали в подготовката му, и не предопределя окончателната форма на нито едно от решенията, които Комисията трябва да вземе.**

*придружаващ*

**Предложение за Директива на Европейския парламент и на Съвета за хармонизирането на законодателствата на държавите-членки във връзка с предоставянето на пазара на радиооборудване**

{COM(2012) 584 final}

{SWD(2012) 329 final}

# РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА

## ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

**Забележка за отказ от отговорност: Настоящият доклад е обвързващ само за службите на Комисията, участвали в подготовката му, и не предопределя окончателната форма на нито едно от решенията, които Комисията трябва да вземе.**

*придружаващ*

**Предложение за Директива на Европейския парламент и на Съвета за хармонизирането на законодателствата на държавите-членки във връзка с предоставянето на пазара на радиооборудване**

### Въведение

Настоящото резюме на оценката на въздействието има отношение към евентуално изменение на Директива РО&ДКО<sup>1</sup>, Директива 1999/5/ЕО относно радионавигационното оборудване и далекосъобщителното крайно оборудване<sup>2</sup>. Предмет на уредба с Директивата е пазар на стойност 63 млрд. EUR (2007), включително *inter alia* мобилни телефони, предаватели за мобилни мрежи и стационарни телефони<sup>3</sup>. С нея на равнището на ЕС се хармонизират нормативните изисквания за опазването на здравето и безопасността, електромагнитната съвместимост и избягването на вредни смущения.

### 1. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ПРОБЛЕМА

#### 1.1. Ниско равнище на съответствие

Наблюдава се ниско равнище на съответствие с изискванията на Директивата. Наличните сведения от органите за надзор на пазара на ЕС (ОНП) сочат стойности, вариращи от 28 % до 56 %, за съответствието със съществените изисквания, и дори по-ниски стойности за административното съответствие.

**Ефективното прилагане от страна на ОНП** е силно възпрепятствано от ограничената **проследимост** на продуктите и на производителите. При отсъствието на действащ орган за контакт ОНП са принудени да „вървят“ по дистрибуторската верига, за да се свържат с лицето, отговорно за пускането на продукта на пазара на ЕС.

Също така Директивата е често **неясна и ненужно сложна** (вж. 2.2 по-долу), като изисква относително големи усилия от страна на производителите, за да разберат своите задължения.

---

<sup>1</sup> РО&ДКО = Радионавигационно оборудване и далекосъобщително крайно оборудване

<sup>2</sup> Директива 1999/5/ЕО ОВ L 91, 7.4.1999 г., стр. 10–28

<sup>3</sup> Нерадиосъобщителната инфраструктура, като например превключващите системи, се изключва от обхвата на Директива РО& ДКО.

## 1.2. Проблеми, свързани с правните разпоредби на Директивата

Директивата се счита за твърде сложна и неясна. Някои въпроси, които са предмет на различни тълкувания, са следните:

- прилага ли се същественото изискване от член 3, параграф 2 („ефективно да използва спектъра... така че да бъдат избегнати вредните радиосмущения“) само за предаватели, или също така за **функцията „приемане“ на радиооборудването**;
- разграничението между задължението за поставяне на **„предупредителен знак“** върху продукти, подлежащи на ограничения за използване, и задължението за **нотифициране** на пускането на пазара на оборудване, което работи в нехармонизирани радиочестотни ленти.

Тези, както и други, неясноти водят до непоследователно прилагане на Директивата и представляват пречка за вътрешния пазар.

Директивата също така включва много **административни разпоредби**, като издържаността на някои от тях може да бъде поставена под въпрос. Например маркировката „СЕ“, номерът на нотифицирания орган и предупредителният знак трябва да бъдат поставени върху оборудването, опаковката и инструкциите за потребителя.

### 1.2.1. Проблеми, свързани с обхвата на Директива РО & ДКО

Не е ясно прилагането на Директивата за някои конкретни категории оборудване, като например оборудване, което може да бъде променяно софтуерно, и съоръжения, състоящи се от множество компоненти.

Директивата не допуска да се изисква оперативна съвместимост на оборудване с принадлежности, като например зарядни устройства. В отсъствието на доброволни споразумения в отрасъла липсата на оперативна съвместимост причинява неудобство за ползвателите и създава ненужни отпадъци<sup>4</sup>.

Приемниците (напр. приемници за глобалната система (GPS) за определяне на местоположението или Галилео) като цяло са включени в Директивата. Радиоприемниците и телевизионните приемници, както и излъчватели на полезен радиосигнал, които не могат да осъществяват комуникация (напр. безжични зарядни устройства), са изключени от Директивата и попадат в обхвата на Директивата относно електромагнитната съвместимост<sup>5</sup>. Различните правни изисквания за подобно оборудване създават правна несигурност.

## 1.3. Нормативни пречки за навлизането на иновативно радиооборудване на пазара

За достъп на новите радиотехнологии до пазара е необходимо съответствие с Директивата РО&ДКО. В това отношение са от значение два въпроса:

---

<sup>4</sup> [http://ec.europa.eu/enterprise/sectors/rtte/chargers/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/enterprise/sectors/rtte/chargers/index_en.htm)

<sup>5</sup> Директива относно електромагнитната съвместимост, Директива 2004/108/ЕО

- прекалено големи закъснения при разработването на хармонизирани стандарти (до няколко години) и при публикуването на данните в *Официален вестник на ЕС*<sup>6</sup> (до 1 година);
- трудности при получаване на становища от нотифицирани органи (НО) при липсата на приети норми за използването на радиочестотния спектър.

Други въпроси, засягащи достъпа на иновациите до пазара, попадат извън обхвата на Директивата РО&ДКО и включват: липса на хармонизация на радиочестотния спектър в ЕС, както и сравнително продължителен, сложен и несигурен процес за преразпределяне на използването на радиочестотния спектър.

#### 1.4. Кой е засегнат

- Ползвателите на радиооборудване и далекосъобщително крайно оборудване, публичните служби и гражданите като цяло, изложени на несъответстващо на изискванията оборудване;
- Производителите, засегнати от нарушаването на конкуренцията от несъответстващи на изискванията продукти, от сложността и неяснотата на Директивата, както и от трудностите при въвеждане на иновации на пазара;
- Органите за надзор на пазара, засегнати от трудности при ефективното прилагане на Директивата и правна несигурност.

## 2. АНАЛИЗ НА СУБСИДИАРНОСТТА

Съгласно член 4 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) единният пазар е пространство на „споделена компетентност“. Изменената директива ще се основава на членове 26 (*вътрешен пазар*) и 114 (*сближаване на законодателствата*) от ДФЕС. Необходимо е действие на равнището на ЕС с оглед адаптирането, изясняването или опростяването на разпоредбите, които са основният елемент на единния пазар в тази област. Това не може да бъде направено самостоятелно от държавите членки. Еwentуално ново задължение за регистрация на равнището на ЕС на производителите и/или продуктите (варианти А2, А3, А4) би засегнало целия пазар на ЕС — предимствата в сравнение с подобни мерки на национално равнище са ясни. Вариант В2 засяга регулирането на радиочестотния спектър. Това е област, която е до голяма степен в рамките на компетентността на държавите членки, като този въпрос е разгледан по-долу. При другите разглеждани варианти правото на ЕС да предприема действия, както и добавената стойност на действията на равнището на ЕС могат да се считат за безспорни.

## 3. ЦЕЛИ

Изменението на Директивата РО&ДКО има за цел да се осигури по-добро прилагане на съществените изисквания на Директивата. С него трябва да се поддържа и подобрява

---

<sup>6</sup> Официален вестник на Европейския съюз

единният пазар, да се избягват излишни разходи и тежести, особено за МСП, и да се оказва подкрепа на иновациите. Специфичните и оперативните цели са следните:

**А Да се подобрят прилагането и спазването на Директивата:**

- Да се засилят задълженията на икономическите оператори, както и да се подобрят правните инструменти, с които разполагат ОНП, по-специално по отношение на проследимостта на продуктите;

**Б Да се създаде солидна правна основа за прилагането на съществените изисквания:**

- Да се изяснят, опростят или премахнат редица разпоредби и административни задължения; Да се подобри съгласуваността с други законодателни актове на ЕС;
- Да се улесни прилагането на Директивата за някои специфични технологии; Да се даде възможност за хармонизация на интерфейсите между оборудване и принадлежности;
- Да се включи в обхвата на Директивата всяко оборудване, за което избягването на вредни смущения е от значение;

**В Да се отстранят нормативните пречки за достъп на иновативно радиооборудване до пазара:**

- Да се опрости вземането на решения, свързани с приемането на норми, и да се съкратят зависещите от това срокове.

#### **4. ВАРИАНТИ ЗА ПОЛИТИКА**

##### **4.1. Варианти по отношение на цел А**

— **Вариант А0** е запазване на статуквото;

— **Вариант А1** е привеждането в съответствие с новата законодателна рамка (НЗР) за пускането на стоки на пазара;

— **Вариант А2** включва вариант А1, като и задължението на производителите да регистрират своите данни за контакт в централна система за регистрация на ЕС. На всички продукти, пускани на пазара на ЕС, трябва да бъде поставен уникален регистрационен номер на дружеството;

— **Вариант А3** включва вариант А1, както и задължението на производителя да регистрира всеки нов вид продукт в централна система за регистрация на ЕС, а също и за електронното качване на данните на част от техническото досие. На всеки съответен продукт трябва да бъде поставен специфичен за продукта регистрационен номер;

— **Вариант А4** включва вариант А1, както и възможността Комисията въз основа на делегирани правомощия да въведе регистрация на продуктите, както във вариант А3, за

някои специфични категории оборудване, при които не е било постигнато високо равнище на съответствие.

#### 4.2. Варианти по отношение на цел Б

— **Вариант Б0** е запазване на статуквото;

— **Вариант Б1** включва привеждането на определенията и задълженията в Директивата в съответствие с НЗР (Новата законодателна рамка) за вътрешния пазар на стоки, изясняването на понастоящем проблемни разпоредби въз основа на действащия „Наръчник за прилагането на Директивата“, както и опростяването на някои административни задължения;

— **Вариант Б2** включва вариант Б1, както и въвеждането на допълнителни разпоредби във връзка с някои специфични технологии, ново изискване за оперативна съвместимост с принадлежности и разширяване на обхвата с цел включване на всички предаватели и приемници на радиовълни;

— **Вариант Б3** включва вариант Б1, въвеждането на допълнителни разпоредби относно някои специфични технологии, ограничаване на обхвата на Директивата до радиопредаватели, както и упълномощаване на Комисията да улеснява прилагането на Директивата и да предприема необходимото за оперативната съвместимост с принадлежности.

#### 4.3. Варианти по отношение на цел В

— **Вариант В0** е без нови действия от страна на ЕС;

— **Вариант В1** включва незаконодателни мерки: създаване на единен орган в ЕС за заявленията за експериментални лицензии за използване на радиооборудване; план за действие за подобряване на сътрудничеството между регулаторните органи, нотифицираните органи и органите за стандартизация; и информационна кампания, насочена към дружествата и МСП, относно нормативната уредба в областта на радиооборудването;

— **Вариант В2** включва вариант В1 и две правни изменения: създаването на специална категория нотифицирани органи, които се занимават главно с радиооборудване с изразени технически нововъведения; и създаването на централен орган на ЕС, оправомощен да разрешава пускането на пазара и използването на ограничено количество радиооборудване в рамките на ясно определени географски райони и периоди от време.

### 5. ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

Всички варианти се оценяват с оглед на ефективността им за постигане на целите. Очаква се увеличеното съответствие да има положително **социално въздействие**, т.е. по висока степен на опазване на здравето и безопасността и по-добра работа на оборудването в полза на потребителите, бизнеса и публичните служби.

**Икономическото въздействие** е свързано с функционирането на вътрешния пазар, ефективното използване на радиочестотния спектър и административните разходи,

произтичащи от Директивата, както и с някои аспекти на иновациите. **Не се отбелязва съществено специфично въздействие върху МСП.**

### 5.1. Варианти по отношение на цел А: Постигане на подобро прилагане и спазване на Директивата

Около 50 % от държавите членки, както и повечето икономически оператори<sup>7</sup> очакват силно въздействие на хармонизацията с НЗР (**вариант 1**) по отношение на съответствието в областта на РО&ДКО.

Повечето **ОНП** считат, че допълнителните последици от **вариант А2** за ефективността на прилагането и за съответствието би трябвало да бъдат положителни, но ограничени. **Вариант А3** осигурява допълнителен инструмент за целите на прилагането, като предвижда **бърз достъп до техническото досие** на регистрираните продукти и **предоставяне по мрежата на специфични за продукта данни за контакт**, с което се съкращават сроковете за прилагането. Един ОНП оценява на общо 10—15 % спечеленото като време/ресурси, отделени за надзор на пазара, и предвижда съкращаване на времето за реакция с няколко седмици. При все че е съсредоточен единствено върху проблемни категории продукти, **вариант А4** следва да има въздействие върху ефективността, подобно на вариант А3.

Отрицателното въздействие на **вариант А3** върху административната тежест се възприема като много по-значително, отколкото при другите варианти. 32 % от участниците в консултацията през 2010 г. (но само 12 % от МСП) оценяват въздействието като значително, в сравнение със само 10 % по отношение на привеждането в съответствие с НЗР. Изглежда, че действащото задължение за създаване на техническо досие преди пускането на продукт на пазара често не се спазва. Ако това е така, допълнителната тежест, произтичаща от събирането, форматирането и електронното качване на тази информация, би била много ограничена. При **вариант А4** допълнителните административни разходи биха се ограничили до тези категориите продукти, които подлежат на регистрация.

Тези и други въздействия са обобщени в таблицата по-долу:

Таблица 1. Обобщена таблица за сравнение на вариантите по отношение на цел А

|                   | Резултатност при постигането на цел А  | Разходи и ефективност   | Съгласуваност  |
|-------------------|--|---|--|
| <b>Вариант А0</b> | 0                                      | 0   | 0  |
| <b>Вариант А1</b> | +/<br>+/<br>+<br>Умерена до значителна | -<br>Увеличение на административните изисквания, по-специално за вносителите и дистрибуторите | +/<br>+/<br>+<br>НЗР подобрява съгласуваността със законодателството по „новия подход“ |

<sup>7</sup> В хода на обществената консултация през 2010 г. 71% от участниците (ОНП бяха изключени от този въпрос), очакваха от привеждането в съответствие с НЗР средно до силно въздействие върху съответствието

|                   |   |   |  |
|-------------------|---|---|--|
| <b>Вариант А2</b> | +++<br>Ограничено въздействие в допълнение на А1  | -/+<br>Възприема се от производителите като малко увеличение на тежестта<br>Ограничено повишаване на ефективността на ОНП                                 | +++/-<br>Същото по отношение на НЗР/<br>Незначително отклонение от законодателството по „новия подход“             |
| <b>Вариант А3</b> | +++<br>Допълнителен инструмент за ефективно прилагане на задълженията и осведомяване на дружествата | --/+++<br>Възприема се от производителите като значително увеличение на тежестта<br>Повишава ефективността на ОНП<br>Инвестиция, оценявана на 300 000 EUR | +++/--<br>Същото по отношение на НЗР/<br>Отклонения от законодателството по „новия подход“                         |
| <b>Вариант А4</b> | ++<br>Допълнителен инструмент само за проблемни категории   | -/+++<br>По-малко увеличение на тежестта за промишлеността, отколкото вариант А3<br>По-висока обща ефективност, отколкото вариант А3                      | +++/-<br>Същото по отношение на НЗР/<br>Отклонения от законодателството по „новия подход“ при наличие на основание |

## 5.2. Варианти по отношение на цел Б: Създаване на солидна правна основа за прилагането на съществените изисквания

Таблица 2. Обобщена таблица за сравнение на вариантите по отношение на цел Б

|                   | Резултатност при постигането на цел Б  | Странични последици   | Разходи и ефективност   | Съгласуваност  |
|-------------------|--|---|---|--|
| <b>Вариант Б0</b> | 0  | 0   | 0   | 0  |
| <b>Вариант Б1</b> | ++<br>— Значително изясняване  | +<br>— Подобрено съответствие (цел А)   | ++<br>Известно намаляване на административните изисквания   | ++<br>— Подобрява съгласуваността с други законодателни актове на ЕС |
| <b>Вариант Б2</b> | ++/-<br>— Изяснява прилагането на Директивата за конкретни технологии<br>— Общо изискване за оперативна съвместимост с принадлежности може да бъде неприложимо<br>— Подобрява правната сигурност<br>— всички приемници в обхвата на РО&ДКО<br>— Подобрява защитата на радиочестотния спектър — всички предаватели на полезен радиосигнал | +/-<br>— По-голяма ефективност при използването на радиочестотния спектър чрез нормативни изисквания за приемници<br>— Общо изискване за оперативна съвместимост с принадлежности може да възпре иновациите | --<br>—<br>Допълнителни разходи поради общо задължение за оперативна съвместимост<br>— Някои допълнителни разходи за приемници на сигнали на радиоразпръскването и излъчватели на полезен радиосигнал, които не могат да осъществяват комуникация |  |



|                   | в обхвата на РО&ДКО  |  |  |  |
|-------------------|--|--|--|--|
| <b>Вариант Б3</b> | <p>+++</p> <p>— Правомощия на Комисията, които позволяват да се реагира на бъдещи технологични/пазарни и/правни въпроси</p> <p>— Подобрява правната сигурност: всички приемници и стационарни крайни устройства в обхвата на ДЕМС</p> <p>— Подобрява защитата на радиочестотния спектър: всички излъчватели на полезен радиосигнал в обхвата на РО&amp;ДКО</p> | <p>-</p> <p>—</p> <p>Характеристиките на приемниците са предмет на доброволни стандарти</p> <p>— Съществените изисквания, посочени в член 3, параграф 3, не се прилагат за приемници, които само приемат, напр. приемниците за „Галилео“</p> | <p>+/-</p> <p>— Някои допълнителни разходи за излъчватели на полезен радиосигнал, които не могат да осъществяват комуникация</p> <p>— Известно намаляване на разходите за приемници, които само приемат, и стационарни крайни устройства</p> | <p>++</p> <p>— Подобрява съгласуваността с други законодателни актове на ЕС в областта на конкуренцията</p> <p>—</p> <p>Изпълнителните правомощия улесняват последователното прилагане на Директивата в целия ЕС</p> |

### 5.3. Варианти по отношение на цел В: Отстраняване на нормативните пречки пред иновациите в радиооборудването

**Вариант В1** се очаква да подобри информираността за нормативната уредба сред предприятията, да улесни ролята на нотифицираните органи при оценяване на иновационни продукти, както и да постигне съкращаване на сроковете за включване на авангардни продукти в обхвата на нормативната уредба.

Централният орган на ЕС съгласно **вариант В2** ще съкрати времето до пускането на пазара, необходимо за иновационни продукти, с 1—2 години в някои случаи. Промислеността се въздържа да инвестира въз основа на временни разрешения. Централният орган на ЕС ще има нужда от персонал, който по най-ниски изчисления възлиза на 10 служители на пълно работно време<sup>8</sup>. Неговите правомощия повдигат въпроси, свързани със субсидиарността, по отношение на националните компетентности в тази област.

Тези и други въздействия са обобщени в таблицата по-долу:

Таблица 3. Обобщена таблица за сравнение на вариантите по отношение на цел В

|                   | Резултатност при постигането на цел В                                    | Странични последици | Разходи и ефективност                                    | Съгласуваност   |
|-------------------|--|---------------------|--|---|
| <b>Вариант В0</b> | 0  | 0                   | 0  | 0   |
| <b>Вариант В1</b> | <p>+</p> <p>— Постепенно съкращаване на нормативно уредените срокове</p> |                     | <p>+</p> <p>— Постепенни подобрения на ефективността</p> | <p>+</p> <p>— Подобрява съгласуваността на настоящата институционална</p> |

<sup>8</sup> За сравнение в ЕСО, секретариатът на Европейската конференция по пощи и далекосъобщения (СЕРТ), е нает на работа персонал от 14 души, включително 7 експерти.

|                   | за достъп до пазара   |   |   | структура   |
|-------------------|---|---|---|---|
| <b>Вариант В2</b> | + / ++<br>— Подобрява надеждността на становищата на „специалните“ нотифицирани органи<br><br>— Значително съкращаване на нормативно уредените срокове за достъп до пазара<br>— Временното разрешение не насърчава инвестиции | --<br>— Специална категория нотифицирани органи може да наруши конкуренцията между нотифицираните органи<br><br>— Трудности при отмяната на временни разрешения | --<br>Значителни разходи:<br>— Извършване на нова акредитация на специална категория нотифицирани органи<br>— Създаване на нов експертен център<br>— Големи разходи за изтегляне на разрешено преди това оборудване | --<br>— Двоен разрешителен режим<br><br>— Повдига въпроси относно субсидиарността |

## 6. СРАВНЕНИЕ НА ВАРИАНТИТЕ. ПРЕДПОЧЕТЕН ВАРИАНТ.

**Вариант А1** следва да се повиши степента на съответствие с ограничени увеличения на административните разходи. Регистрацията на производителите съгласно **вариант А2** осигурява само ограничена добавена стойност. Пълната регистрация на продуктите съгласно **вариант А3** е мощен допълнителен инструмент за подобряване на ефективността на дейностите по надзор на пазара, но се възприема от промишлеността като значителна допълнителна тежест. **Вариант А4** осигурява гъвкав и пропорционален подход: да се извърши привеждане в съответствие с новата законодателна рамка и да се въведе регистрация на продукти в зависимост от съответствието за някои специфични категории продукти. Следователно **вариант А4** е предпочитаният вариант по отношение на цел А.

**Вариант Б1** постига яснота, опростяване, намаляване на тежестта и подобряване на съгласуваността. **Вариант Б2** допълнително изяснява и подобрява правното основание по отношение на някои специфични технологии, излъчватели и приемници на полезен радиосигнал. Изискванията към характеристиките на приемането води до увеличение на ефективността на използването на радиочестотния спектър, но има за последица допълнителни разходи. **Вариант Б3** позволява да се изясни прилагането на Директивата за настоящи и бъдещи конкретни случаи, определя ясни критерии за нейния обхват по отношение на ДЕМС и намалява или предотвратява разходи. Следователно **вариант Б3** е предпочитаният вариант по отношение на цел Б.

**Вариант В1** осигурява постепенни подобрения по отношение на времето до пускането на пазара и повишаването на ефективността за икономическите оператори, регулаторните органи и други структури. **Вариант В2** осигурява съкращаване на времето до пускането на пазара, но включва значителни допълнителни разходи, както и някои институционални недостатъци. Следователно **вариант В1** е предпочитаният вариант по отношение на цел В.

Като цяло, очаква се този набор от предпочитани варианти да повиши степента на съответствие, да осигури по-голяма правна сигурност, по-гладко и последователно прилагане на директивата, както и по-цялостно предотвратяване на вредните смущения, с ограничена допълнителна тежест за търговските оператори. Извън синергиите между варианти А4 и Б3, обяснени в точка 7, не се очакват други последици от

взаимодействието между трите елемента на предпочетения вариант. Поради това не се счита за необходима допълнителна задълбочена оценка на набора от варианти.

В края на оценката на въздействието трябва да се отбележи, че нямаше признаци за това, че избраните варианти могат да доведат до несъразмерна тежест за МСП. Следователно не съществуват елементи, които показват необходимостта от специфични мерки по отношение на МСП, с цел да се гарантира спазването на принципа на пропорционалност.

## 7. МОНИТОРИНГ И ОЦЕНКА

Следната таблица обобщава основните показатели за напредъка при постигането на целите на изменението на Директивата:

Таблица 4. Основни показатели за напредък

|  | Показател   | Подход                                    |
|--|---|---|
| <b>Съответствие</b>  | Степен на съответствие  | Периодични доклади на държавите членки    |
| <b>Административно опростяване и законодателни изменения</b> | Произтичащите административни разходи и тежест, броят на разпоредбите в Директивата се възприемат като неясни | Редовен обмен със заинтересованите страни |
| <b>Нормативни пречки за технически нововъведения</b>         | Възприемана простота на въвеждането на технически нововъведения   | Редовен обмен със заинтересованите страни |

В съответствие с предложението **държавите членки** ще са обвързани с ново задължение за изпращане на Комисията на доклади относно прилагането на Директивата на всеки две години, като предоставят информация за равнището на съответствие с Директивата.

**Комисията** планира да направи преглед на действието на Директивата и да докладва за това на Европейския парламент и на Съвета на всеки пет години.