



**СЪВЕТ НА  
ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ**

**Брюксел, 14 юни 2012 г. (21.08)  
(OR. en)**

**7488/12  
ADD 1**

**PV CONS 13  
ENV 197**

**ДОПЪЛНЕНИЕ КЪМ ПРОЕКТ ЗА ПРОТОКОЛ**

Относно: **3152-рото** заседание на Съвета на Европейския съюз (**ОКОЛНА СРЕДА**),  
проведено в Брюксел на 9 март 2012 г.

---

## ТОЧКИ ЗА ОТКРИТО ОБСЪЖДАНЕ<sup>1</sup>

Страница

### Списък на ТОЧКИТЕ ОТ ДНЕВНИЯ РЕД (док. 7021/12 OJ/CONS ENV 158)

- Точка 6. Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директива 2001/18/ЕО по отношение на възможността на държавите членки да ограничават или забраняват отглеждането на ГМО на своя територия..... 3
- Точка 7 Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Програма за околната среда и действията по климата (LIFE) ..... 4

o  
o o

---

<sup>1</sup> Обсъждания на законодателни актове на Съюза (член 16, параграф 8 от Договора за Европейския съюз), други обсъждания, открити за обществеността, и открити дебати (член 8 от Процедурния правилник на Съвета).

## **ОБСЪЖДЕНИЯ НА ЗАКОНОДАТЕЛНИ АКТОВЕ**

*(открито обсъждане в съответствие с член 16, параграф 8 от Договора за Европейския съюз)*

- 6. Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директива 2001/18/ЕО по отношение на възможността на държавите членки да ограничават или забраняват отглеждането на ГМО на своя територия (правно основание, предложено от Комисията: член 114 от ДФЕС)**

- Политическо споразумение

12371/10 ENV 499 AGRILEG 100 AGRI 271 MI 254 DENLEG 71

CODEC 714 ADD 1

7153/12 ENV 166 AGRILEG 28 AGRI 121 MI 141 DENLEG 23 CODEC 537

Съветът съсредоточи обсъждането върху компромисното предложение, изготвено от председателството (док. 7153/12) предвид резултатите от обсъжданията в Корепер на 29 февруари 2012 г.

Въпреки че голям брой делегации и Комисията подкрепиха текста на председателството, Съветът не можа да постигне политическо споразумение, тъй като имаше блокиращо малцинство против текста. Една делегация посочи, че ще бъде в състояние да гласува в подкрепа на компромисния текст през юни.

Делегациите, които се противопоставят на предложението, отново изразиха същите съмнения като при предишните обсъждания, най-вече относно съвместимостта със СТО и правилата на вътрешния пазар, липсата на правна сигурност за националните ограничителни мерки и заплахата за научната достоверност на оценката на риска, извършвана на равнище ЕС от Европейския орган за безопасност на храните (ЕОБХ).

Председателството ще проучи има ли възможност за квалифицирано мнозинство на заседанието на Съвета по околна среда през юни 2012 г. В такъв случай Съветът ще бъде призован да постигне политическо споразумение.

7. **Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Програма за околната среда и действията по климата (LIFE)**

- Ориентационен дебат

18627/11 ENV 976 ENER 410 CADREFIN 207 CODEC 2445

+ REV 1 (el)

6820/12 ENV 140 ENER 68 CADREFIN 108 CODEC 465

Съветът проведе ориентационен дебат по посоченото по-горе предложение въз основа на два въпроса, подготвени от председателството. Министрите обсъдиха два основни въпроса: географския баланс и опростяването, в т.ч. процентите на съфинансиране.

Според повечето държави членки идеята за „географски баланс“ е валидна за разпределението на интегрираните проекти, въпреки че редица от тях биха предпочели в регламента тя да бъде допълнително пояснена и да се включат конкретни критерии за постигането на „географски баланс“. Няколко държави членки смятат, че заслугите и качеството следва да останат основните критерии за разпределянето на проектите, особено на „традиционните проекти“. Някои държави членки обаче искат географският баланс да се прилага към всички видове проекти, докато други предпочитат да запазят националното разпределение, както е в настоящия Регламент за LIFE+.

Повечето държави членки подкрепиха опростяването на процедурите, но не за сметка на това разходите за ДДС и постоянен персонал да се превърнат в недопустими за финансиране. Редица държави членки биха искали разходите за ДДС и постоянен персонал да останат допустими, дори това да включва намаляване на процентите на съфинансиране, обаче някои министри изразиха безпокойство, че това би довело до намаляване на предложенията за проекти.

=====