

Брюксел, 6.5.2013
SWD(2013) 166 final

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА

ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

придружаваща

Предложение за

РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА

относно официалния контрол и другите официални дейности, извършвани с оглед да се гарантира прилагането на законодателството в областта на храните и фуражите, правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и растителния репродуктивен материал, продуктите за растителна защита и за изменение на регламенти (ЕО) № 999/2001, 1829/2003, 1831/2003, 1/2005, 396/2005, 834/2007, 1099/2009, 1069/2009, 1107/2009, регламенти (ЕС) № 1151/2012 и [...] /2013 [*до Службата за публикации: моля, въведете номера на регламента за установяване на разпоредби за управлението на разходите във връзка с хранителната верига, здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях и във връзка със здравето на растенията и растителния репродуктивен материал*] и директиви 98/58/ЕО, 1999/74/ЕО, 2007/43/ЕО, 2008/119/ЕО, 2008/120/ЕО и 2009/128/ЕО (регламент относно официалния контрол)

{COM(2013) 265 final}
{SWD(2013) 167 final}

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА

ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

придружаваща

Предложение за

РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА

относно официалния контрол и другите официални дейности, извършвани с оглед да се гарантира прилагането на законодателството в областта на храните и фуражите, правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и растителния репродуктивен материал, продуктите за растителна защита и за изменение на регламенти (ЕО) № 999/2001, 1829/2003, 1831/2003, 1/2005, 396/2005, 834/2007, 1099/2009, 1069/2009, 1107/2009, регламенти (ЕС) № 1151/2012 и [...] /2013 [*до Службата за публикации: моля, въведете номера на регламента за установяване на разпоредби за управлението на разходите във връзка с хранителната верига, здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях и във връзка със здравето на растенията и растителния репродуктивен материал*] и директиви 98/58/ЕО, 1999/74/ЕО, 2007/43/ЕО, 2008/119/ЕО, 2008/120/ЕО и 2009/128/ЕО (регламент относно официалния контрол)

1. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ПРОБЛЕМА

Контекст

Отговорността за осигуряване на изпълнението на законодателството на Европейския съюз (ЕС) в областта на агрохранителната верига се носи от държавите членки (ДЧ), чиито органи следят за ефективното прилагане на съответните изисквания в рамките на ЕС. По този начин те проверяват дали дейностите на операторите и пусканите от тях продукти на пазара на ЕС (независимо дали произведени в ЕС или внесени от трети държави) отговарят на съответните стандарти и изисквания по отношение на агрохранителната верига. Всички стопански оператори подлежат на официален контрол независимо от техния размер, доколкото съществува риск различни дейности да представляват заплаха за безопасността на агрохранителната верига. В действителност по-малките предприятия, включително микропредприятията, представляват над половината от общия брой на операторите в повечето ДЧ и могат да са източник на сериозни рискове въпреки неголемия мащаб на техните дейности (както показва неотдавнашната криза с E. Coli).

Хармонизираните правила на ЕС за управление на извършваните от държавите членки дейности по контрол са установени в Регламент (ЕО) № 882/2004 (наричан по-нататък „регламентът“) с цел създаване на интегриран и единен подход към официалния контрол по цялата агрохранителна верига. Регламентът предоставя обща рамка за официалния контрол в областта на

законодателството в областта на фуражите и храните и правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, като определя правила, уреждащи както **организирането**, така и **финансирането** на този контрол.

Въпреки горепосочения интегриран подход по исторически причини контролът по отношение на здравеопазването на животните (както на стоките местно производство, така и на вносните стоки) и контролът на остатъците от ветеринарномедицински продукти останаха предмет на отделно регулиране. Освен това определени сектори, свързани с агрохранителната верига, не бяха включени в приложното поле на регламента, по-специално **здравето на растенията, растителният репродуктивен материал (наричан по-нататък „РРМ“), страничните животински продукти (наричани по-нататък „СЖП“)**, като по отношение на тях бяха изготвени специфични секторни режими.

Регламентът въвежда важни подобрения в начина, по който компетентните органи (КО) организират и извършват официален контрол по цялата агрохранителна верига, като полага основите на един по-интегриран и хоризонтален подход. Въпреки това информацията, събрана през последните пет години (обратна информация от компетентните органи на държавите членки и заинтересованите страни, както и от одити на Хранителната и ветеринарна служба (FVO) към ГД „Здравеопазване и потребители“) показва слабостите, произтичащи от непълното прилагане/постигане на някои принципи/цели, както и от факта, че интегрираният подход към официалния контрол е внедрен само частично.

Преразглеждането на регламента е част от пакет, който включва и три други основно преразгледани документа с цел модернизиране на достиженията на правото на ЕС в областта на здравеопазването на животните, здравето на растенията и РРМ¹. Следователно целта му е модернизиране и интегриране на системата за официален контрол по начин, който също така да съпътства последователно модернизирането на политиките на ЕС в тези сектори.

Определяне на проблема

Въпреки че ДЧ осигуряват добро ниво на изпълнение на официалния контрол по цялата агрохранителна верига и може да бъде отбелязан напредък при използването на установените от регламента инструменти за осигуряване на изпълнението, бяха установени слабости, произтичащи от **проекта на рамката за официален контрол**, от една страна, и от **несигурността относно наличието на достатъчно ресурси за адекватно финансиране на официалния контрол**, от друга страна.

Проект на рамката за официален контрол

¹ За оценките на въздействието, придружаващи преразгледаните документи относно здравеопазването на животните и здравето на растенията, вече бяха получени положителни становища от Комитета по оценка на въздействието. Оценката на въздействието, придружаваща преразглеждането в областта на растителния репродуктивен материал, се провежда в момента.

- (1) Основната цел на регламента за разработване на интегриран и единен подход към официалния контрол не е постигната в пълна степен: правилата на ЕС относно официалния контрол за сектори, които са извън неговото приложно поле, не са напълно хармонизирани с принципите и изискванията, установени в регламента. Това доведе до **липса на последователност и пропуски от правен характер**, тъй като в тези сектори не са налице важни разпоредби, свързани с гарантирането на отчетност, обосновааност и ефективност на дейностите по осигуряване на изпълнението (вж. примери на стр. 7 — 8 от доклада). Поради това контролните органи действат на основата на различни подходи и при различни условия, зависещи от конкретните правила относно агрохранителната верига, чието изпълнение те трябва да осигурят, без тези разлики да са обосновани.
- (2) В регламента се изисква официалният контрол да бъде **основан на риска**, за да се постигне максимална ефективност на дейностите по контрол, насочени към опазването на здравето. Понастоящем такъв подход все още не се използва в две области, по-специално официалния контрол, извършван на **границата по отношение на някои стоки, идващи от трети държави**, и официалния контрол на **остатъците от ветеринарномедицински продукти** (вж. примери на стр. 8 — 9 от доклада). Основна причина за това е, че извършването на този контрол понастоящем се предписва от правилата на ЕС, съществуващи отпреди регламента и които не се отменят от него, като те не създават подходящи механизми да се отчита действителният риск, който дадена стока, стопанска дейност или трета държава може да представлява. Това води до положение, при което във всички ДЧ се заделят ресурси за контрол, който не е оправдан от гледна точка на риска, и оттам до значително разхищаване на публични ресурси (време и пари), които биха могли да се използват по-добре там, където рисковете са по-големи. Неефективното използване на ресурсите също така води до ненужна тежест за операторите (разход на време, служители, оборудване и съоръжения за извършването на контрола).
- (3) КО на ДЧ поемат ненужна **административна тежест**. Такъв е случаят със задължението на ДЧ да предават на Комисията за одобрение ежегодно актуализираните си планове за мониторинг на остатъците от ветеринарномедицински продукти. В същата област също така се препокриват специфичните задължения за докладване, тъй като те съвпадат с предвиденото в регламента общо изискване за докладване. Тази тежест произтича от задължения на ДЧ, определени в Директива 96/23/ЕО.
- (4) Освен това като изисква официалните лаборатории да бъдат акредитирани в съответствие с EN ISO/IEC 17025, регламентът не позволява наличието на временни договорености относно извънредни случаи или случаи, при които лаборатории трябва да използват нов метод, който все още не е включен в акредитацията (вж. примери на стр. 10 от доклада). По същия начин не е предвидена никаква гъвкавост по отношение на малките лабораториите, които извършват най-вече основни видове изследвания (виж примери на стр. 10 от доклада).

- (5) Регламентът включва някои важни принципи и механизми, чието изпълнение понастоящем не се извършва по еднакъв начин от КО на ДЧ или те се прилагат според различаващи се практики в отделните ДЧ. По-специално това се отнася за механизма за административно сътрудничество i) между ДЧ по отношение на трансграничните действия по осигуряване на изпълнението, и ii) между санитарните органи и митническите служби. ДЧ обаче не използват пълноценно този инструмент и/или срещат трудности при разбирането на условията за неговото прилагане (вж. примери на стр. 10 от доклада). Друго изискване, при което има наличие на разнородни практики в ДЧ, е задължението на КО на ДЧ за осигуряване на „висока степен на прозрачност“ на дейностите по контрол по отношение на операторите и широката общественост. Това се дължи главно на факта, че в регламента не се предвиждат цялостни насоки за това как следва да се осъществява сътрудничеството (относно графика, информацията, която трябва да бъде обменяна, и т.н.) и каква информация следва да бъде предоставяна на обществеността. Освен това Комисията не е оправомощена да определя допълнителни уточнения и еднакви ред и условия за прилагане.

Финансиране на официалния контрол

- (1) От ДЧ се изисква да гарантират, че за извършването на официалния контрол са налични адекватни финансови ресурси. Въпреки това информацията от ДЧ и от одитите на Хранителната и ветеринарна служба показват **наличието на много места на трудности** в ДЧ, свързани с подходящото обезпечаване с ресурси на извършващите контрол служби. В приложение XV (стр. 132 от доклада) са изброени редица съществени случаи, по отношение на които през последните 4 години инспектори на ЕС са докладвали, че причината за установените слабости в дейностите по контрол или за незадоволителното или недостатъчно равнище на контрол е свързана с **липсата или недостига на ресурси** (вж. примери на стр. 11 от доклада). Тези трудности се задълбочават от настоящата икономическа и финансова криза и съществува риск допълнителният натиск върху публичните финанси и върху средствата, които се предоставят за официалния контрол, да окаже отрицателно въздействие върху възможността на ДЧ да осигуряват ефективен официален контрол, а следователно и върху равнището на защита, осигурявано от правото на ЕС.

За да се намали зависимостта на финансирането на контрола от публичните финанси, в регламента се определят редица дейности по контрол (основно по отношение на месото, млякото, рибните продукти и контрола, извършван на границите на ЕС), за които ДЧ събират **такса от операторите (задължителна такса) за покриване на разходите по контрола**. За другите дейности по контрол ДЧ могат да избират дали да начисляват такса на операторите, или не.

При сегашната уредба обаче задължителните такси не дават възможност на КО да възстановяват всички свои разходи и по този начин да гарантират стабилен поток от ресурси за финансиране на контрола.

Освен това значителните разлики в сумата, която всяка ДЧ събира за дейностите по официален контрол, създава усещането сред предприятията в ЕС, че разходите за дейностите по официален контрол не са разпределени равномерно или справедливо сред операторите от агрохранителната верига в ЕС. Операторите се оплакват и от факта, че настоящата система не поощрява в достатъчна степен спазването на изискванията от страна на предприятията (и призовават за по-активното прилагане на подход от типа *bonus/malus*).

- (2) Когато от операторите се изисква да заплащат задължителни такси, въздействието на такива такси може да бъде по-голямо по отношение на **микропредприятията** поради техния по-малък оборот/производителност. Въпреки че понастоящем не съществуват доказателства, че задължителните такси, събирани в съответствие със сега действащата рамка, действително са довели до неблагоприятно или непропорционално въздействие върху микропредприятията, необходимостта контролните органи да имат възможност да възстановяват разходите, за да се осигурят достатъчно средства за официалния контрол, следва да бъде балансирана и съобразена с необходимостта от намаляване на тежестта за много малките предприятия в съответствие с новата политика на Комисията за „*Минимизиране на регулаторната тежест за МСП — Адаптиране на законодателството на ЕС спрямо нуждите на микропредприятията*“². Съгласно тази политика микропредприятията по принцип следва да бъдат изключени от обхвата на регулаторната тежест, освен ако могат да бъдат доказани необходимостта и пропорционалността на влизането им в този обхват.

2. АНАЛИЗ НА СУБСИДАРНОСТТА

Наличието на хармонизирана законодателна рамка на ЕС за управление на организирането и осъществяването на официалния контрол по цялата агрохранителна верига е необходимо, за да се гарантира еднаквото прилагане на правилата относно агрохранителната верига в рамките на ЕС и за ефективното функциониране на вътрешния пазар. Тази обосновка, която все още е валидна, е в основата на съществуващите правила относно официалния контрол. Тъй като установените при настоящото преразглеждане проблеми са свързани с настоящия проект на законодателната рамка на ЕС, предвидената в нея реформа не може да бъде постигната, ако ДЧ действат самостоятелно. Поради това е наложителна намесата на европейския законодател.

Добавената стойност на един-единствен набор от единни правила на ЕС за управление на официалния контрол се изразява в това, че той предлага на осигуряващите изпълнението национални органи (както и на операторите) рамка, в която КО могат да разчитат на дейности по осигуряване на изпълнението, извършени в друга ДЧ, както и на възпроизводими и издържани от научна и техническа гледна точка резултати от контрола. Той гарантира също така, че необходимите за функционирането на единния пазар стандарти

² COM(2011) 803.

относно агрохранителната верига в ЕС се прилагат по еднакъв начин и последователно в различните ДЧ и сектори.

Съществуването на ефективна европейска система за официален контрол е от значение както за износа на ЕС, така и за вноса в Съюза. Възможностите на ЕС за износ към трети държави се основават на репутацията за спазване на високи производствени стандарти и на добавената стойност, която стоките от ЕС могат да докажат, че притежават в сравнение с произведените извън Европа. Това може да се постигне само чрез надеждна и ползваща се с доверие система за официален контрол, която гарантира, че стандартите на ЕС за безопасност и качество по отношение на агрохранителната верига се прилагат последователно и отговарят на очакванията на търговските партньори. По отношение на вноса от първостепенно значение е всички храни на пазара на ЕС да бъдат безопасни. Контролът, извършван от КО на ДЧ по отношение на стоките, пристигащи от трети държави, гарантира, че се предоставят адекватни гаранции за това, че тези стоки имат еквивалентно равнище на безопасност.

По отношение на финансирането на контрола общите правила на ЕС гарантират, че КО могат да разчитат на надежден приток от ресурси за поддържане на дейностите по контрол на равнище, което е оправдано от рисковете и от нуждите, свързани с осигуряването на изпълнението (например относно равнището на несъответствие). Разпоредбите относно таксите по-специално гарантират, че предприятията, извършващи обработка на фуражи/храни, които се ползват пряко от ефективно извършван контрол, участват в неговото финансиране с цел да се намали зависимостта на финансирането на контрола от публичните финанси. Общите правила на ЕС са необходими и за да се предотврати неравноправното третиране на операторите, установени в дадена ДЧ, в която се прилага правилото „потребителят плаща“ (като това се отнася и за таксите), и установените в ДЧ, където няма такава практика. Само общи правила на ЕС могат да гарантират прилагането на единен подход за постигането на тази цел.

Действията на ЕС не следва да надхвърлят необходимото за постигането на определените цели. В настоящата оценка е разгледан широк спектър от варианти, включително за хармонизиране на равнището на таксите в отделните ДЧ, а така също за дерегулирането в тази област. Целта на анализа е да очертае решението, което е пропорционално в най-голяма степен, за да се гарантира достатъчен и постоянен поток от целеви ресурси за извършване на официален контрол, като същевременно на ДЧ се остави необходимото време и гъвкавост за адаптиране на техните вътрешни разпоредби, като се вземат предвид и специфичните особености на установените в тях стопански субекти.

3. ЦЕЛИ НА ПОЛИТИКАТА

Общите цели (до голяма степен съвпадащи с целите на Договора) са следните:

1. да се допринася за насърчаване на ефективното функциониране на вътрешния пазар;

2. да се поддържа високо равнище на опазване на здравето на хората, животните и растенията и хуманното отношение към животните и да се предотвратява опасността това да бъде застрашено от евентуално неприлагане на законодателството на ЕС;
3. да се гарантира правилното и еднакво прилагане на законодателството на ЕС.

Конкретните цели са определени с цел премахване на установените по време на анализа специфични пречки, които възпрепятстват или затрудняват постигането на общите цели в тази област.

Таблица 1: Конкретни цели и тяхната връзка с проблемите

	Разглеждан проблем	Конкретни цели
Проект на рамката за официален контрол	Непоследователност, пропуски или прекривания в изискванията относно контрола	Гарантиране на цялостен и последователен подход към официалния контрол по цялата агрохранителна верига
	Непоследователно прилагане на подхода, основан на риска	Позволява се ефективно използване на земята за контрол национални ресурси
	Административна тежест и прекомерни изисквания	Намаляване на административната тежест и премахване на ненужните изисквания
	Непоследователно изпълнение на изискванията относно сътрудничеството и прозрачността	Подобряване на прозрачността
		Насърчаване на сътрудничеството между ДЧ за по-доброто осъществяване на официалния контрол
Финансиране на официалния контрол	Трудности и неравенство при финансиране на дейностите по официален контрол	<ul style="list-style-type: none"> - Гарантиране на наличието на адекватни ресурси - Гарантиране на равнопоставеност и справедливост при финансирането на официалния контрол - Подобряване на прозрачността на системата за финансиране на официалния контрол

4. ВАРИАНТИ НА ПОЛИТИКАТА

Анализът на наличните варианти беше извършен на два етапа:

- (1) на първо място, бе разгледано потенциалното въздействие на две възможни промени в статуквото, по-специално насочени към дерегулиране на въпроса за финансирането на официалния контрол (вариант 1А) и за освобождаване на микропредприятията от изискванията на системата на таксите (вариант 1Б)³;

³ Въпреки че теоретично и двата варианта 1А и 1Б биха могли да бъдат съчетани с други елементи от варианти 2 — 4, те са представени и оценени поотделно, като се има предвид значението на промените, които те имат за цел да въведат. В действителност и двата варианта изменят съществено настоящата рамка по отношение на финансирането на националните системи за контрол, като поставят под въпрос установените от нея принципи. Освен това съчетаването на

- (2) резултатът от анализа по точка 1 впоследствие бе използван за изготвянето на варианти 2 — 4, които съчетават следните елементи: i) разширяване на приложното поле на регламента, като в него влизат сектори от хранителната верига, които понастоящем са извън обхвата му (т.е. здравето на растенията, РРМ и СЖП), ii) подобряване и опростяване на законодателната рамка, iii) гарантиране на пълно покриване на разходите посредством таксите, iv) разширяване на списъка на дейностите по контрол, за които е задължително събирането на такса от операторите.

Исходно положение: интегрирането на системата за официален контрол по цялата агрохранителна верига е частично, като някои сектори от агрохранителната верига са извън приложното поле на регламента. Официалният контрол, извършван на външните граници на ЕС за някои стоки, пристигащи от трети държави, и официалният контрол на остатъците от ветеринарномедицински продукти не са приведени в съответствие с подхода, основан на риска. Това ще продължи да поражда разходи, които могат да се избегнат (за безусловно предвидения контрол, който не е основан на риска). Липсата на единни насоки за това как да се осъществява административното сътрудничество и да се постигне високо равнище на прозрачност ще доведе до непоследователност и неефективност на усилията от страна на националните органи и при сътрудничеството между тях. Не се предвижда дерогация от изискването за акредитиране на официалните лаборатории.

Събирането на такси е задължително за ограничен брой дейности по контрол. ДЧ могат да изберат да прилагат определена в регламента такса, която е стандартна за ЕС и не съответства на действителните разходи по контрола. Това води до потенциална липса на достатъчно ресурси и може да застраши капацитета на системата за контрол, необходим за предотвратяване и ограничаване на рисковете за здравето по цялата агрохранителна верига.

Вариант 1А — Отмяна на правилата на Съюза относно таксите за извършване на контрол: всяка ДЧ ще вземе решение относно подхода, който ще прилага по отношение на финансирането на дейностите по официален контрол, при условие че той гарантира подходящо равнище на заделените ресурси. Това ще наложи **отмяната на членове 27 — 29** от регламента и по-специално на задължителното събиране на такси в някои области.

Вариант 1Б — Задължително освобождаване на микропредприятията от заплащането на такси: при този вариант, избран с оглед на непрекъснатите усилия на Комисията за насърчаване на конкурентоспособността на микропредприятията, ще се наложи обхватът на операторите, които трябва да заплащат задължителните такси, да бъде съответно ограничен, за да се изключат от него микропредприятията.

Вариант 2 — Рационализиране: подобряване на правната рамка чрез рационализиране на правилата, приложими по отношение на **контрола**,

варианти 1А и 1Б с други елементи от варианти 2 — 4 не би довело до значителни компромиси и следователно не би променило в значителна степен анализа на разходите и ползите от варианти 2 — 4.

извършван на външните граници на ЕС на **някои стоки от трети държави**, и на контрола на **остатъците от ветеринарномедицинските продукти**, като те **бъдат приведени** в съответствие с **подхода, основан на риска**. Ще е необходимо да се предвиди възможност за установяване на механизми за координиране на контрола с другите национални органи (на границите и на останалата територия), за да се използва **в пълна степен възможният синергичен ефект на оперативно равнище**. Ще бъдат **опростени** разпоредбите относно официалните **лаборатории**, като се предоставят дерогации, когато е целесъобразно. Дублиращото се или остаряло вече **законодателство** ще бъде **отменено**, така че **препокриванията и административната тежест** ще бъдат премахнати. **Комисията** ще бъде **оправомощена** да определя с делегирани актове/актове за изпълнение реда и условията за някои изисквания, за които са необходими по-подробни правила (например **административното сътрудничество и прозрачността**).

Където вече е предвидено в изискванията, задължителните такси ще бъдат запазени и съществуващите понастоящем пречки за пълното покриване на разходите (например хармонизираните **стандартни такси** на ЕС) ще бъдат **премахнати**. На ДЧ ще бъде предоставена **възможност** да **освобождават микропредприятията**. Ще бъде предоставен преходен период от **2 години** за прилагането на система за пълно покриване на разходите.

Вариант 3 — Рационализиране + интегриране: в допълнение към вариант 2 при вариант 3 ще се **разшири приложното поле на регламента**, като в него влязат сектори, които понастоящем са изключени (здравето на растенията, РРМ и СЖП), и ще бъде осъществено „интегрирането“ на официалния контрол. Що се отнася до финансирането, официалният контрол, свързан със задълженията във връзка с **фитосанитарните паспорти** и със **сертифицирането** в областта на РРМ, ще бъде добавен към списъка с дейностите, влизащи в обхвата на **задължителните такси**⁴.

Вариант 4 — Рационализиране + интегриране + по-голямо покриване на разходите: в допълнение към вариант 3 при вариант 4 ще се **разшири списъкът на задължителните инспекционни такси**, като в него бъдат включени всички мероприятия по контрол, извършвани от предприятията в областта на фуражите и храните, за които е установено изискване за **регистрация** в съответствие с **правилата за безопасност на храните и фуражите**. Ще бъде предоставен преходен период от **3 години** за прилагането на система за пълно покриване на разходите при така разширеното приложно поле.

Таблица 2: Обобщение на включените в анализа варианти

	Приложно поле на регламента	Законодателна рамка	Покриване на разходите	Обхват на задължителните такси
Исходно положение	частично (извън него са здравето на растенията,	наличие на недостатъци и слабости	частично	частичен (месо, мляко, рибни продукти, внос)

⁴ Това ще бъде направено в рамките на предпочетения вариант, избран при оценките на въздействието, придружаващи преразглеждането на режимите относно здравето на растенията и РРМ.

	РРМ и СЖП)			
Вариант 1А	запазване на съществуващото положение	запазване на съществуващото положение	не (дерегулиране)	/
Вариант 1Б	запазване на съществуващото положение	запазване на съществуващото положение	запазване на съществуващото положение	освобождаване на микропредприятията
Вариант 2	запазване на съществуващото положение	подобряване	пълно	запазване на съществуващото положение
Вариант 3	разширяване на приложното поле, като в него влязат здравето на растенията и РРМ	подобряване	пълно	ДОБАВЯНЕ на здравето на растенията и РРМ
Вариант 4	разширяване на приложното поле, като в него влязат здравето на растенията и РРМ	подобряване	пълно	ВСИЧКИ регистрирани оператори в областта на храните и фуражите

5. ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

В оценката на въздействието се прави анализ на вероятните социални, икономически и екологични въздействия — независимо дали те са преки, или косвени — на различните варианти на политика. Всеки вариант бе оценен спрямо теоретичното изходно положение „без предприемане на мерки“ и следователно посочените въздействия се добавят към настоящото статукво. Икономическото въздействие се оценява въз основа на следните критерии: *конкурентоспособност, иновации, устойчивост, опростяване и намаляване на административната тежест*. Също толкова важни за анализа са социалните въздействия (по-специално *безопасността*, но също и *отчетността*). При оценката на всеки вариант не бе установено наличието на значително въздействие върху околната среда и върху заетостта (отрицателно или положително).

Вариант 1А — Отмяна на правилата на Съюза относно таксите за извършване на контрол

Резултатът от отмяната на съществуващата рамка на ЕС относно инспекционните такси вероятно ще се изрази в увеличаване на различията при националните подходи и евентуално намаляване на ресурсите, заделяни за извършването на контрол.

Въпреки че въздействието върху равнището на ресурсите, които действително ще бъдат вложени, ще зависи от политическите решения, които всяка ДЧ ще направи, и по тази причина не може да бъде изцяло предвидено и анализирано, установените проблеми по отношение на настоящия режим на таксите, като например невъзможността да се гарантира съответното възстановяване на разходите и зависимостта на действията по контрола от бюджетните политики, е малко вероятно да бъдат решени. Предвид настоящата икономическа криза е

възможно проблемите да се задълбочат, ако решенията на ДЧ доведат до намаляване на ресурсите, заделени за дейността на националните системи за контрол. Това на свой ред би довело до по-големи трудности за КО при осигуряването на ефективен надзор на спазването на съответствието с изискванията за безопасност по цялата агрохранителна верига и при предотвратяването и преодоляването на широкомащабни кризи.

Отмяната на рамката на ЕС би довела като резултат до по-усложнено законодателство, като различията в националните правила относно финансирането на контрола е вероятно да се увеличат. Това би могло да доведе до нарушаване на конкуренцията, ако на оператори в една ДЧ се начисляват такси за контрол, а на конкурентите им в друга ДЧ — не, и би оказало неблагоприятно въздействие върху единния пазар.

Вариант 1Б — Задължително освобождаване на микропредприятията от заплащането на такси

Задължителното освобождаване на микропредприятията от заплащането на таксите би намалило финансовата тежест за тях, но би попречило на постигането на целта за гарантиране на устойчивост на системата за контрол, а чрез нея — на безопасността на агрохранителната верига.

В 16 от 23 ДЧ, за които се разполага с данни, микропредприятията представляват повече от половината от всички предприятия, като в 9 от тези държави (AT, BE, CY, FI, IT, NL, PL, SE, SI) процентът на микропредприятията е до две трети (или повече) от всички стопански оператори. При положение че микропредприятията представляват огромното мнозинство от заплащащите такси предприятия, освобождаването им от това заплащане ще има сериозно отрицателно въздействие върху дела на разходите, които КО могат да покриват. Постигането на целта за гарантиране на устойчиво финансиране на контрола посредством пълното покриване на разходите ще бъде застрашено, тъй като ще продължи да е необходимо да се извършва контрол на всички оператори с честота, налагана от степента на риска.

Въпреки че загубата на приходи за КО поради освобождаването би могла да бъде компенсирана чрез трансфери от общия бюджет, това отново би създадо силна зависимост на дейността по контрол от публичните ресурси и по този начин би се създадо положение на финансова несигурност, по-специално по време на криза и бюджетни ограничения, което не може да бъде в съответствие с целта за гарантиране на последователни, ефективни и пропорционални на риска дейности по контрол по цялата агрохранителна верига. По-ниските приходи на компетентните органи биха довели до по-малка степен на контрол, до по-голяма вероятност от несъответствие със законодателството на ЕС в областта на агрохранителната верига, а безопасността на агрохранителната верига би била изложена на повишен риск от възникване на кризи, свързани с храните.

От друга страна, ако загубата на приходи бъде компенсирана от по-високите такси, налагани върху по-големите предприятия, задължителното освобождаване на микропредприятията от заплащането на таксите би довело до

несправедливо третиране на по-големите оператори и до евентуално нарушаване на конкуренцията.

Въз основа на направения по-горе анализ, напълно подкрепен от КО и от представители на промишлеността, с които бяха проведени консултации, се счита, че автоматичното освобождаване на микропредприятията (или на МСП като цяло) от заплащането на такси има потенциал да застраши постигането на целта за гарантиране на устойчивост на националните системи за контрол и да доведе до нарушаване на конкуренцията⁵. Поради това в представените по-долу варианти освобождаването на микропредприятията от заплащането на такси е заменено с механизъм, който предоставя начин за преодоляването на тези слабости.

Вариант 2 — Рационализиране

По-ефективното използване на ресурсите за контрол, основано на риска, и мобилизирането на целеви финансови ресурси, като се намали натискът върху националните финанси, позволява отбелязването на напредък в постигането на основната цел за поддържане на ефективен контрол и безопасност на агрохранителната верига. ДЧ могат да освобождават частично или изцяло микропредприятията от заплащането на такси, в съответствие с правилата за държавната помощ.

Вариант 2 ще позволи пълното прилагане на **основан на риска подход** по отношение на официалния контрол в сектори, в които на КО на ДЧ понастоящем не се позволява да адаптират своите усилия по извършване на контрол спрямо действителните рискове (т.е. официалния контрол, извършван на границите на ЕС на някои стоки от трети държави, и официалния контрол на остатъците от ветеринарномедицински продукти). Това би довело до по-добро разпределение на средствата за контрол и по този начин до по-ефективна система за контрол. Освен това ако на националните органи се предостави възможност да съсредоточат своите усилия по извършване на контрол в областите, в които несъответствията и рисковете са по-големи, това би намалило тежестта на официалния контрол върху спазващите изискванията предприятия и следователно би имало положително въздействие върху тяхната конкурентоспособност.

Ползите по отношение на повишаването на ефективността и конкурентоспособността обаче биха били само частични, тъй като здравето на растенията, РРМ и СЖП не са включени в приложното поле на регламента. В действителност най-доброто разпределение на ресурсите за осъществяване на контрол може да бъде постигнато единствено като се гарантира, че приоритизирането на рисковете се извършва от КО във всички сектори от агрохранителната верига, включително в изброените по-горе. Това се

⁵ Заключението важи и в случаите, когато задължителните такси се налагат на всички регистрирани оператори на храни и фуражи (вариант 4), тъй като делът на микропредприятията в различните области на агрохранителната верига е винаги много голям (според данни, публикувани през април 2012 г. от FooddrinkEurope, 79 % от операторите в хранително-вкусовата промишленост са микропредприятия).

възпрепятства от настоящата фрагментираност на законодателството по отношение на официалния контрол.

Що се отнася до финансирането на официалния контрол, изискването ДЧ да покриват напълно разходите за извършения контрол чрез прилагането на задължителни такси би мобилизиало по-стабилен поток от събирани посредством такива такси финансови ресурси, като по този начин би се намалил натискът върху националните бюджети.

В повечето ДЧ разходите за извършването на контрол само частично се покриват чрез такси, като нивото на покриване варира от 20 % до над 80 %, а в 8 ДЧ се покриват всички разходи. Следователно въвеждането на пълно покриване на разходите в някои случаи ще означава, че една допълнителна част от разходите за контрол ще бъде прехвърлена и разпределяна между операторите от агрохранителната верига. Повишаването на равнището на задължителните такси, което би варирило в зависимост от настоящото ниво на покриване, се очаква да не представлява значителна допълнителна тежест за операторите дори и в секторите, в които разходите за контрол оказват най-голямо въздействие върху общите производствени разходи на операторите, като инспекциите на месото (ако се използват данните от каре 6 на стр. 31, може да се изчисли, че в зависимост от сегашния процент на покриване на разходите в държавите членки ще бъдат наложени допълнителни такси, представляващи приблизително 0,2 %—0,8 % от годишната стойност на производството на един типичен оператор); за сметка на това ще се гарантира наличието на приблизително 0,9 — 3,4 милиарда евро нови средства годишно за официалния контрол в ДЧ⁶.

Чрез премахването на стандартните такси на ЕС и изискването всички такси да се основават на разходите вариант 2 би създал равнопоставени условия на конкуренция за всички оператори, по отношение на които се налагат задължителни такси. Новите разпоредби ще гарантират, че механизмът за финансиране на контрола може да бъде използван от ДЧ за поощряване на добре функциониращите и представляващи малък риск предприятия, също и в случаите, когато се прилагат такси с единна ставка за всички оператори независимо от това дали те са действително инспектирани през референтния период (като те заплащат такса с по-ниска ставка от прилаганата по отношение на неизрядните оператори).

Изискването за изчисляване на всички такси въз основа на разходите се очаква да създаде ограничена допълнителна административна тежест върху тези ДЧ, които понастоящем не определят такси въз основа на направените разходи, поради възможността да се наложи извършването на промени в техните административни процедури. Въпреки че в повечето ДЧ поне част от задължителните такси се основават на действителните разходи, една основана изцяло на разходите система би могла да наложи внасянето на промени в съществуващите системи за изчисляване на разходите. Допълнителните

⁶ Стойност на производството в сектора — 400 милиарда евро годишно. Брой на предприятията — 60 000 (Евростат, 2008 г.). Размер на средната такса за годишна инспекция за оператор при пълно възстановяване на разходите — приблизително 80 000 евро годишно (данни от промишлеността).

разходи се **очаква да могат да се поемат от публичните бюджети** (според оценки, предоставени от 2 ДЧ, те ще варират от **няколко хиляди евро годишно** в еквивалент на пълно работно време, изразходвано за събиране и обработка на данните за изчисляване, **до по-високи стойности (0,5 милион евро еднократно)** ако бъде внедрен специален ИТ инструмент, който може да регистрира времето и ресурсите, изразходвани за всяка инспекция, вж. каре 6 на стр. 31 от доклада). При вариант 2 нуждите от тази промяна се вземат предвид, като на ДЧ се предоставят 2 години за съобразяване на техните административни системи с новия модел на изчисляване на разходите и налагане на такси.

Вариант 2 би увеличил отчетността на дейностите по контрол чрез установяването на по-здрава връзка между разходите и таксите посредством увеличаване на прозрачността на механизмите за изчисляване на таксата (операторите ще могат да виждат ясно за какво заплащат такса и как тези средства са определени предвид разходите на КО). Тази по-голяма яснота би била стимул за по-добрата ефективност на системите за официален контрол и би позволила и по-добър надзор на изпълнението от страна на Комисията. Освен това по-голямата прозрачност би допринесла за постигането на целта да се гарантира, че приходите от такси няма да бъдат необосновано отклонени от тяхното предназначение (компенсиране на разходите за контрол).

Възможността ДЧ да смекчат въздействието, което пълното покриване на разходите би имало върху микропредприятията, като ги освобождават изцяло или частично от заплащането на такси, при условие че от общия бюджет към КО се прехвърля равностойна на тях сума, не лишава КО от ресурсите, които са необходими за изпълнение на техните задачи по извършване на контрол.

Вариант 3 — Рационализиране + интегриране

Една напълно интегрирана система на контрол по цялата агрохранителна верига би позволила постигането на максимална ефективност на изпълнението чрез опростяване и ползи от синергичния ефект, като би улеснила изпълнението на целите на законодателството в областта на агрохранителната верига. ДЧ могат да освобождават частично или изцяло микропредприятията от заплащането на такси, при условие че от общия бюджет на ДЧ към КО се извършва прехвърляне на равностойна на тях сума.

В допълнение към въздействията, посочени за вариант 2, с разширяването на приложното поле на регламента с областите, свързани със здравето на растенията, РРМ и СЖП, при вариант 3 би се гарантирал хармонизиран подход към официалния контрол по цялата агрохранителна верига, като при необходимост бъдат взети предвид специфичните особености на всеки сектор. Системата като цяло би станала по-последователна и надеждна, тъй като във всички сектори ще се използват едни и същи механизми и ще се изпълняват едни и същи задачи.

Първоначалните разходи, произтичащи от новото задължение за акредитиране на лабораториите в областта на здравето на растенията, ще се поемат от ЕС (вж. приложение XIX, стр. 194), и за да се улесни гладкото въвеждане на новото задължение, се предвижда преходен период от 5 години.

Вариант 4 — Рационализиране + интегриране + по-голямо покриване на разходите

Чрез разширяване на събирането на задължителни такси за основните дейности от агрохранителната верига при този вариант би се подобрила устойчивостта на системата за контрол като цяло и би се намалила цялостната ѝ зависимост от бюджетни решения. Така се гарантира и по-справедлив подход към инспекционните такси чрез премахване на това, което се възприема като несправедливост на настоящата система, при която се изисква само определени категории оператори да заплащат такси. ДЧ могат да освобождават частично или изцяло микропредприятията от заплащането на такси, при условие че от общия бюджет на ДЧ към КО се извършва прехвърляне на равностойна на тях сума.

Традиционното ограничаване на задължителните такси до (основно) секторите на месо- и млекопроизводството и граничните проверки на продуктите от животински произход все по-трудно може да се обоснове и се възприема от заплащащите таксите оператори като източник на несправедливост. С регламента и изискването КО да извършват оценка на рисковете, планиране и контрол по цялата агрохранителна верига обосновката за налагане на такси само на тези сектори действително се обезсмисля. Вариант 4 гарантира, че задължителните такси се прилагат и по отношение на ключови области от агрохранителната верига, в които операторите в областта на храните и фуражите се ползват пряко от ефективно извършвания официален контрол, тъй като той им помага да доставят безопасни храни и фуражи на пазара. Разширяването на изискването за покриване на разходите, така че да обхване всички дейности по контрол, насочени към гарантиране на безопасността на храните и фуражите, гарантира осъществяването в по-голям мащаб на положителното въздействие на вариант 2 по отношение на повишената устойчивост на дейностите по контрол.

Икономическото въздействие върху всяка ДЧ и върху операторите ще зависи от това дали (и в каква степен) ДЧ вече налага такси в сектори, в които не се прилагат задължителни такси. От данните, предоставени от някои ДЧ, които прилагат тази практика, може да се заключи, че сумите се различават в зависимост от размера/производителността на предприятието и представляват **незначителна част от производствените разходи**. Например прилаганите годишно такси независимо от това дали през годината действително е извършена инспекция, могат да **варират от малки суми (84,5 евро годишно за най-малките ресторанти в Белгия) до по-високи, но все още незначителни суми (1500 евро годишно за най-големите хлебозаводи в Италия)**.

В ДЧ, в които се начисляват такси за действителните разходи за всяка инспекция, сумите варират в зависимост от разходите на час за дейностите по контрол. Честотата на официалния контрол зависи от риска, от данните относно операторите във връзка с осигуряването на съответствие, от надеждността на извършените от самите тях проверки и т.н., като варира в зависимост от сектора и категорията на предприятието. За илюстрация **типичен пример** би бил търговец на дребно на храни, който се подлага на контрол ежегодно от 1 инспектор, който в продължение на 1,5 часа извършва

проверките и отделя 1,5 часа за административна дейност за подготовка на проверката и изготвянето на доклад за нея. **Този хипотетичен контрол би довел до разходи**, изчислени въз основа на отделеното за извършването на контрола време, от около **50 евро годишно** в Полша и **150 евро годишно** в Италия. Инспекциите в ресторант биха се провеждали с подобна честота, но биха отнели повече време и разходите биха се увеличили с 30 — 40 % (65 евро годишно в Полша и до 210 евро годишно в Италия). За целия сектор това би могло да гарантира между 2,3 милиарда евро и неколккратно по-големи суми (до 37 милиарда евро в хипотетичния случай, при който на всички оператори се налагат такси по ставки, които понастоящем се прилагат по отношение на най-големите предприятия за храни, т.е. около 1500 евро)⁷.

Както при вариант 2, вариант 4 би довел до ограничена допълнителна административна тежест за КО, свързана с установяването на система за събиране на таксите, мащабът на която вероятно би бил сравним с тази при вариант 2, с незначително увеличение поради по-големия обхват на изчисленията. Тези разходи ще намалеят с времето, тъй като механизмите за събиране на таксите ще се рационализират в по-голяма степен и ще стават по-ефективни. На ДЧ ще бъде предоставен преходен период от 3 години.

⁷

Комбинираните нови такси за сектори, в които понастоящем се налагат задължителни такси (т.е. допълващи такси в сектора на месопроизводството при вариант 2), и тези, които се начисляват за първи път при вариант 4. Брой на предприятията — 25 милиона (Евростат, 2008 г.). Типичен диапазон на таксите, начислявани при вариант 4 — от 85 евро до 1500 евро (вж. по-горе).

6. СРАВНЕНИЕ НА ВАРИАНТИТЕ

Таблица 3: Сравняване на вариантите по отношение на целите

Общи цели	Вариант 1А	Вариант 1Б	Вариант 2	Вариант 3	Вариант 4
Допринасяне за насърчаването на ефективното функциониране на вътрешния пазар	(--) Различия сред ДЧ, които е вероятно да се увеличат и да засегнат конкуренцията	(0)	(+) Нарушенията, дължащи се на различаващите се практики (такси), се премахват (където понастоящем се прилагат задължителни такси)	(++) Както при вариант 2 плюс рационализирани правила за официалния контрол, които ще се прилагат по отношение на <u>всички</u> области от агрохранителната верига	(+++) Както при вариант 3 плюс премахване на свързаните с таксите нарушения и в новите области, влизащи в обхвата на задължителните такси
Поддържане на високо равнище на опазване на здравето на хората, животните и растенията и хуманното отношение към животните и предотвратяване на опасността това да бъде застрашено от евентуално неприлагане на законодателството на ЕС	(-) Възможно намаляване на контрола и на способността за реагиране на рисковете	(0)	(+) Контрол, в по-голяма степен основан на риска, ще повиши ефективността и способността за реагиране на рисковете	(++) Постига се максимална ефективност на контрола и се намаляват рисковете от неоптимална защита	(++) Както при вариант 3
Гарантиране на правилното и еднакво прилагане на законодателството на ЕС	(-) Възможно неоптимално правоприлагане, ако ресурсите намаляят	(0)	(+) По-ясен списък на дейностите, за които следва да се налагат такси, и списък на разходите; само такси, основани на разходите	(++) Едни и същи изисквания и задачи във <u>всички</u> сектори от агрохранителната верига	(++) Както при вариант 3
Гарантиране на цялостен и последователен подход към официалния контрол по цялата агрохранителна верига	(0)	(0)	(+) Последователно прилагане на основания на риска принцип	(++) Едни и същи задачи и механизми се използват във всички сектори	(++) Както при вариант 3
Позволява се по-ефективно използване на заделяните за контрол национални ресурси	(0)	(0)	(+) Изцяло основан на риска подход	(++) Включването на всички области от агрохранителната верига би позволило приоритизиране на риска, което обхваща всички сектори	(++) Както при вариант 3
Намаляване на административната тежест и премахване на ненужните изисквания	(0) Премахване на административната тежест, свързана с правилата на ЕС относно таксите, но ДЧ ще управляват свои собствени режими	(0)	(+) Премахват се прекриващите се планове и доклади	(+) Както при вариант 2	(+) Както при вариант 2
Насърчаване на по-тясното сътрудничество между ДЧ за по-доброто осъществяване на официалния контрол	(0)	(0)	(+) Могат да бъдат приети правила за административно сътрудничество, а синергичният ефект да бъде доразвит (инвазивни чуждоземни видове)	(++) Възможен е синергичен ефект и в секторите, свързани със здравето на растенията и PPM	(++) Както при вариант 3

Гарантиране на наличието на адекватни ресурси	(-) Наличието на достатъчно финансиране ще зависи от решения, свързани с бюджета — невъзможността да се гарантира покриването на разходите вероятно ще бъде по-силно изразена в период на криза	(- -) Недостиг на средства, тъй като микропредприятията не заплащат такси	(++) Тъй като разходите ще бъдат покривани чрез таксите, това намалява зависимостта от националните бюджети и натиска върху тях	(++) Както при вариант 2	(+++) Както при вариант 2, но в по-голям мащаб
Гарантиране на равнопоставеност и справедливост при финансирането на официалния контрол	(-) Не може да се гарантират равнопоставени условия на конкуренция, тъй като има вероятност подходите по отношение на таксата да бъдат различни	(-) Не съществува равнопоставени условия на конкуренция, тъй като микропредприятията са облагодетелствани	(+) Всички оператори, на които се налагат задължителните такси, ще заплащат действителните разходи за извършвания контрол	(+) Както при вариант 2	(++) Както при вариант 2, като освен това ще се налагат такси на всички оператори , които в най-голяма степен се възползват от контрола
Подобряване на прозрачността, включително на системата за финансиране на официалния контрол	(0)		(++) Изискванията относно „висока степен на прозрачност“ могат да бъдат прецизирани; ще се увеличи прозрачността на механизма за изчисляване на таксата	(++) Както при вариант 2	(++) Както при вариант 2

		Вариант 1.А	Вариант 1.Б	Вариант 2.		Вариант 3.		Вариант 4.	
		дерегулиране по отношение на таксите	освобождаване на микропредприятията	Рационализиране	Рационализиране	Рационализиране + интегриране ⁸	Рационализиране + интегриране + по-голямо покриване на разходите	Действие	евро
		Действие	евро	Действие	евро	Действие	евро	Действие	евро
КО на държава членка	Разходи	Ще зависи от избора, направен от всяка ДЧ за това дали да начислява такси за официален контрол (1А) и дали да покрива разходите за извършвания контрол на микропредприятията от други предприятия, както и от процентното съотношение на последните (1Б)		Установяване и прилагане на режима на докладване за изчисляване и начисляване на таксите	0,5 милион евро еднократно + 2000 евро годишно (за ДЧ)	Същото (както вариант 2 + здравето на растенията и растителния репродуктивен материал)	Същото	Същото както при вариантите 2 и 3	Същото
	Полза			Стабилно финансиране в области, в които вече се начисляват такси, т.е. в сектора на месопроизводството (допълване на процента на разходите, които вече се покриват от таксите, за да се постигне	Зависи от процента на покриване на разходите от страна на ДЧ. Приблизително 0,9 — 3,4 милиарда евро нови средства годишно в ДЧ за целия ЕС ^{9,10}	Същото	Същото	Пълно покриване на разходите за целия официален контрол на всички регистрирани оператори + „допълване“ както при вариант 2	Приблизителен общ размер на новите такси: 2,3 милиарда евро — 37 милиарда евро годишно в ДЧ за целия ЕС ¹¹ + 0,9 — 3,4 милиарда евро годишно

⁸ При вариант 3 съотношението на разходите и ползите зависи от включването в обхвата на регламента на здравето на растенията, РРМ и СЖП, като оценка на оказваното от тях въздействие е направена в рамките на съответните оценки на въздействието за секторите, които не се разглеждат тук.

⁹ Стойност на производството в сектора — 400 милиарда евро годишно (ГД „Предприятия и промишленост“). Брой на предприятията — 60 000 (Евростат, 2008 г.). Размер на средната такса за годишна инспекция за оператор при пълно възстановяване на разходите — приблизително 80 000 евро годишно (приложение XI към оценката на въздействието).

¹⁰ На по-голямата част от операторите в отделните държави членки понастоящем се налагат такси в размер между 30 % и 80 % от разходите за инспекции, като някои от тях заплащат 100 % от разходите.

¹¹ Нови такси за секторите, в които те се налагат за първи път при вариант 4. Тези цифри съответстват на двете крайни хипотези, при които на всички оператори се налагат такси по ставки, които понастоящем се използват за най-малките и най-големите предприятия. Брой на операторите, на които понастоящем не се налагат такси — 25 милиона (Евростат, 2008 г.).

			пълно покриване на разходите)					
Стопански оператори	Разходи	Ще зависи от избора, направен от всяка ДЧ за това дали да начислява такси за официален контрол (1А) и дали да покрива разходите за извършвания контрол на микропредприятията от други предприятия, както и от процентното съотношение на последните (1Б)	Допълване на съществуващите такси (сектора на месопроизводството) за постигането на пълно покриване на разходите	Зависи от процента на покриване от страна на ДЧ. Приблизително 0,9 — 3,4 милиарда евро от нови такси (в ДЧ за целия ЕС) (приблизително 0,2 — 0,8 % от годишната стойност на производството в сектора на месопроизводството ¹²)	Същото (както вариант 2 + здравето на растенията и растителния репродуктивен материал)	Същото	Нови разходи за операторите, на които понастоящем не се налагат такси (извън сектора на месопроизводството) + „допълване“ както при вариант 2	Приблизителен общ размер на новите такси: 2,3 милиарда евро — 37 милиарда евро годишно в ДЧ за целия ЕС + 0,9 — 3,4 милиарда евро годишно
	Полза		Основан на риска към контрола на ветеринарномедицинските продукти	Икономия в рамките на ЕС в размер на 12,4 — 98,5 милиона евро годишно (в обхвата на таксата)	Същото	Същото	Същото както при варианти 2 и 3	Същото

¹²

Въз основа на оценки за промишлеността на Обединеното кралство.

Предпочетен вариант

Счита се, че **вариант 4** предоставя най-добрия начин за постигане на целите (вж. обобщението в таблицата по-горе). Въпреки че пълното интегриране на всички сектори от агрохранителната верига в единна законодателна рамка налага известни ограничени разходи, тя предлага най-добрия подход за опростяване, яснота, съгласуваност и намаляване на административната тежест. По отношение на финансирането на контрола при **вариант 4** се запазва дългосрочната устойчивост на националните системи за контрол чрез намаляване на зависимостта им от публично финансиране и на риска, че настоящата икономическа и финансова криза ще оказва въздействие върху наличните ресурси за извършване на контрол. Ограничените допълнителни разходи за операторите се компенсират от по-ефективния контрол, механизмите за поощряване на наличието на съответствие и повишената отчетност на извършващите контрол служби.

7. МОНИТОРИНГ И ОЦЕНКА

Преразглеждането на законодателната рамка на ЕС, приложима по отношение на официалния контрол по цялата агрохранителна верига, има за цел да подобри ефективността и съгласуваността на системата и да гарантира нейната устойчивост в дългосрочен план. Счита се, че независимо от избрания вариант съществуващите правила ще станат по-ясни и тяхното прилагане от страна на КО на ДЧ ще стане по-лесно. За оценка на успеха на въвежданите мерки бяха определени следните основни показатели за напредък в съответствие с оперативните цели на действията в областта на политиката:

Оперативни цели	Показатели
Установяване на единна и опростена законодателна рамка за официалния контрол	<ul style="list-style-type: none">- Брой искания за правно тълкуване, получени от Комисията- Брой на елементите от законодателството на равнището на ЕС, които се прилагат по отношение на официалния контрол по сектор/продукт- Докладвана промяна в декларираната средна административна тежест за промишлеността и ДЧ
Целият контрол, включително граничният, се основава на риска	Проучване в ДЧ дали освободените посредством настоящото преразглеждане ресурси се използват за извършване на контрол в области с по-висок риск
Увеличаване на броя на трансграничните случаи, свързани с прилагане на законодателството, които се решават чрез административна помощ и сътрудничество	<ul style="list-style-type: none">- Брой на установените контакти посредством административно сътрудничество със звената за контакт, предвидени в член 35 от регламента- Брой жалби от икономически оператори, в които се посочва, че ДЧ не са успели да осигурят координация на разследвания при трансгранични случаи на несъответствие
Увеличаване на броя на инструментите с официален характер между КО и митническите органи за извършване на официален контрол	Брой на споразуменията с официален характер за нивото на обслужване между КО и другите органи (включително митническите)
Намаляване на отбелязаните в докладите на FVO случаи на незадоволително изпълнение, дължащи се на недостиг на ресурси	Тенденции относно броя на докладите на FVO, в които се отбелязва липсата на ресурси в ДЧ

