



**COUNCIL OF  
THE EUROPEAN UNION**

**Brussels, 24 May 2013  
(OR. en, nl)**

**9933/13**

---

**Interinstitutional File:  
2013/0074 (COD)**

---

**POLGEN 82  
POLMAR 16  
PESC 581  
COSDP 473  
AGRI 329  
TRANS 258  
JAI 412  
ENV 438  
PECHE 223  
CODEC 1170  
INST 251  
PARLNAT 118**

**COVER NOTE**

---

From:	House of Representatives of the States General of the Netherlands
date of receipt:	8 May 2013
To:	President of the Council of the European Union
Subject:	Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council establishing a framework for maritime spatial planning and integrated coastal management  [doc. 7510/13 POLGEN 39 POLMAR 1 PESC 296 COSDP 237 AGRI 179 TRANS 116 JAI 208 ENV 216 PECHE 102 CODEC 589 - COM(2013) 133 final]  - Opinion on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality <sup>1</sup>

---

Delegations will find attached the abovementioned opinion.

---

<sup>1</sup> Translation(s) of the opinion may be available on the Interparliamentary EU Information Exchange site IPEX at the following address: <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/search.do>



# Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Voorzitter

Postbus 20018  
2500 EA Den Haag  
T 070 318 30 33

Aan de Voorzitter van de Raad van de Europese Unie  
B-1048 Brussel  
België

Den Haag, 25 april 2013

Onderwerp:

Gemotiveerd advies (subsidiariteit) over het EU-voorstel voor een richtlijn tot vaststelling van een kader voor maritieme ruimtelijke ordening en geïntegreerd kustbeheer (COM (2013) 133)

SECRETARIAT DU CONSEIL DE L'UNION EUROPÉENNE	
SGE13/04802	
REÇU LE	08 MAI 2013
DEST. PRINC.	M. CLOOS
DEST. COP.	M. BOIXAREU

De Tweede Kamer der Staten-Generaal heeft, overeenkomstig de daarvoor vastgestelde procedure, het bovengenoemde voorstel getoetst aan het beginsel van subsidiariteit. Daarmee is toepassing gegeven aan artikel 5 EU-Verdrag en Protocol 2 bij het Verdrag van Lissabon betreffende de toepassing van het subsidiariteits- en het evenredigheidsbeginsel.


Met deze brief stel ik u in kennis van het oordeel van de Tweede Kamer der Staten-Generaal. Identieke brieven zijn gezonden aan de Europese Commissie, het Europees Parlement en de Nederlandse regering.

De Kamer is van oordeel dat bovengenoemd voorstel niet voldoet aan het beginsel van subsidiariteit. Volgens de Kamer heeft de Europese Commissie onvoldoende onderbouwd wat de meerwaarde is van Europese verplichtingen op het gebied van maritieme ruimtelijke ordening en geïntegreerd kustbeheer ten opzichte van de afstemming die nu al plaatsvindt tussen lidstaten met een gedeeld zee- of kustgebied.

Voorts heeft de Kamer vragen bij de rechtsgrondslag voor het voorstel en is zij van mening dat het ruimtelijke orderingsbeleid behoort tot de bevoegdheid van de lidstaten.

Om bovengenoemde redenen komt de Tweede Kamer der Staten-Generaal tot het oordeel dat het voorstel COM (2013) 133 strijdig is met het beginsel van subsidiariteit.

Hoogachtend,

  
Anouchka van Miltenburg  
Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal

COURTESY TRANSLATION

To the President of the European Commission  
B-1049 Brussels  
Belgium

The Hague, 25th April 2013

Subject:

Reasoned opinion (subsidiarity) on the EU proposal for a directive establishing a framework for maritime spatial planning and integrated coastal management (COM (2013) 133).

The House of representatives of the States General of the Netherlands has tested the above proposal against the principle of subsidiarity in accordance with the prescribed procedure, applying Article 5 of the EU Treaty and Protocol 2 of the Treaty concerning the application of the principles of subsidiarity and proportionality.

This letter serves to inform you of the opinion of the House of Representatives of the States General. Identical letters have been sent to the European Parliament, the Council, and the Dutch government.

The House is of the opinion that the aforementioned proposal does not comply with the subsidiarity principle. In the view of the House, the European Commission has not adequately demonstrated the added value of European-level obligations in the field of maritime spatial planning and integrated coastal management in comparison to the current coordinated action undertaken between Member states with shared sea or coastal areas.

The House also questions the legal basis for the proposal and is of the opinion that powers relating to spatial-planning policy rest with the Member states.

For the aforementioned reasons, the House of Representatives of the States General considers proposal COM (2013) 133 to be inconsistent with the subsidiarity principle.

Yours faithfully,

Anouchka van Miltenburg,  
Speaker of the House of Representatives of the States General

## APPENDIX: INPUT BY PARTIES

### VVD

The members of the VVD (People's Party for Freedom and Democracy) parliamentary group have taken note of the proposal by the European Committee in relation to maritime spatial planning and integrated coastal management. The opinion of the members of the VVD parliamentary group with regard to the subsidiarity principle is **negative**.

The members of the VVD parliamentary group are of the opinion that powers relating to coastal management belong to national governments, as there is no question of shared interests involving other countries.

The members of the VVD parliamentary group are also of the opinion that European Commission does not have any authority in relation to spatial planning in the Member states. The legal basis for the proposal has therefore not been properly substantiated in the opinion of the members.

### PvdA

The members of the PvdA (Labour Party) parliamentary group have a **positive** opinion with regard to the subsidiarity principle in relation to the European Directive on maritime spatial planning and integrated coastal management. The members also judge the proportionality as positive.

An increasing number of economic activities at sea need to be considered in spatial planning terms, for which mutual coordination between neighbouring Member states with contiguous sea areas is essential. Decisions on shipping routes and wind farms, for example, have to be coordinated and be compatible in order to facilitate shipping traffic and to make investments in e.g. power outlets at sea worthwhile. Account also has to be taken of the nature values at sea (Natura 2000). The members therefore believe that fishing activities, which are currently regulated through the Common Fisheries Policy, should also fall under the jurisdiction of the Member states and should be regulated through spatial planning at sea.

In the eyes of the members of the PvdA parliamentary group, it is perfectly feasible in the situation relating to the Netherlands to organize spatial planning at sea in conjunction with spatial planning on land, which is based on structural visions. This could include linkage to plans by the Provincial Governments for integrated coastal management. The members of the PvdA parliamentary group note that of various attempts at creating an integrated plan for the Dutch section of the North Sea none has been successful, and express the hope that this proposal will serve to give such a plan a boost. With a spatial plan for the North Sea, investors will have the long-term security they need; they will no longer be vulnerable to the unpredictability of local-level ad hoc decisions.

The Member states also gain responsibility for enforcing and prosecuting any breaches of the plans set down by the Member state itself. This seems appropriate as far as the members of the PvdA parliamentary group are concerned. Enforcement is a task for the Member states. It is inevitable that this will create an extra burden, and allowing new economic activities in the North Sea requires additional efforts on the part of the governments in enforcement operations.

The requirements include rules with regard to public consultation. The members of the PvdA parliamentary group can well understand that countries in which this tradition does not exist may object. However, in the eyes of the members of the PvdA parliamentary group, this is very much in keeping with Dutch tradition, although they would not seek to impose this on other Member states. In the view of the members of the PvdA parliamentary group, it may be preferable for this area to be regulated by the Member states themselves.

The Directive sets out only procedural requirements, without any substantive obligations. It is up to the Member states how they interpret it. This means that there is no breach of the subsidiarity principle, and the members of the PvdA parliamentary group consider it proportional.

### **PVV**

The members of the PVV (Party for Freedom) parliamentary group give a **negative** opinion about the EU proposal for a Directive on maritime spatial planning and integrated coastal management.

The members of the PVV parliamentary group are of the view that the proposal is not in line with the subsidiarity principle. The reason for this is that the members believe that spatial planning in a country is the responsibility of the Member state itself. This applies just as much to maritime spatial planning policy as to coastal management. The members of the PVV parliamentary group are of the opinion that the EU Directive should not be pursued, and that European interference has no added value in terms of national policy.

### **SP**

The members of the SP (Socialist Party) parliamentary group have noted the aforementioned Directive with interest.

The members of the SP parliamentary group are committed proponents of a maritime policy in which the Member states work together towards sustainable management of seas and coastal areas. With this Directive, the European Commission is setting out a legally binding framework for planning activities in sea and coastal areas. The members of the SP parliamentary group understand that all current activities at sea will be mapped out, although they are somewhat more cautious with regard to mapping out potential activities at sea, as this might require coordination with other Member states.

Member states are still responsible for actual spatial planning activities, which the Commission acknowledges. The members of the SP parliamentary group wonder whether, and to what degree, this will change if the Directive takes on an obligatory character and the Member states are asked to draw up maritime spatial plans every six years, and to produce strategies for integrated coastal management.

It is stated that the Member states will retain the freedom to decide which activities they will approve, and which they will not. It is also stated, correctly, that the plans should be coordinated with relevant stakeholders and with other countries if there are any cross-border aspects. For the members of the SP parliamentary group, however, it is not clear what powers the EU will possess with regard to spatial planning at sea. Before any further steps are taken, this should be clarified.

The Dutch government has stated that the establishment of principles in a Directive or Framework Directive can have a limiting effect on flexibility in spatial planning processes. This would depend in part on the manner and degree of detail in which guiding principles are ultimately defined and laid down. The members of the SP parliamentary group would like further information regarding the exact meaning of the aforementioned restriction on flexibility. The members would like to see maritime spatial planning that is aimed at preventing harmful effects of economic and other functions on ecological, cultural, historical, and environmental aspects of the North Sea, rather than an economic conflict approach and a curtailing of the decision-making procedures for purely economic reasons.

The members of the SP parliamentary group would like to see in greater detail the added value that a Directive on maritime spatial planning would bring to the necessary coordination of cross-border activities with countries – Member states and non-Member states alike – that are locally involved in planning, which coordination is already regulated by the SEA and EIA Directives.

The members of the SP parliamentary group are not yet convinced that the Directive will represent added value in comparison with the current system for spatial planning at sea, taking account of

international laws. In addition, the spatial planning of coastal areas has not been sufficiently clearly explained, the members believe. Because of the lack of clarity regarding the effects of the proposed Directive and the questions raised, the members of the SP parliamentary group have a **negative** opinion with regard to the subsidiarity principle.

#### CDA

The members of the CDA (Christian Democratic Appeal) parliamentary group have a **negative** opinion on the subsidiarity principle in relation to the European Commission's Directive on maritime spatial planning and integrated coastal management.

Arguments:

- The European Commission has not adequately demonstrated what is the added value of European policy in this area.
- The seas and coasts of Europe vary considerably from one region to another. Some obvious examples include the major differences between the Wadden Sea, the North Sea, and the Mediterranean Sea. The CDA prefers 'custom-made' policies for individual areas.
- The CDA is concerned about extra bureaucracy in the event that Member states are obligated to map out all their activities in coastal areas. Coordination between Member states on such matters as offshore wind energy does not have any added value, as far as the CDA is concerned.
- The CDA notes that countries bordering the same sea already work together (such as the countries around the Wadden Sea) and that a European layer would not have any added value.

#### D66

In principle, the members of the D66 (Democrats 66) parliamentary group take a **positive** view of the EU proposal for a Directive establishing a framework for maritime spatial planning and integrated coastal management, and consider it to be **in line with the subsidiarity principle**. This is because the members of the D66 parliamentary group believe in the importance of an integrated approach to sea and coastal management, given that maritime ecosystems are cross-border in nature. European cooperation is important in order to safeguard the sustainable growth of maritime and coastal economies and the sustainable use of natural raw materials from seas and coasts.

However, the members of the D66 parliamentary group do have a few questions. To what extent will the Directive lead to new or additional regulations? What impact will the Directive have on the administrative burden? How will conflicting objectives in maritime spatial planning be weighed against each other? How, for example, will the balance between the sustainable use of the sea and sufficient protection of vulnerable nature values be resolved at the European level? What freedom in terms of policy will Member states have (or retain) in order to be able to go beyond what is laid down at the European level, with a view to protecting nature and the environment?

#### ChristenUnie

Subsidiarity opinion: **negative**

Although the members of the ChristenUnie (Christian Union) parliamentary group concur that the sea is facing an ever-heavier burden and that maritime spatial planning can help towards constructive coordination of the various functions, they currently have too many questions about the proposed Directive to provide a positive subsidiarity opinion.

The proposed Directive sets out primarily procedural conditions, but the considerations of the Directive concern mainly substantive matters. In addition, it includes an obligation to consider several areas of substance. However, the members believe that this could lead to conflict with subjects that have not been mentioned, including spatial planning on land. It is also not clear what the requirement

of the ecosystem approach means for the effects that the maritime spatial policy has on spatial policy on land.

The basis and further decisions regarding the logistical steps towards establishing plans and strategies could form an overture to more European regulations in the field of spatial planning. The members are of the opinion that power relating to spatial planning policy should be with the Member states.

Finally, the members ask whether the administrative workload would increase as a result of the proposed Directive. They suggest that the Directive be modified in a way that would allow the most effective use possible of existing policy documents and procedures, such as the existing ten-year plan in the Spatial Planning Act. A similar consideration applies to the gathering of data and the exchange of information.

## **BIJLAGE: INBRENG FRACTIES**

### **VVD**

De leden van de VVD-fractie hebben kennis genomen van het voorstel van de Europese Commissie met betrekking tot maritieme ruimtelijke ordening en geïntegreerd kustbeheer. De leden van de VVD-fractie spreken over dit voorstel een **negatief** subsidiariteitsoordeel uit.

De leden van de VVD-fractie zijn van mening dat het kustbeheer een bevoegdheid is van de nationale overheden, omdat er geen sprake is van gedeelde belangen waar andere landen bij betrokken zijn.

De leden van de VVD-fractie zijn voorts van mening dat de Europese Commissie geen bevoegdheid heeft met betrekking tot ruimtelijke ordening in de lidstaten. De rechtsgrondslag van het voorstel is derhalve niet goed onderbouwd naar het oordeel van deze leden.

### **PvdA**

De leden van de PvdA-fractie brengen een **positief** subsidiariteitsoordeel uit met betrekking tot de Europese richtlijn maritieme ruimtelijke ordening en geïntegreerd kustbeheer. De leden beoordelen de proportionaliteit ook als positief.

Steeds meer economische activiteiten op zee vragen om ruimtelijke afwegingen. Hierbij is onderlinge afstemming tussen aangrenzende lidstaten, met aangrenzende zeegebieden essentieel. Keuzes voor bijvoorbeeld zeevaartroutes en windparken moeten op elkaar afgestemd worden en aansluiten om respectievelijk doorgaand verkeer mogelijk te maken en investeringen in bijvoorbeeld een stopcontact op zee rendabel te maken. Ook moet rekening gehouden gaan worden met de natuurwaarden op zee (Natura 2000). De leden zijn dan ook van mening dat ook visserijactiviteiten, die nu nog gereguleerd worden via het Gemeenschappelijk Visserij Beleid, onder de jurisdictie moeten vallen van de lidstaten en via de ruimtelijke plannen op zee gereguleerd zouden moeten kunnen worden.

In de ogen van de leden van de PvdA-fractie is het in de Nederlandse situatie goed mogelijk aan te sluiten bij de ruimtelijke ordening op land die via structuurvisies verloopt. Noodzakelijke aansluiting bij provinciale plannen voor geïntegreerd kustbeheer kan hierin worden opgenomen. De leden van de PvdA-fractie constateren dat ondanks pogingen hiertoe het niet eerder gelukt is een integraal plan te maken voor het Nederlandse deel van de Noordzee en hopen dat met deze richtlijn hiertoe een extra impuls gegeven wordt. Met een ruimtelijk plan op de Noordzee krijgen investeerders de langjarige investeringszekerheid die nodig is. Niet langer zijn zij dan afhankelijk van ad-hoc (lokale) afwegingsbeslissingen.

De lidstaten krijgen ook de verantwoordelijkheid over de handhaving en eventuele vervolging bij overtredingen van de door de lidstaat zelf neergelegde plannen. Dit lijkt de leden van de PvdA-fractie passend. Handhaving hoort bij de lidstaten. Dat dit tot een extra inspanning zal leiden is onvermijdelijk: het toestaan van nieuwe economische activiteiten op de Noordzee vraagt ook een extra inzet van de regeringen om deze te handhaven.

In de vereisten zijn regels opgenomen ten aanzien van publieksconsultatie. De leden van de PvdA-fractie kunnen zich voorstellen dat landen die deze traditie niet kennen hiertegen bezwaren zullen maken. In de ogen van de leden van de PvdA-fractie sluit dit echter goed aan bij de Nederlandse traditie. Zij zouden deze echter niet dwingend op willen leggen aan andere lidstaten. Dit onderdeel zou in de ogen van de leden van de PvdA-fractie daarom betere door de lidstaat zelf geregeld kunnen worden.



De richtlijn stelt slechts vormvereisten, geen inhoudelijke verplichtingen. De concrete invulling is aan de lidstaten. Daarmee vindt geen inbreuk plaats in de subsidiariteit en de leden van de PvdA-fractie achten dit ook proportioneel.

### PVV

De leden van de PVV-fractie oordelen **negatief** over het EU-voorstel voor een richtlijn maritieme ruimtelijke ordening en geïntegreerd kustbeheer.

De leden van de PVV-fractie zijn van mening dat het voorstel niet in lijn ligt met het subsidiariteitsbeginsel. De reden daarvoor is dat deze leden vinden dat de ruimtelijke ordening van een land bij de lidstaat zelf moet liggen. Dit geldt net zo goed voor het maritieme ordeningsbeleid en kustbeheer. De leden van de PVV-fractie zijn van mening dat de EU-richtlijn daarom niet doorgevoerd moet worden. Deze leden zijn van mening dat Europese bemoeienis geen meerwaarde heeft ten opzichte van het nationale beleid.

### SP

De leden van de SP-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van genoemde richtlijn.

De leden van de fractie van de SP zijn een absoluut voorstander van een maritiem beleid waarbij lidstaten samenwerken aan een duurzaam beheer van zeeën en kustgebieden. Met deze richtlijn stelt de Europese Commissie een wettelijk verplichtend kader voor het plannen van activiteiten in zee- en kustgebieden. De leden van de SP-fractie begrijpen dat in ieder geval alle huidige activiteiten in de zee in kaart worden gebracht. De leden zijn wat meer terughoudend van het in kaart brengen van potentiële activiteiten in zee, dit kan immers nog vragen om afstemming met andere lidstaten.

Ten aanzien van de feitelijke ruimtelijke planning en ordening, zijn nu nog de lidstaten verantwoordelijk, zo erkent ook de Commissie. De leden van de fractie van de SP vragen zich af óf en in welke mate hierin verandering zal komen wanneer de richtlijn een verplichtend karakter krijgt en van lidstaten gevraagd wordt iedere zes jaar maritieme ruimtelijke plannen op te stellen en met strategieën te komen voor geïntegreerd kustbeheer.

Er wordt gesteld dat de lidstaten vrijheid houden om te kiezen welke activiteiten zij wel en niet goedkeuren. Daarnaast wordt terecht gesteld dat de plannen gecoördineerd moeten worden met relevante belanghebbenden en met andere landen wanneer het gaat om grensoverschrijdende aspecten. Voor de leden van de SP-fractie is echter nog onduidelijk welke bevoegdheden de EU bezit voor ruimtelijke ordening op zee. Alvorens verdere stappen te nemen, dient hierover duidelijkheid te zijn verschaft.

Door de Nederlandse regering is eerder gesteld dat het vastleggen van principes in een (kader)richtlijn de flexibiliteit in ruimtelijke ordeningsprocessen negatief kan beïnvloeden. Dit zou mede afhankelijk zijn van de wijze waarop en het detail waarin richtinggevende principes uiteindelijk worden omschreven en vastgelegd. De leden van de fractie van de SP zouden graag meer inzicht krijgen wat er exact bedoeld wordt met genoemde beperking van flexibiliteit. De leden zien graag een maritieme ruimtelijke ordening die de benadering kiest van het voorkomen van schadelijke effecten van (economische) gebruiksfuncties voor ecologische, cultuurhistorische en milieuwaarden van de Noordzee in plaats van die van een economische conflictbenadering en het verkorten van besluitvormingsprocedures vanuit puur economische invalshoek.

De leden van de fractie van de SP zouden graag uitgewerkt zien wat een richtlijn maritieme ruimtelijke ordening aan meerwaarde biedt bij de noodzakelijke afstemming van

grensoverschrijdende activiteiten met binnen de regio betrokken (lid)staten bij de planning en ordening waarin al wordt voorzien via de SEA- en EIA- richtlijnen.

De leden van de fractie van de SP zijn nog niet overtuigd dat de richtlijn meerwaarde zal vertegenwoordigen ten opzichte van het huidige werkend systeem voor ruimtelijke ordening op zee, met inachtneming van bestaande internationale regelgeving. Daarnaast is de ruimtelijke ordening van kustgebieden naar mening van deze leden in dit voornemen onvoldoende belicht. Vanwege de onduidelijkheden van de effecten van de voorgenoemde richtlijn en de vragen die een en ander oproept, zijn de leden van de fractie van de SP van mening dat het oordeel over de subsidiariteit **negatief** is.

#### **CDA**

De leden van de CDA-fractie brengen een **negatief** subsidiariteitsoordeel uit met betrekking tot de richtlijn maritieme ruimtelijke ordening en geïntegreerd kustbeheer van de Europese Commissie.

Argumenten:

- De Europese Commissie heeft onvoldoende gemotiveerd wat de meerwaarde is van Europees beleid op dit gebied.
- De zeeën en kusten van Europa verschillen in sterke mate van regio tot regio. Hierbij kun je alleen al denken aan de grote verschillen tussen de Waddenzee, de Noordzee en de Middellandse Zee. Beleid op maat geniet voor het CDA dan ook de voorkeur.
- Het CDA is bezorgd over extra bureaucratie wanneer lidstaten verplicht worden al haar activiteiten in de kustgebieden in kaart te brengen. Afstemming tussen lidstaten over o.a. offshore windenergie heeft voor het CDA geen toegevoegde waarde.
- Het CDA constateert dat samenwerking tussen landen aan dezelfde zee wanneer nodig nu al plaats vindt (zoals de landen rondom de Waddenzee) en dat een Europese laag geen extra toegevoegde waarde heeft.

#### **D66**

De leden van de D66-fractie staan in principe **positief** ten opzichte van het EU-voorstel tot vaststelling van een kader voor maritieme ruimtelijke ordening en geïntegreerd kustbeheer en zien het **in lijn met het subsidiariteitsbeginsel**. De leden van de D66-fractie onderschrijven namelijk het belang van een geïntegreerde aanpak van het zee- en kustbeheer aangezien de mariene ecosystemen grensoverschrijdend van aard zijn. Europese samenwerking is van belang om de duurzame groei van maritieme en kust economieën, en het duurzame gebruik van de natuurlijke hulpbronnen van zeeën en kusten, te waarborgen.

Wel hebben de leden van de D66-fractie nog een paar vragen. In hoeverre zal de richtlijn leiden tot nieuwe of aanvullende regelgeving? Welke impact zal de richtlijn hebben op de bestuurlijke drukte? Hoe worden soms de conflicterende doelstellingen in de maritieme ruimtelijke ordening tegen elkaar afgewogen? Op welke manier wordt invulling gegeven aan de afweging tussen bijvoorbeeld (duurzaam) gebruik van de zee en voldoende bescherming van de kwetsbare natuurwaarden in Europees verband? Welke beleidsvrijheid (blijft) bestaan voor lidstaten om daarbinnen met het oog op de bescherming van natuur en milieu verder te gaan dan wat vanuit de Europese aanpak wordt voorgeschreven?

#### **ChristenUnie**

Subsidiariteitsoordeel: **negatief**