ЕВРОПЕЙСКА
КОМИСИЯ

Брюксел, 3.3.2014 г.
COM(2014) 114 final

ANNEX 1

ПРИЛОЖЕНИЯ

ОСНОВНИ ТОЧКИ НА КОНТРОЛНАТА ТАБЛИЦА ВЪВ ВСИЧКИ ОБЛАСТИ НА ПОЛИТИКАТА

към

СЪОБЩЕНИЕ НА КОМИСИЯТА ДО ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ, СЪВЕТА, ЕВРОПЕЙСКИЯ ИКОНОМИЧЕСКИ И СОЦИАЛЕН КОМИТЕТ И КОМИТЕТА НА РЕГИОНИТЕ

Окончателна контролна таблица за опростяването за МФР за периода 2014 — 2020 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ОСНОВНИ ТОЧКИ НА КОНТРОЛНАТА ТАБЛИЦА ВЪВ ВСИЧКИ ОБЛАСТИ НА ПОЛИТИКАТА

към

СЪОБЩЕНИЕ НА КОМИСИЯТА ДО ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ, СЪВЕТА, ЕВРОПЕЙСКИЯ ИКОНОМИЧЕСКИ И СОЦИАЛЕН КОМИТЕТ И КОМИТЕТА НА РЕГИОНИТЕ

Окончателна контролна таблица за опростяването за МФР за периода 2014 — 2020 г.

ТЕМА	ВЪПРОС	ПЪРВА КОНТРОЛНА ТАБЛИЦА	ВТОРА КОНТРОЛНА ТАБЛИЦА	ОКОНЧАТЕЛЕН РЕЗУЛТАТ
Намаляване на броя на програмите	Съгласуваност между общите правила и специфичните за секторите правила *(член 1 от РОР, сега ЕСИ фондове)* *(COM(2011) 615 окончателен)*	Предложението на Съвета относно регламента за структурните фондове (РОР) може да доведе до множество дерогации в специфичните за секторите правила. Комисията смята, че дерогациите в общите за секторите правила следва да бъдат сведени до минимум; В противен случай има опасност да се отслаби предвиденото хармонизиране чрез включване на множество дерогации в специфичните за секторите правила. В това отношение Комисията подкрепя изявлението на	Нерешени въпроси: в ход са обсъждания с оглед постигане на обща позиция.	Въпросът е решен. Позицията на Комисията бе приета от съзаконодателя, като по този начин бе осигурена съгласуваност между общите правила и специфичните за секторите правила, тъй като в член 1 от РОР се посочва, че в случай на съмнение общите правила имат предимство пред правилата за отделните фондове и регламентите за отделните фондове. Освен това дерогациите от общите правила трябва да бъдат изрично разрешени.

		Обединеното кралство в полза на по-добро хармонизиране на правилата относно фондовете, обхванати от общата стратегическа рамка.		
	Програма FISCUS *(COM(2011) 706 окончателен)*	Съветът и Европейският парламент предложиха да се раздели предложената от Комисията интегрирана програма за митниците и данъчното облагане. Комисията поддържа становището, че интегрираната програма FISCUS ще осигури значително опростяване, ще насърчи синергиите и ще гарантира съгласуваност на условията за изпълнение, без да засегне отличителните черти на двата сектора.	Програмата е разделена на две отделни програми: „Фискалис 2020“ и „Митници 2020“	Програмата е разделена на две отделни програми: „Фискалис 2020“ и „Митници 2020“
Единна секторна рамка	Кодекс за поведението *(член 5 от ЕСИ фондовете)*	Премахването на Кодекса за поведението от Съвета би намалило ефекта от многостепенното управление, чиято цел е повишаване на ефективността	Кодексът за поведението бе възстановен от съзаконодателите.	Европейският кодекс на поведение за партньорство е възстановен в член 5 от РОР.

		на политиката на сближаване.		
	Обща стратегическа рамка *(член 12 от ЕСИ фондовете)*	Използването на делегиран акт за определяне на несъществените елементи на общата стратегическа рамка беше отхвърлено от Съвета и Парламента. Те предлагат включването на тези елементи в приложението към законодателния акт. Комисията прие да следва този подход, но настоява да бъде оправомощена да приема делегиран акт, за да допълва приложението с по-техническите несъществени елементи на общата стратегическа рамка и за да изменя приложението. Това е необходимо, за да се даде възможност за известна гъвкавост при адаптирането на съответните елементи, за да се вземе предвид практическият опит.	Комисията представи изменено предложение за включване на общата стратегическа рамка в приложение към законодателния акт, макар да счита, че тази рамка се отнася до несъществени елементи от законодателния акт. Съветът все още се противопоставя на използването на делегиран акт за някои допълнителни технически елементи и за промяна на технически елементи в приложението.	Съгласно член 10 от РОР се определя обща стратегическа рамка, посочена в приложение I към Регламента за общоприложимите разпоредби (РОР). Комисията може да измени определени части от РОР чрез делегирани актове (координация, сътрудничество).
	Общи правила за външните	Съветът и докладчиците на	Въпросът не е решен.	Въпросът е решен. Общите правила

	финансови инструменти *(COM(2011) 842 окончателен)*	Европейския парламент искат в специфичните за секторите външни финансови инструменти да се включат части от регламента за общите правила за изпълнение, приложими за всички външни финансови инструменти. Комисията ще се стреми да поддържа целостта на регламента за изпълнение, като в същото време се осигури добър правен подход.		за изпълнението на финансовите инструменти за външна дейност бяха договорени от съзаконодателите на 3 декември 2013 г. и потвърдени от последвалото гласуване на Европейския парламент в сряда, 11 декември 2013 г.
	Определение на приоритетната ос в политиката на сближаване *(член 87 от ЕСИ фондовете)*	Съветът и Европейският парламент се споразумяха да комбинират инвестиционните приоритети от няколко тематични цели без ограничение в програмата. Председателството, подкрепено от Европейския парламент, позволява приоритетни оси с повече от един фонд и с множество категории региони, без да изисква цялата информация за всеки фонд и за всяка категория региони.	Въпросът не е решен: Комисията смята, че това подкопава концентрацията (ориентиран към резултатите подход) и усложнява изпълнението. Това също създава правна несигурност, тъй като тези възможности изискват адаптиране на много правни разпоредби.	Когато е целесъобразно и с цел да се увеличат тяхното въздействие и ефективност чрез тематично съгласуван интегриран подход, са възможни приоритетни оси по няколко фонда и приоритетни оси с множество категории региони. В надлежно обосновани случаи са разрешени инвестиционни приоритети от повече от една тематични цели.
	Общо правило за техническа помощ		Съветът предложи мерки,	Дерогациите от общото правило,

	на държавите членки *(член 109 от ЕСИ фондовете)*		които се състоят от общо правило по отношение на горната граница на сумата за техническа помощ, както и редица дерогации, които до голяма степен обезсмислят общото правило, както и създават трудности при тълкуването. Въпросът не е решен: Комисията счита, че множеството правила и дерогации, въведени в Съвета, водят до прекомерна сложност в сферата на управлението.	въведени от Съвета в член 119 (предишен член 109) от Регламента за общоприложимите разпоредби, бяха запазени.
	Единна разплащателна агенция в ОСП *(член 7 в хоризонталния регламент за ОСП)* *(COM(2011) 625 окончателен 2)*	Председателството на Съвета предлага да се ограничи броят на разплащателните агенции за всяка държава членка до „необходимия минимум“. Комисията предложи намаляване до една разплащателна агенция на държава членка или на регион, за да се осигурят допълнително хармонизиране и опростяване на управлението на ОСП, по-	Въпросът не е решен: за Комисията одобрението на предложението на Съвета би било пропусната възможност да се опрости управлението и да се намалят административните разходи.	На държавите членки се разрешава да запазят броя на разплащателните агенции, които са били акредитирани преди влизането в сила на Хоризонталния регламент. *(член 7 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 (Хоризонтален регламент)*

		конкретно чрез намаляване на административната тежест и подобряване на ефективността на одита.		
	Единна координираща национална агенция в програмата „Еразъм за всички“ (преименувана на „Еразъм +“) *(член 21)* *(COM(2011) 788 окончателен)*	Предложението на Комисията за единна национална агенция на държава членка се оспорва от компетентната комисия на Европейския парламент. Комисията не е съгласна с този подход, който отразява текущата правна ситуация, тъй като това би намалило гъвкавото използване на фондовете на ЕС в държавите членки и води до допълнителна административна работа и разходи.	Въпросът не е решен: Съветът и комисията CULT към ЕП въведоха възможността да има повече от една национална агенция в съответствие с националното законодателство и практика.	Възможността да има повече от една национална агенция в съответствие с националното законодателство и практика беше въведена.
	Три сектора в един инструмент в Механизма за свързване на Европа *(COM(2011) 665 окончателен 2)*	Интегрираният подход на Механизма за свързване на Европа бе подкрепен от Съвета в частичния общ подход от 7 юни 2012 г. Парламентът, който работи по това досие в съвместен комитет TRAN-ITRE, изглежда е готов да покаже	Съветът и компетентната комисия в Европейския парламент приеха единната структура, предложена от Комисията	Съветът и Европейският парламент приеха единната структура, предложена от Комисията

		широка подкрепа за инструмента.		
Синергии/Интегриране	Екологизиране на директните плащания по ОСП *(членове 29—33 от регламента за директните плащания)* *(COM(2011) 625 окончателен)* *(член 65 от Хоризонталния регламент)* *(COM(2011) 628 окончателен)*	В Съвета се появяват тенденции, които рискуват да отслабят предложенията на Комисията. Както Съветът, така и докладчикът на Европейския парламент предложиха изменения, насочени към ограничаване на обхвата на изискванията за екологизиране, например чрез повишаване на праговете и разширяване на определенията. Според измененията, предложени от докладчика на Европейския парламент за предложението за хоризонтален регламент за ОСП, неспазването на изискванията за екологизиране следва да не влияе на основното директно плащане. Това фактически ще направи екологизирането доброволно за земеделските стопани. Някои адаптации на техническите предложения на	Въпросът не е решен: преразгледаният текст на председателството определя множество различни дерогации, изключения, процедури за одобрение, претегляне на (приоритетните екологични) площи и др., насочени към ограничаване на обхвата и въздействието на изискванията за екологизиране. Въпреки че изключенията/конкретните случаи ще ограничат разходите за привеждане в съответствие на някои земеделски	На държавите членки се позволява значителна гъвкавост при прилагането на изискванията за екологизиране, включително възможността за въвеждане на различни прагове, освобождавания и варианти. В този контекст държавите членки могат да решат да позволят на земеделските стопани да използват практики, които се считат за еквивалентни на трите екологични практики, установени в регламента. Те могат също да позволят на земеделските стопани да изпълняват някои от изискванията за екологизиране, отнасящи се до екологично насочените площи, на регионално или колективно равнище вместо поотделно. Смята се, че 30 % от преките плащания са свързани с екологични практики. Принципът „без

		Комисията могат да бъдат договорени, но механизмите за екологизиране следва да останат надеждни, за да се запази целта от свързване на 30 % от директните плащания с екологосъобразни практики, които щадят климата.	екологизирането. В съответствие с измененията, приети от комисията на ЕП по земеделие и развитие на селските райони (COMAGRI), намаляването на помощта в случай на неспазване ще има последици само за екологичните плащания без допълнително намаляване на другите преки плащания. Освен това според измененията на COMAGRI екологизирането се изключват от базовата линия на мерките за земеделие, околна среда, изменение на климата в рамките на развитието на селските райони. Това означава, че финансиране по ЕЗФРСР може да се използва за земеделски практики, които вече са обхванати от зелено плащане („двойно финансиране“). Европейският съвет одобри следвания от Комисията подход на екологизиране и използването на	двойно финансиране“ също се запазва. Когато се установи, че даден земеделски стопанин не изпълнява изискванията, той може да загуби максимална сума, която отговаря на неговото плащане за екологизиране през първите две години от прилагането. За третата година може да се приложи допълнителна санкция, съответстваща на 20 % от това, което той е декларирал. Този процент ще се увеличи на 25 %, считано от 2018 г. *(членове 43 — 47 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 относно директните плащания)* *(член 77 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 (Хоризонтален регламент)*

			30 % от националния таван за екологични практики. Той призна необходимостта от ясно определена гъвкавост за държавите членки по отношение на избора на мерки. Комисията, като приема необходимостта от гъвкавост, се противопоставя на персонализирания подход за всяка държава членка и на многобройните дерогации, които биха затруднили прилагането	
	Интегриране на хоризонталните принципи *(членове 7, 8, 48, 87 от ЕСИ фондовете)*	Съветът и Парламентът подкрепят засиленото интегриране на хоризонталните принципи, свързани с равното третиране, недискриминацията, устойчивото развитие и изменението на климата. Предложението на Съвета обаче за предоставяне на държавите членки на правомощието да оценяват меродавността на тези принципи в оперативните	Съветът и Европейският парламент постигнаха съгласие по подход, който дава право на държавите членки да решават дали даден хоризонтален принцип е от значение за конкретна оперативна програма по линия на политиката на сближаване, но тяхната оценка трябва да бъде надлежно обоснована. Комисията не приема този	Държавите членки могат да оценяват значимостта на съответните хоризонтални принципи за дадена програма в рамките на политиката на сближаване, но тази оценка следва да бъде надлежно обоснована.

		програми би отслабило интегрирането на тези принципи.	подход.	
	ОСП — Програма за развитие на селските райони *(COM(2011) 627 окончателен)*		Въпросите не са решени. Председателството на Съвета предложи да се изключи ЕЗФРСР от обхвата на общите предварителни условия, определени в ЕСИ фондовете. Това може да доведе до различни начини за оценка на приложимостта на условията, като по този начин намалява ефикасното и ефективно използване на средствата от ЕС. Комисията COMAGRI към ЕП и председателството на Съвета предложиха да се позволи на държавите членки да представят едновременно национални и регионални програми. Това може да доведе до прекалено усложнено управление,	ЕЗФРСР е включен в обхвата на общи предварителни условия, установени за ЕСИ фондовете. На държавите членки се разрешава да имат едновременно национални и регионални програми. *(Регламент (ЕС) № 1305/2013 относно развитието на селските райони)*

			включително проблеми от финансов характер.	
	ОСП — Единна обща организация на пазара (единна ООП) *COM(2011) 626*		Измененията, приети от комисията COMAGRI към ЕП, запазват или разширяват прилагането на някои излишни или остарели пазарни инструменти и добавят нови инструменти за регулиране на пазара. Това означава запазване или увеличаване на административните разходи и тежест както за операторите, така и за националните администрации.	Известен брой малки или неизползвани схеми за помощ се премахват. Съзаконодателите обаче решиха да запазят помощта за хмела. Квотите за мляко изтичат през 2015 г., а квотите за захар — през 2017 г. Съзаконодателите обаче отхвърлиха предложението за премахване на правата на засаждане на лози. Вместо това правата на засаждане бяха заменени с нова система за получаване на разрешение. *(Регламент (ЕС) № 1308/2013 относно единната обща организация на пазара)*
Ясни приоритетни цели и показатели (ориентирани към резултатите)	Минимален размер на средствата за ЕСФ (член 84 от ЕСИ фондовете)	Позицията на Съвета в РОР да премахне минималното разпределение на Европейския социален фонд (ЕСФ) ще отслаби акцента, поставен върху приоритетите на	Текат преговори по тази точка. Европейският парламент подкрепя предложението на Комисията и предложи изменения за увеличаване на гъвкавостта	Беше постигнато съгласие. В съответствие с член 92, параграф 4 от Регламента за общоприложимите разпоредби минималният дял на ЕСФ е

		стратегията „Европа 2020“ за растеж и работни места. Комисията настоява относно необходимостта ЕСФ да разполага с предвидим бюджет посредством минимален дял в политиката на сближаване. Това е от ключово значение, за да се гарантира необходимото ниво на инвестиции в хора, за да се постигнат амбициозните цели, свързани със заетостта, особено с оглед на необходимостта от справяне с безработицата, най-вече сред младите хора, и от борба с бедността и социалното изключване. Комисията по заетостта на Европейския парламент категорично подкрепя всички горепосочени предложения на Комисията.	между регионите. Това може да бъде прието от Комисията. Европейският съвет подчерта, че необходимата подкрепа за развитието на човешкия капитал ще се осигури чрез достатъчен дял на ЕСФ в политиката на сближаване	определен на не по-малко от 23,1 % от фондовете на политиката на сближаване.
	Финансиране на основна инфраструктура в по-силно развитите региони *(член 5 от ЕФРР)*	Съветът предлага финансирането на основната инфраструктура да стане достъпно за по-	Въпросът не е решен. Съветът и Европейският парламент са постигнали	Инвестициите в инфраструктура, която предоставя основни услуги на гражданите в областта на околната среда,

		развитите региони в областта на околната среда, транспорта и ИКТ. Комисията смята, че използването на малките суми, налични по Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР), в по-развитите региони, които вече са в добро икономическо състояние, няма да донесе особена икономическа полза. Тези средства ще се използват много по-ефективно за пряко стимулиране на растежа и за откриване на работни места в по-слабо развитите региони в нужда.	съгласие в общи линии.	транспорта и информационните и комуникационните технологии (ИКТ), ще бъдат допустими и в по-силно развитите региони.
	Тематична концентрация в ЕСФ *(член 4 от ЕСФ)* *(COM(2011) 607 окончателен 2)*	Съветът предлага да се промени механизмът за концентрация на Европейския социален фонд (ЕСФ) по отношение на целта „насърчаване на социалното приобщаване и борба с бедността“. Предложената от Съвета дерогация, чрез която се	Въпросът не е решен. Европейският парламент силно подкрепя предложението на Комисията.	Беше постигнато съгласие, че 20 % от общите ресурси по линия на ЕСФ във всяка държава членка ще бъдат отпускани за тематичната цел „насърчаване на социалното приобщаване, борба с бедността и с всякаква дискриминация“. Тематичната концентрация се прилага благодарение на това, че 60 —

		позволява средства по ЕФРР да се използват за постигането на целта от разпределяне на 20 % от средствата по ЕСФ за тази тематична цел, би лишила от съдържание механизма за концентрация. Средствата по ЕФРР, особено в по-слабо развитите региони, могат да представляват сами по себе си 20 % от ресурсите на ЕСФ.		80 % от средствата по ЕСФ за всяка оперативна програма се разпределят за не повече от пет инвестиционни приоритета в зависимост от вида на обхванатия регион.
	Рамка за постигнатите резултати по ЕСИ фондовете *(член 20 и приложение I към ЕСИ фондовете)*	Съветът въведе промени за осигуряване на по-голяма гъвкавост за държавите членки и достатъчни гаранции, за да се смекчат опасенията по отношение на отрицателните стимули (спиране на плащанията и финансови корекции). Комисията може да приеме тези предложения, но няма да приеме да се премахнат или отслабят отрицателните стимули, за да се предотвратят незадоволителните резултати и	Съветът частично приема предложението на Комисията Европейският парламент отхвърля предложението на Комисията за прилагане на финансови корекции в случаи на сериозно неспазване на договорените цели	Основните принципи на предложението на Комисията бяха запазени. Комисията може да прилага спирания и финансови корекции в случаи на сериозен неуспех в постигането на договорените етапи и цели.

		определянето на нереалистични цели.		
	Нови цели и показатели	Това е хоризонтален въпрос. По много предложения на Комисията докладчиците на Европейския парламент и в някои случаи Съветът предлагат добавянето на множество подробни цели и на нови показатели, които са в по-малка степен специфични или по-малко уместни, като по този начин се отслабва акцентът върху резултатите.	Въпросът не е решен. Примери за промените в секторните програми — вж. по-долу.	В много програми бяха въведени нови цели, тематични приоритети и допълнителни показатели В областта на политиката на сближаване общите показатели за резултатите са определени в съответните приложения към регламентите за отделните фондове (ЕФРР, КФ, ЕСФ, ЕТС)
	„Еразъм за всички“ (преименуван на „Еразъм +“) *(членове 4,5 и 11, COM(2011) 788 окончателен)*	В частичния общ подход на Съвета всички показатели са премахнати. Съветът предлага показателите да се определят в акт за изпълнение. Това не съответства на подхода, възприет за другите програми. Показателите обикновено са компонент на законодателния акт или следва да бъдат определени чрез	Показателите остават открит въпрос между Европейския парламент и Съвета, като Съветът ги премахна от правното основание. Комисията CULT към ЕП предложи да включи показателите в приложение към законодателния акт, който може да се изменя с делегиран акт. Комисията CULT към ЕП добави допълнителни	Показателите бяха запазени в приложение към основния акт.

		делегирани актове.	цели, които не винаги са съгласувани помежду си и създават сложност.	
	Програма „Творческа Европа“ *(член 14, COM(2011) 785 окончателен)*	Съветът предлага показателите да се определят в акт за изпълнение. Това не съответства на подхода, възприет за другите програми. Общите показатели за програмата като цяло са компонент на законодателния акт. Ето защо основните показатели се определят в самия законодателен текст и могат да бъдат подробно описани в делегирани актове.	Въпросът не е решен. Комисията поддържа своето възражение срещу използването на актове за изпълнение, тъй като те не разполагат с необходимата откритост и прозрачност, които са ключови елементи, за да се гарантира пълната информираност на заинтересованите страни.	Показателите бяха запазени в основния акт, който може да бъде променен чрез делегиран акт.
	Програма „Здраве“ *(членове 2 и 7, COM(2011) 709 окончателен)*	Целта на програмата и показателите са много разширени и по-слабо ориентирани към резултатите и по тази причина нямат пряка връзка с финансовия и оперативния капацитет на програмата. Решението в общия подход на Съвета за увеличаване на	Въпросът не е решен: Съветът все още предлага да се увеличи съфинансирането за всички държави членки. Комисията предложи то да се ограничи само за държави членки с БНД, по-нисък от 90 % от средната стойност за ЕС, с цел да се повиши тяхното участие в съвместни	По-високо съфинансиране бе въведено за държавите членки, чийто БНД е под 90 % от средния за ЕС, при условие че в дейността участват органи от най-малко 14 страни, от които най-малко 4 се намират в посоченото положение.

		процента на съфинансиране на 80 % за т.нар. „съвместни дейности“ между държавите членки (вж. по-долу) и противоречивото разширяване на обхванатите цели допринасят за вероятното отслабване на въздействието на програмата, тъй като ще могат да бъдат финансирани по-малко дейности.	действия и да се вземе предвид малкият бюджет за тази програма.	
	Фонд за морско дело и рибарство (ЕФМДР) *(член 72, COM(2011) 804 окончателен)*	Съветът добави нови приоритети: по-специално включването на упоменаване на преработването ще намали ефективността, като се има предвид малкият размер на програмата в сравнение с други структурни инструменти; предложението за ЕФМДР следва да се съсредоточи върху основните области в секторите на рибарството и на аквакултурите.	Съветът настоява за своята позиция.	Постигнато бе компромисно решение: подкрепа ще бъде предоставена на някои видове преработвателни дейности.
Гъвкави процедури за вземане на решения	Делегирането на правомощия на Комисията се премахва или ограничава,	Това са хоризонтални въпроси, срещани в много предложени от	Комисията поддържа позицията си, че несъществени елементи следва	Възможността да се променят несъществени елементи с делегиран акт бе

	примери: 1. В политиката на сближаване критериите за определяне на управляващите органи са включени от Съвета в законодателния акт (като делегираните актове бяха приети от Съвета в ЕФМДР и ЕЗФРСР). 2. В ЕСИ фондовете делегираните актове са отхвърлени от Съвета във връзка с общата стратегическа рамка. 3. В програма LIFE (критерии за географско равновесие), „Хоризонт 2020“ (относно показателите за изпълнение и отчасти за достъпа до финансиран	Съвета и Европейския парламент промени на предложенията на Комисията. Съветът и в някои случаи Европейският парламент предложиха да се премахне или ограничи обхватът на делегирането на правомощия на Комисията да приема делегирани актове за несъществени елементи на законодателния акт. Те предложиха тези елементи да бъдат включени в законодателния акт. Този подход утежнява законодателните текстове с прекалено много технически подробности, които затрудняват четивността на текстовете и ги правят трудно разбираеми за заинтересованите страни. Подходът води и до намаляване на възможността за оперативна управленска гъвкавост, която е необходима за добро и ефективно финансово управление на	да се приемат или изменят чрез делегирани актове. По-специално, Комисията смята, че изменението на приложенията с технически характер следва да бъде възможно посредством делегиран акт и че възможността за възражение предоставя на съзаконодателите необходимите предпазни мерки.	запазена, но не във всички области, предложени от Комисията (пример: „Хоризонт 2020“). В областта на политиката на сближаване съзаконодателите, освен в някои случаи, избраха да включат правен текст в основния акт, вместо да разрешат във всички области, предложени от Комисията, да бъдат приемани делегирани актове или актове за изпълнение (например критерии за назначаване на управляващи органи, критерии за предварителна оценка на финансови инструменти).

	е). Съветът също така се стреми да ограничи възможността на Комисията да изменя дори техническите приложения под формата на делегиран акт; RELEX, CEF (финансови инструменти). Освен това при финансовите инструменти по RELEX гъвкавостта, въведена с предложенията на Комисията относно използването на неразпределени средства, несъществените изменения на програмни документи и решения за финансиране и праговете за прилагане на комитологията, бяха силно ограничени от Съвета.	средствата на ЕС, или до налагане на дълъг процес на вземане на решения. Необходимостта от оперативна гъвкавост е особено важна за финансовите инструменти във външните отношения, предвид непредвидимостта на събитията в тази област, както и необходимостта от бърза реакция. В зависимост от резултата от преговорите относно делегираните актове липсата на гъвкавост в процеса на вземане на решения може да направи действията на ЕС неефективни.		
	Избор между делегирани актове и актове за изпълнение	Съветът предложи в много случаи, особено в областите на споделеното управление (ОСП, политиката на	Въпросът не е решен.	Делегираните актове бяха запазени за изменение на несъществени елементи; актовете за изпълнение — за изпълнение на

		сближаване, Фонда за морско дело и рибарство, фондовете за вътрешните работи), превръщането на делегираните актове в актове за изпълнение с цел да се гарантира правото на контрол от страна на държавите членки (посредством процедури на комитологията). Това повдига въпроси относно обхвата и естеството на актовете, обхванати от членове 290 и 291 от Договора (ДФЕС), и има важни институционални последици. Европейският парламент, напротив, често предлага превръщане на актовете за изпълнение в делегирани актове, което го поставя на равни начала със Съвета. Тези предложения са напълно неуместни по отношение на годишните работни програми, които трябва да бъдат приети и впоследствие	Въпросът не е решен. ЕП сега предлага замяна на актове за изпълнение с делегирани актове за програмни документи или части от тях от в повечето секторни програми.	подробните разпоредби в основния акт ЕП оттегли своето искане за делегирани актове за програмните документи

		бързо адаптирани, за да се позволи навременна реакция на променящите се обстоятелства и ефективно изпълнение на програмите. Такива делегирани актове няма да са в съответствие с Договора, ще затруднят значително оперативното изпълнение и ще удължат сроковете за предоставяне и сроковете за изплащане на безвъзмездните средства. Те ще бъдат и напълно неуместни за документите за програмиране по инструментите на RELEX и трябва в повечето случаи да бъдат обсъждани и съгласувани с третите държави бенефициери. Трябва да се припомни, че документите за програмиране се създават с цел привеждане в действие, а не регламентиране на съответните правни инструменти, и за това не притежават всички правни характеристики		

		(т.е. определянето на общи и правнообвързващи норми в рамките на правния ред на ЕС), които се изискват, за да се дефинира даден акт като „делегиран акт“.		
	Ограничения на бюджетните правомощия на Комисията	Съветът и в много случаи Европейският парламент предлагат допълнителна разбивка на бюджета на подтавани за различните дейности и/или действия и за техническата помощ по програмите, както и определяне на тази разбивка на равнището на законодателния акт. Такива предложения ограничават капацитета на Комисията да управлява бюджета, тъй като я лишават от оперативна гъвкавост, която е необходима за правилното ежедневно управление на бюджета. Те са напълно неуместни за програмите с малки финансови пакети и непропорционално строги за	Въпросът не е решен. Подробна разбивка на бюджета, често възпроизвеждаща структурата на предишни програми, които понастоящем са слети, в която части от бюджета се заделят или се прехвърлят елементи от законодателната финансова обосновка към самия правен акт, се среща особено в следните програми: 1. „Еразъм за всички“ 2. Потребители 3. Здраве за растеж 4. Програма за социална промяна и социални иновации 5. „Хоризон	Подробна разбивка на бюджета на програмата, както и случаи на бюджетно заделяне бяха въведени в много програми като начин за упражняване на по-голям контрол от ЕП върху изпълнението на самата програма (и разпределението на средствата) от Комисията. Такъв беше случаят например при: 1. „Еразъм +“ 2. Програма „Заетост и социални иновации“ (предишна ПСПСИ) 3. „Хоризонт 2020“ 4. Програма за конкурентоспособност на предприятията и малките и

		годишните работни програми.	т 2020“ 6. Програма за конкурентоспособност на предприятията и малките и средните предприятия (COSME) 7. „Галилео“	средните предприятия (COSME) 5. „Галилео“ 6. Програма „Правосъдие“ 7. Програма „Права, равенство и гражданство“
	ETC *(член 20, COM(2011) 610 окончателен)*	В случая на европейското териториално сътрудничество (ETC) Съветът предложи комбиниране на функции на управляващ и сертифициращ орган да бъде по избор. Комисията не се съгласи с това и поддържа позицията си, че това следва да бъде задължително, за да се осигурят пропорционални управленски структури за сравнително малките програми по европейското териториално сътрудничество и да се избегне дублирането на задачите.	Въпросът не е решен	Съгласно член 21 от Регламента за ETC комбинирането на функциите на управляващия и на сертифициращия орган е по избор.
Комитология	Процедури по комитология, които		Въпросът не е решен	Процедури по комитология,

	са добавени от Съвета, но не са предвидени в предложенията на Комисията (примери): 1. Избор на проекти и индивидуални правни ангажименти (включително решенията за предоставяне на финансиране): Механизъм за свързване на Европа, „Хоризонт 2020“; 2. Спешна помощ — работни програми (фондове за вътрешни работи) По-утежнена процедура по комитология отколкото в предложенията на Комисията 3. Клауза „няма становище — няма акт“ (пример): (фондове в областта на вътрешните работи, COSME, ОСП) 4. Процедурата на консултативния комитет се			които са добавени от Съвета, но не са предвидени в предложенията на Комисията (примери): 5. Избор на проекти и индивидуални правни ангажименти (включително решенията за предоставяне на безвъзмездни средства): Механизъм за свързване на Европа, „Хоризонт 2020“; 6. Спешна помощ (фондове в областта на вътрешните работи, безопасност на храните и фуражите) 7. „Хоризонт 2020“ — програма „Евратом“ По-утежнени процедури по комитология, отколкото в предложенията на Комисията 8. Клауза „няма становище — няма акт“ (пример): (фондове в

	заменя в много области с по-рестриктивна процедура за проверка (примери: структурните фондове, ОСП „Хоризонт 2020“)			областта на вътрешните работи, COSME, ОСП, „Здраве“) Процедурата на консултативния комитет се заменя с по-рестриктивната процедура за проверка Примери: Европейските структурни и инвестиционни (ЕСИ) фондове, ОСП, „Хоризонт 2020“
Правила за допустимост	Избор между качество на проектите и национално разпределение (програма LIFE)		Въпросът не е решен: Комисията предлага средствата да се отпускат изключително въз основа на качеството на проектите. Съветът иска да въведе отново индикативното национално разпределение на средствата на ЕС. Европейският парламент предлага да се създаде регистър с индикативно национално разпределение на средствата, с цел да се насърчават проекти за изграждане на капацитет.	Националните разпределения на средства ще бъдат постепенно премахнати и ще изчезнат напълно през 2018 г. Техническа помощ ще бъде предоставена от Комисията на тези държави членки, които срещат особени трудности при изготвянето на проекти с достатъчно качество, за да бъдат съфинансирани
	ДДС в инфраструктурните	След споразумението	Европейският съвет се	Сумите на ДДС, които не подлежат

	проекти: *(член 8 в МСЕ COM(2011) 665 окончателен),* *(член 109 от ЕСИ фондовете)* *(член 20 в програмата LIFE)* *(COM(2011) 874 окончателен)*	относно Финансовия регламент (ФР), в който се предвижда допустимост на разходите за ДДС, при условие че не подлежат на възстановяване и са били платени от бенефициер, различен от данъчно незадължено лице по смисъла на член 13, параграф 1 от Директивата за ДДС, секторно специфичните предложения, съдържащи се в Механизма за свързване на Европа (CEF), в РОР за структурните фондове и програмата LIFE, които изключват допустимостта на ДДС, са поставени под въпрос от Съвета и Европейския парламент. Комисията смята, че недопустимостта на ДДС, по-специално в инфраструктурните проекти, е целесъобразна и следователно трябва да бъде запазена в съответните специфични за отделните сектори законодателни	произнесе за допустимостта, при условията на националното законодателство в областта на ДДС, на невъзстановяемите суми за ДДС, изразходени във връзка с ЕСИ фондове и с вноската от 10 млрд. EUR от Кохезионния фонд към Механизма за свързване на Европа. В програма LIFE беше договорено да се съгласуват разпоредбите относно допустимостта на разходите за ДДС с разпоредбите на Финансовия регламент. Нов въпрос: някои държави членки в Съвета изразиха съмнения относно недопустимостта на разходите за ДДС, направени от публични органи, действащи като такива, съгласно програма „Правосъдие“ и фондовете в областта на вътрешните работи.	на възстановяване, попадащи в ЕСИ фондовете и във вноската от 10 млрд. EUR за Механизма за свързване на Европа, ще бъдат допустими за възстановяване. При програма LIFE допустимостта на разходите за ДДС бе приведена в съответствие с Финансовия регламент При програма „Правосъдие“ и при фондовете в областта на вътрешните работи допустимостта на разходите за ДДС бе приведена в съответствие с Финансовия регламент, що се отнася до прякото управление, и в съответствие с РОР — що се отнася до споделеното управление (само фондовете в областта на

		актове. В противен случай бюджетът на Европейския съюз ще се използва за финансиране на националните бюджети, вместо за финансиране на повече проекти, което може да се сметне за противоречащо на целите и предназначението на съответните финансови инструменти.		вътрешните работи)
	Мерки за предлагане на пазара в ЕФМДР *(член 71 в ЕФМДР)* *(COM(2011) 804 окончателен)* Единен процент на финансиране в „Хоризонт 2020“ *(членове 22 и 24 от*	Съветът предлага да се премахне упоменаването на подкрепата за „пряко предлагане на пазара на продукти от риболов от страна на дребномащабни крайбрежни рибари“ в предложението на Комисията относно Европейския фонд за морско дело и рибарство (ЕФМДР). Европейският парламент изрази своята подкрепа за предложението на Комисията. Комисията не е съгласна с предложението на Съвета, тъй като е важно да се подпомагат дребномащабнит	Въпросът не е решен Въпросът не е решен: Европейският парламент все още поставя под въпрос единния	Единният процент на финансиране е запазен, с изключение на юридическите

	Правилата за участие) *(COM(2011) 810 окончателен)*	е риболовни кораби понеже те често не разполагат с опит, знания или финансови средства, за да предприемат пряко предлагане на пазара. Единният процент на възстановяване за проект, както и единната фиксирана ставка за непреки разходи се поставят под въпрос от докладчика на Европейския парламент. В допълнение Съветът въведе изключение от единния процент на възстановяване за юридическите лица с нестопанска цел. Комисията настоява за предложенията си, съдържащи се в правилата за участие в „Хоризонт 2020“, тъй като тези въпроси са два основни принципа на опростените правила за финансиране в „Хоризонт 2020“; Те са израз на усилията на Комисията	процент на финансиране. Съветът подкрепя принципа на единната ставка, но въвежда изключения. Европейският парламент се противопоставя на единната фиксирана ставка за непреки разходи и предлага въвеждане на метода на действителните разходи като вариант, но Съветът прие този вариант. Европейският съвет подчерта особеното значение на опростяването в програмите на ЕС за научни изследвания, образование и иновации за постигане на съществено и постепенно повишаване на ефективността на съответните политики	лица с нестопанска цел при иновационни дейности Единната фиксирана ставка за непреките разходи бе запазена

		за намаляване на административната тежест за бенефициерите и процентите на грешки, за въвеждане на облекчена стратегия за контрол и за ускоряване на предоставянето на безвъзмездни средства в интерес на бенефициерите.		
	Праг за гаранции по заеми в COSME и „Хоризонт 2020“ (*приложение II, COM (2011) 834 окончателен*		За COSME (Програмата за конкурентоспособността на предприятията и малките и средните предприятия) и „Хоризонт 2020“ по отношение на гаранции по заеми за МСП разграничителната линия между двете програми беше променена от съзаконодателите. Тази промяна води до припокриване на обхвата на двете програми (гаранции по заеми под 150 000 EUR за научноизследователски и иновационни МСП са допустими съгласно двете програми), както и до значителна административна тежест за МСП и обезсмисляне на бюджетната подкрепа и	Променениият праг (150 000 EUR) за проекти на МСП, ориентирани към изследователската дейност, бе запазен

			загуба на концентрация върху целите на програмата, тъй като ще бъдат подпомагани по-малък брой по-малки МСП.	
Подкрепа за трансфер на знания или информационни кампании	Определяне на бенефициера *(член 15 от ЕЗФРСР)*		Преразгледаният текст на председателството въвежда отново позоваване на участника в обучението като бенефициер на помощта, като по този начин се ограничават възможностите за намаляване на административната тежест. Комисията счита, че предоставящият обучението или други познания следва да бъде единственият бенефициер на помощта.	Предоставящият обучението е бенефициерът на помощта. *(член 14 от Регламент (ЕС) № 1305/2013 за развитие на селските райони)*
Опростени методи за разходите	Средното работно време (ЕСИ фондове, член 58)	Съветът предложи нов вариант за опростеното изчисляване на разходите за персонал, като раздели годишните брутни разходи за заетост на 1650 часа. Комисията продължава да има резерви по това предложение при липсата на метод в негова	Въпросът не е решен	Правилото за опростяването беше прието, но опростеното изчисляване беше изменено (въведени бяха разходи за персонал чрез разделяне на годишните брутни разходи за заетост на 1 720 часа вместо на 1 650 часа (член 68 от РОР). Член 18 от Хоризонталния регламент за

		подкрепа.		фондовете в областта на вътрешните работи.
	Задължително използване на опростени разходи за малки проекти *(ЕСФ, (член 14))*	В случая на ЕСФ Съветът предложи за операциите на стойност под 50 000 EUR да могат също да се използват единни ставки в допълнение към еднократните суми и разходите за единица продукт. Комисията би предпочела задължително използване единствено на еднократни суми и единични разходи поради по-големия потенциал за опростяване.	Съветът прие задължителното използване на еднократни суми или единични разходи за малки проекти, както се предлага от Комисията, и добави фиксирани ставки. Европейският парламент се съгласи с предложението на Комисията. Комисията може да се съгласи с включването на фиксирани ставки в допълнение към другите опростени варианти за разходите.	В случая на ЕСФ беше постигнато съгласие, че операциите на стойност под 50 000 EUR трябва да бъдат под формата на операции с единични разходи, фиксирани ставки или еднократни суми.
	Еднократно плащане за малките земеделски производители *(членове 47—51 регламент за преките плащания* *член 92 от Хоризонталния регламент)* *Схема за малките земеделски производители (СМЗП)*		Според преразгледания текст на председателството на Съвета и според измененията, приети от комисията COMAGRI към ЕП, прилагането на схемата за малките земеделски производители (СМЗП) ще бъде незадължително за държавите членки. Да се направи схемата	Прилагането на схемата за малките земеделски производители е по избор за държавите членки. Държавите членки могат да избират между три различни метода за изчисляване на плащането. Това включва възможността да се плати сумата, която земеделският производител обичайно би

			незадължителна вероятно ще означава опростяване за ДЧ с много ограничен брой малки земеделски стопани, но земеделските производители в държавите членки, които решат да не участват, ще бъдат лишени от ползите от опростяването на схемата. В допълнение към модела на еднократните суми, предложен от Комисията, председателството предлага алтернативен метод за изчисляване на еднократните плащания по СМЗП, при който земеделските производители, които се присъединят към СМЗП, ще получават сумите, които биха получавали по принцип в рамките на другите схеми за преки плащания през 2014 г. Получената сума ще остане непроменена през следващите години. Въпросът не е решен:	получил в рамките на другите схеми за преки плащания, включително годишните корекции. *(членове 61 — 65 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 относно директните плащания)*

			предложеният метод изглежда прост и може да доведе до включване на повече стопанства в СМЗП, ако се запази като задължителен за държавите членки. Финансовото управление следва да бъде преразгледано обаче, за да се избегне допълнителната сложност.	
	Схема за основно плащане (членове 18—28 от Регламента за преките плащания)		Комисията предложи да се заменят настоящите модели в рамките на схемата за единно плащане (СЕП) и схемата за единно плащане на площ (СЕПП) с основно подпомагане на доходите под формата на модел за фиксирана ставка на регионално или национално равнище във всички държави членки. В Съвета е налице тенденция да се премине към подход, който ще отвори врати за широки възможности за диференциране на модела и	Всички права на плащане по схемата за основно плащане следва да имат еднаква стойност на регионално или национално ниво до 2019 г. Въпреки това държавите членки имат право да изберат различен модел, водещ до частично сближаване. Държавите членки също имат възможността да въведат незадължително преразпределително плащане. СЕПП се запазва до 2020 г. за ЕС-10. *(членове 21 -— 29, 36 — 37 и 41 -— 42 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 относно директните плащания)*

			темпото на вътрешно преразпределение. Това би попречило на целта за опростен и хармонизиран подход, предложен от Комисията.	
Пропорционален контрол	Методи за одит за ЕФРР, ЕСФ, КФ *(член 140 от ЕСИ фондовете)*	Съветът предложи изменения, които ограничават одитната работа на Комисията до степен, която не може да бъде приета, тъй като може да застраши способността на Комисията за контрол на използването на бюджета на ЕС и способността ѝ да поема отговорност за него.	Въпросът не е решен	Принципът на пропорционален контрол на оперативните програми беше засилен, като бяха запазени средствата, необходими на Комисията, за да наблюдава използването на бюджета на ЕС и да прави отчети за него (член 148 от РОР).
	Методи за одит за ЕФРР, ЕСФ, КФ *(член 116 от ЕСИ фондовете)*	Съветът предложи националните одитни органи в рамките на политиката на сближаване да могат да използват нестатистически методи за формиране на извадки. Комисията не прие това предложение, тъй като с него не се предоставя непременно надеждна и	Въпросът не е решен	В надлежно обосновани случаи и при определени условия могат да бъдат използвани нестатистически извадкови методи (член 127 от РОР).

		сравнима информация между държавите членки и по този начин се отслабват гаранциите на равнище ЕС.		
Електронно управление	Електронно сближаване за ЕФРР, ЕСФ, КФ *(член 112 от ЕСИ фондовете)*	Съветът предлага да се удължи срокът за изпълнение на електронното сближаване от 2014 г. на 2016 г., с което се забавя с 2 години това съществено опростяване за бенефициерите. Комисията не може да приеме това забавяне.	Въпросът не е решен. Съветът настоява за прилагане на електронното сближаване от 2016 г. Докато текат дискусии относно крайния срок за прилагане на електронното сближаване, съзаконодателите изглежда са съгласни, че преминаването към електронен обмен на данни е необходимо, за да допринесе за значително опростяване за бенефициерите. Комисията настоява за прилагането на електронното сближаване не по-късно от 31 декември 2014 г. с оглед на големия потенциал за опростяване на тази мярка. Смята се, че това би довело до намаление с 11 % на административната тежест общо на равнището на ЕС.	Прилагането на електронно сближаване трябва да бъде завършено не по-късно от 31.12.2015 г. (член 122 от РОР)