



Council of the
European Union

Brussels, 10 July 2014
(OR. en)

11705/14

**Interinstitutional File:
2014/0100 (COD)**

**AGRILEG 148
CODEC 1595
INST 337
PARLNAT 212**

COVER NOTE

From: Dutch House of Representatives
date of receipt: 9 July 2014
To: Dacian Ciolos, European Commissioner for Agriculture and Rural
Development

Subject: Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND
OF THE COUNCIL on organic production and labelling of organic
products, amending Regulation (EU) No XXX/XXX of the European
Parliament and of the Council [Official controls Regulation] and repealing
Council Regulation (EC) No 834/2007
[doc. 7956/14 AGRILEG 71 CODEC 841 - COM(2014) 180 final]
- *Letter concerning the political dialogue*
- *Opinion¹ on the application of the Principles of Subsidiarity and
Proportionality*

Delegations will find attached the above-mentioned document.

¹ translation(s) of the opinion may be available on the Interparliamentary EU Information Exchange site IPEX at the following address: <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/search.do>



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie Economische Zaken

Aan de Europees Commissaris voor Landbouw en
Plattelandontwikkeling, de heer Dacian Cioloş

Plaats en datum: Den Haag, 1 juli 2014
Betreft: Brief in het kader van de politieke dialoog inzake het EU-voorstel betreffende
biologische productie en etikettering COM(2014) 180
Ons kenmerk: 2014Z00486/2014D13817

Geachte heer Cioloş,

De vaste commissie voor Economische Zaken van de Tweede Kamer heeft het EU-voorstel betreffende biologische productie en etikettering COM(2014) 180 ontvangen. Op het voorstel heeft de commissie Economische Zaken een subsidiariteitstoets uitgevoerd. Deze toets leidde tot een positief oordeel over de subsidiariteitsaspecten. Wel heeft een aantal fracties hierover onderstaande opmerkingen en vragen in het kader van een politieke dialoog met de Europese Commissie. De vaste commissie voor Economische Zaken ziet met belangstelling uw reactie tegemoet en stelt het op prijs uw antwoord zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen drie maanden na dagtekening van deze brief te ontvangen.

De leden van de **VVD-fractie** hebben kennisgenomen de EU-voorstellen aangaande biologische productie en etikettering COM (2014) 179/180. Deze leden zijn kritisch over deze voorstellen en hebben ten aanzien van de volgende onderwerpen vragen en opmerkingen. De leden van de VVD-fractie begrijpen en delen de doelstelling van de Europese Commissie om de efficiëntie van de interne markt te bevorderen en wet- en regelgeving te vereenvoudigen. Dat moet niet alleen gelden voor de biologische landbouw, maar ook voor de gangbare landbouw. De leden van de VVD-fractie zijn er echter niet van overtuigd dat deze verordening daartoe zal leiden. De keuze voor de verbetering van het bestaande beleid in plaats van een nieuwe verordening zou volgens de leden van de VVD-fractie de voorkeur hebben. Zij steunen hierbij de inzet van de Nederlandse regering. Daarnaast delen de leden van de VVD-fractie de mening van het kabinet dat het voorstel de proportionaliteitstoets niet haalt. De nieuwe verordening laat namelijk geen ruimte voor nationale bepalingen, dat is voor de leden van de VVD-fractie niet acceptabel. De leden van de VVD-fractie zoeken naar een balans, waarbij voldoende ruimte is voor een nationale invulling. Daarnaast zijn zij kritisch over de invulling van de verordening.

Op de eerste plaats lezen de leden van de VVD-fractie dat parallelle landbouw niet meer mogelijk is of ernstig beperkt wordt. De leden van de VVD-fractie wijzen erop dat deze beperking negatieve gevolgen kan hebben voor de omvang van de biologische productie. Dat zal gelden voor zowel bedrijven die overwegend biologische producten als die gangbare producten verbouwen. Ten tweede wijzen de leden van de VVD-fractie erop dat door tal van aanscherpingen en de daaruit voortvloeiende starheid biologische productie niet aantrekkelijker zal maken. Het gebruik voor niet-biologische ingrediënten wordt verder beperkt, er komt een 100%-eis voor leg- en opfokhennen in de pluimveesector en een verhoging van de eis dat 60% van het veevoer voor varkens en pluimvee uit de regio moet komen. Deze eisen kunnen leiden tot fors hogere kosten of zijn niet haalbaar. Volgens de leden van de VVD-fractie moeten de eisen voor de biologische productie haalbaar en realistisch zijn. Daarnaast zijn langere overgangstermijnen nodig.

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.ez@tweedekamer.nl

Ten derde wijzen de leden van de VVD-fractie op de toename van administratieve lasten voor agrarische ondernemers. Zij vragen of afspraken gemaakt kunnen worden ten aanzien van de regeldruk, zodat deze niet toeneemt.

De leden van de VVD-fractie vinden dat het proportionaliteitsbeginsel wat betreft Nederland geschaad wordt. De voorgestelde regelgeving leidt tot meer regeldruk en beperkt de mogelijkheden voor landbouwers om zowel op gangbare als biologische productie in te zetten. De verordening kan in deze vorm dan ook niet op de steun van de leden van de VVD-fractie rekenen.

De leden van de **PvdA-fractie** zijn van mening dat de biologische productie op Europees niveau gereguleerd dient te zijn. Voorop moet hierbij staan het daadwerkelijk verduurzamen van de productie van gezond en veilig voedsel. Over de inhoud van de beide voorstellen hebben deze leden nog opmerkingen ten aanzien van de proportionaliteit als ook het grote aantal gedelegeerde en uitvoeringshandelingen en de hoge mate van gedetailleerdheid van de voorstellen.

Aanpassen van de regelgeving is nodig en aanpak van fraude ook. De consument moet erop kunnen vertrouwen dat producten, die als biologisch in het schap liggen, dat ook daadwerkelijk zijn. Voor consumenten moet helder zijn wat biologisch is en ervan op aan kunnen dat een product via de biologische productiemethoden tot stand gekomen is. Fraude moet aangepakt worden, maar dan wel met regels die fraudeurs ook echt tegenwerken en niet de biologische boeren die hard werken aan een goed en betrouwbaar product.

De leden van de PvdA-fractie wijzen erop dat op veel punten in de tekst van de verordening staat dat de Commissie gedelegeerde handelingen vaststelt. Concreet betekent dit dat de macht van lidstaten zal verschuiven naar de Commissie. Bij een sector zo divers als de biologische landbouw, die alleen al in Nederland zo veel deelgebieden kent, past een algemeen regelkader minder goed. Een one-size-fits-all gedetailleerde regelgeving vanuit Europa zal onvoldoende effectief zijn, vrezen deze leden, omdat maatwerk niet geboden kan worden. De doelen van de regelgeving zijn helder en logisch, maar bij de manier waarop deze doelen behaald moeten worden, plaatsen de leden van de PvdA-fractie kanttekeningen. Deze leden geven aan dat de gedelegeerde handelingen over de productievoorschriften veranderd zouden moeten worden in implementatiehandelingen. Het gaat om productievoorschriften voor plantaardige productie, dierlijke productie, de productie van gist, zeewier, wijn, verwerkte levensmiddelenproductie en etikettering van veevoer en van overige producten. (9 gedelegeerde handelingen, art 10.3, 11.2, 12.2, 12.3, 13.2, 14.2, 15.2, 16, 21.4).

De nieuwe verordening zal mogelijk contraproductief zijn. Deze leden wijzen bijvoorbeeld op de huidige mogelijkheid om op hetzelfde bedrijf zowel biologische als gangbare landbouw te bedrijven (zogenaamde parallelproductie) niet meer is toegestaan in de voorstellen. Gevreesd wordt dat het verbod op parallelproductie de overstap van gangbare naar biologische landbouw zal belemmeren, terwijl de voorstellen juist bedoeld zijn om biologische landbouw te stimuleren. Bovendien vermoeden deze leden dat de administratieve lasten voor bedrijven met de nieuwe voorstellen zullen toenemen. Als voorbeeld van te ver doorschieten is er de regel over de Handhaving van de actie-waarde (artikel 20 van het voorstel). Bio-producten met daarop residuen van niet toegelaten additieven, schoonmaakmiddelen of gewasbeschermingsmiddelen boven de 0,01 mg/kg worden volgens het voorstel van de Europese Commissie afgekeurd. Producten moeten veilig zijn, dat staat buiten kijf. Echter, vanwege het feit dat in een niet-biologische wereld de biologische producten geteeld, verwerkt en getransporteerd worden, kan niet alles worden uitgesloten. Daarom vragen deze leden de Commissie om oog te hebben voor het proces. Fraude wordt niet voorkomen met een strenge afkeuringseis, maar wel met een geharmoniseerde EU-aanpak van monsternamen, interpretatie van de analyses en sancties. De biologische sector zelf heeft belang bij goede afspraken en hebben hier goede ideeën over voor alternatieven, meer in de richting van aanpassen van de huidige regelgeving dan het compleet over een andere boeg te gooien.

De leden van de **SP-fractie** willen graag weten wat de Europese Commissie vindt van de grote weerstand vanuit de hele biologische sector en de landbouwsector tegen het voorstel. Hoe heeft het proces naar deze verordening eruit gezien? Wie hebben op welk moment invloed gehad? Hoe transparant was dit proces? Deelt de Commissie de mening dat samenwerking met en steun vanuit IFOAM cruciaal is bij een biologische verordening? Waarom is afstemming met IFOAM mislukt of niet van de grond gekomen?

De vorige richtlijn was in de herziene/verbeterde versie nog maar een paar jaar van kracht. Waaruit bleek dat deze verordening in de ogen van de Commissie gedoemd was te falen? Waarom is voortijdig geconcludeerd dat deze in de prullenbak moet en er een geheel nieuwe verordening moet komen? Dit is slecht voor alle biologische ondernemers en voor alle reguliere ondernemers die willen overschakelen, want bij een nieuwe richtlijn volgt automatisch een lange periode van onzekerheid. Dit is volgens deze leden slecht voor bedrijven..

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.ez@tweedekamer.nl

Wil de Commissie overwegen om de oude richtlijn te verbeteren in plaats van een geheel nieuwe verordening op te tuigen?

In de verordening zien de leden van de SP-fractie ook een ongewenste verschuiving van nationale bevoegdheden naar bevoegdheden van de Commissie. Belangrijke redenen hiervoor zijn de meer dan 20 gedelegeerde handelingen, waarmee de nationale handelingsvrijheid wordt ingeperkt en een carte blanche aan de Commissie wordt gegeven. De gedelegeerde handelingen gaan vaak over details die niet in een Europese wetstekst thuishoren, maar aan de huidige biologische sector zelf moeten worden overgelaten. Waarom zou de Commissie meer macht moeten krijgen over de samenstelling van groepen biologische boeren? Moeten dergelijke zaken niet eerder bottom-up vanuit de biologische boeren zelf komen in afstemming met de andere betrokkenen partijen?

Ook wordt er volgens deze leden onvoldoende rekening gehouden met de soms zeer verschillende omstandigheden in landen qua onder meer klimaat en bodem. De nationale vrijheid wordt zelfs ingeperkt. Landen mogen bijvoorbeeld niet meer zelf nationale productievoorschriften maken. Nederland gebruikt die regels bijvoorbeeld voor biologisch voer voor huisdieren. Veel zaken worden nu in het SCOF- het permanente comité voor de biologische landbouw- afgestemd met de Commissie en de lidstaten. Waarom moet dit gewijzigd worden en moet meer macht naar de Commissie gaan?

De leden van de SP-fractie maken zich zorgen over het verbod op parallelle productie. Zij vrezen dat dit betekent dat er minder reguliere boeren zullen overstappen naar biologische landbouw.

Een ander probleem is de aanscherping van residu-normen. Gaat dit betekenen dat biologische boeren, wiergewassen ongewenst bevuild raken met bestrijdingsmiddelen of gentechnologie vanuit nabijgelegen percelen, hierdoor straks hun certificaat moeten inleveren? Wordt hiermee niet de procesbenadering van biologische productie geweld aan gedaan?

De leden van de **CDA-fractie** staan afwijzend over tegen het voorstel biologische productie COM(2014)180. De leden van de CDA-fractie zijn van mening dat het Commissievoorstel onnodig bevoegdheden naar zich toetrekt. Het doel om belemmeringen voor de ontwikkeling van biologische productie weg te halen, eerlijke concurrentie te garanderen en het vertrouwen van consumenten te verbeteren, kan bereikt worden door het gradueel verbeteren van de bestaande regelgeving. De lidstaten kunnen in samenwerking ook deze doelen bereiken hiervoor is een verschuiving van bevoegdheden van nationaal naar Europees niveau via de introductie van 20 gedelegeerde handelingen niet nodig. De introductie van de vele gedelegeerde handelingen brengt nationale aansturing verder weg. Ten aanzien van het aanpakken van fraude ziet het CDA voor de Europese Unie wel een grotere rol weggelegd. Consumenten moeten erop kunnen vertrouwen dat de regelgeving ten aanzien van biologische landbouw in alle lidstaten wordt gehandhaafd en dat fraude bestreden wordt.

De leden van de **ChristenUnie-fractie** constateren dat de Europese regelgeving rondom biologische productie dateert van 1991 en sindsdien niet herzien is. Deze leden verwelkomen dat de regelgeving tegen het licht wordt gehouden. Zij vragen de Commissie om aan te geven waarom echter is gekozen voor een geheel nieuwe verordening. Deze leden geven er de voorkeur aan om de bestaande regelgeving te actualiseren. Dit voorkomt dat de biologische markt, een groeimarkt, wordt afgeremd door een langdurig wetgevingsproces. Hoe wil de Commissie ervoor zorgen dat de biologische sector niet wordt afgeremd en het innovatieproces in de sector doorgaat?

De leden van de ChristenUnie-fractie zijn van mening dat de nationale handelingsvrijheid van lidstaten wordt beperkt door het grote aantal gedelegeerde handelingen. Daarnaast beperkt het aantal gedelegeerde handelingen de mogelijkheden om op nationaal niveau rekening te houden met de diversiteit aan productieomstandigheden in de eigen lidstaat. Is de Commissie het met deze leden eens dat er rekening dient te worden gehouden met de diversiteit aan omstandigheden? Zo ja, waarom is er gekozen voor een grote hoeveelheid aan gedelegeerde handelingen? Waarom is volgens de Commissie regulering op dit detailniveau noodzakelijk? Is de Commissie bereid om lidstaten meer ruimte te geven aan het aantal gedelegeerde handelingen te beperken of om te zetten in uitvoeringshandelingen?

De leden van de ChristenUnie constateren dat de Commissie harde criteria stelt aan de biologische sector, maar de sector niet de tijd lijkt te geven om hier stap voor stap naartoe te groeien. Waarom heeft de Commissie niet voor een meer geleidelijke weg gekozen, waarbij ondernemers een groeipad kunnen volgen naar het gewenste ambitieniveau?

De leden van de ChristenUnie constateren dat een belangrijk onderdeel van de verordening is dat parallelproductie op één bedrijf niet meer is toegestaan. Aangezien veel ondernemers ervoor kiezen om stapsgewijs over te gaan op biologische productie, werkt deze regel volgens deze leden belemmerend. Deelt de Commissie de mening dat hier sprake is van een belemmering voor ondernemers om over te stappen op biologisch? Zo ja, kan de Commissie aangeven hoe deze belemmering kan worden

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.ez@tweedekamer.nl

weggenomen?

De leden van de **SGP-fractie** hebben grote bezwaren ten aanzien van het voorstel van de Europese Commissie voor een nieuwe Verordening biologische productie en etikettering van biologische producten (COM (2014)180). Zij constateren dat de Europese Commissie het aantal derogaties sterk wil beperken, dat zij verschillende aanscherpingen voorstelt en dat zij middels een groot aantal gedelegeerde en uitvoeringshandelingen veel regelgeving naar zich toe wil trekken. Zij vinden dat lidstaten en nationale brancheorganisaties zo onvoldoende ruimte gelaten wordt om in te spelen op nationale en regionale productieomstandigheden en op nationale knelpunten voor stimulering van de biologische productie. Zij noemen twee voorbeelden. Deze leden hebben bewaar tegen de striktere eisen voor uitgangsmaterialen van zaden, opfokvee en veevoer (100% biologisch). Bij deze aanscherping wordt geen rekening gehouden met de nationale en regionale beschikbaarheid van deze uitgangsmaterialen, terwijl dat juist een belangrijke rol speelt. Zij hebben ook bezwaar tegen de eis dat op een bedrijf naast biologische landbouw geen gangbare landbouw bedreven mag worden. Ruimte bieden voor parallelproductie is in ieder geval voor Nederland cruciaal om de overstap van gangbare naar biologische landbouw te stimuleren en te faciliteren. De leden vrezen dat bij handhaving van de genoemde eis verschillende bedrijven zullen afhaken. Dat kan niet de bedoeling zijn. De leden van de SGP-fractie willen de Europese Commissie vragen om lidstaten meer (beleids)ruimte te bieden om het stimuleren en faciliteren van de biologische productie op goede en doelgerichte wijze vorm te geven. Zij vragen in dit verband waarom de Europese Commissie niet gekozen heeft voor een geleidelijke aanscherping van de huidige verordening.

De leden van de **Partij voor de Dieren**-fractie oordelen negatief over de subsidiariteit en de proportionaliteit van het voorstel van de Europese Commissie inzake de biologische productie. De Commissie trekt met dit voorstel tal van bevoegdheden naar zich toe, waarvan de leden van de PvdD-fractie menen dat lidstaten deze beter zelf kunnen regelen. Het grote aantal gedelegeerde handelingen vinden de leden van de fractie van de Partij voor de Dieren ook onwenselijk. Bovendien houdt het voorstel geen rekening met de verschillen tussen de verschillende lidstaten, waaronder de klimatologische verschillen in de EU. De leden van de PvdD-fractie steunen het idee dat de derogaties, die de biologische sector nu heeft, moeten verdwijnen. Zij willen onder andere zo snel mogelijk af van het onthoornen van kalfjes en van het gebruik van niet-biologisch veevoer en ingrediënten, en zij zijn ook van mening dat het goed is om de wetgeving op dit punt aan te scherpen. Echter, de termijnen die de Commissie nu hanteert zullen de biologische sector op een grote achterstand zetten en dat kunnen de leden van de PvdD-fractie niet steunen. De nieuwe regels maken reguliere en biologische productie op hetzelfde bedrijf nagenoeg onmogelijk, en dit zal juist de ambitie van 100% biologisch uitgangsmateriaal erg moeilijk maken, omdat veredelaars en vermeerderders vaak juist gemengde bedrijven zijn. Door de toename van de administratieve lasten is te verwachten dat zij de biologische takken zullen afstoten.

De leden van de fractie van de Partij voor de Dieren vinden het juist van belang de biologische sector krachtig te ondersteunen, omdat het een duurzaam alternatief vormt voor de intensieve veeteelt en landbouw die ten koste gaat van mens, dier en milieu. Bovendien is het naar mening van de leden van de PvdD-fractie beter om de regelgeving die nu bij de lidstaten ligt, daar ook te houden. Het voorstel is naar mening van de leden van de PvdD-fractie ook veel te omvangrijk en de overgangstermijnen zijn veel te kort. Het onmogelijk maken van extra nationale regels, waardoor in Nederland bijvoorbeeld ook huisdierenvoer biologisch gecertificeerd kan worden, is een inbreuk op de beleidsvrijheid van lidstaten. De leden van de PvdD-fractie vrezen dat de biologische sector erg hard getroffen zal worden wanneer dit voorstel doorgezet wordt. De leden van de PvdD-fractie maken zich ook zorgen over de effecten van dit voorstel op biologische boeren in ontwikkelingslanden. Het huidige importregime is nog maar 4 jaar oud en functioneert prima. Deze leden zien geen enkele noodzaak om deze regels nu te wijzigen.

De leden van de fractie van de Partij voor de Dieren vragen de Commissie het voorliggende voorstel in te trekken en nieuwe voorstellen te doen om de huidige verordeningen te moderniseren, in plaats van in het geheel nieuwe wetgeving te introduceren.

Hoogachtend,

de voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken,



M.I. Hamer

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.ez@tweedekamer.nl



To the European Commissioner for Agriculture and Rural
Development, Dacian Cioloş

COURTESY TRANSLATION

Town/city and date The Hague, 1 July 2014
Subject: Letter concerning the political dialogue on the EU proposal for organic production
 and labelling COM(2014) 180
Our reference: 2014Z00486/2014D13817

Dear Mr Cioloş,

The Standing Committee on Economic Affairs of the Dutch House of Representatives has received the EU's proposal for organic production and labelling COM(2014) 180. The Committee has carried out a subsidiarity test on the proposal, and this test produced a positive result with regard to subsidiarity. Nevertheless, a number of the parliamentary groups have comments and questions as part of the political dialogue with the European Commission. We will now continue by outlining those questions and comments. The Committee on Economic Affairs looks forward to your response and would very much appreciate your answer at the earliest possible opportunity, but at the latest within three months of the date of this letter.

The members of the **VVD parliamentary group** have considered the EU's proposals on organic production and labelling COM(2014) 179/180. They are critical of these proposals and have a number of questions and comments with regard to the following areas. These members understand and share the objectives of the European Commission with regard to promoting the efficiency of the internal market and simplifying the relevant legislation. This should apply not only to organic agriculture, but also to conventional agriculture. However, the members of the VVD parliamentary group are not convinced that this regulation will have this effect. Improving the existing policy rather than opting for new regulations would, in the opinion of the VVD representatives, be preferable. They support the efforts of the Dutch government in this regard. Additionally, the members of the VVD parliamentary group share the opinion of the cabinet that the proposal does not meet the proportionality test. This is because the new regulations leave no room for national provisions, which is not acceptable to the members of the VVD parliamentary group. The group would like to see more of a balance, with sufficient scope for input at the national level. They are also critical of the details of the regulations.

Firstly, parallel production would apparently no longer be possible or would be severely limited. The members of the VVD parliamentary group point out that this restriction may have a negative effect on the scale of organic production activities. This would apply both to companies that produce predominantly organic products as well as those that produce conventional products. Secondly, the members of the VVD parliamentary group point out that tightening the rules on so many points will give rise to rigidity, which will not make organic production more attractive. The use of non-organic ingredients would be restricted further, a 100% requirement is introduced for laying hens and breeding hens in the poultry sector and an increase in the requirement that 60% of feed for pigs and poultry

House of Representatives of the States General
Postbus 20018
2500 EA The Hague

T. +31 (0)70-3182211
E. cie.ez@tweedekamer.nl

must come from the same region. These requirements would either result in significantly higher costs or are simply not feasible. According to members of the VVD parliamentary group, requirements for organic production should be achievable and realistic. Longer transitional periods are also required. Thirdly, the members of the VVD parliamentary group point out that there would be an increase in the administrative burden for farmers. They would like to ask whether agreements can be made with respect to this regulatory burden, so that it does not increase.

The members of the VVD parliamentary group believe that the proportionality principle would be breached with respect to the Netherlands. The proposed legislation would lead to a greater regulatory burden and limit the opportunities for farmers engaged in both organic farming and conventional farming. In its current form, the proposed regulations cannot count on the support of members of the VVD parliamentary group.

The members of the **PvdA parliamentary group** believe that organic production requires European-level regulation. The priority for such regulations should be to ensure that the production of healthy and safe food becomes genuinely sustainable. Concerning the substance of the two proposals, the members of the PvdA parliamentary group would like to comment on proportionality, the large number of delegated acts and implementing acts, and the high level of detail of the proposals.

It will be necessary to adapt the legislation and also to tackle fraud. Consumers need to be confident that products that are labelled as organic on the shelves are in fact organic. It must be clear for consumers what 'organic' means and they must be able to be confident that a product has been produced by organic means. Fraud must be tackled, but this needs to be done with rules that actually work against fraudsters and not against organic farmers who are working hard to make good honest products.

The members of the PvdA parliamentary group point out that the text of the regulation states at many points that the Commission will adopt delegated acts. In practical terms, this means that power will shift from the member states to the Commission. In a sector as diverse as agriculture, which includes so many different sub-sectors even in the Netherlands alone, a generalised regulatory framework is less appropriate. The members of the PvdA parliamentary group fear that detailed one-size-fits-all regulations from Europe will not be sufficiently effective because of lack of flexibility. The goals of these regulations are clear and logical, but the group has some reservations about how these goals will be achieved. The members indicate that the delegated acts concerning production requirements should be transformed into implementing acts. This relates to production requirements for plant-based products, animal products, the production of yeast, seaweed and wine, processed food production and the labelling of feed for livestock and of other products. (9 delegated acts, Article 10.3, 11.2, 12.2, 12.3, 13.2, 14.2, 15.2, 16, 21.4).

It is possible that the new regulations will be counterproductive. The PvdA parliamentary group points out, for example, that the current possibility of engaging in both organic farming and conventional farming within the same enterprise ('parallel production') would no longer be permitted under these proposals. They fear that banning parallel production would actually impede the transition to organic farming, although the proposals are in fact meant to encourage exactly this. Additionally, the members of the PvdA parliamentary group believe that the administrative burden for businesses would increase under these proposals.

An example of where they go too far is the rule about maintaining the action value (Article 20 of the proposal). Organic products that have residues of unauthorized additives, cleaning agents or pesticides above 0.01 mg/kg would be rejected under the proposal of the European Commission. It is beyond dispute that products must be safe. However, because organic products are grown, processed and transported in a non-organic world, contamination is occasionally possible. The members of the PvdA parliamentary group would therefore like to ask the members of the Commission to keep the process in mind. Fraud will not be prevented simply by making requirements tighter, but rather through a harmonized EU approach to sampling, interpreting test results and sanctions. The organic sector itself has a clear interest in effective arrangements in this area and has some good ideas about alternatives that would involve adapting the current rules rather than adopting a completely new approach.

The members of the **SP parliamentary group** would like to know what the European Commission makes of the substantial opposition to the proposal from across the entire organic sector and agricultural sector. What was the process that led to this regulation? Who had an influence and at which point? How transparent was the process? Does the Commission share the view that cooperation with and support from IFOAM is crucial to any new regulations relating to organic production? Why was coordination with IFOAM not possible or why did it fail to get off the ground?

House of Representatives of the States General
Postbus 20018
2500 EA The Hague

T. +31 (0)70-3182211
E. cie.ez@tweedekamer.nl

The revised and improved version of the previous directive only entered into force a few years ago. What was it that convinced the Commission that those regulations were doomed to fail? Why was the conclusion drawn prematurely that they had to be thrown out entirely and a completely new set of regulations be introduced? This is bad for all organic businesses and for all conventional farmers who may want to switch to organic, because a long period of uncertainty is bound to follow the introduction of a new directive. Our members believe this would be bad for businesses. Will the Commission consider improving the old directive rather than introducing a whole new set of regulations?

The members of the SP parliamentary group also see an undesirable transfer of national powers to the powers of the Commission as a result of the regulation. The main reasons for this are the more than 20 delegated acts, which will restrict freedom of action at the national level and effectively hand a *carte blanche* to the Commission. The delegated acts often relate to details that do not belong in a European legal text, but should be left to the organic sector itself. Why should the Commission be given more power over the composition of organic farmers groups? Would such issues not be dealt with better under a bottom-up approach by which organic farmers can themselves make arrangements with the other parties involved?

Our members also believe that not enough consideration has been given to the sometimes very different circumstances in the various member states with regard to climate and soil. National freedom would in fact be curtailed by these regulations. For example, countries would no longer be able to set their own production rules. The Netherlands uses these rules in relation to organic pet food, for example. Currently, many matters are settled between the Commission and the member states via SCOF, the Standing Committee on Organic Farming. Why should this situation be changed and more power be handed to the Commission?

The members of the SP parliamentary group are worried about the ban on parallel production. They fear that this would mean that fewer conventional farmers would switch to organic farming.

Another problem is the tightening of residue standards. Would this mean that organic farmers whose crops become unintentionally contaminated with unwanted pesticides or genetically modified material from neighbouring fields, would then have to surrender their certificate? Would this not undermine the process-based approach to organic production?

The members of the **CDA parliamentary group** are opposed to the proposal on organic production COM(2014) 180. The members of the CDA parliamentary group believe that the Commission's proposal will grant the Commission unnecessary additional powers. The objectives of removing obstacles to the development of organic farming, ensuring fair competition and improving consumer confidence could also be achieved by the gradual improvement of the existing regulations. Member states may also achieve these objectives by working together; a shift of powers from the national level to the European level via the introduction of 20 delegated acts is not necessary for this. The introduction of this large number of delegated acts would serve to reduce national oversight. With regard to tackling fraud, the CDA envisages a greater role for the European Union. Consumers must be confident that the regulations relating to organic farming in all member states are upheld and that fraud is being combated.

The members of the **ChristenUnie (Christian Union) parliamentary group** note that European regulations on organic production date from 1991 and have not thoroughly been revised since. These members welcome the fact that the legislation is being scrutinized. However, they ask the Commission to indicate why it has opted for a new regulation. These members would prefer an update of existing legislation. This would prevent the market for organic produce, a growing market, from being hampered by a lengthy legislative process. How will the Commission ensure that the organic sector is not held back and that the process of innovation in the sector continues?

The members of the Christian Union parliamentary group believe that the freedom of action of member states would be limited by the large number of delegated acts. In addition, the number of delegated acts would limit the opportunities to take account of the diversity of production conditions in each member state at the national level. Does the Commission agree with these members that account should be taken of the diversity of circumstances? If so, why has it chosen to include this large amount of delegated acts in its proposal? Why is it necessary for the Commission to regulate to this degree of detail? Is the Commission prepared to allow member states the scope to limit the number of delegated acts or convert these into implementing acts?

House of Representatives of the States General
Postbus 20018
2500 EA The Hague

T. +31 (0)70-3182211
E. cie.ez@tweedekamer.nl

The members of the Christian Union parliamentary group note that the Commission has imposed strict criteria on the organic sector, but does not appear to give any time for the sector to adapt to these step by step. Why did the Commission not opt for a more gradual approach, allowing businesses to follow a growth path towards the desired level of ambition?

The members of the ChristenUnie parliamentary group note that an important aspect of the regulation is that parallel production in one company would no longer be permissible. Many business owners are opting to switch over to organic production gradually, but this regulation would prevent them from doing so. Does the Commission share the view that this would effectively constitute a barrier preventing entrepreneurs from switching to organic production? If so, can the Commission indicate how this obstacle can be removed?

The members of the **SGP parliamentary group** have major objections regarding the European Commission's proposal for a new regulation on organic production and the labelling of organic products (COM(2014) 180). They note that the European Commission wants to limit severely the number of derogations, and that it proposes tightening a number of standards and transferring a large number of delegated and implementing acts into its own area of competence. They are of the opinion that member states and national sectoral associations will not be left with sufficient scope to encourage organic production by adapting to the national and regional circumstances in which production takes place and to national bottlenecks. They cite two examples. They object to the stricter requirements for basic materials for seeds, breeding cattle and cattle feed (100% organic). This tightening of the regulations does not take any account of the national and regional availability of these basic materials, although this is of essential importance. They also object to the requirement that one business may not be involved in both organic and conventional methods of farming. Permitting parallel production is crucial for the Netherlands, in order to encourage and facilitate the switch from conventional to organic farming. The members fear that if these regulations are enforced, a number of companies will be forced out of business. This is surely not the intended effect. The members of the SGP parliamentary group want to ask the European Commission to allow member states more scope to develop policies that will stimulate and facilitate organic production in an appropriate and effective way. In this context, they ask why the European Commission has not opted for a gradual tightening of the current regulations.

The members of the **Partij voor de Dieren** (Party for the Animals) parliamentary group evaluate the proposal on organic production negatively in terms of subsidiarity and proportionality. The Commission's proposal will mean that the Commission itself will accrue more competencies, and the members of the Partij voor de Dieren parliamentary group believe that member states can arrange these matters better themselves. The group is of the opinion that the large number of delegated acts is undesirable. In addition, the proposal does not take into account the differences between the various member states, including climatic differences within the EU. The members of the group support the idea that the derogations that the organic sector currently has, should disappear. They wish to abolish the dehorning of calves and the use of non-organic feed and ingredients as quickly as possible, and they also believe that it is a good thing to tighten legislation on these points. However, the deadlines that the Commission is now proposing will have a seriously disadvantageous effect on the organic sector and the members of the PvdD parliamentary group cannot support that. The new regulations will make regular and organic production within the same business almost impossible, and this will make it extremely difficult to achieve the ambition of 100% organic basic materials because propagators improvers and breeders are often mixed companies. The increase in the administrative burden means that they can be expected to give up the organic part of their businesses.

The members of the Partij voor de Dieren parliamentary group believe it is very important to give strong support to the organic sector because it provides a sustainable alternative to intensive agriculture and livestock farming, which takes place at the expense of humans, animals and the environment. Moreover, in the opinion of the members of the PvdD, it would be better to retain the regulatory power that is now in the hands of the member states at that level. The proposal is also far too wide-ranging, in the opinion of the group, and the transitional periods are much too short. The prohibition on supplementary national regulations – which mean that in the Netherlands, for example, pet food can currently be certified as organic – is also a violation of the political freedom of the member states. The members of the Party for the Animals parliamentary group fear that the organic sector will be very hard hit if this proposal is put through. The group is also concerned about the impact of this proposal on organic farmers in developing countries. The current import regime is only 4 years old and is functioning well. The group does not see any need to change these rules now.

House of Representatives of the States General
Postbus 20018
2500 EA The Hague

T. +31 (0)70-3182211
E. cie.ez@tweedekamer.nl

The Partij voor de Dieren asks the Commission to withdraw the current proposal and return with new proposals to modernize the existing regulations, rather than introducing completely new legislation.

Yours faithfully,

Chair of the Standing Committee on Economic Affairs

M.I. Hamer

Explanatory note

The House of Representatives consist of 150 members, currently divided into 14 political groups, 5 of which have contributed to the letter above:

- People's Party for Freedom and Democracy (VVD), number of seats: 41
- Labour Party (PvdA), number of seats: 38
- Socialist Party, number of seats: 15
- Christian Democratic Appeal (CDA), number of seats: 13
- Christian Union (CU), number of seats: 5
- Reformed Political Party (SGP), number of seats: 3
- Party for the Animals, number of seats: 2

House of Representatives of the States General
Postbus 20018
2500 EA The Hague

T. +31 (0)70-3182211
E. cie.ez@tweedekamer.nl