



**СЪВЕТ НА
ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ**

**Брюксел, 4 юни 2014 г.
(OR. en)**

**9835/14
ADD 1**

PV/CONS 25

ПРОЕКТ ЗА ПРОТОКОЛ

Относно: **3313-о** заседание на Съвета на Европейския съюз (**ОБЩИ ВЪПРОСИ**),
проведено в Брюксел на 13 май 2014 г.

ТОЧКИ ЗА ОТКРИТО ОБСЪЖДАНЕ¹

Страница

ОБСЪЖДАНИЯ НА ЗАКОНОДАТЕЛНИ АКТОВЕ

ТОЧКИ „А“ (док. 9692/14 PTS A 42)

1. Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно пазарите на финансови инструменти и за изменение на Регламент [ЕС] № 648/2012 [първо четене] (ЗА + И)..... 3
2. Директива на Европейския парламент и на Съвета относно пазарите на финансови инструменти и за изменение на Директива 2002/92/ЕО и Директива 2011/61/ЕС (преработен текст) [първо четене] (ЗА + И) 5
3. Директива на Европейския парламент и на Съвета относно условията за влизане и пребиваване на граждани на трети държави в рамките на вътрешнокорпоративен трансфер [първо четене] (ЗА + И)..... 6
4. Регламент на Европейския парламент и на Съвета за установяване на правила за наблюдението на външните морски граници в контекста на оперативното сътрудничество, координирано от Европейската агенция за управление на оперативното сътрудничество по външните граници на държавите — членки на Европейския съюз [първо четене] (ЗА + И) 7
5. Регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на процедура за европейска заповед за запор на банкови сметки с цел улесняване на трансграничното събиране на вземания по граждански и търговски дела [първо четене] (ЗА) 8
6. Регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕС) № 525/2013 по отношение на техническото изпълнение на Протокола от Киото към Рамковата конвенция на ООН по изменение на климата [първо четене] (ЗА + И) 9
7. Директива на Европейския парламент и на Съвета за осигуряване на изпълнението на Директива 96/71/ЕО относно командироването на работници в рамките на предоставянето на услуги и за изменение на Регламент (ЕС) № 1024/2012 относно административно сътрудничество посредством Информационната система за вътрешния пазар („Регламент за ИСВП“) [първо четене] (ЗА + И) 10
8. Директива на Европейския парламент и на Съвета за хармонизиране на законодателствата на държавите членки за предоставяне на пазара на съоръжения под налягане (преработен текст) [първо четене] (ЗА + И) 11

*

* *

¹ Обсъждания на законодателни актове на Съюза (член 16, параграф 8 от Договора за Европейския съюз), други обсъждания, открити за обществеността, и открити дебати (член 8 от Процедурния правилник на Съвета).

ОБСЪЖДАНИЯ НА ЗАКОНОДАТЕЛНИ АКТОВЕ

(открито обсъждане съгласно член 16, параграф 8 от Договора за Европейския съюз)

1. Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно пазарите на финансови инструменти и за изменение на Регламент [ЕС] № 648/2012 [първо четене] (ЗА + И) PE-CONS 22/14 EF 31 ECOFIN 88 CODEC 235

Съветът одобри позицията на Европейския парламент на първо четене и предложението акт беше приет в съответствие с член 294, параграф 4 от Договора за функционирането на Европейския съюз. (Правно основание: член 114 от ДФЕС).

Изявления на Комисията

Недискриминационен достъп до централни контрагенти, места за търговия и референтни показатели (членове 35—37 от Регламента за пазарите на финансови инструменти, РПФИ)

„Една от основните цели на предложението на Комисията е да се осигури забрана на дискриминационните практики и премахване на бариерите, ограничаващи конкуренцията, в областта на клиринга на финансови инструменти с цел да се увеличи конкуренцията в тази област, така че да се намалят разходите за инвестиции и за получаване на заеми, да се преодолее липсата на ефикасност и да се стимулират иновациите на европейските пазари.

При все че може да е полезно преходът към пълно отваряне да бъде постъпателен, с постигнатото от съзаконодателите съгласие няма да се постигне целта, която беше в основата на предложението на Комисията. Преходни периоди, по-дълги от две години след влизането в сила — съзаконодателите се договориха за 30-месечни такива периоди — само биха затвърдили придобитите пазарни позиции.“

Прозрачност на некапиталовите финансови пазари (член 9 от РПФИ)

„Комисията работи конструктивно със съзаконодателите за определяне на ограничени изключения от предложението режим на прозрачност с цел да бъдат защитени първостепенните обществени интереси, и по-конкретно да не бъде засегнато рефинансирането на държавите членки, и въпреки това тя изразява съжаление, че амбициозните ѝ предложения за изграждане на напълно прозрачни некапиталови финансови пазари, по-специално за деривати, не бяха одобрени от съзаконодателите.

Комисията ще преразгледа отново този въпрос в близко бъдеще във връзка с целта за ефективно и справедливо ценообразуване на финансовите пазари и ще направи законодателни предложения, ако е целесъобразно.“

Правомощия за приемане на делегирани актове (членове 64, 65, 66 от ДПФИ и членове 7, 11, 35, 36, 37 от РПФИ)

„Комисията отбелязва, че много от правомощията за приемане на делегирани актове съгласно член 290 от ДФЕС, съдържащи се в нейните предложения, са преобразувани в регулаторни технически стандарти съгласно член 10 от Регламент (ЕС) № 1095/2010 („Регламента за ESMA“ — Европейския орган за ценни книжа и пазари). С тези изменения не са спазени ограниченията, посочени в същия регламент, доколкото техническите стандарти могат да обхващат само аспекти, изискващи технически експертен опит, и не предполагат стратегически решения или политически избор.“

Изявление на Италия

„Италия оценява общото съгласие, постигнато при преработването на директивата за пазарите на финансови инструменти (ДПФИ/РПФИ). Същевременно Италия споделя изразеното от Комисията съжаление, че някои от предложенията, имащи за цел по-голяма прозрачност на некапиталовите финансови пазари, включително пазара на държавен дълг, не бяха одобрени от съзаконодателите.

Италия би искала да бъде направен подробен преглед на въпроса в бъдеще с цел да се изпълнят амбициозните цели в първоначалното предложение на Комисията.“

Изявление на Швеция

„Достъпът на публични органи до записи на пренос на данни, съхранявани от доставчиците на обществени електронни съобщителни мрежи, представлява сериозна намеса в правото на неприкосновеност на личния и семейния живот и правото на защита на личните данни. Въпросите за неприкосновеността на личния живот и наблюдението са особено чувствителни теми, които трябва да се третират последователно във всички области на политиката на ЕС. Правомощията във връзка с тях следва да бъдат ограничени до разследване на престъпления. Швеция е обезпокоена, че такава правомощие достига до досиета, свързани с финансовите пазари, в които не се разглеждат подобни въпроси. Решението на Съда на Европейския съюз от 8 април, в което Съдът определя Директивата за запазване на данни (2006/24/ЕО) за недействителна, подсилва това мнение в още по-голяма степен (вж. Дела С-293/12 и С--594/12).“

Изявление на Франция

Прозрачност на некапиталовите финансови пазари (член 8 от регламента)

„Франция изразява съжаление, че съставените от Европейската комисия амбициозни предложения, които имат за цел да се увеличи прозрачността на некапиталовите финансови пазари, и по-специално по отношение на дериватите, не са одобрени от Съвета и Европейския парламент.

Франция би желала този въпрос да се преразгледа в близко бъдеще, най-вече с цел да се гарантира справедливо и ефективно ценообразуване на финансовите пазари.“

Стоки

„Съгласно член 57 от директивата Европейският орган за ценни книжа и пазари (ESMA) трябва да определи метода за изчисление на ограниченията на позициите, които да бъдат наложени от компетентните национални органи. Франция припомня ангажимента си за предприемането на мерки за това механизъм да се прилага при едни и същи условия в целия Европейски съюз и към всички пазари на деривати, на които базови инструменти са стоките.

По отношение на приложение В към директивата, където се съдържа списъкът на финансови инструменти, Франция изразява съжаление, че някои категории стокови деривати, при които сетълментът се извършва с физическа доставка и които се търгуват на ОСТ, са били изключени от обхвата на финансовите инструменти. Франция ще се съсредоточи по-специално върху това да се гарантира, че горепосоченото изключване е дефинирано възможно най-прецизно, а именно чрез делегиран акт на Комисията, предвиден в съображение (10).“

Санкции

„Всеобщото използване на административни санкции е от ключово значение за осигуряването на по-добра защита на инвеститорите и по-голяма цялост на пазара, както и за задълбочаването на европейския вътрешен пазар.

Поради тази причина Франция дълбоко съжالياва, че не е било възможно да се постигне хармонизиране на административните санкции в рамките на Директива MIF II. Ето защо бихме искали да изтъкнем, че когато става въпрос за санкции, MIF II не може да се приема като референция или прецедент.“

Изявление на Испания

„Испания подкрепя текстовете, чрез които се одобрява преразгледаната Директива 2004/39/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно пазарите на финансови инструменти (ДПФИ) и свързания с нея регламент. Въпреки това, Испания държи да изрази загрижеността си във връзка с объркването, което може да настъпи в текста на испански език на този законодателен акт при използването на термина, обозначаващ търгуването, извършвано извън регулираните пазари, многостранните системи за търговия, организирани системи за търговия и систематичните участници. Този вид търгуване обикновено се нарича over-the-counter (OTC) (търгуване на извънборсовите пазари), но в испанския текст е взет терминът (*extrabursátil*) от Регламент (ЕС) № 648/2012. Тъй като въпросният термин не е недвусмислен, е важно да се има предвид, че в някои случаи може да има разлики между това, което в Регламент (ЕС) № 648/2012 е дефинирано като „извънборсови деривати“, и това, което въпросното бъдещо законодателство счита за „извънборсово“ (*extrabursátil*) (например „извънборсово търгуване“). Поради това считаме, че терминът в испанския текст, който по-добре отразява сделките извън регулираните пазари, многостранните системи за търговия, организирани системи за търговия и систематичните участници, е „OTC“.

2. Директива на Европейския парламент и на Съвета относно пазарите на финансови инструменти и за изменение на Директива 2002/92/ЕО и на Директива 2011/61/ЕС (преработен текст) [първо четене] (ЗА + И) PE-CONS 23/14 EF 32 ECOFIN 89 CODEC 236

Съветът одобри позицията на Европейския парламент на първо четене и предложеният акт беше приет в съответствие с член 294, параграф 4 от Договора за функционирането на Европейския съюз. (Правно основание: член 53, параграф 1 от ДФЕС).

Изявленията, направени във връзка с точка 1, бяха повторени и по отношение на тази точка.

3. **Директива на Европейския парламент и на Съвета относно условията за влизане и пребиваване на граждани на трети държави в рамките на вътрешнокорпоративен трансфер [първо четене] (ЗА + И)**
PE-CONS 58/14 MIGR 27 SOC 172 DRS 33 WTO 93 SERVICES 23
CODEC 635

Съветът одобри позицията на Европейския парламент на първо четене и предложеният акт беше приет в съответствие с член 294, параграф 4 от Договора за функционирането на Европейския съюз, като делегациите на Испания, Унгария и Австрия се въздържаха. Съгласно съответните протоколи, приложени към Договорите, делегациите на Дания, Ирландия и Обединеното кралство не участваха в гласуването. (Правно основание: член 79, параграф 2 от ДФЕС).

Изявление на Съвета, Парламента и Комисията

„С настоящата директива се създава автономна схема за мобилност, предвиждаща специфични правила, приети на основание член 79, параграф 2, букви а) и б) от ДФЕС, във връзка с условията за влизане, престой и свобода на движение на граждани на трети държави с цел работа в рамките на вътрешнокорпоративен трансфер в държави членки, различни от държавата членка, издала разрешението на лицето, преместено при вътрешнокорпоративен трансфер, които правила трябва да се разглеждат като *lex specialis* по отношение на достиженията на правото от Шенген.

Европейският парламент и Съветът вземат под внимание намерението на Комисията да проучи дали е необходимо да се предприемат действия за укрепване на правната сигурност по отношение на взаимодействието между двата правни режима, и по-специално да проучи необходимостта от актуализиране на Шенгенския наръчник.“

Декларации на Комисията

– **относно определението за „специалист“**

„Комисията счита, че определението за „специалист“ в член 3, буква е) от тази директива съответства на аналогичното определение („лице, притежаващо рядко срещани познания“), използвано в списъка със специфични задължения на ЕС от Общото споразумение по търговията с услуги (ГАТС) на СТО. Употребата на думата „специализирани“ вместо „рядко срещани“ не води до промяна или разширяване на определението на ГАТС, а просто представлява адаптиране към използвания понастоящем език.“

– **относно двустранните споразумения, посочени в член 18, параграф 2, букви в) и г)**

„Комисията ще наблюдава прилагането на член 18, параграф 2, букви в) и г) от тази директива, за да оцени възможното въздействие на двустранните споразумения, посочени в този член, върху третирането на лицата, преместени при вътрешнокорпоративен трансфер, и върху прилагането на Регламент (ЕС) № 1231/2010, и при необходимост ще предприеме всички необходими мерки.“

Изявление на Унгария

„Унгария изразява дълбокото си разочарование от приетите текстове на член 18, параграф 2 и на съображение 38, тъй като те възпрепятстват практическата приложимост на двустранните споразумения в областта на социалната сигурност и ограничават компетентността на държавите членки при сключването на такива споразумения.

Съгласно Договорите политиката в областта на социалната сигурност е от компетентността на държавите членки. Ние смятаме, че целите на цялото вторично законодателство следва да са съобразени с това. Стремещт към хармонизиране на равното третиране трябва да се разглежда в светлината на правилата относно компетентността, заложи в Договорите. Настоящата директива не може да ограничава или да засяга суверенитета на държавите членки в тази област.

В допълнение нашето виждане е, че позоваването на „по-благоприятни разпоредби“ в двустранните споразумения в областта на социалната сигурност е неясно и следователно не гарантира правна сигурност. На последно място Унгария изразява съжаление, че приетият компромисен текст би могъл да създаде положение, което оказва съществено негативно влияние върху готовността за инвестиции в някои икономически връзки. Това може да навреди на икономическото възстановяване, би могло да възпрепятства стимулирането на растежа и укрепването на конкурентоспособността, които са общ приоритет за ЕС.“

Изявление на Австрия

„Австрия неколкратно е повдигала остри възражения спрямо начина на уреждане на равното третиране в областта на социалната сигурност в Директивата на Европейския парламент и на Съвета относно условията за влизане и пребиваване на граждани на трети държави в рамките на вътрешнокорпоративен трансфер. Не успяхме да формулираме текст, който да бъде в съзвучие с останалите правни инструменти на ЕС, а съдържащата се в текста формулировка може да породи редица проблеми при транспонирането в националното право, както и неразбирателство или погрешно тълкуване на национално равнище и на равнището на ЕС. По-конкретно в областта на семейните обезщетения текстът не отразява в достатъчна степен необходимостта гражданите на трети държави да са придобили необходимото ниво на интеграция в обществото на приемащата държава членка, преди да получат право на такива обезщетения. Ето защо отправяме искане за извършването на подробен преглед на всички съществуващи и бъдещи текстове относно равното третиране в областта на социалната сигурност, преди да бъдем в състояние да дадем съгласието си по тези разпоредби. Поради това Австрия се въздържа при гласуването на директивата.“

4. Регламент на Европейския парламент и на Съвета за установяване на правила за наблюдението на външните морски граници в контекста на оперативното сътрудничество, координирано от Европейската агенция за управление на оперативното сътрудничество по външните граници на държавите — членки на Европейския съюз [първо четене] (ЗА + И)

PE-CONS 35/14 FRONT 36 COMIX 97 CODEC 390

Съветът одобри позицията на Европейския парламент на първо четене и предложеният акт беше приет в съответствие с член 294, параграф 4 от Договора за функционирането на Европейския съюз. Съгласно съответните протоколи, приложени към Договорите, делегациите на Дания, Ирландия и Обединеното кралство не участваха в гласуването. (Правно основание: член 77, параграф 2, буква г) от ДФЕС).

Изявление на Федерална република Германия

„Федерална република Германия продължава изрично да подкрепя целта признатите стандарти на международното и европейското право да се вземат задължително предвид при координираните от Frontex морски операции на компетентните държави — членки на ЕС, като с това се постигне повече яснота и предвидимост.

Германия подкрепя по-конкретното регулиране на тези принципи — доскоро уредени от насоки — в регламент.

Федерална република Германия отбелязва обаче, че търсенето и спасяването по море е от компетентността на държавите членки, която те упражняват в рамките на международни споразумения, и подчертава, че:

действията, посочени в членове 9 и 10 от Регламент № ***, описват вече съществуващи международноправни задължения на държавите членки съгласно приложимото международно право за търсене и спасяване по море, които са от тяхната компетентност. Тези международноправни задължения на държавите членки остават валидни и при евентуални операции на държавите членки, координирани от Frontex. В Регламент № *** те не са нито конкретизирани, нито допълнени. По-скоро съдържанието на членове 9 и 10 на Регламент № *** се ограничава до това да повтори буквално вече описаното в международното право. Компетентността на държавите членки относно задълженията съгласно приложимото международно право следователно не се засяга от Регламент № ***.“

5. Регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на процедура за европейска заповед за заповор на банкови сметки с цел улесняване на трансграничното събиране на вземания по граждански и търговски дела [първо четене] (ЗА)

PE-CONS 34/14 JUSTCIV 34 CODEC 368

Съветът одобри позицията на Европейския парламент на първо четене и предложеният акт беше приет в съответствие с член 294, параграф 4 от Договора за функционирането на Европейския съюз. Съгласно съответните протоколи, приложени към Договорите, делегациите на Дания и Обединеното кралство не участваха в гласуването. (Правно основание: Член 81, параграф 2, букви а), д) и е) от ДФЕС).

6. Регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕС) № 525/2013 по отношение на техническото изпълнение на Протокола от Киото към Рамковата конвенция на ООН по изменение на климата [първо четене] (ЗА + И)

PE-CONS 76/14 CLIMA 29 ENV 303 ENER 135 TRANS 167 IND 111 ONU 30
AGRI 235 ECOFIN 284 ISL 15 CODEC 843

Съветът одобри позицията на Европейския парламент на първо четене и предложеният акт беше приет в съответствие с член 294, параграф 4 от Договора за функционирането на Европейския съюз. (Правно основание: член 192, параграф 1 от ДФЕС).

Изявление на Комисията

„Комисията подчертава, че системното позоваване на член 5, параграф 4, втора алинея, буква б) е в разрез с духа и буквата на Регламент (ЕС) № 182/2011 (ОВ L 55, 28.2.2011 г., стр. 13). До тази разпоредба трябва да се прибегва в отговор на специална необходимост да се направи изключение от принципното правило, според което Комисията може да приема проект на акт за изпълнение, когато не бъде дадено становище. Предвид на това, че представлява изключение от общото правило, определено в член 5, параграф 4, прибегването до втора алинея, буква б) не може да се разглежда просто като „дискреционно правомощие“ на законодателя, а трябва да се тълкува ограничително и, следователно, да бъде мотивирано.“

Изявление на Полша, Унгария и Румъния

„В хода на преговорите между Европейския парламент и Съвета държавите членки последователно настояваха, че предложеното съображение 11 не принадлежи към приложното поле на предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕС) № 525/2013 по отношение на техническото изпълнение на Протокола от Киото към Рамковата конвенция на ООН по изменение на климата. Текстът, който се отнася до анулиране на единици като начин за повишаване на нивото на амбиция на задълженията съгласно Решение 1/СМР.8, няма връзка с целите на регламента и подобно решение може да се установи единствено в рамките на споразумението за съвместно изпълнение.

В този контекст Полша, Унгария и Румъния тълкуват текста на съображение 11 като позоваване на правото на всяка държава членка да обмисли възможността за анулирането на ПЕЕ, СЕРЕ и ЕРЕ, за да повиши собственото си ниво на амбиция.“

7. **Директива на Европейския парламент и на Съвета за осигуряване на изпълнението на Директива 96/71/ЕО относно командироването на работници в рамките на предоставянето на услуги и за изменение на Регламент (ЕС) № 1024/2012 относно административно сътрудничество посредством Информационната система за вътрешния пазар („Регламент за ИСВП“)**
[първо четене] (ЗА + И)
PE-CONS 19/14 SOC 52 MI 77 COMPET 49 CODEC 198

Съветът одобри позицията на Европейския парламент на първо четене и предложеният акт беше приет в съответствие с член 294, параграф 4 от Договора за функционирането на Европейския съюз, като делегациите на Унгария и Латвия гласуваха против, а делегацията на Естония се въздържа. (Правно основание: (Член 53, параграф 1 и член 62 от ДФЕС).

Съвместно изявление на Европейския парламент, Съвета и Комисията относно член 4, параграф 3, буква ж)

„Това дали длъжността, на която командированият работник временно е зачислен, за да извършва своята работа в рамките на предоставянето на услуги, е била или не е била заемана от същия или друг (командирован) работник през предходен период, е само един от възможните елементи, които да се вземат предвид, като същевременно се прави цялостна оценка на фактическата ситуация в случай на съмнение.

Фактът, че това може да е един от елементите, в никакъв случай не следва да се тълкува като налагане на забрана по отношение на възможното заместване на командирован работник от друг командирован работник или като възпрепятстване на възможността за такова заместване, което може да е присъщо по-конкретно на услуги, чието предлагане е сезонно, циклично или има повтарящ се характер.“

Изявление на Унгария и Латвия

„Унгария и Латвия оценяват усилията за постигане на споразумение относно *предложението за директива на Европейския парламент и на Съвета за осигуряване на изпълнението на Директива 96/71/ЕО относно командироването на работници в рамките на предоставянето на услуги*. Въпреки това, че бяха внесени някои подобрения, Унгария и Латвия продължават да имат сериозни опасения във връзка с новата директива.

Унгария и Латвия смятат, че независимо от целта на законодателното предложение, директивата, както е приета от Европейския парламент и Съвета, няма да доведе до еднакво прилагане на Директива 96/71/ЕО, а вместо това има вероятност да създаде допълнителни основания и възможности за ограничаване на командироването на работници в рамките на вътрешния пазар. С новата директива се откриват нови начини и възможности за въвеждане на проверки и други административни мерки във всяка държава членка, които да бъдат налагани при командироване на работници от други държави членки, без да са хармонизирани приложимите към тях условия, и които ще подлежат на ограничен последващ мониторинг от Европейската комисия. Това ще намали правната сигурност както за дружествата, така и за работниците и ще затрудни трансграничното предоставяне на услуги на вътрешния пазар. Нещо повече, новата директива се възприема като сериозна стъпка назад, що се отнася до вътрешния пазар, и би могла да подкопае достиженията, постигнати чрез директивата за услугите и установената практика на Съда на ЕС.“

**8. Директива на Европейския парламент и на Съвета за хармонизиране на законодателствата на държавите членки за предоставяне на пазара на съоръжения под налягане (преработен текст) [първо четене] (ЗА + И)
PE-CONS 38/14 ENT 50 CONSOM 54 CODEC 416**

Съветът одобри позицията на Европейския парламент на първо четене и предложеният акт беше приет в съответствие с член 294, параграф 4 от Договора за функционирането на Европейския съюз, като делегацията на България се въздържа. (Правно основание: член 114 от ДФЕС).

Изявление на Комисията

„Комисията изразява съжаление относно приемането на член 44, параграф 5 и съответстващото съображение 54 относно съответния комитет, които евентуално могат да породят объркване и правна несигурност. Ролята на комитетите, които гарантират контрола от страна на държавите членки върху упражняваните от Комисията изпълнителни правомощия, се определя единствено от Регламент (ЕС) № 182/2011, приет на основание член 291, трета алинея от ДФЕС. Поради това тази роля не следва да се променя или доуточнява с други актове на вторичното право. По-специално процедурните правилници на комитетите се приемат от комитетите въз основа на Регламент (ЕС) № 182/2011. В това си качество те трябва да се прилагат, когато комитетите упражняват своята роля, определена с Регламент (ЕС) № 182/2011. Всяко позоваване на процедурни правилници извън този контекст е излишно и неуместно. То поражда и риск от усложняване на функционирането на комитетите.

Що се отнася до съображение 55 и възможността представители на Европейския парламент да бъдат канени на заседанията на експертните групи, Комисията ще действа в съответствие с практиката си по прилагането на точка 15 от Рамковото споразумение за отношенията между Европейския парламент и Европейската комисия. Заседанията по процедури на комитет изрично са изключени от обхвата на приложение на това споразумение. Що се отнася до обосноваването на същото съображение с неизпълнението на задължения, Комисията счита това за подвеждащо, тъй като производството за установяване на неизпълнение на задължения се обсъжда с държавите членки в контекста на процедурите, установени съгласно член 258 от ДФЕС.“