



Съвет на  
Европейския съюз

Брюксел, 23 юли 2014 г.  
(OR. en)

---

---

Междуинституционално досие:  
2010/0208 (COD)

---

---

10972/3/14  
REV 3 ADD 1

AGRI 445  
ENV 621  
AGRILEG 130  
DENLEG 108  
MI 496  
CODEC 1489  
PARLNAT 216

#### **ИЗЛОЖЕНИЕ НА МОТИВИТЕ НА СЪВЕТА**

---

Относно:                   Позиция на Съвета на първо четене с оглед на приемането на директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директива 2001/18/ЕО по отношение на възможността на държавите членки да ограничават или забраняват отглеждането на генетично модифицирани организми (ГМО) на своя територия

— Проект за изложение на мотивите на Съвета  
– Прието от Съвета на 23 юли 2014 г.

---

## **I. ВЪВЕДЕНИЕ**

На 13 юли 2010 г. Комисията прие предложението си за регламент за изменение на Директива 2001/18/ЕО по отношение на възможността на държавите членки да ограничават или забраняват отглеждането на ГМО на своя територия<sup>1</sup>.

Европейският икономически и социален комитет прие становището си на 9 декември 2010 г. Комитетът на регионите прие становището си на 28 януари 2011 г.

Европейският парламент прие позицията си на първо четене на 5 юли 2011 г.<sup>2</sup>.

## **II. ЦЕЛ**

Целта на предложението е да се предостави правно основание в правната рамка на ЕС относно ГМО, даващо възможност на държавите членки да ограничават или забраняват отглеждането на ГМО, които са били разрешени на равнище ЕС. Тези ограничения или забрани могат да обхващат цялата територия или част от територията на държава членка.

## **III. АНАЛИЗ НА ПОЗИЦИЯТА НА СЪВЕТА НА ПЪРВО ЧЕТЕНЕ**

1. Европейският парламент прие 28 изменения на предложението на Комисията. Макар че Съветът следва общата насока на тези изменения по някои основни аспекти (напр. въвеждането на специфични основания, на които да се базират националните ограничения), в много други отношения Съветът предпочете различен подход.

---

<sup>1</sup> Документ 12371/10 ADD 1 - COM(2010) 375 окончателен.

<sup>2</sup> Документ 11037/11.

Позицията на Съвета на първо четене съдържа и редица изменения, различни от предвидените в позицията на Европейския парламент.

Комисията посочи, че може да приеме позицията на Съвета на първо четене.

2. Подобно на Комисията, Съветът счита, че основната цел на предложението е да се гарантира гладкото функциониране на вътрешния пазар, като същевременно се разреши на държавите членки да вземат собствени решения относно отглеждането на разрешени ГМО. Доколкото са налице други съображения, като например съображенията, свързани с околната среда, те имат второстепенно значение спрямо основната цел. Поради тази причина позицията на Съвета се основава на член 114, а не на член 192 от ДФЕС.

Въпреки че първоначалното предложение беше за регламент, при повнимателното разглеждане на текста се оказа по-подходящо правната форма да бъде променена на директива, която обаче да не съдържа срок за транспониране предвид незадължителния характер на въпросните разпоредби. Правната форма на регламент би била подходяща, ако се целеше създаването на права и налагането на задължения пряко върху икономическите оператори, докато логиката на предложението (както в първоначалния му вид, така и след внесените от Европейския парламент изменения), е на държавите членки да се даде правото да вземат решения относно отглеждането на ГМО, без всъщност от тях да се изисква да вземат каквито и да било решения, ограничаващи отглеждането на ГМО.

С оглед да се гарантират възможно най-малки смущения на вътрешния пазар, като в същото време се улесни процесът на разрешаване на ГМО, Съветът счете за целесъобразно да се предвиди механизъм, чрез който държавите членки да могат да постигат споразумение с икономическите оператори относно ограниченията (посредством Комисията). Такъв механизъм вероятно ще осигури възможно най-голяма степен на правна сигурност както за операторите, така и за държавите членки. Голяма част от добавения от Съвета нов текст е от техническо естество и се отнася до процедурата, с която да се гарантира, че този механизъм може да работи на практика.

В случай че с икономическите оператори не може да бъде постигнато споразумение, държавите членки ще имат правото да приемат мерки, с които се ограничава или забранява отглеждането, при условие че бъдат спазени някои важни условия. Подобно на Европейския парламент, Съветът също счете за целесъобразно в текста да бъде включен неизчерпателен списък с основания. В това отношение основните разлики между текста на Съвета и текста на Европейския парламент се изразяват в поставения акцент и в степента на подробност. Съветът смята, че е от съществено значение да се гарантира, че посочените основания за ограничаване на отглеждането не противоречат на научната оценка на рисковете, извършена от Европейския орган за безопасност на храните.

Съветът се съобрази с позицията на Парламента, що се отнася до въвеждането на подходящи разпоредби с цел зачитане на законните очаквания на земеделските производители, които вече са засадили генетично модифицирани култури преди приемането на национални мерки. При все това, Съветът счете, че тъй като предложението се отнася изключително до отглеждането, а не до пускането на пазара на ГМО, член 22 от Директива 2001/18/ЕО не е необходимо да се изменя, както беше предложил Парламентът. Обратно, по мнението на Съвета е важно да се гарантира, че ограничителните мерки относно отглеждането не водят до непреднамереното превръщане на търговията с разрешени ГМО, включително с посадъчен материал, в незаконна дейност.

Освен това, що се отнася до съвместното съществуване, добавено е ново съображение, което се позовава на последната препоръка на Комисията в тази област. Тази препоръка предоставя насоки на държавите членки с оглед на избягване на случайното наличие на ГМО в други продукти на тяхна територия и в граничните зони.

Предвид факта, че с основание може да се очаква към момента на окончателното приемане на предложението да са в ход разрешителни процедури, беше счетено за необходимо да се въведат подходящи преходни разпоредби.

Накрая, Съветът не счете за целесъобразно да се въвежда задължение за налагане на режим на финансова отговорност, особено поради липсата на информация за разходите, административната тежест и други последици, които такъв режим би могъл да има, включително по отношение на системите на частното право на държавите членки.

#### **IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Съветът съзнава факта, че е възприел по-различен подход от подхода, следван от Европейския парламент, но цялостната насока на двете институции до голяма степен е една и съща. Във връзка с това Съветът очаква конструктивна дискусия с Европейския парламент на второ четене с оглед на бързото приемане на директивата.

---