



ЕВРОПЕЙСКА
КОМИСИЯ

Брюксел, 3.2.2014 г.
COM(2014) 38 final

ANNEX 16

ПРИЛОЖЕНИЕ

ЛЮКСЕМБУРГ

към

Доклада на ЕС за борбата с корупцията

ЛЮКСЕМБУРГ

1. ВЪВЕДЕНИЕ — ОСНОВНИ ХАРАКТЕРИСТИКИ И КОНТЕКСТ

Уредба в областта на борбата с корупцията

Стратегически подход. Корупцията не се счита за сериозна заплаха за обществото в Люксембург. Въпреки че няма национална стратегия за борба с корупцията, в страната съществуват незадължителни правни инструменти, които осигуряват етична рамка за съдиите и членовете на правителството. Освен това частни дружества са разработили актове с незадължителен характер и кодекси за поведение в някои сектори, включително в областта на финансовите, счетоводните и одиторските услуги. Необходимо е обаче да бъдат приети етични кодекси за лица, заемащи изборни държавни длъжности. Неотдавна бе повишена осведомеността относно нуждата от ефикасен контрол в публичните институции, например по време на правителствената криза, породена от твърдения за злоупотреба с власт и корупция в националната разузнавателната агенция.¹

Нормативна уредба. Нормативната уредба на Люксембург за предотвратяване и борба с корупцията претърпя множество съществени промени през последните 12 години.² Разпоредбите на наказателното право относно корупцията последно бяха изменени през 2011 г. като част от законодателен пакет за борба с корупцията.³ След изменението Групата държави срещу корупцията към Съвета на Европа (GRECO) отбеляза, че Люксембург се е съобразил изцяло с всички седем препоръки от третия кръг на оценяване.⁴ През 2013 г. Люксембург прие разпоредби относно данните за съдимост на юридически лица.⁵ Въпреки че приемането на подаръци от лица на държавна длъжност е изрично забранено,⁶ липсва правна рамка, уреждаща конфликтите на интереси, лобирането и достъпа до информация от обществен интерес, или те подлежат само на ограничен контрол.

Институционална рамка. През 2007 г. бе създаден междуведомствен комитет за борба с корупцията, който заседава средно веднъж годишно.⁷ В полицията отделът по икономически и финансови въпроси е специализиран в борбата с икономически и финансови престъпления. В рамките на петия кръг на оценяване на ЕС бе отбелязано, че предвид значението на Люксембург като финансов център и реалното работно натоварване, недостигът на персонал във финансовия сектор в полицейските служби на

1 Rapport de la Commission d'enquête sur le Service de Renseignement de l'Etat: http://www.chamber.lu/wps/PA_RoleEtendu/FTSByteServletImpl/?path=/export/exped/sexpdata/Mag/136/267/123656.pdf

2 Преглед на основните закони за борба с корупцията в Люксембург: <http://www.transparence.lu/cadrecorruption.html>

3 Loi du 13 février 2011 renforçant les moyens de lutte contre la corruption; Recueil de législation A-no. 32., 18 février 2011. <http://www.legilux.public.lu/leg/a/archives/2011/0032/a032.pdf#page=2>

4 Доклад за спазване на изискванията от страна на Люксембург, трети кръг на оценяване; Greco RC-III (2010) 4E, приет в Страсбург на 11 юни 2010 г.; Втори доклад за спазване на изискванията от страна на Люксембург „Прозрачност на финансирането на политически партии“ Greco RC-III (2012) 8E.

5 Loi du 29 mars 2013 relative à l'organisation du casier judiciaire et aux échanges d'informations extraites du casier judiciaire entre les états membres de l'union européenne: <http://eli.legilux.public.lu/eli/etat/leg/loi/2013/03/29/n10>

6 Loi du 1er avril 1979 sur le statut de la fonction publique — относно се и до принципите на неутралност и безпристрастност.

7 Вж. Доклад за Люксембург от етап 3 на оценяване от ОИСП, параграф 170.

Великото херцогство изглежда критично.⁸ По оценки действителният брой служители в съдебната полиция (Service de Police Judiciaire – SPJ) не позволява на службата да възприеме проактивен подход в борбата с корупцията. В люксембургската прокуратура има икономически и финансов отдел, но основните му задачи са свързани с финансовите престъпления като цяло, а не конкретно с корупцията.⁹

Проучване на общественото мнение

Изследване на нагласите. 45% от участниците в специалното проучване „Евробарометър“ от 2013 г. са на мнение, че корупцията е широко разпространена в Люксембург (доста под средното за ЕС – 76%).¹⁰

Личен опит в областта на корупцията. От проучването изглежда, че в Люксембург няма дребна корупция, тъй като почти никой от респондентите не е заявил, че му е бил поискан подкуп през последните 12 месеца (1%) (средна стойност за ЕС – 4%).¹¹ Преобладаващото мнозинство от лицата не са били свидетели на корупция (94%), а 92% от тях не са се почувствали засегнати от корупция в своето ежедневие (средна стойност за ЕС: 70%).

Проучване сред представителите на бизнес средите. По данни от проучване „Евробарометър“ сред бизнес средите за 2013 г.¹² корупцията е била пречка за извършването на стопанска дейност за 30% от респондентите (при средна стойност за ЕС от 46%). Непотизмът и патронажът изглежда са по-голям проблем, тъй като 47% от респондентите са ги посочили като пречка за извършването на бизнес, което е над средните за ЕС 41%. В рамките на същото проучване 22% от участниците в обществени поръчки през последните три години са заявили, че не са могли да спечелят договор поради корупция, като средната стойност за ЕС е 32%. Респондентите в Люксембург са съобщили за наличието на специално изготвени за определени компании спецификации в 44% от случаите. 40% от респондентите са посочили съглашателството при офериране като широко разпространена практика, 42% са докладвали за конфликт на интереси при оценяване на офертите, а 36% са съобщили за неясни критерии за подбор или оценяване. Всички тези стойности са под средните за ЕС. Според доклада за глобалната конкурентоспособност на Световния икономически форум за 2013 – 2014 г. Люксембург е на 22-ро място сред най-конкурентоспособните икономики в света от общо 152 държави.¹³

Контекст

Частен сектор. Люксембург транспонира разпоредбите на Рамково решение 2003/568/ПВР относно корупцията в частния сектор.¹⁴ По отношение на подкупването на чужди длъжностни лица през 2011 г. ОИСР отбелязва усилията на Люксембург да зачита Конвенцията за борба с подкупването, но също така призова страната да увеличи

8 Доклад за оценка от петия кръг на взаимно оценяване „Финансови престъпления и финансови разследвания“ – доклад за Люксембург, стр. 35, 75. 15644/3/10; REV 3, Брюксел, 17 май 2011 г.

9 Доклад за оценка от петия кръг на взаимно оценяване „Финансови престъпления и финансови разследвания“ – доклад за Люксембург, стр.35, 75. 15644/3/10; REV 3, Брюксел, 17 май 2011 г.

10 Специално проучване „Евробарометър“ № 397 от 2013 г.

11 Специално проучване „Евробарометър“ № 397 от 2013 г.

12 Експресно проучване „Евробарометър“ № 374 от 2013 г.

13 http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2013-14.pdf

14 Доклад на Комисията до Европейския парламент и Съвета на основание на член 9 от Рамково решение 2003/568/ПВР на Съвета от 22 юли 2003 г. относно борбата с корупцията в частния сектор: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52011DC0309:EN:HTML>

своите усилия за разкриване и съдебно преследване на случаите на подкупване на чужди длъжностни лица. От март 2010 г. люксембургската правна уредба позволява да се образува наказателно производство и срещу компании, въввлечени в подобни престъпления.¹⁵ ОИСР изрази безпокойство по отношение на капацитета и ефективността на правоприлагането при преследването на случаи на подкупване на чужди длъжностни лица и констатира слабости в наказателното право.¹⁶ Организацията препоръча преразглеждане на приложното поле на престъплението „подкупването на чужди длъжностни лица“, преразглеждане на защитата, предоставяна съгласно люксембургското законодателство на лицата, подаващи сигнали за нередности, и повишаване на осведомеността в публичния и частния сектор относно съобщаването за подкупване на чужди длъжностни лица.¹⁷ През 2013 г. ОИСР отчете усилията за повишаване на осведомеността. Въпреки това тя отбеляза също така, че не са били взети никакви мерки за изменение на наказателния кодекс и разпоредбите относно отговорността на юридическите лица.¹⁸

Банкова информация и правоприлагане. Нарушаването на банковата тайна е престъпление. Изключение за предаване на банкова информация се прави в някои случаи, определени от закона, включително при наказателни производства.¹⁹ Правната и регулаторна рамка на Люксембург предвижда достъпност на информацията за собствеността и на счетоводната и банковата информация, но властите не използват във всички случаи своите правомощия за събиране на информация и прилагане на закона, за да получат исканата информация.²⁰ В доклада на ОИСР за борба с корупцията от септември 2013 г. се потвърждава, че във връзка с разследвания и наказателни производства Люксембург не е предприел мерки за улесняване на достъпа на правоприлагащите органи до банкова и данъчна информация, включително чрез уточняване на критериите за „изключение“, което е условие за разрешаване на достъпа на съответния съдия следовател до тази информация.²¹ Правителството пое ангажимент да въведе нови правила, които да позволяват автоматичния обмен на информация в ЕС от началото на 2015 г.²²

Подаване на сигнали за нередности. През февруари 2011 г., Люксембург прие законодателство относно подаването на сигнали за нередности като част от пакет от мерки за борба с корупцията, които включват изменения на Кодекса на труда и закона за държавната служба.²³ В закона не се предвижда независим орган, който разглежда

15 Законодателен акт от 3 март 2010 г. за изменение на наказателния кодекс и наказателно-процесуалния кодекс.

16 <http://www.oecd.org/daf/anti-bribery/anti-briberyconvention/48270224.pdf> вж. стр. 58-62.

17 Продължава да се следи развитието: през октомври трябва да бъде публикуван последващ доклад; има сведения, че някои препоръки са били изпълнени.

18 Люксембург: Последващи действия във връзка с доклада и препоръките от етап 3 на оценяване (септември 2013 г.) <http://search.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=DAF/WGB%282013%2920/FINAL&docLanguage=En>

19 Член 41. 'L'obligation au secret professionnel'; Loi du 5 avril 1993 relative au secteur financier. <http://eli.legilux.public.lu/eli/etat/leg/loi/1993/04/05/n1>

20 ОИСР „Световен форум за данъчна прозрачност: нови доклади за преглед на обмена на информация между юрисдикции“, 31 юли 2013 г., <http://www.oecd.org/newsroom/globalforumontaxtransparencynewreportsreviewjurisdictionsinformationexchange.htm>; доклад на ОИСР за Люксембург от 31 юли 2013 г. <http://www.eoi-tax.org/jurisdictions/LU>

21 Вж. последващи действия във връзка с препоръка 4, буква а): Люксембург – Последващи действия във връзка с доклада и препоръките от етап 3 на оценяване (септември 2013 г.) <http://search.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=DAF/WGB%282013%2920/FINAL&docLanguage=En>

22 <http://www.gouvernement.lu/3352618/10-gramegna-ecofin>

23 Loi du 13 février 2011 renforçant les moyens de lutte contre la corruption; Recueil de législation A-no. 32., 18 février 2011. <http://www.legilux.public.lu/leg/a/archives/2011/0032/a032.pdf#page=2>

случаи на твърдения за корупция от лица, подаващи сигнали за нередности, но се забраняват нанасянето на вреди и репресивните действия срещу служител, който е съобщил за корупция.

Добра практика: активно включване на гражданите в защитата на лицата, подаващи сигнали за нередности

Асоциацията „Transparency International – Люксембург“ поддържа гореща линия, която дава възможност на гражданите да подават анонимни сигнали. Асоциацията получава държавна помощ.

Съгласно законодателството на Люксембург регистрирани асоциации, представляващи обществени интереси, имат право да участват в наказателни производства в случаи, свързани с неправомерно облагодетелстване, корупция или злоупотреба с влияние. Всяка асоциация, която желае да упражни това свое право в рамките на наказателно производство, трябва да подаде заявление за одобрение до Министерството на правосъдието. „Transparency International – Люксембург“ е получила този статут и съответно може да разглежда случаи на нередности, за които е получила сигнал, след което да представлява обществените интереси в рамките на наказателни производства, като същевременно пази в тайна самоличността на съответното лице.

Прозрачност при лобиране. В Люксембург няма нормативна уредба за лобирането. Няма конкретно задължение за регистриране на лобистите или за деклариране на контактите между лицата, заемащи държавна длъжност, и лобистите.

2. ПРОБЛЕМИ НА ФОКУС

Финансиране на политически партии

Политическите партии се финансират предимно от държавата и само малка част от бюджета идва от дарения от физически лица. Даренията за партии от анонимни дарители и от юридически лица са забранени. Съгласно закона за финансирането на политически партии, приет през 2007 г., информация за дарителите и финансовия баланс на партиите се публикува и е достъпна на уебсайта на Камарата на депутатите.²⁴ Спазването на правилата за прозрачност е задължително условие за публичното финансиране.²⁵ Общият баланс, разходите и приходите, включително всички дарения над 250 евро също подлежат на одит от страна на Сметната палата. По данни на последното проучване „Евробарометър“ 57% от респондентите смятат, че няма достатъчно прозрачност и контрол по отношение на финансирането на политически партии, което е под средната стойност за ЕС от 67%.²⁶

През 2007 г. в рамките на третия кръг на оценяване на GRECO за финансирането на политически партии бяха направени 10 препоръки. Един от основните недостатъци на системата по времето на приемане на закона за финансирането на политически партии през 2007 г. е, че независимите кандидати не са обект на разпоредбите и че финансирането на провежданите от политически партии предизборни кампании не е

²⁴ <http://www.chd.lu/wps/portal/public/FinancementDesPartisPolitiques>

²⁵ Loi du 21 décembre 2007 portant réglementation du financement des partis politiques:

http://www.chd.lu/wps/PA_Archive/FTSShowAttachment?mime=application%2fpdf&id=923883&fn=923883.pdf

²⁶ Специално проучване „Евробарометър“ № 397 от 2013 г.

регулирано по достатъчно подробен начин, както отбеляза GRECO.²⁷ Главно в резултат на промени в законодателството през 2011 г. Люксембург е увеличил приложимите санкции и прозрачността.²⁸ През 2012 г. GRECO отбеляза, че четири от 10-те препоръки не са напълно изпълнени²⁹, но приветства значителния напредък, постигнат благодарение на законодателните промени през 2011 г. Напредъкът включва приемането на стандартен формат за отчетите на политическите партии, обучения за техния персонал и изменения на разпоредбите в изборителния закон, регулиращи финансирането на предизборни кампании.

Въпреки това GRECO подчерта, че Люксембург все още не е разгледал редица въпроси, свързани с финансирането на предизборни кампании (включително на местно равнище), и отбеляза, че точният обхват на задълженията за отчетност на политическите партии все още не е достатъчно ясно определен по отношение на различните структури, пряко или косвено свързани с партиите (например пресслужби и асоциации, отговорни за управлението на дейността на партиите). GRECO отбеляза, че партии, листи и кандидати, които не получават публични безвъзмездни средства, не са обект на законодателството, и че то все още не обхваща местните избори и не посочва степента, в която приходите и разходите, свързани с тези избори, следва да бъдат вземани под внимание. Освен това групата подчерта липсата на механизъм за надзор, специално приложим към отчетите за кампании, и липсата на последователност в правилата за санкциите, повдигна въпроса за липсата на яснота относно обхвата на задълженията за отчетност на партиите, призова за предоставяне на правосубектност на политическите партии и посочи пропуски по отношение на инструментите за надзор на декларациите за дарения, получени от членовете на Парламента. В тази връзка GRECO препоръча даренията за избрани представители да подлежат на разпоредбите на общото законодателство по отношение на финансирането на партии и предизборни кампании или да се забранят дарения от юридически лица за депутати.³⁰

Конфликт на интереси

Членовете на парламентарната асамблея са задължени да декларират своите платени дейности. Тъй като депутатите не заемат професионална длъжност, те могат да запазят първоначалната си професионална дейност, при условие че тя не е в публичния сектор, и им се полага отпуск, за да бъдат в състояние да изпълняват своите задължения като парламентарни представители. Също така е възможно те едновременно да заемат длъжност в националния парламент и в местно правителство, което е обичайна практика. Не е задължително да се въздържат от участие във вземането на решения в случай на конфликт на интереси, независимо дали са декларирали този конфликт или не, и не съществуват общи правила за уреждане на конфликтите на интереси.³¹ Декларацията за доходи се използва за осигуряване на прозрачност по отношение на

27 Трети кръг на оценяване, Доклад за оценка на Люксембург относно прозрачността във финансирането на политически партии; Greco Eval III Rep (2007) 6E Theme II; Страсбург, 13 юни 2008 г.

28 Loi du 16 décembre 2011 1. portant modification de la loi du 21 décembre 2007 portant réglementation du financement des partis politiques; 2. portant modification de la loi électorale modifiée du 18 février 2003: <http://www.legilux.public.lu/leg/a/archives/2011/0261/2011A4326A.html>

29 Втори доклад за спазване на изискванията от страна на Люксембург [http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round3/GrecoRC3\(2012\)8_Second_Luxembourg_EN.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round3/GrecoRC3(2012)8_Second_Luxembourg_EN.pdf)

30 Втори доклад за спазване на изискванията от страна на Люксембург [http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round3/GrecoRC3\(2012\)8_Second_Luxembourg_EN.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round3/GrecoRC3(2012)8_Second_Luxembourg_EN.pdf).

Параграфи 23 – 30 – призив към Люксембург да продължи да разглежда този въпрос; аргументът е повторен в четвъртия кръг на оценяване, вж. стр. 18.

31 Четвърти кръг на оценяване — Предотвратяване на корупцията по отношение на членове на парламента, съдии и прокурори. Параграфи 31, 39, 41, 50 и seq. Greco Eval IV Rep (2012) 9E. [http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round4/GrecoEval4\(2012\)9_Luxembourg_EN.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round4/GrecoEval4(2012)9_Luxembourg_EN.pdf)

доходите от различни източници на съответния депутат. В тези декларации обаче не се предоставя информация за имущественото състояние на депутатите. Не съществуват правила за получаване на ценни подаръци или сходни облаги от лица, заемащи изборни държавни длъжности.

За местните служители на изборни длъжности също няма система за разкриване на информация за имущественото им състояние. Освен това за разлика от депутатите тези служители не трябва да декларират своите други доходи. В доклада за дейността на бившия омбудсман на Люксембург за 2009 – 2010 г. бе подчертано нарастването на броя на жалбите, свързани с евентуален конфликт на интереси, най-вече на местно равнище. Той призова за повече бдителност и за сериозно отношение към всяка от тези жалби.³²

В своя неотдавнашен четвърти кръг на оценяване GRECO изрази своята загриженост относно липсата на правила за приемането на подаръци и други подобни облаги. Освен това според GRECO правилата, приложими за декларирането на интереси и имуществено състояние, все още трябва да бъдат разширени с цел да предоставят повече яснота относно несъвместимостта, особено по отношение на политиките, които са членове на управителни съвети на частни дружества. Също така бе установено, че слабостите на системата се дължат частично на нейния доброволен характер, тъй като съгласно процедурния правилник на Камарата на депутатите всички членове трябва да предоставят информация за своята професионална дейност или всякакви други платени длъжности или дейности и финансова подкрепа от трети страни на своя собствена отговорност. Най-вече понеже не съществува механизъм за проверка на конфликтите на интереси и неоснователното обогатяване, GRECO счита, че системата на декларации за доходите не е „нито ефикасна, нито надеждна“.³³ В системата не се вземат предвид и интересите на роднини или други близки на депутатите. Някои от тези проблеми могат да бъдат разрешени след приемане на изготвения през 2013 г. кодекс за поведение с цел предотвратяването на конфликти на интереси за Камарата на депутатите.³⁴ Изготвянето на проект на кодекс за поведение бе породено от парламентарно разследване в контекста на предполагаем случай на подкуп при два конкуриращи се строителни проекта, който породил призови за по-голяма прозрачност и отчетност в процеса на вземане на решения.³⁵ На 13 октомври 2011 г. Камарата на депутатите прие с единодушие резолюция, в която се призовава за изготвянето на етичен кодекс за „длъжностните лица, политическите представители и членовете на местни и национални правителства, за да се запазят ценностите на люксембургската публична служба и да се избегнат бъдещи конфликти на интереси“.³⁶ Новото коалиционно правителство отново обеща да приеме кодекс за поведение за депутатите.³⁷

Кодексът за поведение на членовете на правителството, приет от предишното правителство през март 2013 г., трябваше да влезе в сила на 1 януари 2014 г.³⁸ Новото правителство обмисля въвеждането на законодателство вместо насоки в тази област.³⁹

32 http://www.ombudsman.lu/doc/doc_accueil_124.pdf, стр. 41-42.

33 Предотвратяване на корупцията по отношение на членове на парламента, съдии и прокурори. Четвърти кръг на оценяване, Greco Eval IV Rep (2012) 9E, стр. 15.
[http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round4/GrecoEval4\(2012\)9_Luxembourg_EN.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round4/GrecoEval4(2012)9_Luxembourg_EN.pdf).

34 Avant-projet d'un Code de conduite des députés luxembourgeois en matière d'intérêts financiers et de conflits d'intérêts ; 5 март 2013 г.; <http://www.chd.lu>

35 Exposé des motifs — Avant-projet d'un Code de conduite des députés luxembourgeois en matière d'intérêts financiers et de conflits d'intérêts ; 5 март 2013 г.; <http://www.chd.lu>

36 'Se racheter une bonne conduite'. <http://www.lejeudi.lu/index.php/l-actualite/4619.html> — Le Jeudi, 2012. 08.23.

37 <http://www.gouvernement.lu/3322796/Programme-gouvernemental.pdf>

38 Независимо че новото правителство се смята за обвързано със задълженията на кодекса за поведение, този кодекс не е официално публикуван в окончателната си версия и никаква мярка не е взета, за да се обяви

Освен това законодателството на Люксембург не забранява конфликтите на интереси при възлагането на обществени поръчки, нито предвижда правила относно периодите на прекъсване за държавни служители, които постъпват на работа в частния сектор. Кодекси за поведение за държавни служители (с изключение на регулаторния орган за финансовите услуги) и механизми за контрол на конфликтите на интереси за държавни служители също не съществуват. Отсъствието на подобни правила и механизми наред с липсата на правила за достъп до информация от обществен интерес (вж. по-долу) повдига въпроси относно цялостната прозрачност и устойчивостта на риска от корупция при взаимодействието между държавата и частния сектор.

През септември 2013 г. потенциалните конфликти на интереси между регулаторния орган в сектора на финансовите услуги и публичния сектор доведоха до размяна на писма между Европейската комисия и Люксембург. Стана ясно, че високопоставен служител на Министерството на финансите, който е и председател на регулаторния орган в сектора на финансовите услуги (CSSF), едновременно с това е и член на борда на директорите на една от трите банки от системно значение и член на борда на директорите на люксембургската фондова борса. Регулаторният орган, министър-председателят⁴⁰ и министърът на финансите не считат, че съществува конфликт на интереси, но не оспорват факта, че този държавен служител заема тези позиции.⁴¹ Това бе последвано от размяна на мнения между националните органи и Европейската комисия с писмо от 20 септември 2013 г.⁴² Правителството заключи, че въпросното лице спазва нормативните правила и не нарушава никое свое задължение, въпреки че лицето е предприело различни дейности в частния и публичния сектор в сферата на финансовите услуги.

Прозрачност и достъп до информация

Люксембург е една от малкото държави от ЕС, които не регулират условията за достъп до информация от обществен интерес. Още през юни 2000 г.⁴³ в Парламента бе внесен първият законопроект за свободата на достъп до информация, но той така и не бе приет.⁴⁴ През декември 2011 г. Държавния съвет на Люксембург излезе със становище относно проекта и го изпрати обратно на специализираната парламентарна комисия през март 2012 г. Той е там и до днес. На 5 февруари 2013 г. в Парламента бе внесен друг законопроект относно достъпа до документи, но до януари 2014 г. той все още не бе приет.⁴⁵ С този законопроект ще се въведе свободен достъп до административни документи, без да се изисква наличието на какъвто и да е личен интерес от страна на

неговото влизане в сила. Неокончателната версия е достъпна на адрес:

http://www.mj.public.lu/actualites/2013/03/Code_deontologie/Dossier_de_presse_Code_de_deontologie_12-3-13.pdf

39 <http://www.gouvernement.lu/3323377>

40 Правителство, 20 септември 2013 г.: http://www.gouvernement.lu/salle_presse/communiqués/2013/09-septembre/20-reponse-premier-barnier/index.html

41 CSSF, 13 Септември 2013 г.:

http://www.cssf.lu/fileadmin/files/Publications/Communiqués/Communiqués_2013/CP1339_130913.pdf

42 Правителство, 20 септември 2013 г.: http://www.gouvernement.lu/salle_presse/communiqués/2013/09-septembre/20-reponse-premier-barnier/Barnier-Protinvest_20_09_13.pdf

43 Proposition de loi concernant la liberté d'accès à l'information:

[http://www.chd.lu/wps/portal/public/RoleEtendu?action=doDocpaDetails&id=4676&backto=/wps/portal/public/!ut/p/c0/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gXI5ewIE8TIwN302BXA6Og0CDPIF8TY_cQA_2CbEdFAF1Ik60/!](http://www.chd.lu/wps/portal/public/RoleEtendu?action=doDocpaDetails&id=4676&backto=/wps/portal/public/!ut/p/c0/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gXI5ewIE8TIwN302BXA6Og0CDPIF8TY_cQA_2CbEdFAF1Ik60!/)

44 Waiting for Transparency in Luxembourg: Eleven Years and Counting — Мадрид, 20 юни 2011 г. <http://www.access-info.org/en/european-union/176-luxembourg-transparency-eleven-years-and-counting>

Призив към Люксембург да поднови усилията си за приемане на закон за достъпа до информация — 24 юни 2011 г. <http://www.freedominfo.org/2011/06/luxembourg-urged-to-revive-effort-to-pass-foi-law/>

45 Projet de loi relative à l'accès des citoyens aux documents détenus par l'administration; no. 6540. Chambre des députés; за текущите дейности вж. <http://www.chd.lu>

лицето, което иска достъп. Законопроектът ограничава достъпа в редица случаи, включително когато разкриването на данни представлява заплаха за неприкосновеността на личния живот на някое лице, за защитени със закон тайни, за тайната на процеса на вземане на решения на правителството и други органи, както и за търговските и икономическите интереси на Люксембург. Съгласно законопроекта органите ще трябва да обработват исканията за информация в срок от един месец.

До приемане на това законодателство остават много въпроси относно достъпа до информация и документи от обществен интерес, като например кой има право на достъп, до кои видове административни документи, какви са условията за отказ и сроковете. В повечето случаи, когато дадено лице не е в състояние да представи доказателство, че има личен интерес да получи достъп до съответния документ, заявката най-вероятно ще бъде отхвърлена.⁴⁶

3. БЪДЕЩИ ДЕЙСТВИЯ

Люксембург се счита за страна, в която дребната корупция не е проблем и в която са налице системи за предотвратяване на корупцията в публичния сектор. При все това липсата на правила за достъпа до информация и за лобирането, както и на политика относно кадровата въртележка между държавния и частния сектор увеличават риска от конфликти на интереси и други неразкрити случаи на корупция. Може да бъде постигнат допълнителен напредък по отношение на правилата за конфликтите на интереси за държавни служители и да се подобри прозрачността и достъпът до информация от обществен интерес.

Следните елементи се нуждаят от допълнително внимание:

- Изясняване на приложимите **задължения за отчетност на политическите партии** и на техния обхват, така че да бъдат включени всички структури, пряко или косвено свързани с партиите. Въвеждане на механизъм за надзор, приложим специално за отчетите за предизборни кампании и за финансирането на отделни кандидати, както и привеждане на правилата за даренията от юридически лица на отделни кандидати в съответствие с правилата, приложими за политическите партии.
- Осигуряване в рамките на независим механизъм на проверка на **конфликтите на интереси на лицата на изборни длъжности и държавните служители** на национално и местно равнище. Приемане на законодателство относно **достъпа до информация от обществен сектор**, което ясно да посочва задължението на публичните органи да предоставят достъп до информация и документи от обществен интерес и да урежда условията, при които дадено искане може да бъде отхвърлено.
- Увеличаване на средствата за **борба с финансовите и икономическите престъпления**, включително на средствата на съдебната власт и полицията, за да се гарантира адекватен отговор на рисковете, като се има предвид, че Люксембург е важен финансов център.

⁴⁶ За информация за положението в момента, включително условието за представяне на личен интерес, вижте обяснителния доклад, приложен към упоменатия по-горе законопроект.