



ЕВРОПЕЙСКА  
КОМИСИЯ

Брюксел, 27.5.2015 г.  
COM(2015) 221 final

**ДОКЛАД НА КОМИСИЯТА ДО ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И СЪВЕТА**

**ДОКЛАД ЗА ПОСТИГАНЕТО НА ЦЕЛИТЕ  
НА ПРОГРАМАТА „ХЕРКУЛЕС II“**

## 1. ОБЩА ИНФОРМАЦИЯ

В настоящия доклад са представени основните резултати от програмата „Херкулес II“ за периода 2007—2013 г.<sup>1</sup> Програмата беше приета през 2007 г. с цел насърчаване на дейностите за защита на финансовите интереси на Европейската общност. Настоящият доклад се основава на независима оценка, възложена от Европейската служба за борба с измамите (OLAF) към Европейската комисия и извършена между месеците март и декември 2014 г. от външен изпълнител<sup>2,3</sup> с подкрепата и под наблюдението на ръководна група от служители от OLAF и Генералния секретариат на Комисията.

Първата програма „Херкулес“, създадена с Решение № 804/2004/ЕО, беше насочена към защитата на финансовите интереси на ЕС чрез подпомагане на борбата с нередностите, измамите и корупцията, засягащи бюджета на ЕС. През 2007 г. тя беше наследена от „Херкулес II“ с приемането на Решение № 878/2007/ЕО, с което беше изменено Решение № 804/2004/ЕО. През 2014 г. Европейският парламент и Съветът приеха Регламент (ЕС) № 250/2014 относно програмата „Херкулес III“ за периода 2014—2020 г.

## 2. ПРОГРАМАТА

Общата цел на програмата „Херкулес II“ беше да се създаде програма за действие на Общността „за насърчаване на дейности, насочени към засилване на действията на ЕС по отношение на предотвратяването и борбата с измамите, засягащи финансовите интереси на Съюза, включително борбата срещу контрабандата и фалшифицирането на цигари“<sup>4</sup>, по-специално:

- a. *„засилване на транснационалното и мултидисциплинарно сътрудничество между органите на държавите членки, Комисията и OLAF;*
- b. *изграждане на мрежи в държавите членки, присъединяващите се страни и страните кандидатки в съответствие с меморандум за разбирателство, които да улеснят обмена на информация, опит и най-добри практики, като същевременно се зачитат различните традиции на всяка държава членка;*
- в. *оказване на техническа и оперативна подкрепа на правоприлагащите органи на държавите членки в борбата им срещу незаконните трансгранични дейности, с акцент върху подкрепата за митническите органи;*
- г. *без да се подронва оперативната ефективност, установяване на географски баланс чрез включване, по възможност, на всички държави членки, присъединяващи се страни и страни кандидатки в съответствие с меморандум за разбирателство във финансираните по програмата дейности; и*

<sup>1</sup> В настоящия доклад понятието „програма“ се отнася до програмата „Херкулес II“, приета чрез изменение на Решение № 804/2004/ЕО с Решение № 878/2007/ЕО.

<sup>2</sup> Изпълнителят е Rambøll Management Consulting. Оценката беше извършена в съответствие с член 7 от Решение № 804/2004/ЕО, изменено с Решение № 878/2007/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2007 г. за изменение и удължаване на срока на действие на Решение № 804/2004/ЕО за създаване на програма за действие на Общността за насърчаване на дейности в областта на защита на финансовите интереси на Общността (програма „Херкулес II“), ОВ L 193, 25.7.2007 г., в който се посочва, че „до 31 декември 2014 г. Комисията (OLAF) представя на Европейския парламент и на Съвета доклад относно постигането на целите на програмата“. Забавянето на приемането на доклада се дължи на реструктурирането на службите на Европейската комисия в края на 2014 г.

<sup>3</sup> Докладът на изпълнителя и приложенията към него могат да бъдат изтеглени от <https://bookshop.europa.eu/en/home/>.

<sup>4</sup> Член 1 от Решение № 804/2004/ЕО, изменено.

д. умножаване и засилване на мерките в сферите, определени като най-чувствителни, по-специално в областта на контрабандата и фалшифицирането на цигари.<sup>5</sup>

### **Видове дейности**

Програмата включваше финансова подкрепа за три вида дейности<sup>6</sup>:

- техническа помощ за националните органи,
- обучение, семинари и конференции и
- подкрепа за ИТ.

### Техническа помощ

Техническата помощ беше видът дейност с най-големи размери от гледна точка на бюджета и броя споразумения за отпускане на безвъзмездни средства. Дейностите включваха финансова подкрепа за закупуване на оборудване, използвано от националните и регионалните администрации при разследвания за защита на финансовите интереси на ЕС. Проектите за техническа помощ се дележаха на две групи:

- „подкрепа на разследвания“ за борбата срещу измамите и корупцията като цяло; и
- „цигари“; целта беше укрепване на капацитета на бенефициерите за борба срещу контрабандата и фалшифицирането на цигари. По програмата се предоставяше финансиране, наред с друго, за закупуването на рентгенови скенери, които да се използват по външните граници на Съюза за разкриването на контрабандни и фалшифицирани цигари в превозни средства или контейнери, и за закупуването и обучението на специално обучени кучета.

*През 2010 г. и 2011 г. датските митнически служби са получили безвъзмездни средства в размер на 335 000 EUR за закупуването на рентгенови скенери за използване на гранично-пропускателните пунктове, за да се извърши по-голям митнически контрол в Дания и да се повиши качеството му. Закупени бяха осем рентгенови скенера за разкриването на незаконни превози на тютюневи изделия и вероятно и на други компоненти, които да бъдат използвани при незаконното производство на тютюн. През първите девет месеца устройствата са били използвани за почти 30 000 сканирания. Това е довело до почти 400 успешни акции и е позволило разкриването на 9 000 стека контрабандни цигари, както и конфискацията на наркотици, алкохол и оръжия.*

### Обучение, семинари и конференции

Този вид дейност беше разделена на две части:

- конференции, семинари и дейности по обучение, например разпространяване на най-добри практики в областта на борбата с измамите и с контрабандата и фалшифицирането на цигари, повишаване на осведомеността и подобряване на предотвратяването. Също така беше предоставена финансова подкрепа за специализирано обучение по цифрова криминалистика на митнически служители и полицаи; и

<sup>5</sup> Член 1, параграф 2 от Решение № 804/2004/ЕО, изменено.

<sup>6</sup> Член 1а от Решение № 804/2004/ЕО, изменено.

- „юридическо обучение“, включително специфични правни сравнителни проучвания, необходими за изготвянето на документи относно политиката и законодателни предложения.

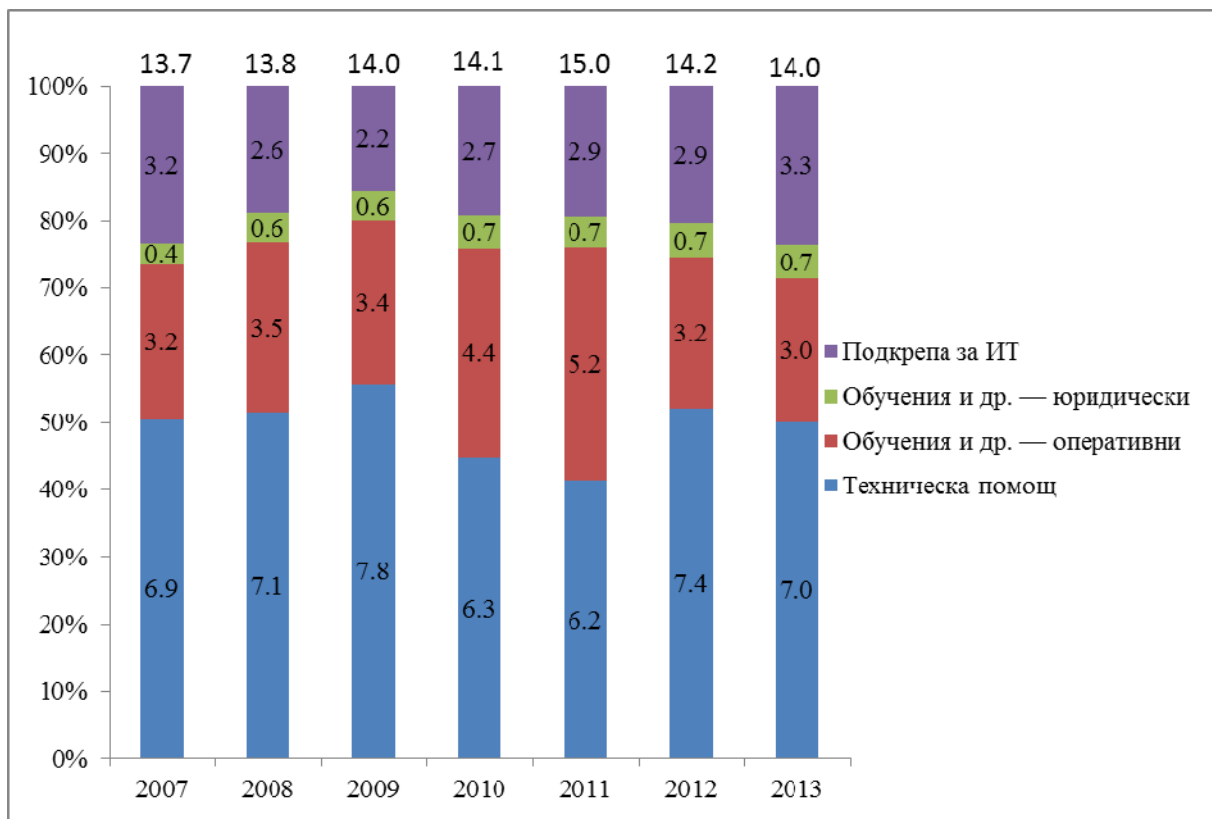
### Подкрепа за ИТ

По програмата беше финансирано закупуването от Комисията на (достъп до) бази данни за бенефициери от държавите членки, например митниците или полицията, които да ги използват в хода на своите разследвания. Тези бази данни съдържат информация за дружества, собствеността на дружествата, търговски данни, данни за придвижванията на корабите и карго манифести. В рамките на програмата беше подпомогнато и разработването на специфични инструменти в областта на информационните технологии (ИТ) за автоматизиран анализ на големи обеми търговски данни, резултатите от които се използват за анализи на риска и помагат на митническите администрации в държавите членки да съсредоточат своите дейности в области на риск.

### **Бюджет**

Бюджетът (бюджетните кредити за поети задължения) за многогодишната финансова рамка (МФР) за периода 2007—2013 г. беше 98 525 000 EUR<sup>7</sup>, т.е. около 14,3 млн. EUR на година. На фигура 1 е показана разбивка по видове дейности.

**Фигура 1: Бюджетни кредити по видове дейности (за периода 2007—2013 г.)<sup>8</sup>**



<sup>7</sup> Член 6, параграф 2 от Решение № 804/2004/ЕО, изменено; по цени от 2007 г.

<sup>8</sup> Данните се основават на бюджетните кредити за поети задължения, предоставени в решенията за финансиране за периода 2007—2013 г. През 2007 г. дейностите по „юридическо обучение“ бяха част от групата дейности по „конференции, семинари и обучение“, която се разделяше на „Обучения — оперативна част“ и „Обучения — юридическа част“. Бюджетът за „Обучения — юридическа част“ възлизаше на 375 000 EUR.

Съгласно Финансовия регламент<sup>9</sup> финансирането по програмата „Херкулес II“ може да се осъществява под две форми:

- безвъзмездни средства вследствие на покани за представяне на предложения и
- договори за обществени поръчки в следствие на покани за участие в търг<sup>10</sup>.

Безвъзмездните средства за техническа помощ могат да покриват до 50% от допустимите разходи, тези за дейности по обучение — до 80%, а тези за юридическо обучение — до 90%. Бенефициерите са<sup>11</sup>:

- а) национални и регионални администрации в държави членки или присъединяващи се страни (техническата помощ бе ограничена до тази категория);
- б) изследователски и образователни институции (не се допускаше те да кандидатстват за безвъзмездни средства за техническа помощ, но се допускаше да кандидатстват за дейности по обучение, семинари, конференции, проучвания и подкрепа за ИТ); и
- в) структури с нестопанска цел.

Всяко юридическо лице, отговарящо на приложимите законови изисквания, можеше да участва в процедурите за възлагане на обществени поръчки и да кандидатства за договор по програмата. Обществените поръчки се използваха за закупуване на (достъп до) бази данни, специализирано обучение и разработване на специфични ИТ инструменти.

При определени условия програмата можеше също да покрива разходите за участници в обученията от някои държави, които не са членки на ЕС<sup>12</sup>.

Разпределението на бюджета и броят на безвъзмездните средства и договорите показват, че 52,8% от финансирането е било заделено за безвъзмездни средства, а 47,1% — за обществени поръчки.

<sup>9</sup> Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета от 25 юни 2002 г. (Финансовият регламент) и Регламент (ЕО, Евратом) № 2342/2002 на Комисията от 23 декември 2002 г. (Правилата за прилагане) за периода 2007—2012 г. и Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. (новият Финансов регламент) и Делегиран регламент (ЕС) № 1268/2012 на Комисията от 29 октомври 2012 г. (Правилата за прилагане) за периода от 2013 г. нататък. В оценката не е отчетено въздействието на новия Финансов регламент върху изпълнението на програмата „Херкулес II“, но може да се твърди, че той е намалил административната тежест (например за бенефициерите на безвъзмездни средства) чрез опростяване на правилата за безвъзмездните средства с ниска стойност и съкращаване на сроковете за плащане.

<sup>10</sup> Вж. член 2, по-специално параграф 1 от Решение № 804/2004/ЕО, изменено, в който се определят инструментите и условията за финансиране.

<sup>11</sup> Член 2а от Решение № 804/2004/ЕО, изменено. Всички бенефициери на безвъзмездни средства трябва да „насърчатват засилването на обществените действия за защита на финансовите интереси на Общността.“ В член 3 от Решение № 804/2004/ЕО, изменено, са изброени условията за структурите в страните кандидатки или други държави, които не са членки на ЕС, за да отговорят на изискванията за безвъзмездни средства по програмата. Тъй като тези условия не са били спазени, не са отпуснати безвъзмездни средства на такива структури в трети държави.

<sup>12</sup> Вж. член 2а от Решение № 804/2004/ЕО, изменено. Образованията в категория б) „изследователски и образователни институции“ и категория в) „всички структури с нестопанска цел“ трябва също така да са притежавали правосубектност поне от една година и да са установени и да упражняват своята дейност в държава членка или в страна извън Общността, както е определена в член 3.

**Таблица 1: Преглед на броя безвъзмездни средства и договори по видове дейности и години**

Година	Техническа помощ	Обучение			Юридическо обучение	Подкрепа за ИТ	Общо		Общ сбор
		Безвъзм. средства	Безвъзм. средства	Общ. поръчки			Общо	Безвъзм. м. средства	
2007 г.	29	10	10	20	9	9	48	19	<b>67</b>
2008 г.	31	9	17	26	9	13	49	30	<b>79</b>
2009 г.	27	12	18	30	10	7	49	25	<b>74</b>
2010 г.	27	16	10	26	9	11	52	21	<b>73</b>
2011 г.	28	9	22	31	9	13	46	35	<b>81</b>
2012 г.	42	15	9	24	9	16	66	25	<b>91</b>
2013 г.	32	17	10	27	10	6	59	16	<b>75</b>
<b>Общо</b>	<b>216</b>	88	96	<b>184</b>	<b>65</b>	<b>75</b>	<b>369</b>	<b>171</b>	<b>540</b>

При започването на оценяването през март 2014 г. много дейности, за които бяха сключени споразумения за отпускане на безвъзмездни средства или договори, все още продължаваха и не беше възможно да се събере информация относно постигнатите резултати. Въпреки това съответните бенефициери и изпълнители бяха запитани за техните становища относно ефективността на изпълнението на програмата.

### **Изпълнение**

Програмата се изпълняваше въз основа на годишните решения на Комисията за финансиране, с които се одобряват годишният бюджет и работната програма. В тези решения са представени индикативен преглед на приоритетите за дейностите през съответната година и наличният бюджет за всеки вид дейност. С годишните прегледи<sup>13</sup> се докладва относно изпълнението на годишните работни програми.

### **3. ЦЕЛИ, МЕТОДИКА И ИЗТОЧНИЦИ НА ДАННИ ЗА ОЦЕНКАТА**

#### **Цели**

**Основната** цел на независимата оценка бе да се оцени **ефективността** на програмата, а именно до каква степен са постигнати целите на програмата.

**Втората** цел бе да се оцени **ефикасността** на изпълнението въз основа на:

- **икономичност**: дали средствата за постигане на целите са предоставени на бенефициерите своевременно, в подходящ размер и с подходящо качество?

<sup>13</sup> Комисията приемаше годишни прегледи в съответствие с член 7 от Решение № 804/2004/ЕО, изменено, които предаваше на Европейския парламент и на Съвета. Най-новите са за 2011 г. (SWD(2012) 445 final, 11.12.2012 г.), 2012 г. (SWD(2013) 287 final, 24.7.2013 г.) и 2013 г. (SWD(2014) 247 final, 17.7.2014 г.).

- **полезност**: до каква степен предприетите действия са насочени към нуждите, проблемите и въпросите, установени при приемането на програмата? Съществуват ли някакви обезпечения или странични въздействия?
- **последователност**: до каква степен положителните/отрицателните вторични ефекти в свързани области на политиката като програмите „Митници“ и „Фискалис“<sup>14</sup> са засилени максимално/сведени до минимум?
- **възприемане**: до каква степен заинтересованите страни възприемат програмата и считат, че тя е полезна?

**Третата** цел беше да се оценят **добавената стойност на ЕС** за програмата („допълняемост“) и **устойчивостта** на нейните резултати.

Оценката не включваше изрично **целесъобразността** на програмата, тъй като тя бе разгледана в оценка на въздействието<sup>15</sup>, придружаваща предложението на Комисията за програмата „Херкулес III“ (за периода 2014—2020 г.). Оценката обхващаше всички дейности по програмата за програмния период 2007—2013 г. Тя беше съсредоточена върху техническата помощ, чиито резултати бяха от съществено значение за цялостния успех на програмата.

### **Методика**

Оценяването беше осъществено въз основа на разработен от изпълнителя метод („анализ на приноса“), разработен от изпълнителя, който се състои в събиране на информация за програмата, нейното изпълнение и постиженията от нея, за да се направят хипотези за причинно-следствените връзки между дейностите, станали възможни благодарение на финансова подкрепа по програмата, от една страна, и крайните продукти и резултатите от тях, от друга страна. Впоследствие хипотезите бяха проверени спрямо нови данни, събрани чрез проучвания, интервюта и анализи на казуси. Резултатите бяха използвани в „теория на промяната“, която описва как дейностите, финансирани по линия на „Херкулес“, в крайна сметка допринасят за по-дългосрочно въздействие чрез генерирането на крайни продукти и резултати. По този начин беше възможно да се установят и изяснят продуктивни механизми в рамките на програмата и контекстуални фактори, които са оказали влияние върху нея. Заради разнородния характер на дейностите, финансирани по програмата и резултатите, получени от тези дейности, беше възприет комплексен подход при проверката на постигнатите цели по програмата. Методиката на изпълнителя даваше възможност за оценка на количествените резултати (крайните продукти) и по-дългосрочните резултати чрез сравняването им с нагласите и становищата от експерти и заинтересовани страни, които бяха събрани по време на интервюта и проучвания. Интервютата и проучванията съдържаха въпроси и твърдения, свързани с резултатите от програмата (ефективност), както и с качеството на изпълнението ѝ (ефикасност). Процентите на отговорилите в проучванията бяха задоволителни, а анкетираните бяха представителна извадка за бенефициерите на програмата от гледна точка на географски обхват, видове дейности и инструменти за финансиране. Интервютата бяха проведени с достатъчен брой заинтересовани страни, като бяха обхванати всички сектори на

<sup>14</sup> „Фискалис“ беше многогодишна програма за действие на Общността за подобряване на работата на системите за данъчно облагане на вътрешния пазар (Решение № 1482/2007/ЕО, ОВ L 330, 15.12.2007 г.). „Митници“ беше многогодишна програма за действие за оказване на подкрепа и допълване на предприетите от държавите членки действия за гарантиране на ефективното функциониране на вътрешния пазар в митническата област (Решение № 624/2007/ЕО, ОВ L 154, 14.6.2007 г.).

<sup>15</sup> SEC(2011) 1610 final и SEC(2011) 1611 от 19 декември 2011 г.

дейност и целият период. Резултатите от интервюта и проучванията потвърдиха първоначалните констатации и допълнително прецизираха резултатите от програмата.

Скромният мащаб на програмата не оправдава извършването на пълен анализ на разходите и ползите, тъй като разходите за такъв анализ биха били непропорционални на бюджета на програмата.

Предвид ограничения мащаб на програмата цялостното въздействие върху защитата на финансовите интереси на Съюза е трудно да се оцени, но въпреки това методиката на изпълнителя дава достатъчно основания да се предположи, че резултатите от външната оценка са валидни, представителни и надеждни.

### **Източници на данни**

На външния оценител беше предоставена административна и финансова информация от базите данни на Комисията относно броя, размерите и географското разпределение на безвъзмездните средства и договорите, включително копия от окончателните доклади на бенефициерите на безвъзмездни средства. Тези доклади съдържат информация относно постигнатите резултати, които са допринесли за защитата на финансовите интереси на Общността, като например броя и стойността на конфискациите, направени с рентгенови скенери, загубите за националните бюджети и бюджета на Съюза, които са били предотвратени, и оценката на резултатите от конференции и обучения, дадена от участниците в тях.

На оценителя бяха предоставени също междинният доклад за оценка<sup>16</sup> на програмата за 2010 г. и основните резултати и препоръки от одитите на Сметната палата за 2005 г.<sup>17</sup> и 2010 г.<sup>18</sup> на управлението на програмите за финансиране от Комисията (OLAF).

Оценителят е събрал данни от онлайн проучвания сред бенефициерите<sup>19</sup> и участниците, от интервюта с 38 заинтересовани страни и от анализа на 20 казуса. За **проучването сред бенефициерите** беше изпратен въпросник до над 100 организации, включително неправителствени организации, съдебната власт, митниците, полицията и образователните институти, които са получили безвъзмездни средства или договор за организиране на събитие (например конференция, семинар или учебен курс). Процентът отговорили беше относително висок (65% или 68 анкетирани), но повечето от отговорите бяха от организации, които наскоро са получили финансова подкрепа от програмата. Имаше малък брой отговори от организации, които са се възползвали от подкрепа само през първите години на програмата (2007—2010 г.) и за събитията през този период е било трудно да се намерят и да се интервюират бенефициери и участници<sup>20</sup>.

<sup>16</sup> (Актуализирано) *Intermediate review on the achievement of the objectives of the Hercule II Programme (Междинен преглед на постигането на целите на програмата „Херкулес II“)*. Извършен е въз основа на член 7, параграф 2 от Решение № 804/2004/ЕО, изменено. През 2008 г. Службата за вътрешен одит извърши финансов одит на програмата „Херкулес“ за периода 2004—2006 г. Одитът съдържа редица препоръки за това как може да се подобри изпълнението на програмата от страна на OLAF (няма причина наименованието на службата да бъде разписано).

<sup>17</sup> Специален доклад № 1/2005 (ОВ С 202, 18.8.2005 г.).

<sup>18</sup> Специален доклад № 2/2011; <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=SRCA:2011:02:FIN:EN:PDF>.

<sup>19</sup> Бенефициерите по програмата са юридически лица, с които Комисията е сключила споразумение за отпускане на безвъзмездни средства или договор. Участниците са физически лица, които са присъствали на събитие (конференция, семинар и обучение), финансирано по програмата, или са участвали в такова събитие. Те не получават пряка помощ от Комисията, но разходите им се покриват от бюджета на събитието.

<sup>20</sup> Теоретично погледнато, извадката на участниците в проучването бенефициери може да не е била представителна, тъй като тя не съдържа организации, които са се възползвали от самото начало, след което



Въпросникът за *проучването сред участниците* беше изпратен на 1464 физически лица, които са посетили конференция, семинар или обучение, подпомагани по линия на програмата. След три напомняния процентът отговорили достигна 39% (574 анкетиранни), като 90% от отговорите се отнасяха за събития през 2013 г. или 2014 г., а 23% (131) — за обучение по цифрова криминалистика.

Изпълнителят проведе специално проучване сред потребителите на базите данни, но процентът отговорили беше твърде нисък, за да се направят някакви валидни или надеждни заключения. Броят на потребителите в държавите членки е ограничен и те вече са питани два пъти за мнението им относно ползата от базите данни за тяхната работа. Констатациите на оценителя относно използването на базите данни се основават само на казуси.

#### 4. КЛЮЧОВИ КОНСТАТАЦИИ ОТ ВЪНШНАТА ОЦЕНКА

##### *Ефективност*

Ефективността на „Херкулес II“ беше оценена спрямо всяка една от петте цели, определени в правното основание на програмата<sup>21</sup> (вж. по-горе).

Програмата е засилила *транснационалното и мултидисциплинарното сътрудничество*. Проучванията и интервютата със заинтересованите страни показват, че обучението за борба с измамите и обучението, семинарите и конференциите, съсредоточени върху юридически аспекти, са били основните движещи сили за постигането на това. В някои случаи техническата помощ също е имала принос (например трансграничното разработване на системите за автоматично разпознаване на регистрационните номера на превозни средства (Automated Number Plate Recognition Systems — ANPRS), но тя е била използвана предимно в рамките на една държава членка, а не между участниците в две или повече държави членки. Също така програмата ефективно е подобрила познанията на бенефициерите и участниците за механизмите на ЕС и националните механизми за защита на финансовите интереси на Съюза; констатациите показват, че това е допринесло за все по-ясното осъзнаване на ползите от засиленото сътрудничество от страна на държавите членки.

Констатациите показват, че програмата е била ефективна при *създаването и укрепването на мрежи* на органите, участващи в защитата на финансовите интереси на Съюза. Били са изградени както официални, така и (предимно) неформални мрежи между органите на държавите членки, Комисията и OLAF. Чрез тези мрежи, наред с друго, се извършва по-бърз обмен на информация между националните органи<sup>22</sup>, има по-голям достъп до информация и се подобрява капацитетът за реагиране при измами. Освен това програмата е допринесла за подобряване на сътрудничеството между практикуващите специалисти и представителите на академичните среди в държавите членки. Сред различните видове дейности най-ефективно при изграждането на мрежи е било обучението за борба с измамите. Ефективността на програмата може да бъде

---

са преценили, че програмата е нецелесъобразна, и са се оттеглили. Вниманието на Комисията обаче никога не е било насочвано към такива случаи. Освен това отговорите на въпроси и твърденията във връзка със събития, случили се преди известно време, са като цяло по-малко надеждни; това също може да е изкривило резултатите от проучването. Извадката съдържа отговори от организации, които са се възползвали от програмата през целия ѝ период.

<sup>21</sup> Решение № 804/2004/ЕО, изменено, член 1, параграф 2, букви а)–д).

<sup>22</sup> Това не се отнася до използването на ИТ инструменти, а до факта, че служителите в националните органи използват мрежите за установяване на връзка със своите колеги в други държави членки, за да обменят информация по собствена инициатива.

подобрена чрез осигуряването на повече лични контакти между администраторите, например чрез обмен на персонал.

Програмата е улеснила **обмена на информация, опит и най-добри практики**. Няколко участници в проучванията и в интервютата потвърждават, че това е валидно най-вече за участниците в обучения, семинари и конференции за борба с измамите, особено по време на самите събития, но също и след като тези лица са се върнали в обичайната си работна среда.

Оценката показва, че програмата е постигнала желаните резултати чрез предоставянето на **подкрепа за техническа помощ**, по-специално чрез укрепване на оперативния и разследващия капацитет на бенефициерите за противодействие на дейности, накърняващи финансовите интереси на Съюза. Данните от проучванията, интервютата със заинтересованите страни и анализирането на казусите сочат, че като цяло вероятността въпросното оборудване да бъде закупено без съфинансирането от ЕС е малка. Има много примери за техническа помощ за предоставянето на висококачествено оборудване на правоприлагащите органи, която е спомогнала за по-доброто събиране на доказателства за корупция, измами и контрабанда в държавите членки<sup>23</sup>. В допълнение техническата помощ е направила бенефициерите по-гъвкави и е увеличила разследващия им капацитет.

Като цяло констатациите показват, че бенефициерите определят достъпа до базите данни като полезен за тяхната работа. Програмата е била ефективна при **улесняването на достъпа до информация и бази данни** в някои държави членки, докато в други нейният принос е бил ограничен. Комисията управлява достъпа до базите данни на националните звена за контакт, които го разпределят по-нататък на национално равнище. Констатациите показват, че разпределението на достъпа само чрез националните звена за контакт не е осигурило на всички съответни органи в държавите членки възможност да се възползват. Като цяло достъпът е подпомагал националните органи при техните разследвания, които в противен случай биха били по-малко успешни, и е довел до икономии от мащаба за бенефициерите.

Програмата подкрепи **разработването на ИТ инструменти** за анализирането на големи обеми от данни. Един от тях, инструментът „ConTraffic“, предоставя на митниците информация относно състоянието и движението на контейнери с помощта на съобщения за статуса на контейнерите от открити източници. Инструментът „ConTraffic“ получава годишно над 15 000 искания за предоставяне на данни от над 300 митнически служители и е подобрил способността на митниците да разкриват измами. Освен това с този инструмент беше създадена възможност за автоматичен анализ на над 2 милиона декларации за внос въз основа на единен административен документ (ЕАД), подадени от оператори на морски транспорт, с цел установяването на невярно деклариране на държавата на произход в пилотен проект с участието на 12 държави членки. Друг помощен ИТ инструмент, Инструментът за автоматизиран мониторинг (Automated Monitoring Tool — АТМ), генерира автоматични сигнали за крайни стойности в търговските данни и може да се използва за наблюдение на търговските потоци от значение за анализите на разузнавателни сведения и целенасочени проверки от страна на митническите служби на държавите членки. Благодарение на АТМ беше

<sup>23</sup> Осем от 16-те заинтересовани страни от държавите членки и една НПО ясно са потвърдили, че програмата е предоставила на националните правоприлагащи органи (по-специално на митниците) техническа и оперативна подкрепа в борбата срещу незаконните трансгранични дейности, например новото оборудване е направило органите по-гъвкави — предишните скенери са били твърде големи и са работели бавно, а новите са по-бързи и по-малки.

подобрена способността на органите да разкриват случаи на обявяване на по-ниска стойност от истинската за вносни стоки и беше повишена тяхната ефективност чрез освобождаването на човешки ресурси и време за други разследвания. Очаква се обаче АМТ да достигне пълния си потенциал след извършването на подобренията, целящи намаляване на броя на „фалшивите“ сигнали, които бяха предприети едва в рамките на програмата „Херкулес III“ и които ще бъдат продължени през периода 2015—2016 г.

*АМТ е бил използван при съвместна митническа операция от OLAF и държавите членки, която е била насочена към случаи на обявяване на по-ниска стойност от истинската за вносни стоки, което всяка година води до огромни загуби за бюджетите на ЕС и на държавите членки. Чрез операцията е била предотвратена загубата на 80 милиона EUR под формата на мита. Използването на прогнозни справедливи цени, които са част от крайните продукти по проекта за АМТ, е от съществено значение по време на етапите на планиране и оперативните етапи на операцията. За един месец OLAF и участващите митнически органи са разкрили над 1 500 контейнера със стоки, чиято декларирана митническа стойност е била силно занижена. Това е включвало описания на стоки с невярно съдържание, невярно тегло и количество и фалшифицирани стоки. В допълнение органите са установили няколко „липсващи“ търговци и несъществуващи вносители, което е довело до редица наказателни и административни разследвания в няколко държави.*

Дейностите по техническа помощ, обучение и подкрепа за ИТ, бяха финансирани, за да се **подпомогне борбата срещу контрабандата и фалшифицирането на цигари**. Засилената насоченост на програмата към тази област (в сравнение с предишната програма) в резултат на сключването на споразумения с тютюневи дружества<sup>24</sup> доведе до активизирането на тези усилия. Това се доказва от множеството дейности, по които се предоставя финансиране за закупуването на техническо оборудване, и се потвърждава от мненията на бенефициерите: 75% от участниците в проучването са съгласни, че програмата е била успешна в това отношение.

Резултатите, постигнати чрез трите вида дейности, взаимно се допълват и не е възможно да се прецени дали даден вид е по-ефективен от другите от гледна точка на приноса към резултатите от програмата и към нейното въздействие. Техническата помощ, например, е много ефективна при предоставянето на засилена техническа и оперативна подкрепа за правоприлагащите и митническите органи, както и при подобряването на дейностите по разследване, наблюдение и разузнаване. Нейният принос за засилване на транснационалното и мултидисциплинарното сътрудничество между органите на държавите членки и Комисията е ограничен, но това не е основната ѝ цел. Обученията, семинарите и конференциите засилват транснационалното сътрудничество между органите на държавите членки и укрепват мрежите и обмена на информация, но са по-малко ефективни при хармонизирането на нивото на уменията, оборудването и готовността в държавите членки за разкриването на контрабандни и фалшифицирани продукти. Подкрепата за ИТ подобрява дейностите по разследване, наблюдение и разузнаване.

Липсата на меморандуми за разбирателство по отношение на националните или регионалните органи в участващите в програмата държави, които не са членки на ЕС,

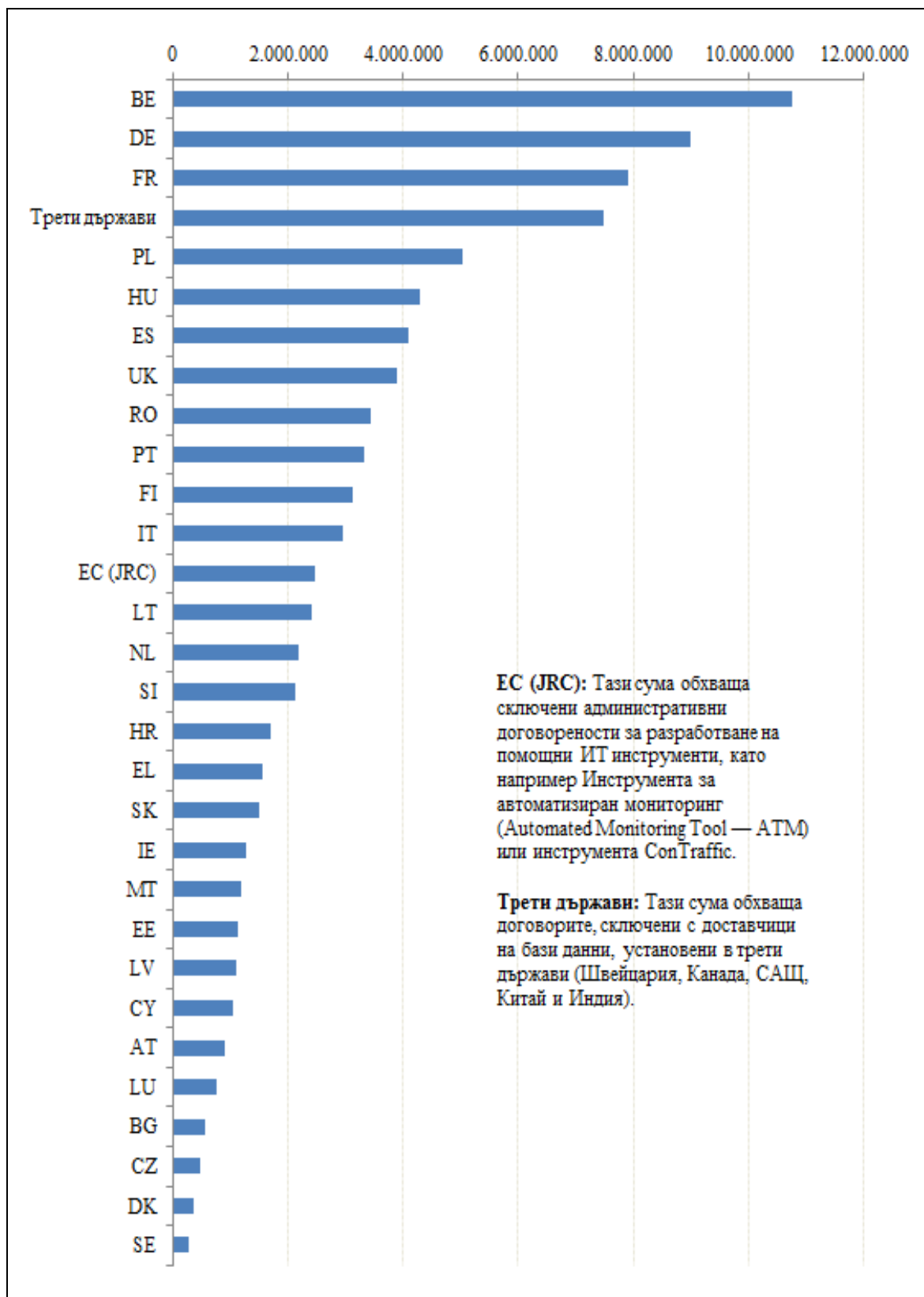
<sup>24</sup> ЕС е сключил договорености с четири тютюневи дружества с цел борба с контрабандата и фалшифицирането на цигари. ЕС и държавите членки получиха значителни плащания от дружествата в рамките на тези договорености.

ограничава географското разпределение на бенефициерите в рамките на държавите членки. (Въпреки това участници от голям брой държави, които не са членки на ЕС, са участвали в събития, като например обучения по цифрова криминалистика). Като цяло дейностите са били равномерно разпределени между държавите членки, но съществуват някои ясни разлики: Белгия, Франция и Германия са получили по-голямата част от финансирането и са реализирали най-много проекти (безвъзмездни средства и договори) за всички видове дейности, а безвъзмездни средства за техническа помощ са получили бенефициери във всички държави членки, като Испания, Полша и Унгария са най-големите бенефициери от гледна точка на паричната стойност, следвани от Белгия, Германия, Литва, Нидерландия, Португалия, Румъния и Финландия. Всички тези държави членки се характеризират или с натоварени пристанища на влизане в Съюза, или с външни сухоземни граници на ЕС на изток. Полша, Унгария и Румъния са получили най-много безвъзмездни средства за обучения, семинари и конференции. Белгия е получила значително финансиране за провеждане на конференции, тъй като в нея е седалището на един от изпълнителите, който организира конференции и семинари, проведени в други държави членки и в държави извън ЕС. Университети и неправителствени организации в Италия и Германия успешно са получили финансиране за малки конференции и обучения по юридически теми. Участниците в тези събития обаче идват от широк кръг от държави — членки на ЕС, и трети държави<sup>25</sup>.

---

<sup>25</sup> Безвъзмездните средства се отпускат на одобрените заявления, подадени по покана за представяне на предложения, при която Комисията е получила заявления от ограничен брой държави членки. След публикуването на обявления в Официален вестник и активното разпространяване на информацията относно поканата в професионалните мрежи броят на заявленията и броят на държавите членки се е увеличил значително през последните години от изпълнението на програмата.

**Фигура 2: Общ размер на бюджетните кредити за поети задължения (за периода 2007—2013 г.) за всички видове дейности (техническа помощ, обучение, юридическо обучение и подкрепа за ИТ) по държави членки**



## *Ефикасност*

В оценката се определя *ефикасността на изпълнението на програмата* и се заключава, предимно въз основа на интервюта и проучвания, че са налице достатъчно основания да се приеме, че програмата е постигнала предвидените въздействия на разумна цена. Въпреки че не е възможно да се заключи дали тя е довела до цялостно повишаване на ефикасността в държавите членки, от проучванията и интервютата със заинтересованите страни става ясно, че нейното управление от страна на Комисията (OLAF) е било ефикасно по отношение на предоставянето на бенефициерите на ресурси своевременно, в подходящ размер и с подходящо качество. Независимо от това би било възможно да се постигне още по-голяма ефикасност, ако държавите членки споделят най-добри практики във връзка със закупуването и доставката на оборудване.

Годишният бюджет на програмата варираше от 13,7 милиона EUR до 15 милиона EUR, като всяка година финансиране получаваха между 67 и 91 дейности. Средният размер за безвъзмездни средства или договор следователно е бил под 190 000 EUR. Във всеки случай разходите по операцията за получателя и за Комисията следва да бъдат пропорционални на отпуснатата сума. В проучването сред бенефициерите 90% от анкетираните са съгласни или напълно съгласни с твърдението, че желаните резултати са били постигнати на разумна цена.

Въз основа на информацията от трите годишни доклада относно изпълнението на програмата, на данните от окончателните доклади относно техническата помощ, разгледани в казусите, и на твърденията в интервютата със заинтересованите страни, беше възможно да се направи груба оценка на финансовото отражение на конфискациите и загубите, предотвратени с помощта на техническо оборудване и услуги, закупени по програмата. **Сумата надхвърля 270 милиона EUR, което представлява три пъти размерът на общите разходи по програмата (98 милиона EUR)<sup>26</sup>.**

Следователно може да се заключи, че има данни, че програмата *е постигнала желания ефект на разумна цена*. Въпреки това не е възможно да се направи заключение дали тя е довела до значително повишаване на ефикасността на правоприлагащите органи на държавите членки в усилията им за укрепване на защитата на финансовите интереси на Съюза. Данните свидетелстват за ефикасно управление на проектите по отношение на предоставянето на бенефициерите на ресурси своевременно, в подходящ размер и с подходящо качество. Въпреки това различните практики показват, че биха могли да се извлекат допълнителни ползи за държавите членки чрез сравняване на бележки относно вида на използваното оборудване и начините за доставка.

Оценката показва *значението на допълнителните изисквания за мониторинг*, въведени вследствие на междинната оценка на програмата през 2010 г. и вътрешен

<sup>26</sup>

С тази цифра следва да се работи внимателно, тъй като тя категорично не е пълна. Тази оценка се основава на анализ на годишните доклади и окончателните доклади, представени от бенефициерите по-специално на действия за техническа помощ, заедно с голям брой вторични източници, използвани от изпълнителя в неговия анализ. Бенефициерите на безвъзмездни средства за техническа помощ, например, съобщават броя на конфискациите и предотвратените загуби за националния бюджет и бюджета на Съюза като резултат от действията, станали възможни благодарение на оборудването или информацията, закупени по програмата. Разкриването на контейнер с контрабандни или фалшифицирани цигари представлява предотвратени загуби със значителен размер. Тази оценка не включва ползите от предотвратяването или резултати, които е трудно да се измерят количествено. Казусите не обхващат всички дейности по програмата „Херкулес II“. Финансовото отражение вероятно ще бъде по-голямо.

одит, проведен през 2008 г., по-специално по отношение на изискванията за докладване за безвъзмездни средства за техническа помощ<sup>27</sup>.

Отговорите в проучванията и интервютата със заинтересованите страни показаха, че техническото оборудване, закупено по програмата, е ефективно при защитата на финансовите интереси на Съюза. Като цяло, в рамките на различните видове дейности, заинтересованите страни са съгласни, че резултатите, постигнати с помощта на това оборудване, не биха могли да се постигнат или биха могли да се постигнат в по-малка степен със средства, предоставени от национални или регионални органи или партньори. Тази констатация се отнася и за трите вида дейности, макар че за обученията, семинарите и конференциите се счита, че са способствали в особена степен за улесняването на международното сътрудничество и създаването на мрежи, които при други обстоятелства не биха били създадени. Инструментите, разработени и предоставени чрез подкрепа за ИТ и техническа помощ, добавят допълнителна пряка стойност за националните митнически служби и за разследванията на правоприлагащите органи и така допринасят за защитата на финансовите интереси на Съюза.

Бенефициерите приветстваха факта, че през 2012 г. управлението на програмата в рамките на OLAF беше централизирано в едно звено. Като цяло те са с положителна нагласа към процедурите за поканите за представяне на предложения (81% от анкетираните ги подкрепят или напълно ги подкрепят). Въпреки че те считат, че изискванията за докладване са сравнително лесно изпълними (78% от отговорилите са съгласни или напълно съгласни), данните показват, че са необходими допълнителни усилия за подобряването им. Комисията би могла да следи резултатите и въздействието на финансираните дейности по-добре, ако иска подходящите видове данни от бенефициерите в техните окончателни технически доклади.

Бенефициерите и участниците са удовлетворени от *способността на програмата да отговори на техните нужди на ниво държави членки*. В проучването сред бенефициерите по-голямата част от 68-те анкетирани (86%) са съгласни или напълно съгласни, че резултатите от проекта, в който са участвали, отговарят на нуждите и проблемите в тяхната държава. По-специално проектите за обучения в сферата на борбата с измамите бяха оценени като отговарящи на нуждите на държавите в много голяма степен: 94% са съгласни или напълно съгласни, че проектите са насочени към техните нужди и проблеми. Акцентът на дейностите надхвърля нуждите на държавите членки, тъй като тези дейности са спомогнали за защитата на финансовите интереси на Съюза. Програмата е постигнала целите си и поради това се установява, че тя е допринесла за предотвратяването на загуби за бюджета на Съюза. Програмата обаче не е успяла да отговори на всички нужди на митниците<sup>28</sup> на държавите членки за техническо оборудване за укрепване на техния оперативен капацитет.

---

<sup>27</sup> Бенефициерите на безвъзмездни средства за техническа помощ трябва да представят окончателен доклад за изпълнението една година след датата на изтичане на споразумението за отпускане на безвъзмездни средства. Това изискване беше наложено с оглед на краткия период от време между закупуването на оборудването и крайната дата на договора, който създава затруднения за бенефициера да отчете някакви осезаеми резултати, получени вследствие на използването на оборудването.

<sup>28</sup> Анализ, извършен от ГД „Данъчно облагане и митнически съюз“ през периода 2013—2014 г., за определяне на общите инвестиционни нужди на митниците на държавите членки за периода 2014—2020 г. показва, че размерът на тези нужди надвишава 30 пъти предоставения бюджет по програмата „Херкулес III“.



### ***Добавена стойност на ЕС и устойчивост на резултатите***

Всички източници потвърждават, че програмата е осигурила **добавена стойност на равнището на Съюза**. Като цяло и в рамките на различните видове дейности заинтересованите страни са съгласни, че техните собствени цели не биха могли да се постигнат или биха могли да се постигнат в по-малка степен с национални или регионални средства. *Естеството* на добавената стойност е различно при различните видове дейности: обучението и конференциите способстват в особена степен за улесняването на международното сътрудничество и създаването на мрежи, докато ИТ инструментите и техническата помощ добавят допълнителна пряка стойност за националните митнически служби и разследванията на правоприлагащите органи.

Бенефициерите потвърждават полезността на програмата, по-специално за митниците, и подчертават, че ползите надвишават значително разходите за участие. Нещо повече, те ясно заявяват намерението си да продължат да използват техническото оборудване.

Комисията гарантира тази **устойчивост на резултатите**, като дава възможност съфинансирането с безвъзмездни средства да покрива разходите за поддръжка. В замяна бенефициерите се задължават да представят окончателен доклад за изпълнението една година след датата на приключване на проекта, за да покажат неговата ефективност и устойчивостта на резултатите. Що се отнася до обученията, семинарите и конференциите, като цяло участниците са уверени, че извлечените поуки могат да бъдат приложени на практика, така че устойчивост е постигната и в това отношение. Това е особено вярно за участниците в обученията по цифрова криминалистика.

### ***Взаимно допълване***

Взаимното допълване бе гарантирано в достатъчна степен при подготовката и изпълнението на програмата. Заинтересованите страни като цяло са съгласни, че тя има отличителни характеристики за справяне със защитата на финансовите интереси на Съюза, което я отличава от други програми (на ГД „Миграция и вътрешни работи“ и ГД „Данъчно облагане и митнически съюз“). По-специално техническата помощ беше изтъкната като елемент, който не се предлага от други инициативи на ЕС, въпреки че действията за техническа помощ биха могли да се възползват от полезните взаимодействия с други инициативи на ЕС. Това се отнася например за използването на ANPRS, чиито резултати биха могли да бъдат подобрили чрез използването на информация от съществуващи системи, финансирани от ЕС, като например Европейската информационна система за автомобилите и шофьорските книжки (мрежата EUCARIS)<sup>29</sup>, Европейския регистър на предприятията за автомобилни превози (ERRU)<sup>30</sup> и системите Réseau Permis de Conduire (RESPER)<sup>31</sup>, които са създадени по силата на няколко инициативи на Съюза.

Въпреки че са положени усилия за координиране на планирането на различните програми на Съюза, например в областта на митниците, може да се направи повече, за да се засили сътрудничеството между службите на Комисията, така че да се извлече полза от полезните взаимодействия между програмите и да се предотвратят припокривания между програми и инициативи на ЕС.

<sup>29</sup> Вж. <https://joinup.ec.europa.eu/community/eucaris/description> .

<sup>30</sup> Вж. например: [http://ec.europa.eu/transport/modes/road/access/erru\\_en.htm](http://ec.europa.eu/transport/modes/road/access/erru_en.htm)

<sup>31</sup> Вж. <http://ec.europa.eu/idabc/en/document/3989/5926.html>

## 5. КОНТЕКСТУАЛНИ ФАКТОРИ, ВЛИЯЕЩИ ВЪРХУ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРОГРАМАТА

Контекстуалните факторите, които са оказали влияние върху изпълнението на програмата, включват редица въпроси, въпреки че тези фактори са трудни за измерване:

- за безвъзмездните средства за техническа помощ националните и регионалните администрации трябваше да участват с най-малко 50%. След избухването на финансовата криза през 2008 г. бюджетните ограничения намалиха значително финансовия капацитет на заявителите и бенефициерите и това доведе до оттеглянето на някои заявления и дори на някои безвъзмездни средства, които вече бяха отпуснати. Това е разгледано в новия регламент за „Херкулес III“, в който се предвижда финансиране в размер до 80% от допустимите разходи (до 90% в изключителни и надлежно обосновани случаи);
- значителен дял от бюджета за действия, финансирани с безвъзмездни средства, се формираше от ДДС (до 25% в зависимост от приложимите ставки), но финансовите регламенти изключиха допустимостта на ДДС в рамките на програмата. Следователно на практика безвъзмездните средства покриваха по-нисък процент от разходите (под 40% в случай на техническа помощ) и недостигът трябваше да бъде за сметка на бенефициера;
- разглеждането на заявления в отговор на покани за предложения показва, че заявителите често са се затруднявали да изпълнят административните и правните изисквания поради езикови пречки или непознаване на процедурите за подаване на заявление или за привеждане в изпълнение на безвъзмездни средства;
- недостигът на бюджетни кредити за плащания в края на програмата доведе до значителни забавяния при окончателното изплащане на безвъзмездните средства по споразумения, сключени през последните две години.

## 6. ЗАКЛЮЧЕНИЯ И БЪДЕЩИ СЪПКИ

Външната оценка заключава<sup>32</sup>, че програмата „е постигнала целите, които си е поставила, и следователно [...] е оказала предвиденото въздействие“. В нея също така се стига до заключението, че трите вида дейности са дали взаимно допълващи се и устойчиви резултати и че изпълнението е било ефикасно и е постигнало желания ефект на разумна цена. Установени са обаче някои области, нуждаещи се от подобрене; те са изброени по-долу заедно с мерките, които ще бъдат предприети за извършване на подобрене:

1. *Въздействието на програмата може да бъде засилено чрез осигуряване на повече лични контакти между администрациите, например чрез обмен на персонал*<sup>33</sup>. Финансирането на разходите, свързани с обмена на персонал, вече е допустимо съгласно спецификациите за обучение и вече е бил осъществен успешен обмен, например между Италия и България през 2010 г. Комисията ще насърчава и

<sup>32</sup> Докладът на изпълнителя съдържа 16 заключения. От изпълнителя не е било поискано да отправи препоръки, но той е направил предложения в шест заключения (2,5,7,10,11 и 15) за възможни по-нататъшни действия. Заключенията и бъдещите стъпки в този раздел се основават на констатациите на изпълнителя и са допълнени с констатациите и опита на Комисията при изпълнението на програмата, както и с обратната връзка, която Комисията е получила от заявителите на безвъзмездни средства, бенефициерите и изпълнителите, службите на Комисията и другите институции след преговорите за последващите действия по програмата за новата МФР за периода 2014—2020 г. за годините 2012—2014.

<sup>33</sup> Въз основа на заключение 2 от доклада на изпълнителя.

подпомага обмена на персонал от различни нива на националните и регионалните администрации в съседни държави членки с цел подобряване на сътрудничеството в областта на трансграничните операции и разследвания. С цел по-голяма ефикасност на разходите и по-добро качество на обучението, финансирано по програмата, Комисията ще проучи други възможности за обучение и обмен на персонал, като например по-тясно сътрудничество в рамките на съществуващите европейски мрежи на националните институти по криминалистика и организациите за съдебно обучение;

2. *Разпределението на достъпа до бази данни чрез националните звена за контакт не е осигурило на всички съответни органи на държавите членки възможност да се възползват. Констатациите от оценката показват, че същото важи и в държавите членки, като някои вероятно са се възползвали от данните повече, отколкото други*<sup>34</sup>. Програмата подпомогна достъпа до данни чрез закупуването на (достъп до) бази данни и управлението на правата за достъп на служителите в правоприлагащите органи на държавите членки. Тъй като правата за достъп са ограничени, националните звена за контакт трябва да определят приоритети при предоставянето на достъп на националните и регионалните администрации. Констатациите относно използването на базите данни подчертават ползата от тях, но също така и трудността да се докаже приносът им за защитата на финансовите интереси на Съюза. Комисията ще извърши внимателен преглед на изискванията за информация на настоящите потребители и ще провери източниците на информация, налични на пазара, с цел изискванията на Комисията да се съобразят по-добре с наличните източници на информация. Това следва да доведе до по-ефикасно от гледна точка на разходите използване на базите данни, по-специално за цели, свързани със защитата на финансовите интереси на Съюза;
3. *В резултат на различния опит по отношение на ефективността на управление на проектите биха могли да се извлекат предимства от обмена на опит между държавите членки относно вида на използваното оборудване и начините за доставка*<sup>35</sup>. Действията в рамките на програмата се управляват от бенефициерите на безвъзмездни средства и националното съфинансиране следва да им предоставя достатъчно стимули да правят това възможно най-ефикасно. Комисията избира заявленията на базата на ефикасност от гледна точка на разходите и няколко пъти е приканвала заявителите да преразгледат разходите с оглед на най-добрите практики и цените в други държави членки, по-специално за скъпо оборудване като рентгенови скенери или ANPRS. Тя ще насърчи допълнително обмена на най-добри практики, по-специално в контекста на трансграничните проекти, които съчетават усилията на няколко държави членки за защита на финансовите интереси на Съюза.
4. *Способността на Комисията да следи резултатите и въздействието на финансираните дейности може да се подобри, като се гарантира, че от бенефициерите се иска да предоставят подходящите видове данни в своите окончателни технически доклади и че компетентните органи на държавите членки подобряват своя специален мониторинг във връзка с по-успешното демонстриране на добавената стойност на действията, финансирани по „Херкулес“ във връзка с борбата срещу дейности, накърняващи финансовите интереси на Съюза, и предотвратяването на такива дейности, по-специално*

<sup>34</sup> Въз основа на заключение 5.

<sup>35</sup> Въз основа на заключение 10.

*контрабандата и фалшифицирането на цигари*<sup>36</sup>. От 2013 г. насам Комисията иска от бенефициерите да докладват за постигнатите резултати една година след датата на изтичане на споразумението за отпускане на безвъзмездни средства, така че да има информация за период, в който оборудването работи с пълен капацитет. Исканата информация се отнася до резултатите, постигнати с оборудването или услугите, закупени с помощта на финансовата подкрепа на програмата и използвани в операции в подкрепа на разследванията за защита на финансовите интереси на Съюза. Информацията може да бъде свързана с разследванията на предполагаеми нередности или корупция във връзка с разходи на ЕС; схемите за измами, прилагани от извършителите на измами; броя на извършените арести (и издадените присъди, ако вече са налични) или прогнози за финансовото отражение върху националните бюджети или бюджета на Съюза. Изискванията за докладване в крайна сметка ще позволят на Комисията да докаже приноса на програмата за защитата на финансовите интереси на Съюза и в същото време ще дават възможност на бенефициерите да се съобразят с националните изисквания за докладване.

5. *Въпреки че са положени усилия за координиране на планирането на различните програми на Съюза, например в областта на митниците, може да се направи повече, за да се засили сътрудничеството между службите на Комисията, така че да се създадат полезни взаимодействия между програмите и да се предотвратят припокривания*<sup>37</sup>. Комисията ще продължи своите вътрешни координационни дейности, за да се възползва от полезните взаимодействия между програмите на Съюза и да предотврати възникването на припокриване. Освен това в рамките на стратегията на Комисията за „по-добро регулиране“ ще бъдат разгледани допълнително опростяване и рационализиране на дейностите, необходими за изпълнението на програмата, за да се намалят усилията и разходите за бенефициерите на програмата, както и за службите на Комисията.

---

<sup>36</sup> Въз основа на заключения 7 и 11.

<sup>37</sup> Въз основа на заключение 15.