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**ОБСЪЖДАНИЯ НА ЗАКОНОДАТЕЛНИ АКТОВЕ**

***(Открито обсъждане съгласно член 16, параграф 8 от Договора за Европейския съюз)***

ТОЧКИ А

**1.** **Проект за директива на Европейския парламент и на Съвета относно пакетните туристически пътувания и свързаните пътнически услуги, за изменение на Регламент (ЕО) № 2006/2004 и Директива 2011/83/ЕС, и за отмяна на Директива 90/314/ЕИО на Съвета [първо четене] (ЗА + И)**

* Приемане

а) на позицията на Съвета на първо четене

б) на изложението на мотивите на Съвета

11257/1/15 REV 1 CODEC 1090 CONSOM 138 MI 511 TOUR 10

JUSTCIV 185

+ REV 1 ADD 1

9173/15 CONSOM 92 MI 345 TOUR 8 JUSTCIV 124 CODEC 770

+ COR 1 (de)

+ COR 2 (sv)

+ ADD 1

+ ADD 1 COR 1

+ REV 1 (cs)

+ REV 2 (nl)

одобрено от Корепер (І част) на 11.9.2015 г.

Съветът одобри позицията си на първо четене, като делегациите на Австрия, Белгия, Естония, Ирландия, Малта, Нидерландия и Словакия гласуваха против, в съответствие с член 294, параграф 5 от Договора за функционирането на Европейския съюз. (Правно основание: член 114 от ДФЕС).

**Изявление на Белгия, Естония, Ирландия, Малта, Нидерландия и Словакия**

„1. Признаваме, че старата директива за пакетните пътувания се нуждаеше от преразглеждане поради огромните промени в пазара на пътуванията. Изразяваме подкрепата си за подобряване на защитата на потребителите, където е необходимо, напр. в областта на динамичните пакети. Подкрепяме и защитата при несъстоятелност, когато става въпрос за пакети.

* + 1. Ние обаче имаме въпроси относно начина, по който се разви това преразглеждане. Регулаторният режим трябва да е интелигентен и да не се нуждае от обяснение и трябва да може да се прилага. Изразяваме силни съмнения дали случаят с това предложение е такъв.
    2. На първо място искаме да повдигнем съображения относно степента на хармонизация. В директивата се заявява, че целта е максимална хармонизация. В действителност обаче има въведени многобройни клаузи, които предоставят възможности за всякакви дерогации или избор. Това не е начинът за създаване на вътрешен пазар за пакетните пътувания.
    3. На второ място, въпреки че признаваме, че съществува разлика между туристически пакет, свързана пътническа услуга и единични пътнически услуги, реалният проблем е, че доставчиците и/или потребителите може и да не са наясно с факта, че продават/купуват пакет, свързана пътническа услуга или нито едно от двете, или и двете. При това в първите два случая стават приложими редица юридически права и задължения и следователно доставчиците трябва да се снабдят със защита при несъстоятелност. Нещата се усложняват още повече поради факта, че се прилагат различни защити в зависимост от продавания продукт, което в някои случаи може да доведе дори до това една и съща застраховка за защита да се сключи два пъти, което, естествено, може да се отрази на цената, която пътуващият трябва да заплати.
    4. Друг аспект е свързан с това, че туристическият сектор се състои основно от много голям брой малки и средни предприятия (МСП). Тези МСП ще понесат последствията от проблемите, свързани с пакетите, свързаните пътнически услуги и пътническите услуги, които се продават отделно. В някои случаи тези МСП може дори да са задължени да осигурят защита при несъстоятелност от името на доставчик, който е много по-голям от тях. По отношение на този въпрос също е важно да се осигурят равнопоставени условия на конкуренция с операторите от трети държави. Впрочем задължителната защита при несъстоятелност не е приложима за операторите от трети държави и вследствие на това може да се наруши конкуренцията. Освен това отрицателните последици, които предложението може да предизвика по отношение на услугите на въздушния транспорт също е повод за притеснение, по-специално за държавите членки, чийто туристически сектор е по-зависим от въздушния транспорт. Предвид всичко това ние изразяваме опасение, че това предложение няма да е в състояние да допринесе за развитието на туристическия сектор.
    5. Според нас някои аспекти на това предложение са в конфликт с целите на стратегията за цифровия единен пазар, насочена към преодоляване на препятствията за пълноценното използване на интернет и цифровите технологии в полза както на потребителите, така и на предприятията. Съществува риск с предложението да се задушат иновациите и да се възпрепятства конкурентоспособността на нашия туристически сектор, като в крайна сметка това доведе до по-високи цени и по-малък избор за потребителите.
    6. От всички посочени по-горе съображения следва, че компромисните предложения не допринасят за намирането на работещо и приложимо решение. Те не допринасят и за развитието и процъфтяването на туристическия сектор, в който оперират преобладаващо МСП. Ето защо ние не можем да подкрепим това предложение.“

**Изявление на Австрия**

„В основата на създаването на политиките на ЕС следва да лежи ясно, просто, практическо и необходимо законодателство. Това е от особено значение за малките и средните предприятия, които обикновено не разполагат със средства за задълбочени правни експертни становища и поради тази причина често им е трудно да следят законодателните промени. В този смисъл интелигентното регулиране играе основна роля за определянето на нашите рамкови икономически условия.

Секторът на туризма представлява значителен дял от БВП на Австрия и следователно е от първостепенно икономическо значение. Все още имаме сериозни съмнения по окончателния текст и се опасяваме, че той може да има много тежки последствия за малките и средните доставчици на услуги по настаняване.

Доставчиците на услуги по настаняване често попадат на клиенти, които решават да закупят една или друга отделна услуга, след като вече са се съгласили да заплатят за настаняването, без да са имали точна оферта от страна на доставчика. Тези въпроси често са поставяни от делегацията на Австрия на техническо и политическо равнище, включително в писмен вид. При все това окончателната формулировка все още не е достатъчно ясна.

Ето защо Австрия не може да подкрепи предложения проект за директива.“

**2.** **Решение на Европейския парламент и на Съвета относно създаването и функционирането на резерв за стабилност на пазара към схемата на Съюза за търговия с емисии на парникови газове и за изменение на Директива 2003/87/ЕО [първо четене] (ЗА + И)**

PE-CONS 32/15 CLIMA 55 ENV 316 MI 328 IND 82 ENER 178 ECOFIN 368

TRANS 168 COMPET 235 CODEC 742

Съветът одобри позицията на Европейския парламент на първо четене и предложеният акт беше приет в съответствие с член 294, параграф 4 от Договора за функционирането на Европейския съюз, като делегациите на Кипър, Полша, Румъния, Унгария, България и Хърватия гласуваха против. (Правно основание: член 192, параграф 1 от ДФЕС).

**Изявление на Финландия**

„Финландия подкрепя създаването на резерв за стабилност на пазара, който да има потенциала да подобри ефективността на схемата за търговия с емисии и да увеличи способността ѝ да се адаптира към външни сътресения.

Схемата за търговия с емисии следва да донесе предвидимост за пазарите, а прагът за интервенции и подновяване на условията за търговия следва да остане висок. Предвидимостта е от решаващо значение за инвестициите в областта на енергетиката и поради това е особено важно договорените правила за резерва за стабилност на пазара да са ясни, трайни и недвусмислени.

Финландия подчертава необходимостта да се гарантира глобалната конкурентоспособност на европейските енергоемки отрасли. В това отношение е важно, че при предстоящия преглед на схемата за търговия с емисии ще се разгледа въздействието на резерва за стабилност на пазара върху растежа, заетостта, промишлената конкурентоспособност на Европейския съюз и риска от изместване на въглеродни емисии.

Важно е също така да се обмисли създаването на система на равнище ЕС за компенсиране на непреките разходи по схемата на ЕС за търговия с емисии за енергоемките отрасли. В допълнение Финландия подчертава, че при финансирането на иновациите от страна на ЕС в бъдеще следва да се разгледа възможността за насърчаване на инвестициите, свързани с ниски нива на въглеродни емисии, във всички държави членки.“

**Изявления на Комисията**

„В съответствие със заключенията на Европейския съвет от октомври 2014 г., при прегледа на схемата за търговия с емисии на ЕС ще бъде разгледан, *inter alia*, въпросът дали неразпределените квоти за емисии следва да се използват за действия срещу риска от изместване на въглеродни емисии (carbon leakage).“

„Временното освобождаване, предвидено в член 1, параграф 3, алинея втора, не представлява прецедент за прегледа на схемата за търговия с емисии на ЕС.“

**Съвместно изявление на Полша, България, Румъния, Хърватия и Унгария**

„Полша, България, Румъния, Хърватия и Унгария не могат да подкрепят окончателния компромисен текст във връзка с предложението за решение на Европейския парламент и на Съвета относно създаването и функционирането на резерв за стабилност на пазара към схемата на ЕС за търговия с емисии на парникови газове и за изменение на Директива 2003/87/ЕО.

Полша, България, Румъния, Хърватия и Унгария подкрепят всички необходими и подходящи мерки, насочени към решаване на въпроса за броя на квотите и международните кредити на пазара по схемата за търговия с емисии. Въпреки това тези държави членки са на мнение, че тези мерки следва да осигурят дългосрочна предвидимост за участниците на пазара, както и изцяло да зачитат всички заключения на Европейския съвет във връзка с политиката на ЕС в областта на климата и енергетиката.

Полша, България, Румъния, Хърватия и Унгария са категорично против това резервът за стабилност на пазара да започне да функционира преди 2021 г. Считаме, че преждевременното функциониране на резерва (от 2019 г.), заедно с включването на отложените и неразпределените квоти директно в резерва, не само ще промени настоящата правна уредба на рамката в областта на климата и енергетиката за периода 2010—2020 г., но и сериозно ще наруши предвидимостта на пазара на въглеродни емисии за промишлеността като цяло.

Освен това прехвърлянето на отложени квоти в размер на 900 милиона евро директно в резерва за стабилност на пазара ще доведе до значително намаляване на горната граница за схемата на ЕС за търговия с емисии в периода 2013—2020 г. и поради това до увеличаване на целта за намаляване на емисиите на парникови газове (20 %), одобрена от Европейския съвет през 2007 г. и потвърдена през 2008 г.

Трябва също така да се припомни, че в съответствие със заключенията на Европейския съвет от 23 и 24 октомври 2014 г. основният европейски инструмент за постигане на целта за намаляване на емисиите ще бъде една добре функционираща и реформирана схема за търговия с емисии с инструмент за стабилизиране на пазара *в съответствие с предложението на Комисията*, която предложи резервът за стабилност на пазара да влезе в действие през 2021 г. В това отношение окончателният компромисен текст противоречи на тези заключения на Европейския съвет.

В хода на преговорите Полша повдигна въпроса за правното основание, използвано за решението за резерва за стабилност на пазара. Това решение ще окаже значително въздействие върху избора на държавите членки между различни енергоизточници и общата структура на тяхното енергоснабдяване, като според нашето тълкуване то следва да бъде прието с единодушие от Съвета в съответствие със специалната законодателна процедура и след консултация с Европейския парламент въз основа на член 192, параграф 2, буква в) от Договора за функционирането на Европейския съюз.

Полша, България, Румъния, Хърватия и Унгария са напълно убедени, че механизмът за управление на излишъка от квоти ще окаже значително въздействие върху пазара по схемата на ЕС за търговия с емисии. Упражняването на контрол върху предлагането на квоти от тръжния обем ще има значителни икономически, социални и финансови последици за държавите членки, както и за промишлеността, която е изложена на риск от изместване на въглеродни емисии. Въпреки неколкократните искания по време на преговорите, оценката на въздействието не уточнява евентуалния мащаб на потенциалните въздействия, например върху цената на квотите, цената на електроенергията, както и други икономически и социални аспекти, особено свързаните с измененията, направени по време на преговорите в Съвета и Европейския парламент. Ето защо не можем да подкрепим окончателното споразумение, което беше постигнато без да се вземат изцяло под внимание преките и непреките въздействия и което води до липса на прозрачност и до правна несигурност за участниците на пазара по схемата за търговия с емисии.“

**3.** **Директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на директиви 2008/94/EО, 2009/38/EО и 2002/14/EО на Европейския парламент и на Съвета и на директиви 98/59/EО и 2001/23/EО на Съвета относно морските лица [първо четене] (ЗА + И)**

PE-CONS 33/15 SOC 333 EMPL 208 MAR 67 CODEC 749

+ COR 1 (de)

Съветът одобри позицията на Европейския парламент на първо четене и предложеният акт беше приет в съответствие с член 294, параграф 4 от Договора за функционирането на Европейския съюз, като делегацията на Малта се въздържа. (Правно основание: член 153, параграф 2, буква б от ДФЕС).

**Изявление на Малта**

„Малта напълно подкрепя целта на директивата за изменение, а именно да се подобрят условията на живот и труд на морските лица и да се повиши привлекателността на морските професии. Въпреки това Малта смята, че разширяването на същата законодателна рамка на ЕС, приложима за работниците на сушата, така че да обхване и морските лица, не е подходящото средство за постигане на преследваните цели. В сектора на морския транспорт, приетите в международен план правила и конвенции, по-специално от ММО и МОТ, както и тяхното ратифициране, ефективно въвеждане и прилагане в световен мащаб, са необходими с цел да се гарантират глобални условия за равнопоставеност на конкуренцията за сигурен и благоприятен за околната среда сектор на морския транспорт в ЕС и защита на морските лица, както и да се осигури дългосрочна конкурентоспособност на морския сектор. Единственият начин да се гарантира защитата на морските лица от ЕС е като се приемат по-скоро глобални политики, а не регионални мерки, които биха могли да доведат до смяна на знамето и пренебрегване на възможността за въвеждане и прилагане на изискванията на ЕС в областта на морското корабоплаване на борда на плавателните съдове.

Малта не е съгласна и с приемането на директивата въз основа на член 153, параграф 2 от ДФЕС във връзка с член 153, параграф 1, букви б) и д) от ДФЕС. Малта смята, че подходящото правно основание за изменение на директивата за колективните уволнения и на директивата за прехвърляне на предприятия е член 153, параграф 2 във връзка с член 153, параграф 1, буква г) от ДФЕС, които се отнасят за закрилата на работниците при прекратяване на трудовия договор. Във връзка с това измененията към тези директиви следва да бъдат приети с единодушие.

Следователно поради по-горните съображения и въпреки че твърдо подкрепя целите за подобряване на условията на живот и труд на морските лица, Малта се въздържа от гласуване.“

**Изявление на Германия**

„На 19 ноември 2013 г. Комисията представи предложение за директива на Европейския парламент и на Съвета относно морските лица за изменение на директиви 2008/94/EО, 2009/38/EО, 2002/14/EО, 98/59/EО и 2001/23/EО, с цел включването на морските лица в обхвата и защитата, предоставена от посочените по-горе директиви.

Федерална република Германия подкрепя целите на изменящата директива за подобряване на условията на живот и труд на морските лица.

Въпреки това Федерална република Германия изразява съмнение, че приемането на директивата може да бъде основано на член 153, параграф 2 от ДФЕС във връзка с член 153, параграф 1, букви б) и д) от ДФЕС и извършено в съответствие с обикновената законодателна процедура. Това по-специално важи за измененията на Директива 98/59/ЕО на Съвета от 20 юли 1998 г. (директивата за колективните уволнения), предвидени в член 4, и измененията на Директива 2001/23/ЕО на Съвета от 12 март 2001 г. (директивата за придобитите права), предвидени в член 5.

От гледна точка на Федерална република Германия член 153, параграф 2 във връзка с член 153, параграф 1, буква г) от ДФЕС е подходящото правно основание за изменения на директивата за колективните уволнения и на директивата за придобитите права, тъй като то се отнася за защитата на работниците, когато техният договор за заетост е прекратен. Това е ясният тематичен фокус на двата инструмента, които трябва да се изменят. Съгласно това правно основание Съветът приема директивата с единодушно решение в съответствие със специалната законодателна процедура. В съответствие с това директивите бяха приети с единодушно решение.

По мнение на федералното правителство фокусът на регулаторната обосновка на двете посочени по-горе директиви не е върху „условията на труд“ (член 153, параграф 1, буква б) от ДФЕС), нито върху „информиране и консултиране на работниците“ (член 153, параграф 1, буква д) от ДФЕС), спрямо които би могла да се приложи обикновената законодателна процедура, т.е. които биха могли да бъдат приети с решение с квалифицирано мнозинство.

Федералното правителство подчертава, че споделя и подкрепя целите, преследвани с изменящата директива. Ето защо Федерална република Германия участва в приемането на настоящата директива, без да се засяга правното ѝ становище относно въпроса за подходящото правило за компетентност.“

**4.** **Регламент на Европейския парламент и на Съвета за установяване на процедури на Съюза в областта на общата търговска политика с оглед гарантиране упражняването от Съюзa на правата, които са му предоставени съгласно правилата за международна търговия, по-специално тези, които са установени под егидата на Световната търговска организация (СТО) (кодифициран текст) [първо четене] (ЗА)**

PE-CONS 15/15 CODIF 43 ECO 36 INST 90 MI 186 CODEC 403

Съветът одобри позицията на Европейския парламент на първо четене и предложеният акт беше приет съгласно член 294, параграф 4 от Договора за функционирането на Европейския съюз. (Правно основание: член 207, параграф 2 от ДФЕС).

**5.** **Проект за коригиращ бюджет № 6 към общия бюджет за 2015 г.: Собствени ресурси, доверителни фондове на Съюза за външни дейности, Служба на Органа на европейските регулатори в областта на електронните съобщения**

11691/15 FIN 587 PE-L 48

одобрено от Корепер (ІІ част) на 10.9.2015 г.

Съветът прие позицията си по проекта за коригиращ бюджет № 6 към общия бюджет за финансовата 2015 г. (Правно основание: член 314 от ДФЕС).

1. Обсъждания на законодателни актове на Съюза (член 16, параграф 8 от ДЕС), други обсъждания, открити за обществеността, и открити дебати (член 8 от Процедурния правилник на Съвета). [↑](#footnote-ref-1)