



ЕВРОПЕЙСКА
КОМИСИЯ

Брюксел, 10.12.2015 г.
SWD(2015) 276 final

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА

ОБООБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

придружаващ

**Предложение за РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА
СЪВЕТА относно устойчивото управление на външните риболовни флотове и за
отмяна на Регламент (ЕО) № 1006/2008 на Съвета**

{COM(2015) 636 final}
{SWD(2015) 279 final}

Обобщение
Оценка на въздействието от евентуално преразглеждане на Регламент (ЕО) № 1006/2008 на Съвета относно разрешения за риболовни дейности на риболовните кораби на Общността извън водите на Общността и достъпа на кораби на трети държави до водите на Общността
А. Необходимостта от мерки
Защо? Какъв е разглежданият проблем? <u>Максимум 11 реда</u>
Сегашният регламент за разрешенията за риболов не позволява ефикасен и прозрачен мониторинг на външния флот на ЕС. Това положение представлява заплаха за устойчивата експлоатация на рибните ресурси и може да вреди на репутацията на Европейския съюз на международно равнище. По-конкретно, редица разпоредби на действащия регламент не са достатъчно ясни и не са съобразени с други правила, по-специално с тези относно контрола и борбата срещу незаконния, недеклариран и нерегулиран (ННН) риболов. Освен това съществуват случаи на припокриване между различните нива на администрацията, които водят до несъответствия и тромави процеси. За преките разрешения, издавани от трети държави за кораби на ЕС извън обхвата на споразумения за партньорство в областта на устойчивото рибарство (около 150—180 на година), липсва съответна правна рамка и критерии, в резултат на което дейностите на външния флот на ЕС продължават да бъдат до голяма степен непрозрачни. И накрая, регламентът не разглежда въпросите на неправомерната смяна на знамето и чартирането на кораби.
Какво се очаква да бъде постигнато с настоящата инициатива? <u>Максимум 8 реда</u>
Основната цел на предложението е въвеждането на последователната регулаторна рамка, която да позволи на Съюза по-добър мониторинг на външния му флот (няколко стотини кораби), независимо от това къде и въз основа на какво извършват дейност. При това се преследват две конкретни цели: (1) изясняване и опростяване на сегашната регулаторна рамка чрез отстраняване на несъответствията и правната несигурност и чрез изясняване на разпределението на задачите между Комисията и националните администрации; (2) въвеждане на критерии за допустимост и разрешителни процедури за всички ситуации, при които кораб на Съюза извършва риболовна дейност извън водите на Съюза, включително за преки разрешения („частни лицензи“), и въвеждане на мерки за предотвратяване на неправомерната смяна на знамето.
Какво предимство имат действията на равнище ЕС? <u>Максимум 7 реда</u>
Политиката в областта на рибарството е от изключителната компетентност на ЕС и принципът на субсидиарност не се прилага по отношение на мерките за опазване на морските биологични ресурси. Освен това с регламент ще се осигури еднаквото прилагане на правилата в целия Европейски съюз. Добавена стойност ще се получава и в резултат на въвеждането на ясни правила, приложими към всички кораби, регистрирани в една от държавите — членки на ЕС, тъй като по този начин се създават еднакви условия на конкуренция за целия флот на ЕС, действащ извън водите на ЕС.
Б. Решения
Какви законодателни и незаконодателни варианти бяха разгледани? Има ли предпочетен вариант или не? Защо? <u>Максимум 14 реда</u>
При оценката на въздействието бяха разгледани общо четири варианта: Вариант 1: Ограничено изменение на сегашния регламент, с цел той да се приведе в съответствие с разпоредбите на Договора от Лисабон. Вариант 2: В допълнение към вариант 1 — разработване от Комисията на насоки за тълкуването на сегашни разпоредби на РРР, които не са достатъчно ясни или точни. Вариант 3: Ограничено изменение на сегашния регламент, за да се преодолеят слабости, неясноти и пропуски в действащото законодателство, като по този начин се предоставят на държавите членки и на частните оператори недвусмислени разпоредби. Вариант 4: Приемане на нов регламент с разширен обхват. Той ще включва критерии за допустимост във връзка с предоставянето на преки разрешения и ще урежда въпросите на чартирането. Освен това той ще съдържа разпоредби за предотвратяване на неправомерната смяна на знамето. Вариант 4 ще съчетае правната сигурност с разширен обхват, като по този начин ще се създаде цялостна регулаторна уредба за дейността на външния флот на ЕС в целия свят. Поради това този вариант е бил счетен за

най-ефективен за постигане на политическите цели, за допринасяне за доверието в Съюза в международен план и за осигуряване на дългосрочни ползи за флота на ЕС.
Кой подкрепя отделните варианти? <u>Максимум 7 реда</u>
Варианти 1 и 2 не са подкрепени от нито една по-значителна група от заинтересовани страни, с изключение на някои рибарски сдружения, които не извършват дейност в сектора на риба тон и считат настоящата рамка за достатъчна. Вариант 3 би отговорил само частично на очакванията на заинтересованите страни, тъй като в по-голямата си част те подкрепят цялостно преразглеждане на регламента за разрешенията за риболов. Следователно може да се приеме, че вариант 4 ще получи най-силната подкрепа, включително от държавите членки с голям външен флот, като Испания, Франция, Португалия, Полша и Нидерландия, от повечето асоциации на корабособствениците и няколко НПО, работещи в областта на опазването на природните ресурси.

В. Въздействие на предпочитания вариант
Какви са ползите от предпочитания вариант (ако има такъв, в противен случай — от основните варианти)? <u>Максимум 12 реда</u>
В предпочетения вариант (вариант 4) икономическо въздействие се оценява като положително предвид на ползите от по-голямата правна сигурност както за стопанските субекти, така и за публичните администрации. Правилата ще станат по-ясни и по-изчерпателни и целият процес ще бъде опростен, тъй като ролята на всяка администрация ще бъде ясно определена и по този начин ще се премахва припокриването и ще се оптимизира издаването на разрешения за риболов. Ползите за околната среда, свързани с опазването на живите морски ресурси, ще бъдат оптимални, тъй като по-строгий мониторинг на флота на ЕС извън водите на ЕС ще допринесе за подобряване на управлението на рибарството и за повече устойчивост на рибните ресурси. А това ще донесе допълнителни икономически предимства на посочените по-горе оператори. Очакваните ползи обаче не може да бъдат по-точно количествено определени, тъй като понастоящем няма достатъчно данни за външния флот на ЕС и за разходите, които възникват на националните администрации за управление на риболовните флотове. И накрая, социалното въздействие на този вариант може да се счита за неутрално.
Какви са разходите за предпочитания вариант (ако има такъв, в противен случай — от основните варианти)? <u>Максимум 12 реда</u>
В предпочетения вариант (вариант 4) обработката на разрешенията за риболов за всички видове риболовни дейности извън водите на ЕС (което означава, че има допълнителен брой разрешения за риболов) във връзка с прилагането на по-подробни критерии може да доведе до допълнително натоварване в националните и европейските администрации. Опитът в държавите членки, в които тази система вече съществува, показва обаче, че те могат да се справят без допълнителни човешки и финансови ресурси, следователно без допълнителни разходи. Освен това възможността да се използват подобрени и стандартизирани ИТ инструменти следва да улесни изпълнението на тези допълнителни задачи и да опрости процеса. В заявлението за разрешение за риболов стопанските субекти ще трябва да предоставят по-изчерпателна информация, но тя ще се основе върху данни, с които те вече разполагат, и процедури ще бъдат по-ясни и стандартизирани, така че евентуалните допълнителни тежести ще бъдат смекчени. И накрая, този вариант няма отрицателни социални или екологични последици, нито влияе върху конкурентоспособността на операторите от ЕС или международната търговия.
Какви ще са последиците за съответните дружества, малки и средни предприятия и микропредприятия? <u>Максимум 8 реда</u>
По-голямата част от съответния флот се състои от кораби за промишлен риболов, извършващи дейност извън водите на ЕС. Собствениците на тези кораби обикновено притежават флот, съставен от няколко единици, и по принцип не отговарят на критериите за определението за МСП. Освен това поради факта, че няма разходи за частните оператори, не са предвидени специфични мерки за тази категория стопански субекти.
Ще има ли значително отражение върху националните бюджети и администрациите? <u>Максимум 4 реда</u>

Няма да има значително въздействие върху националните бюджети и администрациите, очаква се само незначително въздействие върху отговарящата за рибарството администрация, което ще бъде главно от организационен характер. Може обаче да се очакват ограничени разходи за Комисията за управление на информационните системи.
Ще има ли други значителни въздействия? <u>Максимум 6 реда</u>
Единственото друго значително въздействие ще бъде това върху трети държави, които предоставят лицензи за риболов за кораби на ЕС. Това въздействие ще бъде положително, тъй като подобрената уредба за управлението на външния флот на ЕС може да доведе до допълнителни ползи за тях (по-добро управление на рибните ресурси, повишена прозрачност и борба с корупцията). Чрез подобряване на контрола върху корабите на Съюза предложеният регламент ще допринесе също така за създаването на референция в международен план по отношение на управлението и контрола на външни флотове и следователно за по-добро глобално управление на рибарството.
Г. Последващи действия
Кога ще бъде следващото преразглеждане на политиката? <u>Максимум 4 реда</u>
Комисията предвижда създаването на група от експерти от националните администрации, която да наблюдава прилагането на регламента. Освен това 5 години след влизането му в сила ще се извърши оценка.