

Страсбург, 19.1.2016 г.  
SWD(2016) 5 final

**РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА**

**ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО**

*придружаващ*

**Предложението за**

**ДИРЕКТИВА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА**  
**за изменение на Рамково решение 2009/315/ПВР на Съвета във връзка с обмена на**  
**информация за гражданите на трети държави и във връзка с Европейската**  
**информационна система за регистрите за съдимост (ECRIS) и за замяна на**  
**Решение 2009/316/ПВР на Съвета**

{COM(2016) 7 final}

{SWD(2016) 4 final}

<b>Резюме</b>
<p>Оценка на въздействието на предложението за директива за изменение на Рамково решение 2009/315/ПВР на Съвета във връзка с обмена на информация за гражданите на трети държави и във връзка с Европейската информационна система за регистрите за съдимост (ECRIS) и за замяна на Решение 2009/316/ПВР на Съвета</p>
<b>A. Необходимост от действия</b>
<p><b>Защо? Какъв е разглежданият проблем?</b></p> <p>Съществуващата електронна система (Европейска информационна система за регистрите за съдимост — ECRIS) за обмен на информация за предишни присъди, постановени срещу конкретно лице от наказателни съдилища в ЕС, за целите на наказателното производство и, ако това е разрешено от националното законодателство, за други цели е неефективна, що се отнася до ГТД. ECRIS не съдържа механизъм за лесно идентифициране на държавите членки, разполагащи с информация в регистрите за съдимост за ГТД. Държавите членки, желаещи да се сдобият с такава информация, трябва да изпратят бланкетни искания до всички държави членки, включително (мнозинството от) държавите, които не разполагат с исканата информация. Ако държавите членки системно изпращаха бланкетни искания, според изчисленията административната тежест за обработването им би била най-скъпоструващият компонент (на стойност до 78 милиона евро) от работния процес на ECRIS. Тъй като ECRIS е неефективна по отношение на ГТД, на практика държавите членки не използват пълния ѝ потенциал във връзка с ГТД. По тази причина съдилищата, правоприлагащите органи и други компетентни административни органи съгласно националното право не винаги разполагат с пълна информация относно съдебното минало на осъждани ГТД. Не съществуват други канали за обмен на информация с еквивалентна или по-висока ефективност.</p>
<p><b>Какво се очаква да бъде постигнато с настоящата инициатива?</b></p> <p>Общи цели:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• да се подобри функционирането на общото пространство на сигурност и правосъдие чрез подобряване на обмена на информация по наказателноправни въпроси;</li> <li>• да се намали престъпността и да се насърчи предотвратяването на престъпленията (включително във връзка с тероризма);</li> <li>• да се гарантира равно третиране на ГТД и на гражданите на ЕС във връзка с ефективния обмен на информация от регистрите за съдимост.</li> </ul> <p>Конкретни цели:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• да се намалят броят на излишните искания за информация от регистрите за съдимост за ГТД и свързаните с тези искания разходи;</li> <li>• да се увеличи обменът на информация от регистрите за съдимост във връзка с ГТД в рамките на ECRIS.</li> </ul>
<p><b>Какво предимство имат действията на равнище ЕС?</b></p> <p>Очаква се чрез инициативата да се създаде общ механизъм, който има за цел извършването на стандартизиран, бърз, координирани и ефикасен обмен на информация за присъди между държавите членки. Тази цел не може да бъде постигната от държавите членки, действащи поотделно, а изисква съгласувани действия от всички държави членки. Не може да се очаква, че некоординираните действия на национално равнище биха довели до достатъчен ефект от мащаба, за да се преодолеят</p>

недостатъците на системата в сегашната ѝ форма.

## Б. Решения

### Какви законодателни и незаконодателни варианти на политика бяха разгледани? Има ли предпочетен вариант или не? Защо?

- Вариант 1: запазване на съществуващото положение.
- Вариант 2: незаконодателен вариант — доброволен проект между държавите членки за по-ефективен механизъм за обмен на информация от регистрите за съдимост относно ГТД, който да се съфинансира от Комисията;
- Вариант 3 (предпочетен вариант): законодателен вариант — механизъм за търсене, чрез който да се идентифицират държавите членки, разполагащи с информация от регистрите за съдимост за ГТД, и който да се състои от данни за самоличността на осъдените ГТД (индекс-филтър), в които може да се извършва търсене на принципа „има/няма намерено съответствие“. Индекс-филтърът ще се анонимизира и предава до всички други държави членки, като ще им дава възможност да правят търсене в собствените си помещения. Намереното съответствие ще посочва държавите членки, разполагащи с информация в регистрите за съдимост за даден ГТД. След това може да се отправи искане за предоставяне на пълна информация чрез създадената ECRIS.
- Вариант 4: като вариант 3, но индекс-филтърът ще се съхранява в централен орган на ЕС и няма да бъде анонимизиран.

**Предпочетеният вариант е вариант 3**, тъй като той предлага механизъм, чрез който ефективно да се идентифицират държавите членки, разполагащи с информация за даден ГТД в регистрите за съдимост. Тъй като вариант 3 предполага правно задължение за всички държави членки, той ще гарантира, че е налице общ подход. За вариант 3 не се изисква създаването на допълнителна система на равнище ЕС, което го прави по-ефективен от гледна точка на разходите отколкото вариант 4.

### Кой подкрепя отделните варианти?

Всички държави членки подкрепят регулаторен вариант. Голямо мнозинство от държавите членки могат да подкрепят вариант 3, при условие че допълнителният необходим софтуер може да бъде интегриран безпроблемно в съществуващите мрежи на национално равнище и че ще бъде предоставена финансова подкрепа. Няколко държави членки подкрепят вариант 4. Заинтересованите страни от сферата на основните права предпочитат децентрализирана, а не централна система.

## В. Въздействие на предпочетения вариант

### Какви са ползите от предпочетения вариант (ако има такъв, в противен случай — от основните варианти)?

Няма съществено пряко въздействие в икономическата и социалната област или в областта на околната среда.

### Какви са разходите за предпочетения вариант (ако има такъв, в противен случай — за основните варианти)?

Очакваните разходи по въвеждането са:

- за ЕС: 1 089 000 EUR.

- за 28-те държави членки: 768 000 EUR.

- общо разходи по въвеждането: 1 857 000 EUR.

Очакваните текущи разходи (разходи за редовна ежегодна поддръжка и

<p>административни разходи) са:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- за ЕС: 668 000 EUR.</li> <li>- за 28-те държави членки: очаква се тези разходи постепенно да се увеличат през идните години — от 5 304 000 EUR в началото до най-много 12 804 000 EUR.</li> <li>- общите текущи разходи (на 28-те държави членки и ЕС) се очаква постепенно да се увеличат с времето от 5 972 000 EUR в началото до най-много 13 472 000 EUR.</li> </ul>
<p><b>Какви ще са последиците за предприятията, МСП и микропредприятията?</b></p>
<p>Не са засегнати.</p>
<p><b>Ще има ли значително отражение върху националните бюджети и администрации?</b></p>
<p>Вж. по-горе в раздела за разходите за предпочетения вариант.</p>
<p><b>Ще има ли други значителни въздействия?</b></p>
<p>Няма други значителни въздействия.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Г. Последващи действия</b></p>
<p><b>Кога ще бъде следващото преразглеждане на политиката?</b></p>
<p>Две години след приемането на правния инструмент.</p>