



Council of the  
European Union

Brussels, 11 May 2016  
(OR. et)

8798/16

---

---

**Interinstitutional File:  
2016/0070 (COD)**

---

---

**SOC 245  
EMPL 152  
MI 322  
COMPET 229  
CODEC 636  
JUSTCIV 103  
INST 207  
PARLNAT 144**

#### **COVER NOTE**

---

From: The Estonian Parliament  
date of receipt: 10 May 2016  
To: President of the Council of the European Union

---

Subject: Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Directive 96/71/EC of The European Parliament and of the Council of 16 December 1996 concerning the posting of workers in the framework of the provision of services  
[doc. 6987/16 SOC 144 EMPL 97 MI 142 COMPET 118 CODEC 279 - COM(2016) 128 final]  
- *Reasoned opinion on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality*<sup>1</sup>

---

Delegations will find attached the above mentioned opinion.

---

<sup>1</sup> For available translations of this opinion see the interparliamentary EU information exchange site (IPEX) at the following address: <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/dossier/document/COM20160128.do>



President of the Riigikogu

Mr Donald Tusk  
President  
European Council

Tallinn, May 10, 2016

*1-2/16-144/14*

**Reasoned Opinion of Riigikogu on the proposal for a directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 96/71/EC of The European Parliament and of the Council of 16 December 1996 concerning the posting of workers in the framework of the provision of services (COM (2016)128)**

Dear President Tusk

Riigikogu considered today at its Sitting the proposal for a directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 96/71/EC of The European Parliament and of the Council of 16 December 1996 concerning the posting of workers in the framework of the provision of services under Article 5(3) of the Treaty on European Union and Protocol 2 on the application of the principles of subsidiarity and proportionality. Riigikogu decided that the proposal does not comply with the principle of subsidiarity. Riigikogu decided that the proposal does not comply with the principle of subsidiarity.

I have enclosed a copy of the Resolution of Riigikogu that contains the Reasoned Opinion. I have also sent this letter to the Presidents of the European Commission and European Parliament.

Yours sincerely,

Eiki Nestor  
President

PARLIAMENT  
OF ESTONIA

Lossi plats 1a,  
15165, Tallinn

T. +372 631 6331  
F. +372 631 6334

riigikogu.ee



## Riigikogu otsus

### **Põhjendatud arvamus Euroopa Parlamendi ja Euroopa Komisjoni presidendile ning Euroopa Liidu Nõukogu eesistujale Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi ettepaneku, millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 1996. aasta direktiivi 96/71/EÜ töötajate lähetamise kohta seoses teenuste osutamisega, mittevastavuse kohta subsidiaarsuse põhimõttele**

Lähtudes Riigikogu kodu- ja töökorra seaduse § 152<sup>6</sup> lõikest 1 ja võttes arvesse Euroopa Liidu lepingu artikli 5 lõike 3 teise lõigu teist lauset ning Euroopa Liidu toimimise lepingule lisatud subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtte kohaldamise protokoll artikli 6 lõike 1 esimest lauset, Riigikogu otsustab:

**1.** Esitada põhjendatud arvamus Euroopa Parlamendi ja Euroopa Komisjoni presidendile ning Euroopa Liidu Nõukogu eesistujale Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi ettepaneku, millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 1996. aasta direktiivi 96/71/EÜ töötajate lähetamise kohta seoses teenuste osutamisega, mittevastavuse kohta subsidiaarsuse põhimõttele alljärgnevatel põhjustel:

**1.1.** Direktiivi ettepanekuga soovib Euroopa Komisjon täiendada 1996. aastal loodud raamistikku ning viia paremini tasakaalu eesmärgid edendada ja hõlbustada teenuste piiriülest osutamist, kaitsta lähetatud töötajaid ning tagada välismaistele ja kohalikele konkurentidele võrdsed tingimused.

Euroopa Liit võib võtta meetmeid valdkondades, mis ei kuulu liidu ainupädevusse, ainult niisuguses ulatuses ja siis, kui liikmesriigid ei suuda riigi, piirkonna või kohalikul tasandil piisavalt saavutada meetme eesmärgid ning meetme ulatuse või toime tõttu saab neid paremini saavutada liidu tasandil. Leiame, et kavandatavad direktiivi muudatused, millega Euroopa Komisjon soovib vähendada töötajate lähetamisega seotud ebaausaid praktikaid ning tagada samas kohas tehtava sama töö eest võrdsed tasustamistingimused, kahjustavad ettevõtjate konkurentsivõimet teenuste osutamisel teistes Euroopa Liidu liikmesriikides ja piiravad teenuste vaba liikumist. Riigikogu on seisukohal, et kavandatud meetmed ei ole oma ulatuse ja toime tõttu paremini saavutatavad liidu tasandil.

**1.2.** Vabadus osutada teenuseid kõikides Euroopa Liidu liikmesriikides on Euroopa Liidu siseturu üks alustalasid. Euroopa Liidu siseturg on ühtne turg, kus on tagatud kaupade, teenuste, kapitali ja isikute vaba liikumine. Teenuste vaba liikumine tähendab seda, et ettevõtted võivad teenust osutada teises liikmesriigis ilma seal asumata. Selleks peab neil olema võimalik saata oma töötajaid teistesse liikmesriikidesse tööle. Teisisõnu on ettevõtjal võimalus lähetada oma töötaja teenuse osutamise eesmärgil ajutiselt teise liikmesriiki. Kehtivas direktiivis on ette nähtud vastuvõtvast liikmesriigis sätestatavad töö põhitingimused,

mida välisriikide teenuseosutajad peavad kohaldama. Need on maksimaalne tööaeg ja minimaalne puhkeaeg; töötasu miinimummäärad, kaasa arvatud ületunnitöötasud; tasulise põhipuhkuse minimaalne pikkus; töötajate vahendamise tingimused; tervishoid, -ohutus ja -hügieen; rasedate, hiljuti sünnitanud naiste, laste ja noorte töötingimuste suhtes kohaldatavad kaitsemeetmed; meeste ja naiste võrdne kohtlemine ning muud diskrimineerimisest hoidumise sätted. Kehtiv direktiiv tagab lähetatud töötajatele juba praegu piisava kaitse, mida aitavad veelgi paremini garanteerida uues jõustamisdirektiivis 2014/67/EL ette nähtud meetmed.

On küsitav, kas samas kohas võrdse töö eest võrdse tasu maksmise põhimõte on kooskõlas ühtse turu põhimõttega, sest töötasumäärade erinevus on üks teenuseosutajate konkurentsieelse õiguspärane element. Palgaerinevus on teenuseosutajate jaoks seaduslik konkurentsieelse tagamise vahend ja liikmesriikide suurt palgaerinevust silmas pidades ei suuda mitmed liikmesriigid suure tõenäosusega tagada lähetatud töötajale sihtriigis kehtivaid töötasu tingimusi. See omakorda võib pidurdada töötajate lähetamist.

**1.3.** Töötajate lähetamist käsitlev direktiiv 96/71/EÜ ja selle jõustamisdirektiiv 2014/67/EL moodustavad terviku, täiendades ja tugevdades üksteist. Euroopa Komisjon nendib oma ettepaneku seletuskirjas, et jõustamisdirektiivi täielik mõju peaks hakkama avalduma 2016. aasta keskpaiku, sest liikmesriigid peavad direktiivi üle võtma 2016. aasta 18. juuniks. On arusaamatu, miks on esitatud direktiivi läbivaatamise ettepanek olukorras, kus jõustamisdirektiivi ülevõtmise tähtaeg ei ole veel saabunud ning jõustamisdirektiivi mõju ei ole põhjalikult hinnatud. Ennekõike tuleb efektiivselt rakendada olemasolevaid reegleid ja põhjalikult hinnata jõustamisdirektiivi mõju. Olukorras, kus puudub direktiivi korralik mõjuanalüüs, ei tuleks kehtestada uusi kohustusi. See ei ole kooskõlas Euroopa Liidu parima õigusloome põhimõtetega.

**2.** Käesolev otsus jõustub selle allakirjutamisel.

Eiki Nestor  
Riigikogu esimees

Tallinn, 10. mai 2016

## **Resolution of the Riigikogu**

### **Reasoned Opinion to the Presidents of the European Parliament, the European Commission and the Council of the European Union on Non-conformity to the Principle of Subsidiary of the Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 96/71/EC of the European Parliament and of the Council of 16 December 1996 concerning the posting of workers in the framework of the provision of services**

Under subsection 152<sup>6</sup>(1) of the Riigikogu Rules of Procedure and Internal Rules Act, and taking into consideration the second sentence of Article 5(3) of the Treaty on European Union, and the first sentence of Article 6(1) of the Protocol on the Application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality annexed to the Treaty on the Functioning of the European Union, the Riigikogu decided as follows:

**1.** To submit a Reasoned Opinion to the Presidents of the European Parliament, the European Commission and the Council of the European Union on Non-conformity to the Principle of Subsidiary of the Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 96/71/EC of the European Parliament and of the Council of 16 December 1996 concerning the posting of workers in the framework of the provision of services for the following reasons:

**1.1.** With this Proposal for a Directive, the European Commission wishes to complement the framework established in 1996, and to create a better balance between the objectives of promoting and facilitating cross-border provision of services, protecting posted workers, and ensuring equal conditions for foreign and local competitors.

The European Union may act in areas which do not fall within its exclusive competence only if and in so far as the objectives of the action cannot be sufficiently achieved by the Member States, either at central level or at regional and local level, but can rather, by reason of the scale or effects of the action, be better achieved at the Union level. We find that the proposed amendments to the Directive, by which the European Commission wishes to reduce unjust practices in connection with the posting of workers, and to ensure that the work done in one and the same location receives equal pay, may harm the competitiveness of businesses while these are providing services in other European Union Member States, and may limit the free movement of services. It is doubtful whether the scale or the effects of the proposed actions make them better achievable at the Union level.

**1.2.** The freedom to provide services in all the European Union Member States is one of the foundations of the European Union internal market. The European Union internal market is a common market where the free movement of goods, services, capital, and individuals is guaranteed. Free movement of services means that businesses can provide their services in other Member States without being located there. For this purpose, they must have the possibility to

post their workers in other Member States. In other words, a business can send its workers to other Member States on a temporary basis for the purpose of providing services. The valid Directive provides the basic working conditions in the receiving country that the service providers from other countries have to respect. These include the maximum work periods and minimum rest periods; minimum rates of pay, including overtime rates; minimum paid annual holidays; conditions of hiring-out of workers; health, safety and hygiene at work; protective measures with regard to the terms and conditions of employment of pregnant women or women who have recently given birth, of children, and of young people; equality of treatment between men and women, and other provisions on non-discrimination. The valid Directive already ensures a sufficient protection for posted workers, which is further guaranteed by the measures provided in the new Enforcement Directive 2014/67/EU.

It is doubtful whether the principle of equal pay for equal work in one and the same location is in conformity to the principles of a common market, because the difference in the rates of pay is one of the legitimate elements of the competitive advantage of service providers. Difference in pay is a legal way for service providers to ensure their competitive advantage; in view of the wide pay gap among the Member States, many of these will probably not be able to ensure the posted workers the pay requirements applicable in the target country. This, in turn, may have a negative effect on the posting of workers.

**1.3.** The Directive 96/71/EC concerning the posting of workers, and its Enforcement Directive 2014/67/EU form a whole, complementing and strengthening one another. The European Commission states in the Explanatory Memorandum of its proposal that the Enforcement Directive should assume its full force in mid-2016, because the Member States must transpose the Directive by 18 June 2016. We fail to understand why a proposal to review the Directive has been made in a situation where the date for transposing the Enforcement Directive has not yet arrived and the impact of the Enforcement Directive has not been thoroughly assessed. The first task would be to efficiently apply the existing rules and to conduct a thorough analysis of the Enforcement Directive. In a situation where no proper impact analysis has been conducted on the Directive, we should not be enforcing new obligations. This does not conform to the European Union principles of the best legislation.

**2.** The Resolution enters into force upon signature.

Eiki Nestor  
President of the Riigikogu

Tallinn, 10 May 2016