



Брюксел, 15.6.2016 г.
COM(2016) 392 final

ДОКЛАД НА КОМИСИЯТА ДО СЪВЕТА И ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ

13-ти ДОКЛАД

**ПРЕГЛЕД НА ДЕЙСТВИЯТА ЗА ТЪРГОВСКА ЗАЩИТА НА ТРЕТИ ДЪРЖАВИ
СРЕЩУ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ ЗА 2015 Г.**

{SWD(2016) 197 final}

1. ВЪВЕДЕНИЕ

Търговската защита (наричана също „средства за търговска защита“) се осигурява чрез трите инструмента за търговска защита (наричани по-нататък „ИТЗ“): антидъмпингови (АД), антисубсидийни (АС) мерки и защитни мерки (ЗМ). Докато АД и АС мерки имат за цел да неутрализират отрицателното въздействие на нелоялните търговски практики, произтичащи от дъмпингов/субсидиран внос, който застрашава или причинява съществена вреда на местната промишленост, ЗМ целят временно да предпазват определени отрасли на местната промишленост от отрицателното въздействие на непредвидено и значително увеличение на вноса, който ги застрашава или им причинява сериозна вреда. Следва също да се припомни, че ЗМ се прилагат за внос от всякакъв произход, и следователно имат действие *erga omnes*, докато АД и АС мерки са по-конкретно насочени и поради това се отнасят до конкретна държава (или дори дружество).

Прилагането на ИТЗ се регулира съгласно съответните споразумения и съдебна практика на Световната търговска организация (СТО). Такива правила следва строго да се спазват с оглед на правилното функциониране на многостранната система на СТО. Неправилното използване на ИТЗ води до неправомерни и необосновани мерки, които имат отрицателно въздействие върху свободната и лоялна търговия. Това се отнася по-специално за защитните мерки, които са инструментът с най-ограничаващо въздействие върху търговията, тъй като мерките се прилагат за всички държави на произход, независимо дали поотделно увеличават износа си и/или причиняват вреда. Ето защо съответната съдебна практика на СТО е установила по-високи стандарти за налагането на защитни мерки.

През последните години, и особено във връзка със световната икономическа и финансова криза, се отбелязва засилено използване на мерки за търговска защита срещу Европейския съюз (ЕС) и отделни държави членки. В условията на забавяне на икономическия растеж, когато вътрешното потребление в някои отрасли намалява, промишлеността търси други възможности с цел да поддържа производството/заемостта и да контролира разходите си, като естествено се съсредоточава върху експортните пазари. Следователно е изключително важно тези възможности за износ да не бъдат възпрепятствани от необосновани мерки за търговска защита, които неправомерно ограничават достъпа до пазара.

Членовете на СТО имат право да използват ИТЗ. Важно е обаче ИТЗ да се използват правилно и да не водят до протекционистки мерки. Самият ЕС редовно използва тези инструменти (а именно АД и АС), като системата му се основава на балансиран и умерен подход, с определени в законодателството¹ на ЕС стандарти, които дори надхвърлят неговите ангажименти в рамките на СТО. Например съществува задължителен критерий за обществен интерес и прилагането на правилото

¹ Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета от 30 ноември 2009 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейската общност (ОВ L 343, 22.12.2009 г., стр. 51 – 73); Регламент (ЕО) № 597/2009 на Съвета от 11 юни 2009 г. относно защитата срещу субсидиран внос от държави, които не са членки на Европейската общност (ОВ L 188, 18.7.2009 г., стр. 93 – 126); Регламент (ЕС) 2015/478 на Европейския парламент и на Съвета от 11 март 2015 г. относно общите правила за внос, ОВ L 83, 27.3.2015 г., стр. 16 – 33; Регламент (ЕС) 2015/755 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2015 г. относно общия режим за внос от някои трети държави, ОВ L 123, 19.5.2015 г., стр. 33 — 49.

за по-ниското мито, чрез което се налагат мерки на нива под дъмпинговия марж, когато те са достатъчни за отстраняване на понесената от съответния промишлен сектор вреда². ЕС очаква от своите търговски партньори също да спазват строго договорените в рамките на СТО стандарти при използването на инструментите срещу ЕС или отделни държави членки. В този контекст Европейската комисия („Комисията“) продължава да полага усилия за насърчаване на най-добрите практики при използването на ИТЗ от нейните търговски партньори, като дейността по мониторинга на действията на трети държави, свързани с използването на ИТЗ, продължава да е интензивна и целенасочена.

Поради изложените по-горе причини, когато е необходимо, Комисията се намесва с цел да се преодолеят системни проблеми, установени при използването на инструменти за търговска защита, и да се гарантира съвместимостта със стандартите на СТО. Комисията представя коментари в писмен вид, както и редовно участва в публични изслушвания при процедури във връзка с използването на ИТЗ от трети държави, особено когато се счита, че правата и интересите на износителите от ЕС са неоправдано засегнати. Комисията се намесва също и в съответните институционални структури, създадени по силата на нашите двустранни споразумения.

Освен това с цел да разпространява своите собствени високи стандарти в разследванията на ИТЗ и по този начин да повишава качеството на разследванията, извършвани от трети държави, Комисията предоставя цялостни обучения във връзка с ИТЗ за длъжностни лица от разследващите органи на трети държави. Обикновено тези обучения се организират веднъж годишно под формата на едноседмичен семинар с до 25 участници от различни трети държави. В организирано през 2015 г. обучение участваха длъжностни лица от Индия, Япония, Йордания, Тунис и Виетнам. През 2015 г. Комисията също беше в контакт с повече трети държави, които редовно прилагат ИТЗ, с цел към вече установения диалог да се извършва обмен най-добри практики във връзка с използването на ИТЗ.

В настоящия доклад се описват общите тенденции в дейностите по търговска защита от страна на трети държави, които оказват или биха могли да окажат отрицателно въздействие върху износа на ЕС (АД или АС мерки от трети държави могат да са насочени към ЕС като цяло или към отделна(и) държава(и) членка(и)). В него също така се представя по-конкретно мониторингът на трети държави, с подробни анализи по държави и подробни данни в приложението.

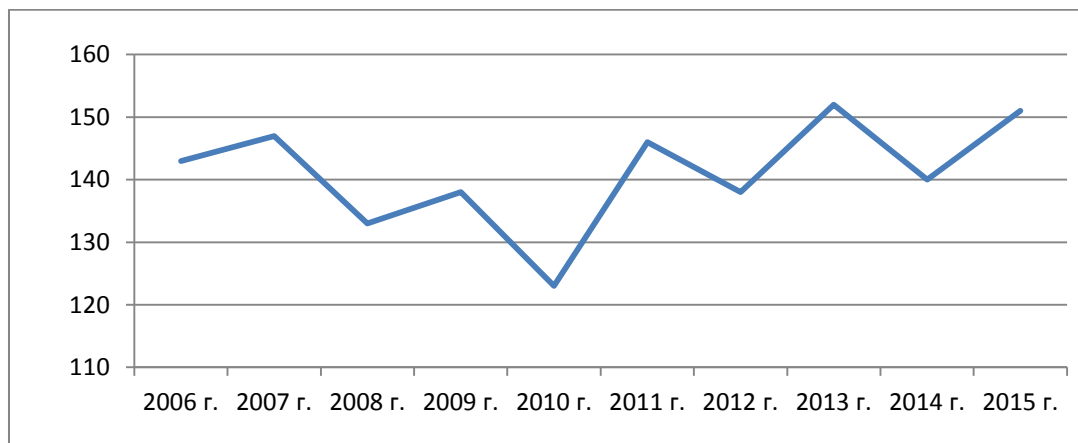
² Да се отбележи, че Комисията предложи да се измени законодателството, за да се ограничи обхватът на прилагането на правилото за по-малкото мито при определени условия (СОМ(2013) 192 final от 10.4.2013 г.), но това зависи от решението на Европейския парламент и на Съвета.

2. ОБЩИ ТЕНДЕНЦИИ

2.1. Действащи мерки към края на 2015 г.

Броят на действащите мерки по ИТЗ, които засягат износа на ЕС през 2015 г., е 151³, което представлява увеличение спрямо въведените през 2014 г. 140⁴ мерки. Както е показано на графиката по-долу, забелязва се ясна тенденция към увеличаване на броя на действащите мерки след 2010 г., като дейността по ИТЗ е все още значителна.

Общ брой на действащите мерки през 2015 г.



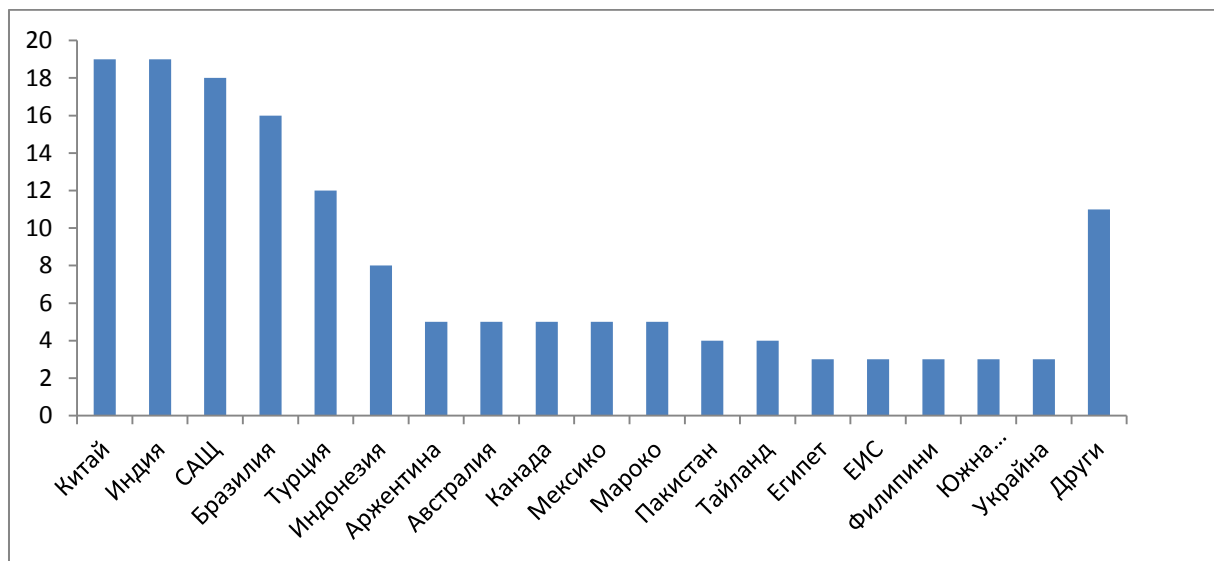
Източник: статистически данни на СТО и ЕС

Индия е все още държавата, заедно с **Китай**, която е с най-голям брой мерки, приети срещу износа на ЕС, с 19 действащи мерки (за Индия съответно 4 ЗМ и 15 АД мерки и за Китай 17 АД и 2 АС мерки). Макар за Индия това да представлява намаление със 7 мерки (АД) спрямо 2014 г., за Китай този брой е сравнително стабилен, тъй като означава увеличение с една мярка от 2014 г. насам. Следват **САЩ** с 18 действащи мерки, предимно АД, две от които са нови мерки, наложени върху износа на ЕС (1 АС и 1 АД). **Бразилия** прилага 16 (АД) мерки, което представлява значително увеличение от 7 допълнителни мерки спрямо предходната година. Накрая, броят на действащите мерки, които **Турция** прилага, е доста стабилен (12) и постоянен. Тази година обаче за първи път от известно време Турция има повече действащи АД мерки (7), отколкото ЗМ (5).

³ Подробностите за наложените от трети държави мерки срещу ЕС са на разположение на интернет страницата на генерална дирекция „Търговия“ на адрес: <http://trade.ec.europa.eu/actions-against-eu-exporters/cases/index.cfm>.

⁴ Процедура срещу ЕС се брой за една процедура, независимо от броя на засегнатите държави — членки на ЕС.

Действащи мерки към края на 2015 г. (по държави)



Източник: статистически данни на СТО и ЕС⁵

Що се отнася до вида на използваните инструменти, от 151 действащи мерки, 108 са АД мерки, 5 са АС мерки и 38 са ЗМ (припомня се, че защитните мерки се налагат срещу всички държави на произход, като не всички от тях непременно засягат пряко ЕС, който може да има ограничен икономически интерес в някои случаи).

През 2015 г. Индонезия е страната, която е използвала най-често защитни мерки (8), следвана от Турция (5) и Индия (4). Интересно е, че някои държави използват за първи път защитни мерки: Чили, Коста Рика, Еквадор, Малайзия и Замбия. За тези държави обаче няма износ от ЕС на засегнатите продукти или той е ограничен.

2.2. Мерки, наложени през 2015 г.

През 2015 г. са наложени общо 37 нови мерки (21 АД мерки, 15 ЗМ и 1 АС мярка), което представлява леко увеличение спрямо 2014 г. (34). С 8 нови мерки (всичките АД) Бразилия е държавата, която е въвела най-много такива мерки. Това е значително увеличение спрямо предходната година, когато Бразилия не е наложила нито една мярка върху износ на ЕС, което не е изненадващо предвид високия брой на започналите през 2014 г. нови разследвания (7).

2.3. Разследвания, започнати през 2015 г.

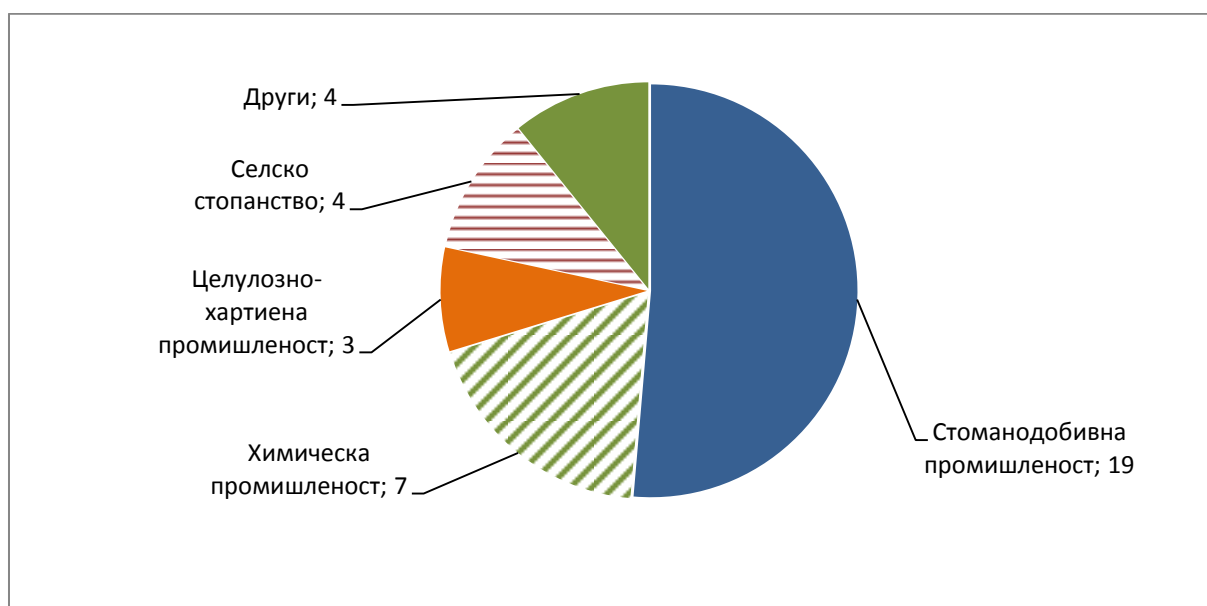
По отношение на новите разследвания през 2015 г. са започнати 18 разследвания за налагане на защитни мерки, 18 антидъмпингови разследвания и 1 антисубсидийно разследване. Този брой е малко по-нисък от този на разследванията през 2014 г. (37 в сравнение с 41).

⁵ Останалите 11 мерки се разпределят между 10 държави: Чили, Коста Рика, Доминиканска република, Еквадор, Япония, Корея, Малайзия, Нова Зеландия, Виетнам и Замбия.

Броят на новите разследвания за налагане на защитни мерки през 2014 г. показва тенденция към нарастване, но броят през 2015 г. се връща на равнището си през 2013 г. В абсолютно изражение този брой обаче остава значителен.

По отношение на **отраслите** стоманодобивният отрасъл е бил обект на повечето разследвания за търговска защита. В действителност от общо 37 започнати през 2015 г. нови разследвания 19 засягат стоманените продукти (повече от половината от общия брой на новите разследвания и повече от 12-те нови разследвания, свързани със стоманодобива през 2014 г.). Следва **химическият** отрасъл със 7 нови започнати през 2015 г. разследвания (намаление в сравнение с 11 разследвания през 2014 г.). **Целулозно-хартиената промишленост**, която беше особено засегната през 2014 г. (5 нови разследвания), е с 3 нови разследвания, започнати през 2015 г.

Нови разследвания, започнати през 2015 г. (по сектори)



Източник: статистически данни на СТО и ЕС

Както вече беше споменато, по-голямата част от новите процедури през 2015 г. се отнасят до стоманодобивния отрасъл, който преживява световна криза, породена главно от свръхкапацитета. През 2015 г. САЩ са наложили временни АС мерки, а няколко развиващи се държави са започнали разследвания за налагане на защитни мерки (Индия е започнала 2 разследвания, а Чили, Малайзия, Виетнам и Замбия — по едно разследване). Защитните мерки се налагат *erga omnes* и поради това могат да доведат до отклоняване на търговията, независимо че към момента на изготвянето на настоящия доклад този риск не изглежда да се е реализирал.

Поради мащаба на световния свръхкапацитет, съчетан с намаляващото търсене и ниските цени на стоманата, отрасълът е най-уязвим от мерките за търговска защита, предприети от трета страна. Ако основният проблем, свързан със световния свръхкапацитет, не се отстрани правилно, се създава риск от разпространение на мерките за търговска защита. Това може да засегне и други отрасли, като алуминиевия и керамичния отрасъл.

3. ПОВТАРЯЩИ СЕ ПРОБЛЕМИ И ОСНОВНИ ПОСТИЖЕНИЯ

3.1. Повтарящи се проблеми

В допълнение към някои от повтарящите се проблеми през последните години, като използването на защитни мерки често от страни с бързо развиващи се икономики или липсата на прозрачност в процедури, свързани с използване на ИТЗ, през 2015 г. Комисията наблюдава увеличаване на процедурите срещу практиките на заобикаляне. Тъй като понастоящем в споразуменията на СТО няма единни правила относно заобикалянето, това е област, която изисква особено внимание. Комисията се намеси също така и в процедури във връзка с износ на ЕС на преработени селскостопански продукти.

И през 2015 г. **защитните мерки** продължават да поставят проблеми. Те са инструментът с най-ограничаващо въздействие и следва да бъдат използвани само в изключителни обстоятелства. Въпреки че не всички разследвания за налагане на защитни мерки засягат износа на ЕС, Комисията се намесва системно в почти всички разследвания, за да посочи още в началния етап някои сериозни недостатъци в много от тези разследвания.

Освен повтарящите се слабости, установени в провежданите от трети държави разследвания за налагане на защитни мерки (няма ясно увеличаване на вноса, липса на прозрачност или слаби или неубедителни оценки на вредата), продължават да бъдат безпокойство както броят на процедурите, така и появата на нови държави, особено развиващи се държави, които използват тези мерки.

Въпреки системната намеса на Комисията в сътрудничество с предприятията и заинтересованите страни в повечето случаи все пак мерки се налагат.

От друга страна, поне в някои случаи тези намеси водят до по-малко ограничаващи мерки (по-ниски митнически ставки, по-високи квоти, по-кратък срок или по-бърза либерализация на мерките).⁶ В някои случаи също са избегнати мерки, като обаче самото започване на разследване има отрицателно въздействие върху търговските потоци поради несигурния изход.

През 2015 г. Чили изненадващо води по броя на новите разследвания за налагане на защитни мерки (общо 4; през 2014 г. Индия е започнала 7 разследвания за налагане на защитни мерки). Замбия също така проявява изключителна активност в областта на търговската защита и за пръв път започва разследване във връзка със стоманодобива, което води до налагането през 2015 г. на 1 защитна мярка. Стоманодобивният отрасъл също е засегнат от защитни мерки, които, предвид че се налагат *erga omnes*, винаги могат да доведат до отклоняване на търговските потоци, а оттук и до риск от предизвикване на ефекта на доминото.

Правото на защита на страните в рамките на процедури във връзка с използването на ИТЗ е ключов елемент във всяко разследване за търговска защита, тъй като заинтересованите страни следва да бъдат в състояние да се запознаят своевременно с неуповително досие. Ето защо е важно то да включва съдържателна и неуповителна

⁶ За повече подробности вж. раздел 3.2 „Основни постижения“ по-долу.

версия на всеки регистриран документ и/или съдържателно резюме на поверителната информация.

За съжаление, в много разследвания и юрисдикции, по-специално когато участват малко на брой жалбоподатели или само един жалбоподател, в неверителното досие не се предоставя почти никаква информация. В такива случаи Комисията се намесва пред разследващите органи, за да поиска поне информация под формата на индекси или диапазони с цел страните да получат съдържателна обща картина на ситуацията.

През 2015 г. броят на процедурите, свързани със **заобикаляне**⁷ на АД мерки, е нараснал. Целта на разследването за заобикаляне е да се установи дали износител, който подлежи на АД или АС мерки, или вносител, който е длъжен да заплати тези мита, се опитва да ги избегне, често чрез претоварване на стоките през друга трета държава. Когато разследващ орган установи практика на заобикаляне, антидъмпинговите или антисубсидийните мита могат да обхванат продукта, изпратен от тази трета държава или изнесен от конкретен износител, за който е установено, че участва в заобикаляне (сходни правила се прилагат за части на този продукт или леко изменен негов вариант). Макар заобикалянето по принцип да е неприемливо и незаконно, разследванията за заобикаляне могат да станат проблематични, когато засягат действителни производители/износители, които не се опитват да заобикалят мерките, а само да осъществяват обичайната си дейност.

Антисубсидийните процедури изискват доста интензивна дейност поради дискусията, свързана с характера на подкрепата на ЕС, по-специално в случаи, отнасящи се до преработени селскостопански продукти. Когато става въпрос за помощ на ЕС, Комисията става пряко заинтересовано лице и трябва да сътрудничи, като попълни отговорите на конкретен въпросник. Например, както в канадската процедура, отнасяща се до рафинирана захар, така и в египетската процедура, свързана със сирене Edam, Комисията активно участва, за да докаже, че такива програми на ЕС са общи съгласно правилата на СТО и поради това не следва да се разглеждат като ИТЗ. Както се посочва по-нататък в доклада, този довод донесе успех в последния случай.

3.2. Основни постижения

3.2.1. *Бразилия — спиране на действието на мерки*

Основното постижение в Латинска Америка е спирането на действието на АД мерки срещу стирен-бутадиенов каучук, получен чрез емулсионна полимеризация от ЕС: **СБК (синтетичен каучук)**. Бразилия започна това антидъмпингово разследване през май 2014 г. Икономическият интерес за производителите от ЕС се оценява на около 80 милиона евро.

Макар на 22 ноември 2015 г. мерките да се наложиха за пет години, тяхното действие е спряно за една година по съображения от обществен интерес — в този случай ценовата стабилност. Срокът на спирането на действието може да бъде удължен с една година, след което срокът на мерките изтича. Те могат също да бъдат приложени отново по всяко време. Мерките с преустановено действие варират от 0 % до 36,4 %.

⁷ Разследванията за заобикаляне не се появяват в интернет търсачката, посочена в бележка под линия 3.

Комисията се намеси в напрегнат технически и политически дебат с бразилските органи относно устойчивостта на мерките. Този дебат имаше решаващо значение за суспендирането на митата.

3.2.2. САЩ — намаляване на отрицателното въздействие на мерките по отношение на непокрита хартия

През февруари 2015 г. органите на САЩ започнаха антидъмпингово разследване срещу вноса на **непокрита хартия** с произход, наред с другото, от Португалия (икономическият интерес на производителите от ЕС е в размер на около 105 милиона евро). В предварителните си заключения Министерството на търговията на САЩ е установило, че износителят от ЕС не е сътрудничил по време на разследването. Впоследствие Министерството на търговията налага на дружеството предварителен дъмпингов марж от 29,53 % въз основа на прилагането на „неблагоприятни налични факти“.

В сътрудничество със засегнатия износител от ЕС Комисията се намеси пред Министерството на търговията на САЩ, като изтъкна, че всъщност дружеството действително е сътрудничило. В окончателното си решение Министерството на търговията на САЩ намалява дъмпинговия марж на 7,8 %.

3.2.3. Турция — няма наложени защитни мерки по отношение на хартията за печатане и писане

Турция проведе разследване за налагане на защитни мерки по отношение на **хартия за печатане и писане**, включващо значителен икономически интерес за ЕС за около 175 милиона евро. Обществено достъпните доказателства сочат, че процедурата е започната при твърде недостатъчни основания. Комисията в сътрудничество с отрасъла се намесват няколко пъти и през август 2015 г. разследването е прекратено без налагането на мерки.

3.2.4. Мароко — намаляване на отрицателното въздействие на защитните мерки

В сътрудничество с отрасъла Комисията се намеси в разследването за налагане на защитни мерки по отношение на **студено валцувани стоманени листове и плакирани или покрити стоманени листове** с икономически интерес за износителите от ЕС в размер на около 130 милиона евро. Главната цел беше да се избегне изключването на значителния внос от ЕС в свободната зона на Танжер от разследването и обхвата на мерките и да се подчертае, че не е имало съвпадение във времето между увеличаването на вноса и каквато и да било вреда на местната промишленост. Намесите на Комисията са успешни, тъй като е намалено отрицателното въздействие на мерките.

3.2.5. Египет — няма сериозна вреда в разследванията за налагане на защитни мерки по отношение на автомобилни батерии и бяла захар

През декември 2014 г. Египет започна разследване за налагане на защитни мерки по отношение на **автомобилните батерии**, включващо икономически интерес на стойност около 40 милиона евро за износителите от ЕС. Комисията се намеси с писмени изявления и участва в публични изслушвания и консултации в рамките на Евро-средиземноморското споразумение и посочи, че анализът на вредата и на причинно-следствената връзка е неубедителен. Разследването е прекратено през декември 2015 г. без налагане на мерки.

През април 2015 г. Египет започна друго разследване за налагане на защитни мерки по отношение на **бялата захар**, с икономически интерес в размер на около 35 милиона евро за износителите от ЕС. В същото време са наложени временни мерки. Беше установено, че процедурата съдържа значителни недостатъци; по-специално местната промишленост се развиваше положително и не беше отбелязано нито скорошно, рязко и внезапно увеличаване на вноса, нито сериозна вреда. След силните намеси на Комисията в сътрудничество с отрасъла египетските органи в доклада си от октомври 2015 г. стигнаха до извода, че всъщност промишлеността не е понесла сериозна вреда, което доведе до официалното решение от февруари 2016 г. за прекратяване на разследването без налагане на мерки.

3.2.6. Република Филипини — намаляване на митата, наложени върху вноса на вестникарска хартия

През 2013 г. Филипините започнаха разследване за налагане на защитни мерки срещу вноса на **вестникарска хартия**, които потенциално биха могли да засегнат вноса от Обединеното кралство, Финландия, Германия и Нидерландия с икономически интерес за производителите от ЕС в размер на около 8 милиона евро. Комисията участва от самото начало и в тясно сътрудничество с отрасъла и заинтересованите страни с цел да се отстранят правните недостатъци, установени в петицията и решенията, съобщени от разследващите органи. Между 2013 г. и 2015 г. Комисията се намесва неколккратно както писмено, така и устно. Последната намеса е през март 2015 г. точно преди приемането на окончателното решение. В резултат на съгласуваните усилия нивото на защитните мита е намалено с 60 % от приблизително 46 евро до 18 евро на метричен тон вестникарска хартия.

3.2.7. Йордания — прекратяване на разследване за налагане на защитни мерки без налагане на мерки

Разследването за налагане на защитни мерки по отношение на вноса на **хартия А4** включва икономически интерес за износителите от ЕС в размер на около 4 милиона евро и е започнато през август 2014 г. при недостатъчни основания. По-специално бе установено, че трудностите, които изпитва местната промишленост, се дължат главно на неефективност и проблеми с качеството. Промислеността на ЕС бе силно засегната от този случай, тъй като в отрасъла се наблюдава ефект на „заразяване“, а именно започване на сходни разследвания от Мароко, Турция и САЩ. След силни намеси от страна на Комисията (писмени изявления, участие в публично изслушване и консултации в рамките на споразумението за асоцииране) през ноември 2015 г. разследването е прекратено без налагане на мерки.

3.2.8. Други случаи, които следва да бъдат споменати⁸

През 2013 г. австралийските власти започнаха антидъмпингово разследване относно **продукти от преработени домати** от Италия. Икономическият интерес за ЕС бе в размер на 48 милиона евро. Комисията подкрепи италианската промишленост няколко пъти с редица изявления, в резултат на което 45 % от износа беше изключен от мярката, а митата за другите износители, които са сътрудничили, бяха относително

⁸ Настоящият раздел обхваща случаи, които вече са били разгледани в годишния доклад за 2014 г. <http://ec.europa.eu/trade/policy/accessing-markets/trade-defence/actions-against-exports-from-the-eu/> и формализирани през 2015 г.

ниски (средно 4 %). Само няколко месеца след приключване на споменатото разследване обаче през 2015 г. австралийските органи започнаха ново разследване, чийто основания изглеждаха крайно недостатъчни. Целта е да се разследва отново вносът от двете дружества, изключени по-рано от мярката, като икономическият интерес за ЕС е в размер на около 28 милиона евро. През 2015 г. Комисията продължи силната си намеса в подкрепа на италианските износители. За съжаление, в началото на 2016 г. австралийските органи наложиха мерки, въз основа на спорна методология, която поражда сериозни системни опасения. На 13 април 2016 г. австралийската специализирана група за антидъмпигово преразглеждане започна административно преразглеждане на мерките по молба на италианските дружества и органи. Към момента на изготвянето на настоящия доклад Комисията в сътрудничество с отрасъла и заинтересованите страни активно се включва в полаганите технически и политически усилия за решаване на проблемите.

През 2014 г. Египет започна антисубсидийно разследване по отношение на вноса на **сирене Edam** (икономически интерес за ЕС в размер на 20 милиона евро) от Нидерландия. Комисията подчерта, че програмите за субсидиране, предмет на разследването, са неспецифични и следователно не подлежат на санкциониране съгласно правилата на СТО. Египетските органи приеха тези доводи и през март 2015 г. прекратиха разследването без налагане на мерки.

Южна Африка предложи окончателни мита за вноса на **замразени пилешки части** от Германия, Нидерландия и Обединеното кралство. Икономическият интерес в този случай е в размер на 30 милиона евро. Както Комисията, така и другите заинтересовани страни оспориха дъмпинговите маржове и изчисленията им за Обединеното кралство. ИТАС, разследващият орган на Южна Африка, на 27 февруари 2015 г. намали в окончателното определяне ставката за Обединеното кралство както за двамата конкретни производители (от 18,68 % на 13,07 %), така и за „всички останали“ (от 34,7 % на 22,3 %).

4. ДЕЙНОСТИ В РАМКИТЕ НА СТО

Комисията действа активно в рамките на СТО, за да защитава интересите на ЕС в конкретни случаи или за да решава системни проблеми. Това се изразява във: i) оспорване в СТО на мерки за търговска защита, които ЕС счита, че не са съвместими с правото на СТО, ii) тълкуване на свързаните с ИТЗ спорове в СТО като трета страна и iii) активно участие в заседанията на съответните Комитети относно правилата в Женева.

i) Когато се счита, че мерките не са съвместими с правото на СТО, Комисията може да поиска създаването на специализирана група на СТО. Такъв например е случаят с *антидъмпинговите мерки, наложени от Китай върху вноса на някои стоманени тръби (DS460)* и *антидъмпинговите мерки, наложени от Русия върху вноса на лекотоварни превозни средства (DS479)*.

В първия случай през октомври 2015 г. Органът за уреждане на споровете (ОУС) на СТО прие доклада на Апелативния орган с благоприятен резултат за ЕС и препоръча Китай да приведе мерките си в съответствие с правилата на СТО. До 22 август 2016 г. Китай трябва да изпълни препоръките и решението на ОУС. Що се отнася до втория случай, специализираната група започна работа едва през 2015 г. и затова се очаква решение през 2016 г.

ii) Освен това Комисията също се намесва като трета страна в процедури на СТО по искане на трети държави с основна цел разглеждане и проследяване на въпросите от системен интерес, които могат да окажат влияние и върху използването от ЕС на инструментите за търговска защита. С тези намеси Комисията действа и проактивно, тъй като се бори настоятелно за по-високи стандарти в провежданите в чужбина разследвания за търговска защита. През 2015 г. Комисията се намесва като трета страна в редица случаи.

iii) Накрая, Комисията също така активно участва в съответните заседания на комитетите на СТО в Женева. В антидъмпинговите/антисубсидийните комитети действията, предприети от други членове на СТО, се преразглеждат в контекста на шестмесечните и месечните отчети пред СТО. Специално внимание се обръща на комитета по защитните мерки, предвид засиленото използване на този инструмент, което буди безпокойство. Комисията се намесва по повод на отделни случаи, в които ЕС има икономически или системен интерес. Освен това Комисията участва и в обсъжданията на въпроси по защитните мерки в рамките на техническа група, провеждащи се извън този комитет на СТО, като през 2015 г. тя председателства тези обсъждания. Основната цел е да се обменят мнения относно съответните практики на членовете на СТО.

5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представените в настоящия доклад данни показват, че и през цялата 2015 г. дейностите за търговска защита, насочени срещу ЕС или неговите държави членки, продължиха да са интензивни и изискваха значителни усилия от службите на Комисията.

Годината се характеризира също така с нарасналата сложност на разглежданите случаи поради различни фактори, като продължаващия дебат за световния свръхкапацитет на стоманодобива, политическия контекст в някои трети държави, където мерките за търговска защита могат да придобият протекционистичен характер. Освен това производителите от държавите — членки на ЕС, които са изправени пред предизвикателствата на вътрешния пазар или на техните собствени вътрешни пазари, положиха значителни усилия за постигане на целите за растеж и заетост и поради това по-често се сблъскват с мерките за търговска защита, прилагани от трети държави.

Накрая, през 2015 г. Комисията започна трудни разговори, завършили с положителни резултати, с определени трети държави за характера на субсидиите на ЕС с цел да разясни, че те не следва да се разглеждат като специфични съгласно правилата на СТО.

Комисията винаги се стреми към диалог, който спомага за развитието на системите от ИТЗ на трети държави, като застъпва и насърчава спазването на правилата на СТО. В съответствие с това през 2015 г. бяха проведени двустранни срещи с Турция и Бразилия (две от най-активните държави в търговската защита срещу производителите от ЕС) с цел обмен на най-добри практики и насърчаване на по-добро взаимно разбирателство и сътрудничество, благодарение на което в крайна сметка се избягва прилагането на несправедливи мерки спрямо промишлеността на ЕС. Такъв диалог вече се провежда с Китай.

От година на година значението на намесите на Комисията расте с оглед на придобития от последователните намеси опит и съществуващите формални и неформални контакти с трети държави. Въпреки това срещаните през последните години проблеми все още продължават, а дори някои от тях дори се задълбочават, по-специално все по-широкото използване на защитни мерки и съмнителния начин, по който този инструмент се използва от редица трети държави.

Мерките за търговска защита, наложени от трети държави, както и продължаващите разследвания, имат важно въздействие върху износа на ЕС. Поради това Комисията ще продължи да полага усилия за популяризирането сред търговските партньори на ЕС на високите стандарти, прилагани от ЕС, тъй като те допринасят за стратегията за достъп до пазара за лоялно търгуваните стоки. Тя също така ще засили своята намеса и предоставянето на техническа подкрепа и съвети на износителите от ЕС, особено когато са изправени пред потенциални злоупотреби с ИТЗ от трети държави. Тези усилия са в пълно съответствие с другите усилия на Комисията относно достъпа до пазара.

При изпълнението на тези задачи ключова роля има взаимодействието с промишлеността на Съюза, отделните предприятия от ЕС и държавите членки, както и двустранният диалог и обменът на най-добри практики с трети държави. В този смисъл дейността на Комисията по отношение на използването на ИТЗ от трети държави надхвърля провеждането на обикновен мониторинг и всъщност представлява голяма част от дейността ѝ.