



ЕВРОПЕЙСКА
КОМИСИЯ

Брюксел, 24.8.2016 г.
COM(2016) 533 final

ДОКЛАД НА КОМИСИЯТА

**относно прилагането през 2015 г. на Регламент (ЕО) № 1049/2001 относно
публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на
Комисията**

Ефективното прилагане на правото на обществеността на достъп до документи на институциите на ЕС е едно от многото средства, с които ЕС се стреми да повиши прозрачността и отчетността по отношение на своите граждани.

През 2015 г. Комисията продължи да прилага на практика своя твърд ангажимент за по-голяма прозрачност по няколко начина.

До края на декември 2015 г. е публикувана информация за над 7 000 двустранни срещи между членове на Комисията, членове на кабинети и генерални директори, както и представители на интереси. Това позволява на гражданите и на заинтересованите страни да бъдат осведомени за това кои лица се срещат с Комисията и по какви теми.

През януари 2015 г. беше въведена в действие нова подобрена версия на Регистъра за прозрачност. Решението на Комисията, че членовете на Комисията, членовете на кабинети и генералните директори следва да се срещат само с представители на интереси, чиито имена присъстват в Регистъра за прозрачност, значително подобри видимостта на субектите, стремящи се да оказват влияние върху определянето и изпълнението на политиките на равнище ЕС. Регистърът продължи да се разраства стабилно и понастоящем съдържа над 9 300 записа, като от януари 2015 г. насам са привлечени над 3 600 нови регистранти¹.

През втората половина на 2015 г. Комисията изпълни и голяма част от своята програма за по-добро регулиране, представена през май 2015 г., с което цели да гарантира, че политиките на ЕС постигат целите си по възможно най-ефективния, ефикасен и прозрачен начин. В Междунституционалното споразумение за по-добро законотворчество, което Комисията предложи миналата година и което бе прието неотдавна, е отразена общата ангажираност на Европейския парламент, Европейската комисия и Съвета по отношение на подобряването на прозрачността в целия цикъл на вземане на решения в ЕС. Освен това Комисията създаде нови механизми за получаване на обратна връзка от заинтересованите страни на много ранен етап от изготвянето на предложения, като публикува пътни карти и оценки на въздействието от етапа на създаване.

Комисията изпълни ангажимента си от ноември 2014 г. да осигури по-голяма прозрачност в преговорите за Трансатлантическото партньорство за търговия и инвестиции (ТПТИ) със Съединените американски щати. От януари 2015 г. Комисията редовно публикува и актуализира списък на документи във връзка с ТПТИ и оповестява публично повече преговорни текстове и подробни доклади от кръговете от преговори.

В рамките на тази по-широка програма за прозрачност правото на достъп до документи, предвидено в член 15, параграф 3 от Договора за функционирането на Европейския съюз и в Регламент (ЕО) № 1049/2001, продължи да бъде основополагащо за подхода на Комисията по отношение на прозрачността. Чрез

¹ Въз основа на данни, извлечени на 3 март 2016 г.

нея беше допълнено активното публикуване от страна на Комисията на голямо количество информация и документи на различните ѝ уебсайтове.

В настоящият доклад, изготвен в съответствие с член 17, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1049/2001 относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията², се предоставя информация за това как Комисията е приложила разпоредбите относно достъпа до документи през 2015 г. Той съдържа данни за броя на заявленията за достъп и процента на оповестяване на документи и се основава на статистическите данни, обобщени в приложението³.

Тези статистически данни отразяват броя на заявленията за достъп и отговорите⁴, а не на поисканите или предоставените документи, които са значително по-многобройни. Заявленията могат да се отнасят до единичен документ, но всъщност по-често се отнасят до множество документи или дори до цели досиета, свързани с конкретна тема или процедура.⁵

От тези статистически данни ясно личи важноста на правото на достъп до документи в рамките на политиката на Комисията за прозрачност, тъй като поисканите документи са напълно или частично оповестени в 84 % от случаите на етапа на първоначалните заявления, като още по-голям или дори пълен достъп е предоставен в 41 % от разглежданите случаи на етапа на потвърждаване на заявленията.

1. Регистри и интернет сайтове

1.1. През 2015 г. към регистъра на документите на Комисията⁶ (вж. таблица 1 в приложението) са добавени 18 945 нови документа⁷.

1.2. През 2015 г. публичният регистър на Комисията включваше следните документи: серии COM, SEC, C, JOIN, SWD, OJ и PV⁸. През 2015 г. в

² ОВ L 145, 31.5.2001 г., стр. 43

³ Статистическите данни, представени в настоящия доклад, се основават на данните, получени от приложението GESTDEM на 11 април 2016 г.

⁴ Не са включени заявленията за достъп до документи, които към момента на поискване са били публично достъпни.

⁵ В последния случай заявленията обикновено се разглеждат в последователни етапи, като всеки обхваща количество документи, които могат да бъдат разглеждани в рамките на крайните срокове съгласно Регламента.

⁶ С което общият брой на документите в Регистъра на документите достига 20 548 973 до края на 2015 г.

⁷ Сходен брой като през 2014 г. (19 755).

⁸ COM: законодателни предложения на Комисията и свързани документи; SEC: вътрешни документи на Комисията, които не попадат в друга категория; C: самостоятелни актове на Комисията; JOIN: актове, приети съвместно от Комисията и върховния представител; SWD: работни документи на службите на Комисията; OJ: дневен ред на заседанията на Комисията; PV: протоколи от заседанията на Комисията.

Комисията не са създадени или получени чувствителни документи⁹, които попадат в някоя от тези категории документи.

- 1.3. В таблицата по-долу са представени данните за 2015 г. относно посещаемостта на страницата „Достъп до документи” на уебсайта EUROPA¹⁰.

	Отделни посетители	Посещения	Отваряни страници
Общо	15 525	18 939	23 324
Средно на месец	1 294	1 578	1 944

2. Сътрудничество с другите институции, за които се прилага Регламентът

Трите институции (Европейският парламент, Съветът и Комисията) проведеха редовни оперативни заседания на административно равнище за обмяна на опит, разработване на най-добри практики и гарантиране на съгласувано прилагане на Регламента.

3. Анализ на заявленията за достъп

- 3.1. През 2015 г. броят на получените **първоначални заявления** за достъп до документи се е увеличил с над 8 % (6 752 заявления през 2015 г. в сравнение с 6 227 през 2014 г.). Също така броят на първоначалните отговори въз основа на Регламент (ЕО) № 1049/2001 се е увеличил от 5 637 през 2014 г. на 5 819 през 2015 г. (вж. таблица 2 в приложението).

- 3.2. Що се отнася до **потвърдителните заявления** за разглеждане, от страна на Комисията, на случаите на пълен или частичен отказ, броят на получените заявления леко е намалял (284 нови потвърдителни заявления през 2015 г. спрямо 300 през 2014 г.). През 2014 г. са приключени 327 случая в сравнение с 252 през 2013 г. Съответно броят на издадените потвърдителни отговори също е намалял от 327 през 2014 г. на 291 през 2015 г. (вж. таблица 5 в приложението).

- 3.3. Генерална дирекция „Здравеопазване и безопасност на храните“ е получила най-голям дял първоначални заявления (9,2 %¹¹ от общия брой), а Генералният секретариат заема второ място, като беше отбелязано намаление от 11,6 % през 2014 г. на 8,7 % през 2015 г. Първоначалните заявления за документи, съхранявани от генерална дирекция „Вътрешен пазар, промишленост, предприемачество и МСП“, са се увеличили от 5 % на 8,6 %, което я поставя на трето място. Четири други генерални дирекции са получили заявления, чийто брой

⁹ За целите на Регламент № 1049/2001 чувствителни документи са документите, класифицирани като „très secret/top secret“, „secret“ или „confidential“ (вж. член 9, параграф 1 от Регламента).

¹⁰ http://ec.europa.eu/transparency/access_documents/index_en.htm

¹¹ Процентите в описателната част на доклада са закръглени до първия знак след десетичната запетая.

представлява повече от 5 % от общия брой на заявленията (ГД „Конкуренция“, ГД „Международно сътрудничество и развитие“, ГД „Околна среда“ и ГД „Данъчно облагане и митнически съюз“). В останалите генерални дирекции са получени по-малко от 5 % от всички първоначални заявления (вж. таблица 10 в приложението).

- 3.4. Най-много заявления през 2015 г. са получени от граждани, които не са посочили своя социално-професионален профил (23 % от общия брой на заявленията). Сред тези, които са го посочили, академичните среди са били най-активната категория заявители с 22,3 % от първоначалните заявления (в сравнение с 19,8 % през 2014 г.), а трето място заема гражданското общество с 15,6 % от общия брой на заявленията. Заявленията от юристи, заемащи четвърто място, са намалели значително от 18,3 % през 2014 г. на 13 % през 2015 г. (вж. таблица 8 в приложението).
- 3.5. По отношение на географското разпределение на първоначалните заявления най-големият дял от заявленията продължава да е от Белгия (26,8 %) и Германия (11,7 %). Заявленията от Испания са се увеличили значително от 6,2 % през 2014 г. на 9,9 % през 2015 г., което я поставя на трето място. Тази държава членка е следвана от Франция и Обединеното кралство (и двете държави със 7,6 %), Италия (7,3 %) и Нидерландия (5,5 %). Никоя от останалите държави членки не е надхвърлила 5 % от общия брой на заявленията (вж. таблица 9 в приложението).
4. Прилагане на изключения по отношение на правото на достъп
- 4.1. През 2015 г. пълно оповестяване на етапа на първоначалните заявления отново е предоставено в над два от три случая, като е отбелязано съвсем слабо намаление в сравнение с предходната година (68,8 % в сравнение с 72,8 % през 2014 г.)¹². Делът на частично положителните отговори е останал сходен в голяма степен (15,3 % през 2015 г. в сравнение с 15,4 % през 2014 г.), като е нараснал спрямо сравнително ниския дял през предходните три години (съответно 7,6 %, 8,6 % и 10,7 % през 2011 г., 2012 г. и 2013 г.). През 2015 г. отказ е предоставен за 15,9 % от заявленията (в сравнение с 11,9 % през 2014 г.), т.е. дял, който е сходен с този от предходните години (съответно 16,9 % и 14,5 % през 2012 г. и 2013 г.) (вж. таблица 3 в приложението).
- 4.2. Броят на случаите, при които след потвърждаване на заявлението първоначалният (пълен или частичен) отказ е отменен на етапа на потвърждаване на заявленията, е останал на стабилно равнище от 41,3 % (съответните дялове през 2012 г., 2013 г. и 2014 г. са били 43 %, 44 % и 43 %). В 31,7 % от случаите е предоставен по-широк (макар и не

¹²

Това се дължи предимно на по-стриктното спазване на приложимите разпоредби за защита на данните, по-специално по отношение на имената на длъжностни лица или персонал на трети страни, които не заемат висша управленска длъжност.

пълнен) достъп в сравнение с първоначалния етап (което представлява увеличение в сравнение с предходните три години (когато делът е вариал около 24 %). Броят на потвърдителните заявления, по които е предоставен напълно положителен потвърдителен отговор, е бил по-нисък (9,6 %) в сравнение с предходните години (когато е вариал между 15 и 20 %) ¹¹ (вж. таблица 6 в приложението).

- 4.3. По отношение на всички прилагани изключения защитата на личния живот и личната неприкосновеност на лицата отново е представлявала главно основание за (пълнен или частичен) отказ на първоначалния етап (като е отбелязано увеличение от 21 % през 2014 г. на 29,4 % през 2015 г. ¹¹). Това основание е изпреварило изключението, насочено към защитата на целите на дейности по инспектиране, разследване и одит, което е използвано по-рядко в сравнение с предходните години (20,9 % през 2015 г. спрямо 25,3 %, 23,6 % и 25 % съответно през 2012 г., 2013 г. и 2014 г.) (вж. таблица 4 в приложението).
- 4.4. Защитата на процеса на вземане на решения, заемаща трето място, също е използвана по-рядко (20,3 % през 2015 г. спрямо 25,2 %, 27,1 % и 22,1 % съответно през 2012 г., 2013 г. и 2014 г.). (вж. таблица 4 в приложението). Относителният дял на прилагането на защитата на търговските интереси като изключение е останал почти на същото равнище (14,8 % през 2015 г. спрямо 14,9 % през 2014 г.), а изключението, основано на защитата на международните отношения, се е прилагало по-рядко в сравнение с предходните години (4,9 % през 2015 г. спрямо 6,2 % и 7,3 % съответно през 2013 г. и 2014 г.) (вж. таблица 4 в приложението).
- 4.5. На етапа на потвърждаване на заявленията най-често прилаганото главно основание за потвърждаване на (пълнен или частичен) отказ на достъп, както в предходните години, е било защитата на целите на дейности по инспектиране, разследване и одит. Относителният дял на прилагането му се е увеличил от 33 % през 2014 г. на 37,7 % през 2015 г. Прилагането на защитата на процеса на вземане на решения като изключение се е увеличило съвсем слабо от 14,5 % през 2014 г. на 16,4 % през 2015 г., но е отбелязало трайна тенденция в сравнение с предходните години, докато относителното значение на изключението във връзка със „защита на личния живот и личната неприкосновеност на лицата“ като главно основание за отказ е намаляло от 18,1 % през 2014 г. на 15,6 % през 2015 г.
- 4.6. Третата, четвъртата и петата позиции са заети от изключения, свързани със защитата на търговските интереси (13,1 %), международните отношения (7,4 %) и съдебните процедури и правните становища (4,9 %).
5. Подадени жалби пред Европейския омбудсман

- 5.1. През 2015 г. омбудсманът приключи разглеждането на 16 жалби срещу Комисията във връзка с обработването на заявления за достъп до документи, от които само две бяха с критичен коментар.¹³
- 5.2. През 2015 г. омбудсманът започна работа по 11 нови жалби, които се отнасят основно или частично до отказ на достъп до документи. Този брой представлява значително намаление спрямо предходната година, когато е започната работа по 30 нови жалби.
6. Съдебен контрол
- 6.1. Както и през предходните години, през 2015 г. бяха постановени важни нови съдебни решения.
- 6.2. Съдът на ЕС постанови две решения по обжалване по две дела, при които Комисията е била страна в производството.

В решението по делото *Stichting Corporate Europe Observatory*¹⁴ Съдът на Европейския съюз поясни, че в правото на ЕС не съществува основание за предполагаемата презумпция, че предоставянето на документ на колективни образувания (например търговски организации) означава само по себе си, че този документ всъщност е бил предназначен за голям брой лица и поради това следва да бъде предоставен публичен достъп до него. В решението си по дело *ClientEarth*¹⁵ Съдът на Европейския съюз изключи възможността да се прави позоваване на член 4, параграфи 1 и 4 от Конвенцията от Орхус, за да се прецени законосъобразността на член 4, параграф 2, трето тире от Регламент (ЕО) № 1049/2001, свързано със защитата на целите на дейности по инспектиране, разследване и одит. Също така Съдът потвърди, че изследванията за съответствие, които към датата, на която е прието решението за достъп, вече са били основание за започване на досъдебната фаза на производство за установяване на неизпълнение на задължения на основание член 258 от ДФЕС, са предмет на обща презумпция за неоповестяване. За други изследвания се изисква анализ за всеки отделен случай, за да се оцени дали тези изследвания могат да бъдат оповестени изцяло или не.

¹³ Два приключени случая с критичен коментар: 2014/0685/MHZ и 2013/2004/PMC. 14 приключени случая без по-нататъшни действия: 2015/0900/JAS, 2015/0119/PL, 2014/1777/PL, 2014/1716/PMC, 2014/1506/KM, 2014/1457/KM, 2014/1456/KM, 2014/1421/PMC, 2014/1258/KM, 2014/0895/PMC, 2014/0648/MMN, 2013/6/OI, 2013/0181/AN и 2012/2287/VL. За подробна информация по всеки от посочените случаи вж. <http://www.ombudsman.europa.eu/bg/cases/home.faces>.

¹⁴ C-399/13 P — *Stichting Corporate Europe Observatory*/Комисия (<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=164729&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1216880>).

¹⁵ C-612/13 P — *ClientEarth*/Комисия (<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=165903&pageIndex=0&doclang=BG&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1217623>).

- 6.3. Общият съд от своя страна постанови осем решения, свързани с правото на достъп до документи, като в тези случаи Комисията е била страна в производството.

По отношение на одитните процедури Генералният съд потвърди, че в хода на такава процедура документите, съставляващи част от дописката за одитите, явно са обхванати в своята цялост от изключението по член 4, параграф 2, трето тире от Регламент (ЕО) № 1049/2001, свързано със защитата на целите на дейности по инспектиране, разследване и одит, без да се налага извършване на конкретна и индивидуална преценка за всеки отделен документ¹⁶.

По отношение на член 4, параграф 2, второ тире от Регламент (ЕО) № 1049/2001, свързано със защитата на съдебните процедури и правните становища, Общият съд определи, че писмените становища, подадени пред съдилищата на Европейския съюз, не са изключени по силата на четвърта алинея на член 15, параграф 3 от ДФЕС от правото на достъп до документи¹⁷. Във връзка с това Европейската комисия подаде жалба срещу това решение, която все още се разглежда (вж. дело C-213/15 P, посочено в точка 6.8).

По отношение на процедурите за нотифициране, предвидени в Директива 98/34/ЕО, Общият съд определи, че тези процедури не се считат за разследване по смисъла на член 4, параграф 2, трето тире от Регламент (ЕО) № 1049/2001¹⁸. Франция, с подкрепата на Европейската комисия като встъпила страна, внесе жалба срещу това решение (вж. дело C-331/15 P, посочено в точка 6.8).

Що се отнася до определянето на базите данни като документи, Общият съд потвърди предишно решение, в което се постановява, че части от електронна база данни представляват документ по смисъла на Регламент (ЕО) № 1049/2001, единствено ако данните могат да бъдат извлечени чрез нормално или обичайно търсене¹⁹. Това решение се обжалва от заявителя (вж. дело C-491/15 P, посочено в точка 6.8).

По отношение на изключението от член 4, параграф 3, свързано със защитата на процеса на вземане на решения, Общият съд постанови, че съществува обща презумпция за неоповестяване на (проекти на) оценки на въздействието и свързани с тях документи, включително становища на Комитета за регулаторен контрол, поне докато Комисията не приеме

¹⁶ T-480/11 — Technion and Technion Research & Development Foundation/Комисия (<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=164251&pageIndex=0&doclang=BG&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1216558>).

¹⁷ T-188/12 — Breyer/Комисия (<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=162573&pageIndex=0&doclang=BG&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1217873>).

¹⁸ T-402/12 — Schlyter/Комисия (<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=163724&pageIndex=0&doclang=BG&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1218137>).

¹⁹ T-214/13 — Typke/Комисия (<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=165450&pageIndex=0&doclang=BG&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1218458>).

предложението си или не вземе решение, че не е необходимо да се предприема инициатива за политика²⁰ (понастоящем решението се обжалва по дело C-57/16 P).

Освен това Общият съд постанови две решения във връзка с общата презумпция за неоповестяване, прилагаща се по отношение на преписки за държавни помощи²¹ и концентрации²², и едно решение относно възможността за прилагане на обща презумпция за документи, обменяни в рамките на механизма за обмен на информация в мрежата от обществени органи, които осигуряват спазването на правилата на ЕС в областта на конкуренцията дори след окончателното приключване на провежданите от националния компетентен орган производства²³.

- 6.4. Общият съд постанови едно решение по жалба срещу решение на Съда на публичната служба, по която Комисията е била страна в производството²⁴. В това решение Общият съд постанови, че въпросите, задавани на конкурси за персонал, попадат в обхвата на презумпцията за неоповестяване, произтичаща от защитата на процеса на вземане на решения по смисъла на член 4, параграф 3, и по-конкретно от специфичните разпоредби на Правилника за длъжностните лица за защита на поверителността в конкурсните комисии. Общият съд постанови едно определение по производство за постановяване на временни мерки, като в тези случаи Комисията е била страна в производството. Общият съд спря изпълнението на решението на Комисията, с което тя предоставя достъп до два документа, издадени от френските власти, които са ѝ изпратени в съответствие с Директива 98/34/ЕО (технически стандарти)²⁵. В едно дело, по което Комисията е била страна в производството, Общият съд констатира, че липсва основание за постановяване на съдебно решение по същество,

²⁰ T-424/14 & T-425/14 — ClientEarth/Комисия
(<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=171521&pageIndex=0&doclang=BG&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1219403>).

²¹ T-456/13 — Sea Handling SpA/Комисия (понастоящем решението се обжалва: C-271/15 P)
(<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=163182&pageIndex=0&doclang=FR&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=132413>).

²² T-677/13 — Axa Versicherung AG/Комисия
(<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=165590&pageIndex=0&doclang=BG&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=18737>).

²³ T-623/13 — Unión de Almacenistas de Hierros de España/Комисия
(<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=164249&pageIndex=0&doclang=BG&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1218702>).

²⁴ T 515/14 P и T 516/14 P — Christodoulos Alexandrou/Комисия
(http://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?doclang=FR&text=&pageIndex=0&part=1&mode=lst&docid=171421&occ=first&dir=&cid=127813).

²⁵ T-344/15 R — Френска република/Комисия
(<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=166741&pageIndex=0&doclang=BG&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=19343>).

тъй като всички документи, обхванати от първоначалното заявление, са били изпратени на заявителя²⁶.

6.5. Образувани бяха десет нови производства в Общия съд срещу решения на Комисията на основание Регламент (ЕО) № 1049/2001²⁷.

6.6. Четири нови жалби бяха подадени до Съда на Европейския съюз срещу решения на Общия съд, по които Комисията е била страна в производството²⁸.

7. Заключение

През 2015 г. Комисията продължи да изпълнява ангажимента си за по-голяма прозрачност, както проличава от редовното публикуване на информация за лицата, които се срещат с нейните политически лидери и висши служители, по-широкия достъп до и публикуването на документите, свързани с преговорите за Трансатлантическо партньорство за търговия и инвестиции (ТПТИ) със Съединените американски щати, както и от подобрената версия на Регистъра за прозрачност и напредналото изпълнение на програмата за по-добро регулиране.

По отношение на правото на достъп до документи Комисията продължи активно да публикува обширна информация и да предоставя документи относно различните си законодателни и незаконодателни дейности. Правото на достъп до документи при поискване, подлежащи на специални, ограничени изключения, уредено с Договорите и Регламент (ЕО) № 1049/2001, продължи да бъде важен инструмент, чрез който Комисията изпълнява своя ангажимент за прозрачност. Комисията се стреми да отговори на тези искания по възможно най-бързия начин и чрез възможно най-ефективно използване на ресурсите.

Докато броят на потвърдителните заявления е останал почти непроменен, то броят на броят на първоначалните заявления за достъп до документи се е увеличил значително от 6 227 през 2014 г. на 6 752 през 2015 г., което потвърждава цялостната възходяща тенденция от влизането в сила на Регламент (ЕО) № 1049/2001 насам. Това показва, че гражданите все по-често и активно използват правото си да изискват документи от Комисията.

²⁶ T-250/14 — European Environmental Bureau (EEB)/Комисия (<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=164286&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=127813>).

²⁷ T-51/15 — PAN Europe/Комисия, T-110/15 — International Management Group/Комисия, T-210/15 — Deutsche Telekom/Комисия, T-264/15 — Gameart/Комисия, T-344/15 — Френска република /Комисия, T-448/15 — ЕЕВ/Комисия, T-451/15 — AlzChem AG/Комисия, T-514/15 — Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych/Комисия, T-611/15 — Edeka-Handelsgesellschaft Hessenring/Комисия и T-727/15 — Justice & Environment/Комисия.

²⁸ C-213/15 P — Комисия/Breyer, C-271/15 P — Sea Handling/Комисия, C-331/15 P — Френска република/Schlyter, and C-491/15 P — Typke/Комисия.

Комисията продължава да е институцията, която обработва най-много заявления за достъп до документи. Обемът на заявленията за достъп и високият процент на оповестяване на документи доведоха до предоставянето на голям брой документи, в допълнение към голямото количество документи, които вече са на разположение на многобройните уебстраници на Комисията.