

Брюксел, 7.9.2016 г.
SWD(2016) 259 final

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА

ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

придружаващ

**Предложение за
РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА**

**за създаване на система на ЕС за сертифициране на оборудването за проверка за
авиационна сигурност**

{COM(2016) 491 final}

{SWD(2016) 261 final}

ОБОБЩЕНИЕ

Оценка на въздействието във връзка с предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на система на ЕС за сертифициране на оборудване за проверка във областта на въздухоплаването

А. Необходимостта от мерки

Какъв е проблемът и защо този проблем се поставя на равнище ЕС?

Тази инициатива е насочена към преодоляване на липсата на вътрешен пазар за оборудването за проверка в областта на въздухоплаването. Това води до неефективност и възпрепятства **конкурентоспособността на европейските производители** на такова оборудване.

Без политическа инициатива в подкрепа на конкурентоспособността на европейските производители, техните пазарни дялове на световния пазар ще отбелязват спад.

Какво следва да бъде постигнато?

Правилно функциониране на вътрешния пазар на ЕС за оборудване за проверка в областта на въздухоплаването и повишаване на конкурентоспособността в световен план на дружествата от ЕС.

Какво предимство имат действията на равнище ЕС (субсидиарност)?

Заедно с Комисията държавите членки дадоха частичен отговор на този проблем чрез необвързващо споразумение за сътрудничество за разработването на общи методологии за изпитване. По силата на това споразумение обаче не се издават сертификати. Няма индикации, че държавите членки планират създаването на задължителна взаимно договорена система за сертифициране. Ето защо е необходимо действие от страна на ЕС. Действието на равнище ЕС би имало добавена стойност, тъй като производителите ще се възползват предимствата на вътрешен пазар и ще подобрят своята конкурентоспособност в световен мащаб.

Б. Решения

Какви са различните варианти за постигане на целите? Има ли предпочитан вариант или не? Ако отговорът е не, защо?

Разработени са пет варианта на политиката:

1. „Базов сценарий“, при който Комисията не стартира инициатива. **2. Препоръка** към държавите членки. **3. „Законодателство“** — законодателно предложение, което да позволи на производителите да предлагат на пазара и продават своите продукти в целия Съюз, след като тези продукти са били сертифицирани в една държава членка: **3.1. „Стар подход“**, **3.2. „Нов подход“**, **3.3. „Централизиран подход“**.

Предпочетен е вариант 3.1 „Стар подход“, който би имал значително положително

въздействие и широка подкрепа сред всички заинтересовани страни.

Какви са мненията на различните заинтересовани страни? Кой подкрепя отделните варианти?

Групите на заинтересованите страни не подкрепиха варианти 1 и 2. Повечето заинтересовани страни предпочетоха вариант 3.3, непосредствено след който се нареждат варианти 3.1 и 3.2. Отговорите на тези въпроси, които дадоха заинтересованите страни, бяха до голяма степен еднородни.

В. Въздействие на предпочетения вариант

Какви са ползите от предпочетения вариант (ако има такъв, в противен случай — от основните варианти)?

Сертифицирането ще се извършва само в една държава членка. Очаква предложеното действие на политиката да повиши пазарната ефективност в ЕС, да подобри свободното движение на стоки, да подобри избора на потребителите, да намали административната тежест, да съкрати времето за пускане на пазара и да подобри конкурентоспособността на европейските производители. Това следва да доведе до общо увеличение на продажбите на производителите от ЕС в трети държави, както и да увеличи общите данни за заетостта в сектора.

Какви са разходите за предпочетения вариант (ако има такъв, в противен случай — за основните варианти)?

Намаляването на необходимостта от многократно изпитване на единица оборудване ще доведе до намаляване на годишния брой на изпитвания, извършвани от дадена лаборатория, което от своя страна ще доведе до намаляване на доходите на лабораториите, което обаче ще е по-малко от спестените от производителите разходи.

Какво е въздействието върху МСП и конкурентоспособността?

Настоящата правна несигурност на приложимата понастоящем система за сертифициране увеличава разходите за развойна дейност, както и времето за пускане на пазара на оборудването за проверка. Като се имат предвид ограничените ресурси, с които разполагат МСП, това представлява пропорционално по-голям проблем за такива предприятие в сравнение с по-големите компании. Ето защо се очаква положителното въздействие на вариант 3.1 да бъде по-висок за МСП.

Ще има ли значително въздействие върху националните бюджети и администрации?

Не

Ще има ли други значителни въздействия?

Не
Г. Последващи действия
Кога ще бъде следващото преразглеждане на политиката?
На всеки 5 години