



Страсбург, 25.10.2016 г.
SWD(2016) 344 final

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА

ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

придружаващ

Предложение за Директива на Съвета

относно механизми за разрешаване на спорове във връзка с двойното данъчно облагане в Европейския съюз

{COM(2016) 686 final}

{SWD(2016) 343 final}

Обобщение
Оценка на въздействието относно подобряването на механизмите за разрешаване на спорове във връзка с двойното данъчно облагане (МРСДДО)
А. Необходимост от действие
Защо? Какъв е разглежданият проблем?
<p>Двойното данъчно облагане на доходите от различни държави членки има отрицателно въздействие върху трансграничните инвестиции и води до икономически изкривявания и неефикасност, които създават нестабилна среда както за данъкоплатците, така и за данъчните администрации. Съществуващите механизми за разрешаване на спорове във връзка с двойното данъчно облагане в ЕС, като например процедурите за уреждане на спор по взаимно съгласие (ПВС) като част от спогодбите за избягване на двойното данъчно облагане (СИДДО) или Арбитражната конвенция на ЕС за спорове относно трансферното ценообразуване (АК на ЕС), разкриват няколко недостатъка по отношение на обхвата, ефективността и ефикасността. Наличната информация дава доказателства за случаи, в които е отказан достъп, процедурите са блокирани или забавяни или привеждането в съответствие представлява твърде голяма тежест за данъкоплатците. Отрицателното въздействие на тези недостатъци се увеличава поради тенденциите за глобализация вследствие на нарастването на трансграничните сделки, допълнителния брой и обхват на данъчните одити и цялостната сложност на данъчните разпоредби. Понастоящем често не съществува задължение за държавите членки да гарантират окончателното и убедително решаване на споровете по бърз и ефективен начин. В допълнение, съществува липса на еднакво прилагане на решаването на спорове в рамките на ЕС.</p>
Какво се очаква да бъде постигнато с тази инициатива?
<p>Целта е да се подобрят МРСДДО в ЕС, за да се гарантира ефективно и убедително разрешаване на случаите на спорове във връзка с двойното данъчно облагане с пълно премахване на двойното данъчно облагане. Акцент се поставя върху подобряването на съществуващите механизми с цел да се създаде разумен график за процедурата, единен и по-широк обхват на прилагане в рамките на ЕС, както и на повишена ефективност и сигурност по отношение на изпълнението на окончателното решение.</p>
Каква е добавената стойност от действието на равнището на ЕС?
<p>Европейската добавена стойност се основава на факта, че за ефективно подобряване на разрешаването на спорове е необходимо единно и координирано изпълнение. Важно е също така споровете да се разгледат последователно в настоящия контекст на борба на международно равнище срещу избягването на данъци и отклонението от данъчно облагане. Подобна инициатива ще създаде добавена стойност за достиженията на правото на ЕС в областта на данъчното облагане и по-специално за рамката за трансферно ценообразуване от гледна точка на ефективността и приложимостта в комбинация с предложеното решение.</p>
Б. Решения
Какви законодателни и незаконодателни варианти на политика бяха разгледани? Има ли предпочитан вариант? Защо?

Разгледани са различни варианти, включително

- препоръки за подобряване на функционирането на съществуващите в ЕС МРСДДО,
- препоръка за включване на Съда на ЕС като арбитър в случаите, когато не може да бъде постигнато взаимно съгласие,
- директива, с която да се осигури благоприятна правна рамка за прилагането на разширен МРСДДО в ЕС,
- директива, която предвижда изчерпателен нов правен инструмент, съдържащ стълкновителни норми и МРСДДО.

Оценяването на различните варианти доведе до предпочитан вариант, който приема правната форма на директива. Разработването на изчерпателен нов правен инструмент, съдържащ специални стълкновителни норми, се счита за по-малко подходяща форма поради факта, че при почти всички двустранни отношения тези стълкновителни норми вече съществуват в СИДДО. Допълнителен набор от стълкновителни норми би имал по-скоро отрицателно въздействие. Вместо това е избрано предложението за директива, тъй като съществуващите механизми ще бъдат съчетани със задължителна обвързваща арбитражна фаза като последна мярка и предоставяне на данъкоплатците на правото да използват средствата за правна защита, с които разполагат в рамките на националното законодателство, за да решат случаи на забавяне или отказ на достъп до процедурата. Анализът показва, че този вариант има ясни предимства по отношение на ефективността и своевременността, тъй като разчита на съществуващите практики и ще бъде от полза в сравнение с алтернативната възможност — да не се предприемат никакви действия и да не се правят препоръки.

Кой подкрепя отделните варианти?

Инициативата получи обща подкрепа от група предприятия — заинтересовани страни и от редица държави членки, които изразяват загриженост предимно относно отрицателното отражение. Неправителствените организации, частните лица и другите участници в консултацията не изразиха отрицателна позиция, дори подчертаха по-скоро положителното въздействие на други инициативи, като ОКООКД.

В. Въздействие на предпочитания вариант

Какви са ползите от предпочитания вариант (ако има такъв, в противен случай — от основните варианти)?

Очаква се прилагането на предпочитания вариант да доведе до повишаване на справедливостта на данъчните системи и до създаване на равни условия на конкуренция в резултат на ефективното премахване на двойното данъчно облагане в ЕС. Това би спомогнало да се гарантира, че корпорациите ще плащат полагащия им се дял от данъчната тежест и ще подобри общата справедливост на данъчните системи. Освен това трансграничните пречки пред данъчното облагане ще бъдат ефективно отстранени в рамките на ЕС. Значителните икономически изкривявания биха се намалили чрез създаване на благоприятна среда за растеж и инвестиции. Няма подробни количествени данни и прогнози относно тези очаквани ползи за данъкоплатците или за държавите членки. Въпреки това, при действащия понастоящем МРСДДО случаите са 910 в края на 2014 г. на стойност 10,5 милиарда евро, съответстващи на 3 % от общия размер на корпоративния подоходен данък в ЕС за 2014 г. (351 млрд. евро).

Какви са разходите за предпочитания вариант (ако има такъв, в противен случай — за основните варианти)?

<p>Разходите за предложението по отношение на националните данъчни приходи зависят от начина, по който държавите членки ще коригират своите ресурси, за да изпълнят своите задължения, предвидени в предложението. Тези разходи обаче следва да бъдат ограничени и да не се различават съществено от разходите, които се правят понастоящем при прилагането на МРСДДО, тъй като инициативата се основава на съществуващите достижения на правото и оптимално съчетание с цялостната рамка за трансферно ценообразуване в ЕС. Те следва също така да дадат тласък на икономите от мащаба, тъй като подобни инвестиции в ресурси и административен капацитет ще са необходими на данъчните администрации, за да постигнат същите цели на международно равнище (действие 14 от Плана за действие за борба със свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби на ОИСР). Няма количествени данни за разходите за административна работа за данъчните администрации в описания по-горе контекст.</p>
<p>Какви ще са последиците за предприятията, МСП и микропредприятията?</p>
<p>Инициативата ще засяга всички данъкоплатци, които имат корпоративни доходи, и ще създаде по-голяма равнопоставеност в рамките на ЕС. Тя е съобразена с особеностите на МСП, за да се даде възможност на държавите членки да предложат по-подходящи механизми за алтернативно разрешаване на спорове (например медиация) или за ускорени решения. Като цяло предложените решения предлагат ползи, например под формата на по-ниски разходи за привеждане в съответствие и по-голяма ефективност. Следователно, ефектът е положителен.</p>
<p>Ще има ли значително въздействие за националните бюджети и администрации?</p>
<p>Като цяло в средносрочен план се очаква инициативата да окаже положително въздействие върху инвестициите, растежа и работните места, както и върху събирането на данъците в бъдеще и консолидирането на данъчните приходи.</p>
<p>Ще има ли друго значимо въздействие?</p>
<p>Инициативата ще подобри привлекателността на ЕС по отношение на инвестициите и се очаква да увеличи конкурентоспособността на ЕС като цяло, тъй като ще гарантира по-стабилна и сигурна основа за вземането на инвестиционни решения. Очаква се стопанските дейности да са по-рентабилни, а икономиката — по-устойчива.</p>
<p>Г. Последващи действия</p>
<p>Кога ще се извърши преглед на политиката?</p>
<p>Политиката ще бъде оценена пет години след началото на нейното прилагане. Този срок изглежда разумен, като се има предвид факта, че данъкоплатците и данъчните администрации се нуждаят от време, за да адаптират своето управление на случаите на спорове във връзка с двойното данъчно облагане и да предоставят съответните данни.</p>