

Брюксел, 14.9.2016 г.
SWD(2016) 304 final

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА

ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

придружаващ

Предложения за

Директива на Европейския парламент и на Съвета за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения (преработен текст) и Регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Орган на европейските регулатори в областта на електронните съобщения

{ COM(2016) 590 final }

{ SWD(2016) 303 final }

{ SWD(2016) 305 final }

{ SWD(2016) 313 final }

Обобщение на оценката на въздействието

Оценка на въздействието от прегледа на регулаторната рамка за електронните съобщения

А. Необходимост от действие

Защо? Какъв е проблемът?

През последните няколко години ролята на сектора на електронните съобщения като фактор за развитието на онлайн икономиката значително се увеличи. Във все по-голяма степен потребителите и бизнесът разчитат на услугите за данни и интернет достъп вместо на традиционните телефонни услуги. Това означава, че секторът трябва да даде своя принос, за да се отговори на увеличаващото се търсене от ползвателите и на социално-икономическите нужди и за да се реагира на новите интернет конкуренти. Прегледът на регулаторната рамка може да спомогне за решаването на тези въпроси. Обществената консултация, проучването в подкрепа на оценката на въздействието, оценката на сегашната регулаторна рамка и непрекъснатият диалог със заинтересованите страни спомогнаха да се набележат **три групи проблеми**. Те са: i) пречките пред **неограничената свързаност** чрез повсеместни фиксирани и мобилни инфраструктури с много голям капацитет за цифровия единен пазар, ii) възможността регулаторната рамка да осигурява решения за **динамичните пазарни и технологични промени** и iii) **дублирането на разпоредби, неефективността и липсата на последователност**, водещи до ненужна административна тежест.

Какви са очакваните резултати от прегледа?

Общата цел на прегледа е да се гарантира, че благоприятстващата конкуренцията рамка води до повсеместна неограничена свързаност като основа за развитието на цифровия единен пазар. Това означава включване на нова цел за свързаност с много голям капацитет в допълнение към вече съществуващите цели, свързани с конкуренцията, вътрешния пазар и интересите на крайните ползватели. При извършения анализ се набелязаха три **конкретни цели** за прегледа, които са свързани с общата цел. Първата е да се допринесе за повсеместната свързаност в рамките на вътрешния пазар. Втората е да се насърчи конкуренцията и да се увеличи изборът за ползвателите в рамките на вътрешния пазар. Третата е да се опрости регулаторната намеса и да се постигне последователност на вътрешния пазар. Вътрешният пазар остава цел на рамката и е в основата на всички цели, поставени при прегледа. Бяха набелязани също така няколко евентуални полезни връзки между целите.

Каква е добавената стойност от действието на ЕС?

Разработването на **общи и последователни регулаторни подходи** и обменът на регулаторни знания и ресурси могат да доведат до по-добри нормативни резултати при по-ниски разходи за целия ЕС, особено в сфери, където регулирането има трансгранично измерение. Подобренията в рамката, за да се отговори на настоящите предизвикателства и бъдещото пазарно развитие, могат да доведат до ползи за държавите членки в степента, в която в ЕС се разполага с мрежи с много голям капацитет. Въпреки че трябва да има известна гъвкавост с оглед на местните условия, националните регулатори ще могат да постигнат по-големите си цели само като си сътрудничат помежду си и с Комисията, за да намерят най-добрите решения за сходни проблеми.

Б. Решения

Кои законодателни и незаконодателни варианти на политика бяха разгледани? Има ли предпочитан вариант? Защо?

За всички разгледани въпроси съществува предпочитан вариант: за **достъпа до мрежите** — разгръщането на мрежи с много голям капацитет, като се запази регламентирането на достъпа за големите пазарни субекти, за да се гарантират наличието на конкурентоспособни пазари и внедряването от страна на крайните ползватели; за **радиочестотния спектър** — задължително и контролирано засилено координиране на управлението на радиочестотния спектър, за да се адаптира към нуждите на 5G в ЕС; за **универсалната услуга** — привеждането ѝ в съответствие с пазарните тенденции и достъпността на широколентовата връзка; за **услугите** — рационализиране на секторните регулаторни нужди, за да се вземе предвид развитието в хоризонталното законодателство за защита на потребителите. Също така се свързва регулирането основно с предоставянето на услуга за интернет достъп и на съобщителни услуги, основаващи се на ползването на обществени номерационни ресурси с целево разширяване на конкретните регулаторни задължения за всички интернет съобщителни услуги поради защитата на крайните ползватели и на обществените интереси. Предпочитаният вариант за **правилата за задълженията за пренос** и за електронните програмни указатели е да се внесат само незначителни промени. Предпочитаният вариант за **номерацията** е да се измени рамката на ЕС, за да се решат въпросите във връзка с хармонизацията и конкуренцията на пазара на услугите от типа „машина-машина“. Предпочитаният вариант за **управлението** е да се внесат промени в компетенциите на независимите регулатори и в сегашната структура на ОЕПЕС, за да стане напълно оперативна агенция с повече задачи, включително упражняването на някои правомощия и подобряване на пазарния преглед, номерацията и процесите на предоставяне на радиочестотен спектър. Групата за политиката в областта на радиочестотния спектър ще продължи да бъде консултативен орган на експертно ниво в ЕС, който ще формулира и координира мненията на националните администрации по стратегически въпроси на високо ниво в областта на политиката за радиочестотния спектър и свързаните въпроси.

Кой подкрепя отделните варианти?

Във всяка сфера на политиката са обсъдени последиците върху следните субекти: далекосъобщителните оператори (основните, алтернативните и местните доставчици), ОТТ доставчици, стопанските ползватели, МСП, потребителите, органите на държавите членки и националните регулаторни органи (НРО), като са взети предвид техните мнения в рамките на обществената консултация. В доклада са отразени различните им мнения, включително и критичните. Докато основните оператори и ОТТ операторите клонят към варианти с по-леки регулаторни изисквания, потребителите, алтернативните оператори и НРО са по-скоро за решения с повече регулиране. Като цяло държавите членки и НРО не одобряват радикални решения във връзка с управлението на паневропейско ниво.

В. Въздействие на предпочитаните варианти

Какви са ползите от предпочитаните варианти?

Предпочитаният вариант(и) ще допринесе за свързаността чрез мрежи с много голям капацитет, по-бързо достигане до пазара на ресурсите на радиочестотния спектър и своевременно разгръщане на 5G, наред с внедряването на приложенията на основата на т.нар. „интернет на нещата“ и иновативните науки. Това ще увеличи общата конкурентоспособност на ЕС, тъй като ползите от свързаността и 5G ще са за всички сектори, като автомобилната промишленост, селското стопанство, здравеопазването и транспорта. Те ще укрепят вътрешния пазар, създавайки пространство от стандартни продукти за достъпа в ЕС, като се гарантира, че всеки оператор може да се конкурира в ЕС, и като се отстранят бариерите пред навлизането. Те ще осигурят, че свързаността за гражданите и предприятията от ЕС е на достъпни цени при устойчива конкуренция и универсална услуга, когато е необходимо. Те ще доведат до подобрена защита на крайните ползватели, като ще представят пазарни решения по нови аспекти във връзка с правата. С тях ще се опрости регулаторната намеса и ще се адаптира структурата на управление, за да се осигури по-голяма последователност при предоставянето на радиочестотен спектър и хармонизиран минимален набор от компетенции за независимите НРО в съответствие със задачите на ОЕПЕС. Бяха оценени **ползите и разходите** от предпочитаните варианти, но за някои области (универсалната услуга, номерацията, задълженията за пренос и до известна степен услугите и управлението) не беше възможно да се определи в количествено изражение въздействието. Съгласно модела за тази оценка на въздействието — като съществуват резерви — ако всички предпочитани варианти се приложат на практика едновременно, инвестициите и потреблението ще се увеличат и до 2025 г. ще се наблюдава кумулативен ефект върху растежа от 1,45 %, а върху заетостта — 0,18 %, като се допусне, че реформите са реализирани до 2020 г. Очаква се също така производителността на труда да се увеличи с 0,8 % през периода 2020 г. — 2025 г.

Какви са разходите, свързани с предпочитаните варианти?

Вероятно основните институционални разходи ще са допълнителните ресурси, изисквани от ОЕПЕС, за да изпълнява увеличените си задачи, а за НРО — да допринасят за изпълнението на дейностите на ОЕПЕС. При **междинните допускания относно ефикасността** общият размер на разходите би възлизал на 208,5 млн. евро. Разпоредбите за достъпа във връзка с картографирането могат да доведат до

допълнителни разходи за тези НРО, които все още не извършват проучвания. Въвеждането на разпоредбите за симетричния достъп може също така да доведе до известни разходи в държавите, които нямат опит в тази сфера. По-последователното предоставяне на радиочестотния спектър ще даде възможност за **своевременна и адекватна разполагаемост на радиочестотния спектър за въвеждането на 5G в ЕС**, което ще доведе до общи ползи от 146,5 млрд. евро на година. Повечето от ползите ще бъдат в областта на четири стратегически сектора, които се основават на възможностите, предоставяни от 5G — автомобилния сектор, здравеопазването, транспорта и комуналните услуги. Предпочитаният вариант за услугите може да даде значителен тласък на интернетта на нещата и на цифровизацията на промишлеността, като допринесе за спестяване на средства в сектора на далекосъобщенията и в много други отрасли. Единствените предвидими допълнителни разходи са свързаните с номерата задължения, наложени на доставчиците на ОТТ съобщителни услуги, и тези, които са свързани с достъпа до службите за спешно реагиране, когато съществува стандартизирано техническо решение. Приема се, че поверителността и задълженията за неприкосновеност на личния живот са същите, както и разходите във връзка с номерацията. Възможно е те да наложат някои от сегашните ОТТ бизнес модели да се променят.

Какви ще са последиците за предприятията, МСП и микропредприятията?

Микропредприятията и по-малките предприятия извън централните бизнес средища (включително МСП в селските области) най-вероятно ще използват стратегии, които увеличават разполагаемостта на свързаност с много голям капацитет. Причината за това е, че е възможно в наши дни тези предприятия да не са достатъчно обслужени в сравнение с по-големите предприятия, които вече могат да имат свързаност с много голям капацитет в обектите си. Като се поставя в по-голяма степен акцент на общото разрешение на радиочестотния спектър, отколкото на индивидуалните разрешения, и като се ускорява покриването на цифровия единен пазар с 4G и 5G, предпочитаният вариант за радиочестотния спектър също ще улесни иновациите и предприемачеството. Това е от полза основно (но не само) за новите предприятия и по-малките дружества.

Ще има ли значително отражение върху националните бюджети и администрации?

Вече съществуват структури, които ще подпомогнат планираните мерки. Не се обмисля създаването на нов орган, но някои от компетенциите на съществуващите органи могат да се променят. Не се очаква значително въздействие върху националните бюджети или администрации, като се изключат горепосочените разходи.

Ще има ли друго значимо въздействие?

Не, регулаторната рамка за далекосъобщенията по отношение на електронните съобщения ще продължи да се основава споразуменията за достъпа на базата на принципите на конкуренцията. Не се очаква да има отражение върху трети държави.

Г. Последващи действия

Кога ще се преразглежда политиката?

Цялостен преглед на регулаторната рамка за далекосъобщенията по отношение на електронните съобщения следва да се извърши седем години след влизането ѝ в сила.