



Брюксел, 15.5.2017 г.
COM(2017) 233 final

ДОКЛАД НА КОМИСИЯТА ДО ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И СЪВЕТА
за прилагането на Регламент (ЕС) № 608/2013 на Съвета

1. ВЪВЕДЕНИЕ

Нарушенията на правата върху интелектуалната собственост (ПИС) са широко разпространено и все по-засилващо се явление в целия свят. Международната търговия с фалшифицирани продукти съставлява до 2,5 % от световната търговия, което се равнява на 338 милиарда евро според най-актуалните налични данни от 2013 г.¹. Въздействието на фалшифицирането в Европейския съюз е изключително силно, като фалшифицираните и пиратските продукти съставляват до 5 % от вноса, което се равнява на 85 милиарда евро.

Основен елемент на системата на ЕС за защита на ПИС на границите е Регламент (ЕС) № 608/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юни 2013 г. относно защитата на правата върху интелектуалната собственост², наричан по-нататък Регламент (ЕС) № 608/2013. Той се прилага от 1 януари 2014 г.

Член 37 от Регламент (ЕС) № 608/2013 гласи: „...Комисията представя на Европейския парламент и на Съвета доклад за прилагането на настоящия регламент. При необходимост докладът се придружава от подходящи препоръки.

Докладът разглежда всякакви значими инциденти, свързани с преминаване на лекарствени продукти под режим транзит през митническата територия на Съюза, които могат да възникнат по настоящия регламент, и включва оценка на потенциалното му отражение върху поетите от Съюза ангажименти относно достъпа до лекарствени продукти съгласно декларацията относно ТРИПС и общественото здраве, приета на министерската конференция на СТО в Доха на 14 ноември 2001 г., както и мерките, предприети срещу всякакви случаи, пораждащи неблагоприятни последици в този смисъл.“

Регламент (ЕС) № 608/2013 е придружен от Плана за действие на ЕС в областта на митниците за борба с нарушенията на правата върху интелектуалната собственост за периода 2013—2017 г.³, във връзка с който Комисията представя на Съвета годишен обобщаващ доклад и ще представи и окончателен доклад до края на 2017 г.

Целта на настоящия документ е да се представи доклад за събраните от Комисията отзиви относно прилагането на Регламент (ЕС) № 608/2013 от 1 януари 2014 г. насам. По отношение на прилагането от страна на държавите членки докладът обхваща тригодишен период от 1 януари 2014 г. до декември 2016 г., а подробните данни за

¹ Търговията с фалшифицирани и пиратски стоки: обзор на икономическото въздействие, ОИСР/EUIPO (2016 г.).
https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/observatory/documents/Mapping_the_Economic_Impact_study/Mapping_the_Economic_Impact_en.pdf.

² Регламент (ЕС) № 608/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юни 2013 г. относно защитата на правата върху интелектуалната собственост, осъществявана от митническите органи, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1383/2003 на Съвета (ОВ L 181, 29.6.2013 г., стр. 15—33).

³ Резолюция на Съвета относно плана за действие на ЕС в областта на митниците за борба с нарушенията на правата върху интелектуалната собственост (ПИС) (ОВ C 80, 19.3.2013 г., стр. 1).

действията, предприети на границите на ЕС, обхващат 2014 г. и 2015 г., тъй като по време на изготвянето на настоящия доклад статистическите данни за 2016 г. все още не са били налични.

В раздел 2 се обяснява методологията, използвана за изготвянето на доклада.

В раздел 3 се описва законодателната уредба на ЕС и се акцентира върху главните новости, въведени с Регламент (ЕС) № 608/2013.

В раздел 4 се прави преглед на коментарите, представени от частния сектор.

В раздел 5 се анализира как държавите членки са приложили Регламент (ЕС) № 608/2013, като се акцентира върху новостите и незадължителните елементи, въведени с посочения регламент. Той съдържа и данни за конкретното прилагане на Регламент (ЕС) № 608/2013.

В раздел 6 са представени заключенията.

2. МЕТОДОЛОГИЯ

За изготвянето на доклада са използвани следните средства:

- посещения с цел подкрепа в държавите членки и консултации с държавите членки по въпроса за лекарствените продукти;
- консултации със заинтересованите страни;
- изтегляне на информация от централната база данни на Комисията, т.нар. база данни COPIS (информационна система за борба с фалшифицирането и пиратството).

2.1 Посещения с цел подкрепа в държавите членки и консултации с държавите членки по въпроса за лекарствените продукти

В Плана за действие на ЕС в областта на митниците за борба с нарушенията на правата върху интелектуалната собственост за периода 2013—2017 г. се предвиждат редица действия, които да бъдат изпълнени от Комисията и митническите администрации на държавите членки с цел гарантиране на ефективно прилагане на Регламент (ЕС) № 608/2013.

Едно от действията е свързано с извършване на посещения с цел подкрепа през периода 2015—2017 г. от страна на Комисията и национални експерти по ПИС в 28-те държави членки, за да се установи диалог с органите, които отговарят за прилагането на Регламент (ЕС) № 608/2013, с цел:

- да се събере информация относно прилагането на Регламент (ЕС) № 608/2013.
- да се улесни обменът на получени от опита знания и най-добри практики.

През 2015 г. и 2016 г. Комисията, заедно с експерти по ПИС от митническите органи на държавите членки, извърши 24 посещения с цел подкрепа в следните държави: BE, NL,

FI, EE, SI, HR, LV, LT, MT, IT, EL, CY, SE, DK, DE, AT, SK, CZ, HU, PL, ES, PT, FR и LU. Тези посещения бяха използвани за изготвянето на настоящия документ. По отношение на държавите членки, които предстои да бъдат посетени през 2017 г., а именно BG, IE, RO и UK, Комисията прикани митническите органи да попълнят въпросника, използван при посещенията с цел подкрепа, за да могат митническите органи на всички държави членки да изразят становищата си относно прилагането на Регламент (ЕС) № 608/2013. Въпросниците, попълнени от митническите органи на тези държави членки, бяха получени в течение на 2016 г.

Във връзка с първото заседание на експертната група в областта на митниците (направление по защитата на ПИС), което се състоя на 11 юли 2016 г., Комисията изиска от митническите органи на държавите членки да докладват пред Комисията и за всякакви значими инциденти, свързани с преминаването на лекарствени продукти под режим транзит през митническата територия на Съюза, които могат да възникнат във връзка с Регламент (ЕС) № 608/2013.

2.2 Консултации със заинтересованите страни

Съгласно Плана за действие на ЕС в областта на митниците за борба с нарушенията на правата върху интелектуалната собственост за периода 2013—2017 г. беше създадена група с участието на Комисията, митническите органи в ЕС, носителите на права и други заинтересовани страни в контекста на действие 1.3.2 от Плана⁴. Групата заседава веднъж годишно.

На четвъртото заседание на групата, проведено в Брюксел на 12 юли 2016 г., Комисията прикани носителите на права и другите заинтересовани страни да представят сведения относно прилагането на Регламент (ЕС) № 608/2013, като вниманието бъде насочено специално към следните разпоредби, които представляват пряк интерес за тях:

- глава II относно заявленията за намеса (във връзка със съдържанието на заявленията за намеса, определено в Регламент за изпълнение (ЕС) № 1352/2013 на Комисията);
- член 19 относно инспекцията и вземането на проби от стоки, чието вдигане е отложено или които са задържани;
- член 21 относно разрешената употреба на определена информация от притежателя на решението;
- член 23 (стандартна процедура за унищожаване на стоките и започване на производство) и член 26 (процедура за унищожаване на стоки в малки пратки);
- член 28 относно отговорността на притежателя на решението;
- член 29 относно разходите.

До края на септември 2016 г. бяха получени осем отговора от следните асоциации: Европейската асоциация на фирмите за експресни куриерски услуги (ЕЕА), Съюза на

⁴ Целта на действие 1.3.2 от Плана за действие на ЕС в областта на митниците за борба с нарушенията на правата върху интелектуалната собственост е да се предприеме диалог между митническите органи и носителите на права и заинтересованите страни, участващи в защитата на ПИС.

фабрикантите (UNIFAB), Асоциацията на Европейските общности за търговските марки (ECTA), Европейската федерация на фармацевтичните индустрии и асоциации (EFPIA), Европейското сдружение в сектора на полупроводниците (ESIA), Международната асоциация за търговските марки (INTA), Бизнесът в действие за прекратяване на фалшифицирането и пиратството (BASCAP), Европейската асоциация на притежателите на търговски марки (MARQUES).

Комисията благодари на посочените асоциации за изпратените коментари.

2.3 Използване на COPIS (изтегляне на информация от COPIS)

В Регламент (ЕС) № 608/2013 се предвижда Комисията да създаде централна база данни с цел осигуряване на обработката на информацията, предавана от държавите членки на Комисията и свързана с решенията, с които се удовлетворяват заявления, както и с отлагането на вдигането на стоките или тяхното задържане. Централната база данни COPIS започна да функционира на 1 януари 2014 г. Тя подлежи на постоянно доразработване.

Комисията има достъп до съдържащата се в COPIS информация за целите на изпълнението на правните ѝ задължения по прилагането на Регламент (ЕС) № 608/2013.

За изготвянето на настоящия доклад Комисията извлече необходимата информация от COPIS, засягаща по-специално:

- броя на заявленията за намеса (ЗН) по вид на правата върху интелектуалната собственост, обхванати от Регламент (ЕС) № 608/2013 (вж. приложение 1);
- резултатите от използването на „стандартната процедура“;
- използването на „процедурата за малки пратки“ (вж. приложение 2).

3. ЗАКОНОДАТЕЛНА УРЕДБА НА ЕС

3.1 Контекст

ЕС започна законодателното уреждане на защитата на ПИС на границите на равнището на ЕС още през 1987 г. с Регламент (ЕИО) № 3842/86 на Съвета⁵ за установяване на мерки за забрана на допускането до свободно обращение на фалшифицирани стоки. Оттогава насам бяха приети три регламента⁶ с цел приспособяване на обхвата и

⁵ Регламент (ЕИО) № 3842/86 на Съвета от 1 декември 1986 г. за установяване на мерки за забрана на допускането до свободно обращение на фалшифицирани стоки (ОВ L 357, 18.12.1986 г., стр. 1).

⁶ Регламент (ЕО) № 3295/94 на Съвета от 22 декември 1994 г. относно определянето на мерки за забрана на пускането в свободно обращение, износа, повторния износ или внасянето, при преустановяваща процедура, на фалшиви и пиратски стоки (ОВ L 341, 30.12.1994 г., стр. 8), Регламент (ЕО) № 1383/2003 на Съвета от 22 юли 2003 г. относно намесата на митническите органи по отношение на стоки, за които се подозира, че нарушават някои права върху интелектуалната собственост, както и относно мерките, които следва да се вземат по отношение на стоки, нарушаващи някои права върху интелектуалната собственост (ОВ L 196, 2.8.2003 г., стр. 7) и Регламент (ЕС) № 608/2013.

процедурите спрямо развитието на тенденциите при измамите. При последното преразглеждане, което доведе до приемането на Регламент (ЕС) № 608/2013, беше обърнато специално внимание на увеличаващата се търговия с фалшифицирани стоки в резултат на разрастващата се електронна търговия.

Както и с предишните регламенти на ЕС в областта, с Регламент (ЕС) № 608/2013 се установяват мерките за защита на ПИС на границите, съдържащи се в Споразумението за свързаните с търговията аспекти на правата върху интелектуалната собственост (ТРИПС), което беше одобрено от Съвета на ЕС през 1994 г. като част от Уругвайския кръг на многостранните търговски преговори и сключено в рамките на Световната търговска организация (СТО). С Регламента се установяват дори незадължителните изисквания на ТРИПС по отношение на защитата на ПИС на границите, като например контрола над фалшифицираните стоки под режим износ и транзит, като така се отразява ангажираността на ЕС за висока степен на закрила на ПИС.

Целта е да се предотврати „пускането на вътрешния пазар“ на стоките, нарушаващи ПИС, и да се приемат мерки в това отношение, „без при това да се създават спънки пред свободата на законната търговия“.

Регламент (ЕС) № 608/2013 съдържа единствено процедурни правила за митническите органи. В този смисъл с него не се въвеждат критерии за установяване на наличие на нарушение на ПИС, които са определени в съответното материално право.

С Регламент (ЕС) № 608/2013 на митническите органи в ЕС се предоставят правомощия да задържат стоките, за които се предполага, че нарушават ПИС, предоставени със законодателни разпоредби на ЕС или национални законодателни разпоредби в областта на интелектуалната собственост, и които са под митнически контрол или митнически надзор.

Контролът от страна на митническите органи трябва да се извършва въз основа на анализ на риска и следва да бъде пропорционален на риска. Поради това е изключително важно митническите органи да разполагат с достатъчна и адекватна информация от носителите на права, за да организират правилно своя анализ на риска.

Митническите органи могат да действат при наличие на „заявление за намеса“ (ЗН) от носителите на права или по собствена инициатива, наречена „*ex officio*“.

ЗН се подава до митническите органи от лица, които имат право да поискат откриването на съдебно производство за установяване на нарушение на право върху интелектуалната собственост. Националните ЗН се подават в държавата членка и с тях се иска намеса на митническите органи на държава членка в рамките на тази държава членка. Въз основа на правото на Съюза, пораждащо действие в целия Съюз, носителите на ПИС могат да подадат съюзно ЗН, което ще породи действие в повече от една държава членка.

Формулярите на заявлението за намеса и на искането за удължаване са установени в Регламент за изпълнение (ЕС) № 1352/2013 на Комисията от 4 декември 2013 г.⁷.

Митническите органи вземат решение дали ЗН да бъде удовлетворено или отхвърлено.

Когато митническите органи отложат вдигането на стоките или задържат стоките, за които се предполага, че нарушават права върху интелектуалната собственост, те уведомяват за това притежателя на решението, с което се удовлетворява заявлението, и декларатора или държателя на стоките. При „стандартната процедура“ стоките, за които се предполага, че нарушават права върху интелектуалната собственост, могат да бъдат унищожени с писмено потвърждение от притежателя на решението, че според него е нарушено право върху интелектуалната собственост, и с изричното или мълчаливото съгласие на двете страни. В противен случай стоките се вдигат, освен ако притежателят на решението уведоми митническите органи, че е започнал производство, за да се установи дали е било нарушено ПИС. Крайният срок за предоставяне на съгласие за унищожаване на стоките или за уведомяване на митническите органи за започване на производство е 10 работни дни (3 дни при бързоразвалящи се стоки), като в случай на започване на производство той може да бъде удължен с още максимум 10 работни дни, когато това бъде счетено за целесъобразно.

Когато задържаните стоки, за които се предполага, че нарушават ПИС, не са включени в ЗН (намеса *ex officio*), митническите органи трябва да уведомят съответните лица за задържането, като им предоставят възможност да подадат ЗН.

В Регламент (ЕС) № 608/2013 се предвижда и опростена процедура за малки пратки, доставяни чрез пощенска или куриерска услуга („процедура за малки пратки“), приложима по искане на притежателя на решението за удовлетворяване на заявлението, при която стоките могат да бъдат унищожени с изричното или мълчаливото съгласие на единствения декларатор или държател на стоките.

ЗН и информацията за задържането се разглеждат и обработват чрез COPIS. Въз основа на данните, предадени от митническите органи на държавите членки чрез COPIS, Комисията ежегодно публикува резултатите от намесата на митническите органи на външните граници на ЕС⁸.

3.2 Нови елементи, въведени с Регламент (ЕС) № 608/2013

Основните нови елементи, въведени с Регламент (ЕС) № 608/2013, които допълват схемата, съдържаща се още в предходните регламенти, са следните:

⁷ Регламент за изпълнение(ЕС) № 1352/2013 на Комисията от 4 декември 2013 г. за установяване на формулярите, предвидени в Регламент (ЕС) № 608/2013 на Европейския парламент и на Съвета относно защитата на правата върху интелектуалната собственост, осъществявана от митническите органи (ОВ L 341, 18.12.2013 г., стр. 10.)

⁸ http://ec.europa.eu/taxation_customs/business/customs-controls/counterfeit-piracy-other-ipr-violations/ipr-infringements-facts-figures_en

- Разширяване на кръга на правата и нарушенията, които са предмет на намесата на митническите органи: с цел да се засили осигуряването на защитата на ПИС, обхватът на намесата на митническите органи беше разширен, така че да се включат и други видове права и нарушения, освен попадащите в обхвата на Регламент (ЕО) № 1383/2003. Другите видове закриляни права са търговските наименования, топологиите на полупроводникови изделия и полезните модели. Обхванатите понастоящем географски указания включват не само селскостопански, но и евентуални бъдещи неселскостопански продукти, като в Регламента изрично се посочват географските указания, предвидени в споразуменията с трети държави. Освен това обхватът на Регламента беше разширен, така че да обхваща повече случаи на нарушения, а именно всички възможни нарушения по отношение на търговски марки (като например търговски марки, пораждащи объркване поради сходство, и популярни търговски марки), и не само фалшифицирани стоки като в предходните регламенти, а също и нарушения, извършвани чрез приспособления за заобикаляне на мерки (приспособления, които първоначално са проектирани, произведени или приспособени с цел осигуряване или улесняване на заобикалянето на технологични мерки, които възпрепятстват или ограничават неразрешените действия по отношение на произведения).

- Обхватът и елементите на информацията, която следва да се предоставя в ЗН, бяха разширени в сравнение с предходния регламент.

- Опростената процедура за унищожаване стана задължителна стандартна процедура. При тази процедура, която съществуваше като незадължителна процедура още по силата на Регламент (ЕС) № 1383/2003, стоките, за които се предполага, че нарушават ПИС, могат да бъдат унищожени, без да е необходимо да се определя дали е било нарушено ПИС, при наличие на писмено потвърждение от притежателя на решението, че според него е нарушено ПИС, и с изричното съгласие на двете страни. В процедурата се предвижда възможност за бързо и икономично унищожаване на стоките. Още в миналото това беше успешен инструмент за практическото разглеждане и справяне с „безспорните случаи“ на нарушаване на ПИС; установяването ѝ като стандартна процедура доказва, че тя е била еднакво успешна във всички държави членки.

За разлика от опростената процедура, описана в Регламент (ЕС) № 1383/2003, при новата стандартна процедура не се изисква притежателят на решението да получи пряко писменото съгласие на държателя на стоките/декларатора да остави стоките да бъдат унищожени, а при настоящото положение митническите органи отговарят за уведомяването на държателя на стоките/декларатора, като митническите органи могат да приемат, че държателят на стоките/деклараторът е предоставил съгласието си, ако не е възразил изрично срещу унищожаването.

- Специфичната процедура за малки пратки беше въведена с цел справяне с нарастващата тенденция за малки пратки с фалшифицирани и пиратски стоки, които обикновено влизат в Съюза чрез пощенска услуга или търговско куриерско

предприятие, и с цел свеждане до минимум на разходите и административната тежест във връзка с разглеждането на такива случаи. Тя се прилага по отношение на малките пратки, определени в член 2, параграф 19 от Регламент (ЕС) № 608/2013, а именно пощенски или експресни куриерски пратки, които съдържат най-много три артикула или имат общо тегло, по-малко от два килограма.

- „Мълчаливо съгласие“: както при стандартната процедура, така и при процедурата за малки пратки се предвижда възможността за използване на мълчаливото съгласие на държателя на стоките/декларатора, вместо неговото изрично съгласие за унищожаване на стоките. С други думи, когато в определения срок деклараторът или държателят на стоките не е потвърдил съгласието си за унищожаването на стоките, нито е уведомил митническите органи, че възразява срещу унищожаването, митническите органи могат да считат, че деклараторът или държателят на стоките е потвърдил съгласието си за унищожаването на стоките.

- Разходи: ако митническите органи предприемат намеса по подадено заявление, съгласно член 29 от Регламент (ЕС) № 608/2013 те могат да решат, че притежателят на решението следва да възстанови всички разходи, направени от тях при намесата за защитата на неговите права върху интелектуалната собственост. Това решение се взема от митническите органи на държавите членки.

- С член 22 от Регламент (ЕС) № 608/2013 се въвежда разпоредба относно обмена на информация и данни със съответните органи на трети държави с цел да се допринесе за борбата с международната търговия със стоки, нарушаващи ПИС. За да се активира процедурата, Комисията приема актове за изпълнение, с които се определят елементите на необходимите практически условия за обмена на данни и информация.

- Защитата на правата върху интелектуалната собственост, осъществявана от митническите органи в рамките на Европейския съюз, налага обмен на данни относно решенията, свързани със ЗН. Необходимо беше обменът на такива данни, както и на данните за намесата на митническите органи, да стане достъпен посредством централна електронна база данни. Във връзка с това Комисията създаде централната база данни COPIS, която функционира от 1 януари 2014 г. насам.

4. КОМЕНТАРИ ОТ ЧАСТНИЯ СЕКТОР

Асоциациите на носителите на права и предприятията за експресни куриерски услуги **оценяват високо повечето от новостите**, въведени с Регламент (ЕС) № 608/2013, и **като цяло дават положителни отзиви** относно неговото действие.

Включването на допълнителни ПИС в обхвата на митническия контрол се счита за полезно с това, че позволява съгласуване между Регламент (ЕС) № 608/2013 и Директива 2004/48/ЕО относно упражняването на права върху интелектуалната собственост и свежда до минимум дискриминационното третиране на ПИС, които не са свързани с търговски марки.

Подаването на ЗН не се счита за прекалено сложно. Процедурата за съюзни ЗН (подаване в една държава членка и препращане до друга държава членка от страна на държавата членка, в която е удовлетворено заявлението) също се счита за полезна.

Новата стандартна процедура с предлаганата от нея „възможност за мълчаливо съгласие“, изглежда, се оценява особено високо и се счита за много полезен инструмент.

Като цяло получените отговори разкриват положително мнение по отношение на начина, по който митническите органи изпълняват задълженията си във връзка с Регламента.

Въпросите, които **пораждат известна загриженост**, са следните:

- Информацията, която следва да се предоставя в ЗН невинаги може да бъде ясно определена (например какво следва да се счита за „оторизиран дистрибутор“, т.е. одобрен дистрибутор?) или посочената информация може да бъде остаряла и да не е съобразена със съвременната практика на изнасяне на производството в световен мащаб (global sourcing) и веригата на доставки и дори събирането на някои данни може да бъде трудно (място на производство, участващи дружества, търговци и т.н.). Освен това разграничаването на задължителните и незадължителните полета във формулярите, приложени към Регламент за изпълнение (ЕС) № 1352/2013, не е отразено в Регламент (ЕС) № 608/2013.

Що се отнася до актуализирането на информацията, съдържаща се в ЗН, едва ли би било ефективно задължението на притежателя на решението да уведомява митническите органи за всички промени във всички видове информация, посочена в член 6 (с оглед на значителното количество на информацията, която се изисква в посочения член).

В някои отговори се предлага опростяване на езиковия режим за съюзното ЗН чрез приемане на подаване на английски, френски или немски език във всички 28 държави членки.

- Връщането на пробите, предвидено в член 19, параграф 2, не би било възможно във всички случаи, тъй като при извършването на анализ пробите често биват повреждани.

Ако пробите не могат да бъдат предоставени от митническите органи в рамките на първите десет работни дни, се предлага десетдневният срок за започване на производство от страна на притежателя на решението да бъде съответно удължен.

- Десетдневният срок за започване на производство е твърде кратък (стандартна процедура — член 23). В някои отговори се предлага на притежателя на решението да се предоставя възможността за започване на съдебно производство в срок, който следва да бъде изчисляван от деня на уведомяване на митническите органи за възраженията срещу унищожаването до унищожаването от страна на декларатора или държателя на стоките (а не от уведомяването за отлагане на вдигането или задържането на стоките).

- Съхранението на стоките (чието вдигане е било отложено или които са били задържани в обект на предприятие за експресни куриерски услуги) би довело до допълнителни косвени разходи.

- Предварителното оценяване на разходите за унищожаване (член 29) би било трудно (особено при процедурата за малки пратки, тъй като притежателят на решението не е уведомяван за всяко задържане) и те ще се увеличават. В някои отговори се предлага на притежателя на решението да се предоставя възможността да определя условията за съхранение и унищожаване по икономичен начин или разходите, свързани с намесата по отношение на фалшифицирани стоки, да се заплащат от нарушителя/вносителя, или тежестта да се поема от посредниците (изпращач/товародател/превозвач).

Що се отнася до процедурата за малки пратки, въпреки че според някои отговори тя се счита за много полезна, в други се заключава, че тя не може да се използва за някои видове продукти (например лекарствените продукти, тъй като съществува задължение фармацевтичната промишленост да съобщава за задържанятия на лекарствени продукти на органите, или за полупроводниковите изделия, тъй като оценката за наличие на нарушение е сложно), или че тя не може да се използва изобщо, тъй като не би гарантирала достатъчно наличие на информация за извършените задържания.

- Списъкът на разрешените видове използване на информацията, предоставяна от митническите органи на притежателя на решението, не е формулиран достатъчно ясно.

- По отношение на „процедурата за преждевременно вдигане на стоките“ и определянето на гаранцията, цената на лиценза, получена от уебсайта на носителя на правата, не следва да се счита за разумна гаранция.

- По отношение на отговорността на притежателя на решението не бяха направени общи коментари. Някои отговори засягат отговорността по отношение на конкретния въпрос за невъзможността за връщане на пробите, като основната идея е, че притежателят на решението не следва да се счита за отговорен за пробите, които не са върнати или са повредени, с изключение на случая, когато държателят на стоките/деклараторът е възразил срещу унищожаването и в следствие е установено, че въпросните стоки не нарушават ПИС.

Освен това в предоставените отговори **се повдигат някои въпроси във връзка с тълкуването** на определени аспекти на Регламент (ЕС) № 608/2013, които бяха или ще бъдат разгледани пряко със заинтересованите страни.

И последно, в предоставените отговори се посочва, че **не се наблюдава общо за целия ЕС прилагане** по някои въпроси, например информацията, която се счита за задължителна в ЗН, крайния срок за искане на подновяване на решението на митническите органи, с което се удовлетворява ЗН, начина за прилагане на стандартната процедура (включително по отношение на предаването на информация на притежателя на решението), причината, която се признава за основателна да не се започва производство, прилагането на процедурата за малки пратки (която няма да се

прилага от всички държави членки), неизползването на информацията, предоставена от притежателя на решението в ЗН и съдържаща се в COPIS за целите на анализа на риска.

5. ПРИЛАГАНЕ ОТ СТРАНА НА ДЪРЖАВИТЕ ЧЛЕНКИ

Въпреки че митническото законодателство се приема на равнището на ЕС, за неговото прилагане са отговорни държавите членки чрез своите национални митнически администрации. Освен това държавите членки разполагат с правомощия за организацията на своите митнически администрации, включително за организацията на обучението на митническите служители. В съображение 7 от Регламент (ЕС) № 608/2013 обаче се посочва, че държавите членки следва в сътрудничество с Комисията да предоставят подходящо обучение за митническите служители, за да се осигури правилното прилагане на Регламента.

Анализирането на въпросниците и обменът на становища, извършени по време на посещенията с цел подкрепа, позволиха обсъждането на административната организация на митническите отдели, отговарящи за защитата на ПИС както на централно, така и на местно равнище (включително ангажираните човешки ресурси, предоставяното обучение, използването на бази данни и т.н.), на сътрудничеството с различните заинтересовани страни и на прилагането на всички процедури, предвидени в Регламента.

Регламент (ЕС) № 608/2013 съдържа както задължителни, така и незадължителни разпоредби. С незадължителните разпоредби на държавите членки се предоставя правото да вземат решения относно използването на едната или другата възможност. Такъв е случаят с решението за използване на „мълчаливото съгласие“, посочено както в стандартната процедура, така и в процедурата за малки пратки (членове 23 и 26), решението за искане от притежателя на решението да поеме разходите, направени от митническите органи при намесата (член 29), и решението дали да бъде уведомяван държателят на стоките или деклараторът както при стандартната процедура, така и при процедурата за малки пратки (членове 17 и 26). Посещенията с цел подкрепа предоставиха възможност да се придобие цялостна представа за избора, направен от държавите членки по отношение на гъвкавостта, предлагана от Регламента.

5.1 Човешки ресурси/организационни аспекти

Държавите членки са изправени пред все по-ограничени ресурси в областта на митниците.

Колко човешки ресурси се предвиждат в областта на ПИС зависи главно от степента, в която ПИС са възприети като приоритет във всяка държава членка, от броя на ЗН, получени на национално равнище, от организацията на компетентния митнически отдел в областта на ПИС (КМО ПИС — отделът, отговарящ за разглеждането на заявленията за намеса) и от неговата роля.

В повечето държави членки КМО ПИС е установен на централно равнище.

Ролята му може да бъде определена така, че да предполага силна централизация на задачите по отношение на ПИС в рамките на държавата членка (включително равнището на изпълнение на процедурите за уведомяване на носителите на права и държателя на стоките/декларатора за задържанията, предприети от местните митнически служби).

Персоналът на КМО ПИС може да варира от екип от максимум 20 души до едно лице.

Примери за ролите, възлагани на много голям КМО ПИС, изпълняващ силно централизирана функция, могат да бъдат:

- *Консултации на етапа на подготовка на законодателството на ЕС в областта на ПИС или на националните законодателни актове в областта на ПИС;*
- *Изготвяне на вътрешни указания за осигуряване на разяснения относно Регламент (ЕС) № 608/2013 за местните митнически учреждения или относно понятията, свързани с нарушенията на ПИС;*
- *Разглеждане на ЗН — съдействие за носителите на права при изготвянето на ЗН, приемане на решения за удовлетворяване или отхвърляне на ЗН и регистриране на ЗН в съответната база данни;*
- *Надзор по отношение на базата данни.*
- *Предоставяне на услуги за носители на права и икономически представители (КМО ПИС изпълнява посредническа роля между носителя на права и местното митническо учреждение с цел централизиране на контактите с носителите на права);*
- *Подкрепа за митническите учреждения при намеси във връзка с ПИС (разясняване на съдържанието на ЗН, подкрепа при ex officio процедура, подкрепа във връзка с преждевременното вдигане на стоките чрез определяне на гаранцията, която следва да бъде предоставена от декларатора);*
- *Нарушения: действия ex officio, установяване на съответните носители на права;*
- *Участие в управлението на риска;*
- *Обучение (в националните гимназии с насоченост в областта на митниците — разработване на учебно съдържание/материали, създаване на учебно съдържание, обучение);*
- *Дейности за връзки с обществеността:*
 - *публикуване на статистически данни (ежегодно);*
 - *проучвания от печата, интервюта;*
 - повишаване на осведомеността сред потребителите и представители на икономиката (кръгли маси, пресконференции, лекции, брошури);*
 - *сътрудничество с национални и международни организации.*

В повечето случаи обаче КМО ПИС изпълнява главно функцията за разглеждане на ЗН.

В някои държави членки специалисти по ПИС са командировани на местно ниво (главни учреждения, на които се налага да разглеждат случаи във връзка с ПИС).

Обучение във връзка с ПИС се предвижда във всички държави членки както на първоначалния етап на обучение (за всички митнически служители), така и на етапа на професионалното обучение (за експерти в областта на ПИС). В някои случаи се използва модулът за електронно обучение, разработен в сътрудничество между Комисията, държавите членки и Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO). Много държави членки редовно отправят искане за помощ при обучението по материално право в областта на интелектуалната собственост.

5.2 Сътрудничество със заинтересованите страни

5.2.1 Публичен сектор

В Регламент (ЕС) № 608/2013 не се предвижда сътрудничество между митническите органи и други органи, ангажирани със защитата на ПИС, но то възникна по време на посещенията с цел подкрепа, тъй като това е елемент, който е от съществено значение за подобряване на цялостните резултати във връзка със защитата на ПИС.

Като цяло равнището на сътрудничество между митническите органи и другите органи, участващи в защитата на ПИС, беше описано като средно до ниско. Това положение може да бъде обяснено с различните правомощия и функции, възложени на отделните органи.

В държавите членки, които съобщават за добро сътрудничество, то е организирано чрез споразумения, постигнати на национално равнище (посредством сътрудничество, организирано на политическо равнище между различните министерства, в някои случаи с включване и на оперативен елемент).

На сътрудничеството между органите следва да бъде обърнато допълнително внимание чрез мероприятие за изграждане на база от знания, организирано в сътрудничество с EUIPO.

5.2.2 Частен сектор

Като цяло сътрудничеството между митническите органи и носителите на права или техните представители се описва като добро, въпреки че в някои случаи се отчитат затруднения (вж. раздела за ЗН по-долу).

В член 30 от Регламент (ЕС) № 608/2013 се предвижда, че държавите членки предприемат необходимите мерки с цел притежателите на решения да спазват задълженията, установени в Регламент (ЕС) № 608/2013, като определят разпоредби за установяване на санкции, когато е целесъобразно. Към момента малко на брой (6)

държави членки са приели (или вече са имали) национални законодателни разпоредби относно санкциите, определени в член 30. В случай на инциденти с притежатели на решения повечето държави членки предпочитат първо да прибегнат до диалог за намиране приемливи решения.

5.3 Заявление за намеса (съдържание/качество на информацията)

Административната система за защита от страна на митническите органи, въведена с Регламент (ЕС) № 608/2013, функционира въз основа на искането, което носителите на права трябва да подадат до митническите органи. Намесата от страна на митническите органи произтича изцяло от тези ЗН. Поради това е изключително важно съдържанието да се в тях информация да бъде достатъчно качествена, за да позволява ефективна намеса от страна на митническите органи. Това се отнася особено за съюзните ЗН, издадени от една държава членка, които ще се прилагат в други държави членки.

Повечето митнически органи на държавите членки считат, че като цяло ЗН, които получават, все още не съдържат информация с необходимото качество.

В малък брой от случаите това води до решение за отхвърляне на ЗН.

През есента на 2016 г. беше организиран семинар „Митници 2020“ с участието на митническите органи на държавите членки по въпросите на защитата на ПИС, осъществявана от митническите органи, хармонизирането на процеса на удовлетворяване и разглеждане на ЗН, отговорността на митническата администрация по отношение на ЗН.

На семинара беше препоръчано ЗН винаги да съдържа следните задължителни елементи:

- информация за идентификацията на оригиналните стоки и стоките, нарушаващи ПИС;
- елементи във връзка със сигурността;
- информация за веригата за дистрибуция/доставки.

Освен това с цел да се подобри качеството и съдържанието на ЗН беше препоръчано да се осигури по-успешно популяризиране на Ръководството за попълване на заявления за намеса и искания за удължаване на срока⁹.

Държавите членки подчертаха въпроса за несъответствията между някои от клетките на формуляра и полетата на COPIS. Този проблем ще бъде решен от Комисията в следваща версия на COPIS.

5.4 Използване на процедурите

⁹ Вж. http://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/resources/documents/customs/customs_controls/counterfeit_piracy/right_holders/manual-application-for-action_bg.pdf

5.4.1 Стандартна процедура (член 23)

„Стандартната процедура“ се използва във всички държави членки. В повечето държави членки процедурата се използва от началото до края. В една държава членка процедурата за задържане започва съгласно Регламент (ЕС) № 608/2013, но след това винаги продължава съгласно националната процедура за наказателно преследване, за която е определено, че заменя административната процедура, предвидена в Регламент (ЕС) № 608/2013. В член 1, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 608/2013 се посочва, че Регламентът не засяга правото на държавите членки или правото на Съюза в областта на интелектуалната собственост или законодателството на държавите членки по отношение на наказателните производства.

На някои държави членки може да се наложи да преразгледат начина, по който прилагат стандартната процедура, с цел пълно адаптиране спрямо особеностите на процедурата, установена в Регламент (ЕС) № 608/2013.

5.4.2 Процедурата за малки пратки (член 26)

Всички държави членки използват „процедурата за малки пратки“, с изключение на две държави членки, чиято намеса по отношение на малките пратки се основава на наказателни производства. Четири държави членки досега не са извършвали конфискации по „процедурата за малки пратки“, въпреки че я използват, като една от тях обяснява отсъствието на резултати с липсата на човешки ресурси, които да отговарят за изпълнението на процедурата.

Най-често отговорът на митническите органи на въпроса защо някои носители на права не заявяват „процедурата за малки пратки“ е, че в някои случаи предвид на свързаните с това разходи и липсата на информация (тъй като те няма да бъдат уведомени за задържането) те се въздържат да изберат тази процедура.

5.4.3 Уведомяване на декларатора или държателя на стоките (членове 17 и 26)

Като цяло, независимо дали се използва „стандартната процедура“ или „процедурата за малки пратки“, при подадена митническа декларация митническите органи уведомяват декларатора пряко за осъществения контрол (тъй като деклараторът често присъства).

5.4.4 Използване на „мълчаливо съгласие“ (членове 23 и 26)

Мълчаливото съгласие се използва широко при стандартната процедура (от около 60 % от държавите членки във всички случаи, при които деклараторът или държателят на стоките не е потвърдил съгласието си за унищожаването на стоките, нито е уведомил митническите органи, че възразява срещу това, и от още 30 % само в някои случаи). При процедурата за малки пратки мълчаливото съгласие се използва от около 57 % от държавите членки във всички случаи, при които деклараторът или държателят на стоките не е потвърдил съгласието си за унищожаването на стоките, нито е уведомил митническите органи, че възразява срещу това. Две държави членки са решили да не го използват изобщо, в единия случай вследствие на политическо решение, а в другия

случай тъй като това не е разрешено съгласно трансверсално административно правило.

Използването на мълчаливото съгласие не е породило сериозни проблеми в държавите членки, които го прилагат, и се счита за особено важно от тези, които го прилагат с цел ефективно използване на процедурата за малки пратки.

5.4.5 Разходи (член 29)

Около 85 % от държавите членки изискват от притежателя на решението да поеме разходите за унищожаването при стандартната процедура.

Около 46 % от държавите членки изискват от притежателя на решението да поеме разходите за унищожаването при стандартната процедура и при процедурата за малки пратки.

Две държави членки поемат разходите, направени от тях при действия за съхранение и унищожаване на стоки съгласно Регламент (ЕС) № 608/2013 при стандартната процедура.

Някои държави членки действат според конкретния случай по отношение на разходите за унищожаването на стоки при процедурата за малки пратки.

5.4.6 Преждевременно вдигане на стоките (член 24)

В член 24 се предвижда, че когато митническите органи са били уведомени за започването на производство, за да се установи дали е нарушен промишлен дизайн, патент, полезен модел, топология на полупроводниково изделие или правна закрила на сортовете растения, деклараторът или държателят на стоките може да поиска от митническите органи вдигане на стоките или прекратяване на тяхното задържане преди приключването на това производство, при условие че деклараторът или държателят на стоките е предоставил гаранция, която е в достатъчно висок размер с оглед обезпечаването на интересите на притежателя на решението.

Преждевременното вдигане на стоките не се прилага по отношение на търговските марки, във връзка с които се извършва най-голяма част от конфискациите от митническите органи (през 2014 г. и 2015 г. 94 % от всички задържания на стоки са свързани с търговски марки). Вероятно поради това процедурата е използвана много рядко навсякъде в Съюза (в един случай от една държава членка и по-редовно от друга).

5.5 Използване на COPIS

COPIS започна да функционира на 1 януари 2014 г. Оттогава насам митническите органи предприемат стъпки за приспособяване на системата. За улесняване на ползването бяха въведени промени в първата версия на инструмента. Въпреки че държавите членки признават подобренията, въведени в COPIS през последните две години, все още са налице някои общи проблеми във връзка с ефективността и

удобството при ползване на определени функции на базата данни. В процес на разработване са допълнителни промени в COPIS с цел да се гарантира, че базата данни удовлетворява в по-голяма степен нуждите на митническите органи.

През целия период на разработване на проекта за базата данни COPIS бяха отправяни искания COPIS да позволява електронно подаване на ЗН. Тъй като базата данни за защита на ПИС (EDB — база данни, разработена от Европейската обсерватория за нарушенията на правата на интелектуална собственост) съдържа относимата информация за подаването на ЗН, се счита, че тази база данни е подходящ източник за осигуряване на необходимата за ЗН информация в електронен формат. В резултат на контактите между Комисията и Европейската обсерватория за нарушенията на ПИС беше разработено предложение за въвеждане на функция за етапа преди подаването на ЗН в COPIS с цел улесняване на работата както на заявителите, така и на митническите органи.

Работата по разработването на портал за търговци за подаване на електронни ЗН напредва и в бъдеще ще доведе до възможност за подаване на ЗН без хартиен носител.

Оперативната връзка между COPIS и EDB функционира от 1 юли 2015 г. От гледна точка на заявителите тази връзка ще намали тежестта, свързана с многократното подаване на информация.

21 държави членки използват COPIS за разглеждането на ЗН и нарушенията.

За разглеждането на ЗН и нарушенията 6 държави членки използват национални системи, които са свързани автоматично с COPIS.

Една държава членка използва национална система, която е свързана автоматично с COPIS, само за нарушенията, но използва COPIS за разглеждането на ЗН.

Някои държави членки предоставят на своите митнически служители пълен достъп до COPIS; други предоставят ограничен достъп до базата данни, като насърчават по-скоро използването на своята национална база данни за ПИС, ако такава база данни съществува в рамките на митническата администрация. Това може да се окаже източник на грешки при предаването на информация и със сигурност създава допълнително работно натоварване.

Много държави членки съобщават за затруднения при използването на информацията, предоставена от притежателя на решението в ЗН и съдържаща се в COPIS, за целите на анализа на риска.

5.6 Изпълнение от Комисията

Както се предвижда в член 6, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 608/2013, на 4 декември 2013 г. беше приет Регламент за изпълнение на Комисията¹⁰ за установяване на

¹⁰ Регламент за изпълнение (ЕС) № 1352/2013 на Комисията от 4 декември 2013 г. за установяване на формулярите, предвидени в Регламент (ЕС) № 608/2013 на Европейския парламент и на Съвета относно

формулярите, предвидени в Регламент (ЕС) № 608/2013. През 2017 г. се предвижда актуализация.

Комисията все още не е приела актовете за изпълнение, посочени в член 22 от Регламент (ЕС) № 608/2013.

5.7 Резултати на границите на ЕС през 2014 г. и 2015 г.

Ежегодното публикуване на доклад относно защитата на ПИС от страна на митническите органи в ЕС¹¹ на външните граници на ЕС предоставя възможност за измерване на мащаба на намесата на митническите органи с цел защита на ПИС. Докладът съдържа статистическа информация за задържанятия, извършени при митнически процедури, и включва данни за описанието, количествата и стойността на стоките, страната, от която идват, транспортните средства и вида на ПИС, по отношение на което може да е извършено нарушение.

Статистическите данни са изготвени от Комисията въз основа на данните, предадени от администрациите на държавите членки чрез COPIS.

5.7.1 Общи резултати

ЗАДЪРЖАНИЯ	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Случаи	90 473	86 854	95 194	81 098
Процедури	Неналично	Неналично	105 488	95 313
Артикули	39 917 445	35 940 294	35 568 982	40 728 675
Стойност на националния пазар на дребно	896 милиона евро	768 милиона евро	617 милиона евро	642 милиона евро

Всяко задържане се определя като случай, който може да се отнася за един или повече артикули. Всеки случай може да съдържа артикули от различни продуктови категории и на различни носители на права. В COPIS държавите членки регистрират всеки случай с информация по категории стоки и носители на права. Процедура за задържане се образува за всяка категория стоки и носители на права, с което се обяснява наличието на повече процедури, отколкото случаи.

Според доклада от 2015 г. относно защитата на ПИС от страна на митническите органи на външните граници на ЕС обемът на стоките, нарушаващи ПИС, които са конфискувани на границата, се е увеличил с 15 % между 2014 г. и 2015 г.

5.8 Резултати във връзка с лекарствени продукти под режим транзит

защитата на правата върху интелектуалната собственост, осъществявана от митническите органи (ОВ L 341, 18.12.2013 г., стр. 10).

¹¹ http://ec.europa.eu/taxation_customs/business/customs-controls/counterfeit-piracy-other-ipr-violations/ipr-infringements-facts-figures_en

Комисията изиска от митническите органи на държавите членки да съобщават на Комисията за всякакви значими инциденти, свързани с преминаване на лекарствени продукти под режим транзит през митническата територия на Съюза, които може да са възникнали във връзка с Регламент (ЕС) № 608/2013.

27 държави членки съобщиха, че не са възникнали значими инциденти, свързани с контрола при преминаването на лекарствени продукти под режим транзит през митническата територия на Съюза.

Една държава членка съобщи за случай на задържане на лекарствени продукти под режим транзит във връзка със защитени с патент лекарствени продукти, при който в информацията за пратката е отбелязано ясно, че стоките са били предназначени за вътрешния пазар и поради това стоките са били задържани. В крайна сметка стоките са били унищожени със съгласието на двете участващи страни.

5.9 Заявления за намеса и конфискации във връзка с права върху интелектуалната собственост, обхванати от Регламент (ЕС) № 608/2013

Правата върху интелектуалната собственост, които са обхванати от Регламент (ЕС) № 608/2013 отскоро, а именно полезните модели, търговските наименования и топологиите на полупроводникови изделия, не са довели до подаването на голям брой ЗН.

Към 15 септември 2016 г. търговски наименования са били включени в 8 активни ЗН, а полезни модели — в 15 активни ЗН. Не са подавани ЗН във връзка с топологии на полупроводникови изделия.

В резултат на това броят на задържанията на стоки, нарушаващи добавените отскоро права, е доста нисък.

Например в 18 случая стоки са били задържани по подозрение за нарушение по отношение на търговско наименование, а в два случая стоки — по подозрение за нарушение по отношение на полезен модел. Не са задържани стоки по подозрение за нарушение по отношение на топологии на полупроводникови изделия.

Не са извършвани задържания във връзка с приспособления за заобикаляне на мерки.

Що се отнася до правата, които са били обхванати от Регламент (ЕС) № 1383/2003 отпреди, броят на ЗН по отношение на географски указания остава нисък.

5.10 Резултати от използването на „стандартната процедура“

През 2014 г. 69,12 % от всички случаи са били разгледани по „стандартната процедура“, а 30,88 % — по „процедурата за малки пратки“.

Това е довело до следните резултати:

- извършено е унищожаване на стоките по „стандартната процедура“ след потвърждение от носителя на правата и съгласие от държателя на стоките (58,43 %);
- извършено е унищожаване на стоките по „процедурата за малки пратки“ след съгласие от страна на държателя на стоките (27 %);
- носителът на правата е завел съдебно дело за установяване на нарушение (6,14 %);
- извършено е вдигане на стоките, тъй като са се оказали оригинални стоки, без да е налице нарушение (2,8 %);
- извършено е вдигане на стоките, тъй като носителът на правата не е реагирал на уведомлението от митническите органи (5,5 %);
- постигнато е извънсъдебно споразумение между носителя на правата и държателя на стоките, след което стоките са били вдигнати (0,11 %)

През 2015 г. 72,14 % от всички случаи са били разгледани по „стандартната процедура“, а 27,86 % — по „процедурата за малки пратки“. Това е довело до следните резултати:

- извършено е унищожаване на стоките по „стандартната процедура“ след потвърждение от носителя на правата и съгласие от държателя на стоките (59,93 %);
- извършено е унищожаване на стоките по „процедурата за малки пратки“ след съгласие от страна на държателя на стоките (22,05 %);
- носителът на правата е завел съдебно дело за установяване на нарушение (9,21 %);
- извършено е вдигане на стоките, тъй като са се оказали оригинални стоки, без да е налице нарушение (2,77 %);
- извършено е вдигане на стоките, тъй като носителът на правата не е реагирал на уведомлението от митническите органи (5,75 %);
- постигнато е извънсъдебно споразумение между носителя на правата и държателя на стоките, след което стоките са били вдигнати (0,29 %).

5.11 Използване на „процедурата за малки пратки“

Към 15 септември 2016 г. 48 % от националните ЗН са съдържали искане за използване на процедурата за малки пратки (726 от 1502), а 33 % от съюзните ЗН също са съдържали такова искане (393 от 1184).

Общо 41 % от ЗН са съдържали искане за използване на процедурата за малки пратки.

Представители на частния сектор обясниха, че за някои видове права (по отношение на които е твърде сложно да се оцени наличието на нарушения и за които те считат експертните знания и опит на носителя на правата за особено важни) използването на процедурата за малки пратки не се счита за подходящо и поради това не е избрано.

През 2015 г. при малко повече от 22 % от извършените задържания стоките са били унищожени по процедурата за малки пратки. През 2014 г. унищожаването по същата процедура е съставлявало 27 % от резултата за всички случаи на задържане.

За пълната информация от докладите от 2014 г. и 2015 г. вж. уебсайта на ГД „Данъчно облагане и митнически съюз“:

http://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/resources/documents/customs/customs_controls/counterfeit_piracy/statistics/2015_ipr_statistics.pdf

https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/2016_ipr_statistics.pdf

6. ЗАКЛЮЧЕНИЯ

На настоящия етап Комисията счита, че прилагането на Регламент (ЕС) № 608/2013 се извършва по удовлетворителен начин. С него се предвиждат широк обхват на закрила и процедури, които се използват правилно във всички 28 държави членки.

Безспорно е налице необходимост от увеличаване на усилията в някои области като:

- качеството на информацията, съдържаща се в заявленията за намеса, по-специално съюзните ЗН;
- използването на стандартната процедура в съответствие с характеристиките на процедурата, определени в Регламент (ЕС) № 608/2013.

Това ще бъде обсъдено допълнително в контекста на действията, предвидени в Плана за действие на ЕС в областта на митниците за борба с нарушенията на ПИС за периода 2013—2017 г. и при последващите действия във връзка със семинара „Митници 2020“ по отношение на заявленията за намеса.

Функционирането и обработването на малките пратки безспорно продължава да бъде предизвикателство, тъй като продажбите през интернет се увеличават все повече, особено продажбите на продукти, нарушаващи ПИС. Работата по този въпрос ще продължи във вече съществуващата работна група за малките пратки, чиято дейност ще бъде възобновена през 2017 г.

Опасенията, изразени от частния сектор, също ще бъдат обсъдени с митническите органи на държавите членки с цел да се прецени дали са основателни и дали могат да бъдат предвидени решения.

Комисията заключи, че към настоящия момент не са налице основания за преразглеждане на разпоредби от Регламент (ЕС) № 608/2013.

Планът за действие на ЕС в областта на митниците за борба с нарушенията на ПИС за периода 2013—2017 г. ще бъде оценен по-късно през настоящата година. С цел по-добро преодоляване на предизвикателствата, пред които е изправен ЕС по отношение

на нарушенията на ПИС, може да е подходящо да се обмисли бъдещ глобален план за действие за защитата на ПИС в ЕС, който да обхваща не само намесата на митническите органи, но и действията, които понастоящем са обхванати от Съобщението от юли 2014 г. „Към обновен консенсус относно прилагането на правата върху интелектуалната собственост: план за действие на ЕС“¹², както и дейностите, разработвани от Европейската обсерватория за нарушенията на правата на интелектуална собственост.

¹² COM(2014) 392: Съобщение на Комисията до Европейския парламент, Съвета и Европейския икономически и социален комитет: Към обновен консенсус относно прилагането на правата върху интелектуалната собственост: план за действие на ЕС

Приложение 1

Брой на заявленията за намеса (ЗН) по вид на правата — положение към 15 септември 2016 г.

	Активни	С изтекъл срок	Оттеглени	Общо
Географски указания				
За ароматизирани напитки на винена основа	0	0	0	0
За продукти, изброени в споразумения с трети държави	1	0	0	1
За селскостопански продукти и храни	5	0	0	5
За алкохолни напитки	2	1	0	3
За вино	3	2	0	5
Национални географски указания за други продукти	0	0	0	0
Промислен дизайн				
Регистриран промишлен дизайн на Общността	627	398	58	1083
Нерегистриран промишлен дизайн на Общността	11	11	0	22
Регистриран международен промишлен дизайн	109	73	4	186
Национален промишлен дизайн	128	63	2	193
Търговски марки				
Търговска марка на ЕС	2326	1596	118	4040
Международна търговска марка	1053	832	55	1940
Национална търговска марка	1220	771	20	2011
Авторско право и сродните му права	206	103	7	316
Патенти				
Национален патент	115	72	6	193
Патент на ЕС	110	75	6	191
Полезни модели	15	10	0	25
Сертификат за допълнителна закрила на лекарствен продукт	23	17	0	40
Сертификат за допълнителна закрила на продукт за растителна защита	4	12	1	17
Национална правна закрила на сортовете растения	8	8	2	18
Правна закрила на Общността на сортовете растения	1	1	0	2
Търговско наименование	8	10	0	18
Топология на полупроводникови изделия	0	0	0	0

Приложение 2

Брой на заявленията за намеса (ЗН), съдържащи искане за използване на „процедурата за малки пратки“ — положение към 15 септември 2016 г.

	Активни	С изтекъл срок	Оттеглени	Общо
Брой ЗН:				
Национални ЗН	1502	2395	82	3979
Съюзни ЗН	1184	406	103	1693
Общо	2686	2801	185	5672
ЗН по процедурата за малки пратки:				
Национални ЗН	726	510	30	1266
Съюзни ЗН	393	152	15	560
Общо	1119	662	45	1826
Дял в % на националните ЗН по процедурата за МП от общия брой:	48 %	21 %		
Дял в % на съюзните ЗН по процедурата за МП от общия брой:	33 %	37 %		
Дял в % на ЗН по процедурата за МП от общия брой:	41 %	24 %		