

Брюксел, 27.7.2017 г.
COM(2017) 401 final

ДОКЛАД НА КОМИСИЯТА ДО СЪВЕТА И ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ

ЧЕТИРИНАДЕСЕТИ ДОКЛАД

**ПРЕГЛЕД НА ДЕЙСТВИЯТА ЗА ТЪРГОВСКА ЗАЩИТА НА ТРЕТИ ДЪРЖАВИ
СРЕЩУ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ ЗА 2016 ГОДИНА**

{SWD(2017) 277 final}

1. ВЪВЕДЕНИЕ

Инструментите за търговска защита (ИТЗ) се състоят от три важни инструмента, специално разработени в рамките на Световната търговска организация (СТО), за да изпълняват тази цел: антидъмпингови, антисубсидийни и защитни мерки.

Антидъмпинговите и антисубсидийните ¹ мерки имат за цел да неутрализират съществената вреда (или заплахата от такава), причинена на местна промишленост от дъмпинговия и/или субсидирания внос, а защитните мерки осигуряват на местните производители временно облекчение при непредвидено и значително увеличение на вноса. Защитните мерки се прилагат за внос от всякакъв произход без каквото и да е разграничение (*erga omnes*), докато антидъмпинговите и антисубсидийните мерки се отнасят до конкретна държава или дори дружество.

Всеки член на СТО има правото да използва ИТЗ, за да противодейства на нелоялни търговски практики. Това обаче трябва да се прави в пълно съответствие с правилата на СТО, тъй като злоупотребата с ИТЗ води до неправомерни и необосновани протекционистки мерки, които имат отрицателно въздействие върху световната търговия и икономическо развитие. Самият ЕС редовно използва ИТЗ (с изключение на защитните мерки), но възприема умерен и балансиран подход. Стандартите на ЕС всъщност са по-строги от предвидените в правилата на СТО и включват допълнителни условия, преди да могат да бъдат наложени каквито и да било мерки. Тези т.нар. елементи „СТО-плюс“ включват например задължителна проверка за интерес на Съюза, която да бъде извършвана преди налагането на каквато и да било мярка, за да се оцени ефектът върху европейската икономика от налагането/неналагането на мерки.

От 2010 г. насам се наблюдава значително увеличаване на използването на ИТЗ от трети държави срещу износа от ЕС. В този период на забавяне на икономиката и стагнация в търсенето, особено в определени отрасли, предприятията от ЕС естествено търсят други ниши за реализация на продукцията си, в това число експортни пазари. Ето защо е от ключово значение тези възможности за износ да не бъдат възпрепятствани от неоправдани мерки за търговска защита, които ограничават неправомерно пазарния достъп.

ЕС очаква от търговските си партньори също да спазват приложимите стандарти на СТО при използването на инструментите и продължава усилията си за насърчаване на най-добрите практики: ежегодно Комисията организира всеобхватен едноседмичен семинар по въпросите на ИТЗ за длъжностни лица от разследващите органи на трети държави. 20 длъжностни лица от 6 държави (Египет, Япония, Тайланд, Тунис, Турция и Виетнам) и секретариатът на СТО участваха в обучението, организирано през ноември 2016 г. Освен това миналата година се състояха двустранни срещи за обмен на най-добри практики от ЕС с длъжностни лица, отговарящи за ИТЗ, съответно от Индонезия, Тайланд, Китай и Корея; бяха осъществени и по-неформални контакти с други търговски партньори.

¹ В рамките на СТО антисубсидийните мерки се наричат изравнителни мита.

Когато трета държава започне разследване за търговска защита срещу износ от ЕС, ролята на Комисията е да се намеси активно, когато е необходимо, за да обърне внимание на системни проблеми, идентифицирани в производството, и да гарантира съвместимост с правилата на СТО. Това например се прави посредством представяне на писмени становища до разследващите органи в третите държави, но и чрез редовно участие в изслушвания, за да се гарантира, че са зачетени правата и интересите на износителите от ЕС. Комисията също осъществява намеса в рамките на двустранните си споразумения и в контекста на многостранни отношения.

В настоящия доклад се описват общите тенденции в осъществяването от трети държави дейности по търговска защита, които засягат или биха могли да засегнат неблагоприятно износа от ЕС, идентифицираните основни проблеми и постигнатите резултати през 2016 г. В него се прави също така обзорен преглед на конкретните действия на Комисията във връзка с наблюдението на трети държави, като се прави подробен анализ държава по държава и се привеждат изчерпателни цифрови данни в приложението.

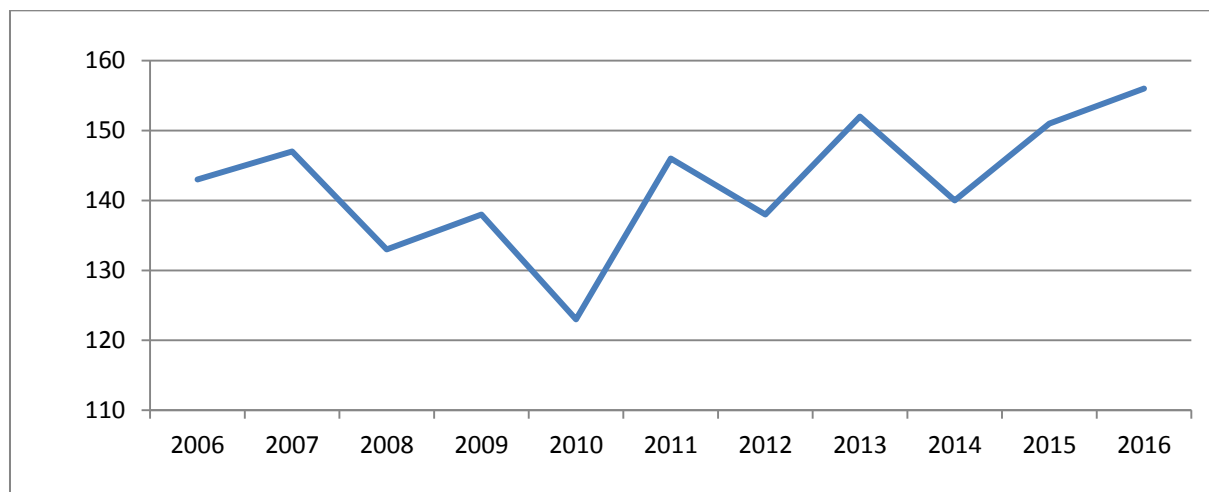
2. ОБЩИ ТЕНДЕНЦИИ

2.1. Действащи мерки към края на 2016 г.

Подобно на 2015 г., осъществяваната от трети държави дейност по търговска защита срещу отрасли на ЕС през 2016 г. продължава да бъде интензивна.

Към края на 2016 г. действащите мерки по ИТЗ, засягащи износа от ЕС, са били 156, което представлява увеличение в сравнение със 151 действащи мерки към края на 2015 г. Както е видно от графиката по-долу, от 2010 г. насам е налице ясно изразена растяща тенденция, що се отнася до броя на действащите мерки, засягащи износа от ЕС, като активността при използване на ИТЗ все още остава значителна.

Общ брой на действащите мерки към края на 2016 г.

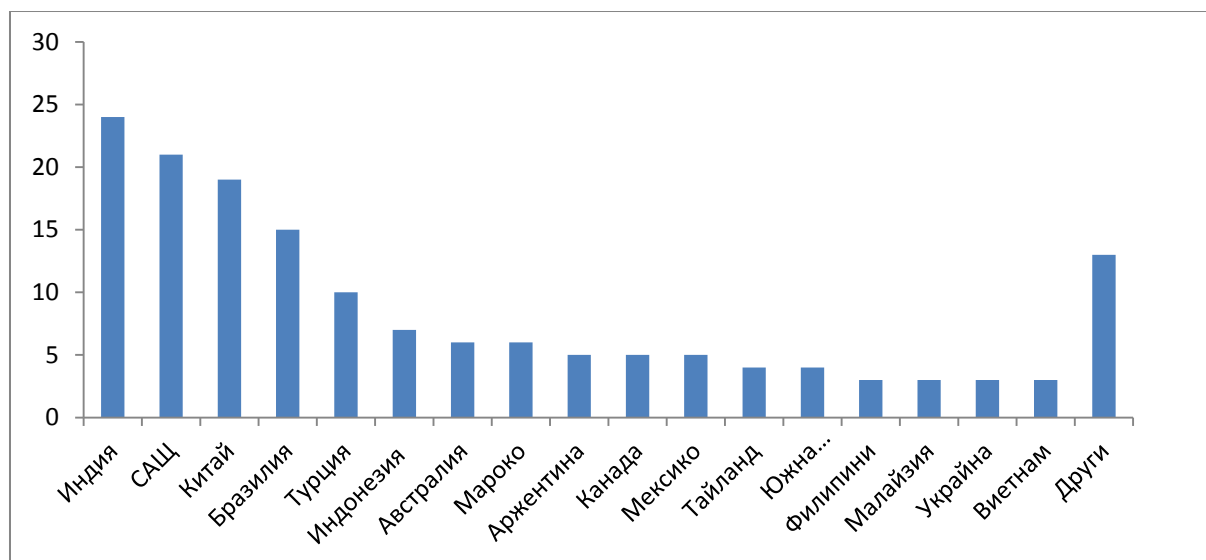


Източник: статистически данни на СТО и ЕС

Както е показано на графиката по-долу, **Индия** е страната, която най-често прибегва до ИТЗ срещу ЕС, с общо 24 действащи мерки към края на 2016 г. (19 антидъмпингови и

пет защитни мерки), което представлява увеличение с пет мерки в сравнение с 2015 г. (19). На второ място са **САЩ** с 21 действащи мерки, 19 от които са антидъмпингови (с три повече в сравнение с 2015 г.), а две са антисубсидийни. В **Китай** броят им остава стабилен, а именно 19 мерки (17 антидъмпингови и две антисубсидийни), както и в **Бразилия**, а именно 15 мерки, като всичките са антидъмпингови.

Действащи мерки към края на 2016 г. по държави



Източник: статистически данни на СТО и ЕС

Според вида на инструмента, от общо 156 действащи мерки², 116 са антидъмпингови, 5 са антисубсидийни и 35 са защитни мерки (следва да се припомни, че защитните мерки не се отнасят за конкретна държава, което означава, че не всички непременно засягат износа от ЕС).

По-конкретно, що се отнася до защитните мерки, страните, които най-често са прибягвали до тях през 2016 г., са Индонезия (7), с най-голям брой въведени мерки, следвана от Индия (5) и още четири азиатски държави: Малайзия, Филипини, Тайланд и Виетнам (всяка с по три).

2.2. Нови разследвания, започнати през 2016 г.

През 2016 г. се наблюдава значителен спад по отношение на новите разследвания: общият брой на новообразуваните процедури от трети държави срещу ЕС е 30, което е със седем по-малко отколкото през 2015 г. Основната причина е **тенденцията на спад** в броя на **новите разследвания за налагане на защитни мерки**, които са намалели от 18 през 2015 г. на 12 през 2016 г. (-6). Броят на антидъмпинговите и антисубсидийните разследвания остава относително стабилен в сравнение с 2015 г., т.е. 18 нови антидъмпингови и нито едно ново антисубсидийно разследване.

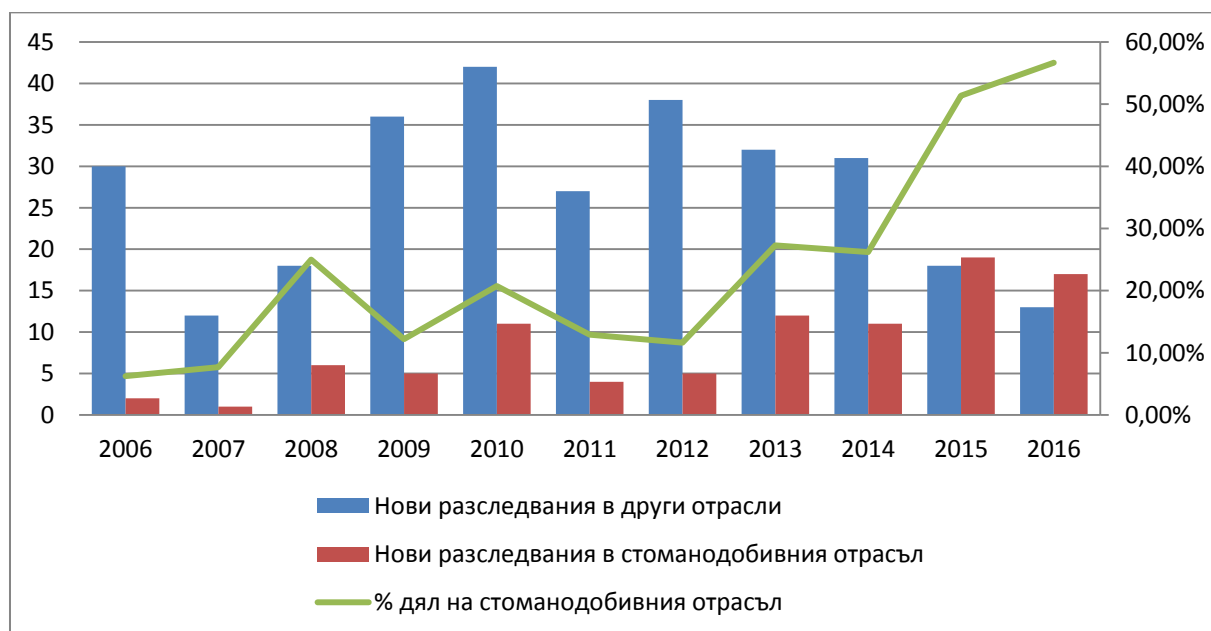
² Подробности относно мерките, наложени от трети държави срещу ЕС, са на разположение на уеб страницата на генерална дирекция „Търговия“: <http://trade.ec.europa.eu/actions-against-eu-exporters/cases/index.cfm>.

Следва да се отбележи, че измежду всички държави **Индия** е започнала най-голям брой нови разследвания (пет, четири от които са антидъмпингови), като по този начин обърна тенденцията на спад, регистрирана от нея през 2015 г., когато не е образувано нито едно антидъмпингово разследване.

По отношение на отраслите, подобно на 2015 г., и през 2016 г. се запази тенденцията на увеличаване на новите **процедури, свързани със стоманодобивния отрасъл**, които трети държави са започнали срещу ЕС. Както е показано на графиката по-долу, делът на новите разследвания, свързани със стоманодобивния отрасъл, надвишава общия брой процедури във всички останали отрасли. Всъщност през 2016 г. 17 от 30-те нови разследвания срещу ЕС засягат продукти от стомана. От 2015 г. насам стоманодобивният отрасъл по целия свят често е обект на разследвания и мерки за търговска защита. Това се дължи основно на свръхмощности и свръхпроизводство в Китай, които водят до много съществени равнища на износ на дъмпингови цени. Въпреки че в стоманодобивния отрасъл в ЕС няма свръхмощности, промишлените предприятия в ЕС също често стават обект на търговски мерки, наложени от трети държави срещу вноса на стомана. Това важи с особена сила за защитните мерки, които се прилагат независимо от държавата на произход. Освен това предприятията от ЕС понякога биват включвани от трети държави в обхвата на антидъмпингови разследвания, които иначе като цяло са насочени срещу дъмпингови стоманени продукти от Азия.

Самият ЕС също започна няколко процедури и наложи мерки върху вноса на продукти от стомана. За да следи отблизо новите моменти в този отрасъл, ЕС въведе механизъм за „наблюдение на стоманата“: той включва редовно проследяване на тенденциите при вноса, които застрашават да нанесат вреда на производителите на стомана в ЕС.

Нови разследвания срещу ЕС в стоманодобивния и други отрасли



Източник: статистически данни на СТО и ЕС

2.3. Мерки, наложени през 2016 г.

През 2016 г. трети държави са наложили общо 30 нови мерки върху износа от ЕС. Това представлява **значителен спад** в сравнение с 2015 г. (37), по-специално в броя на **защитните мерки**, които са намалели от 15 на 10. В тази връзка е важно да се припомни, че Европейската комисия насърчава много активно добросъвестното използване на ИТЗ от страна на търговските ѝ партньори, особено когато става въпрос за защитни мерки.

По отношение на наложените антидъмпингови и антисубсидийни мерки цифровите данни сочат като цяло стабилна тенденция. В сравнение с 2015 г. (21), миналата година бе регистрирано слабо намаление в общия брой наложени антидъмпингови мерки (19), но някои държави са наложили повече мерки отколкото през 2015 г.: САЩ и Индия са наложили съответно пет и три антидъмпингови мерки, докато през 2015 г. всяка от тях е наложила мерки само в един случай. От друга страна, при Бразилия се наблюдава противоположната тенденция: тя е наложила антидъмпингови мерки само в един случай, докато през 2015 г. е наложила мерки в осем случая. Миналата година САЩ са наложили само една антисубсидийна мярка, т.е. също колкото и през 2015 г.

3. ПОВТАРЯЩИ СЕ ПРОБЛЕМИ

3.1. Недопускане на заобикалянето на мерки³

През 2016 г. продължава да се наблюдава значителен брой процедури на трети държави срещу ЕС, които са свързани с опасения за заобикаляне. Подобно на 2015 г. миналата година бяха налице общо пет процедури, свързани със заобикаляне: Турция имаше три действащи мерки (две за тъкани от България и Полша и една за шперплат от България, като последната бе наложена през октомври) и стартира едно ново разследване (панти от Гърция, Испания и Италия). Още едно разследване бе започнато от Аржентина (хартия с покритие от Финландия).

Заобикалянето се отнася до незаконни практики, като претоварване, невярно деклариране на произход, действия по изменение или окомплектоване на продукт, които имат за цел да се избегне плащането на приложимите антидъмпингови или антисубсидийни мита. Когато бъде установено заобикаляне, приложението на съществуващите антидъмпингови или антисубсидийни мерки може да бъде разширено така, че да обхване третата държава, която не е обект на мерките (но често се намира в географска близост) и където е осъществено заобикалянето, или да обхване леко изменения продукт. Тъй като понастоящем в споразуменията на СТО няма единни правила относно заобикалянето и предвид факта, че то може да се превърне в проблем, когато мерките срещу заобикалянето обхванат добросъвестни производители, това е деликатна област, която Комисията следи отблизо.

3.2. Право на защита

Ключов елемент във всички разследвания по ИТЗ е правото на защита на страните. От разследващите органи зависи да гарантират предоставянето на съдържателна и

³ Разследванията за заобикаляне не се показват в уеб търсачката, посочена в бележка под линия 2, докато в статистическите данни в приложението те са отчетени като антидъмпингови процедури.

неповерителна преписка, с която да се направи справка. Преписката не трябва да съдържа търговски тайни и следва да предоставя редактирана информация под формата на индекси или диапазони, които дават възможност на всички страни да получат пълна представа за положението. За съжаление при много разследвания (по-специално тези с малко на брой или само с един жалбоподател) в неповерителната преписка не се предоставя почти никаква информация или тя просто е изтрита. При тази липса на съдържателна информация за страните е невъзможно да разберат обстоятелствата по случая и да се защитят. В такива случаи Комисията се намесва системно, като настоява за повече прозрачност по време на процедурата.

3.3. Вреда и причинно-следствена връзка

Разследванията трябва да водят до налагане на мерки само когато съответните условия на СТО са стриктно изпълнени; за съжаление, това не винаги е така. По-специално Комисията често се е сблъсквала с неадекватен анализ, в който е много съмнително дали съществува ясна причинно-следствена връзка между предполагаемия дъмпингов внос и понесената от местната промишленост вреда. Когато не може да се установи връзка между двете дори в случаите, в които е налице вреда, според правилата на СТО няма достатъчно основания за налагане на каквато и да било мярка. Важно е да се припомни, че причините за вредите, от които страда местната промишленост, могат да бъдат многобройни: неефективно използване на нейните мощности, спад в местното търсене или повишаване на цените на суровините и енергията, както и други. Вреда поради такива други фактори не може да се приписва на дъмпингов внос и може да наруши причинно-следствената връзка. Комисията обръща особено внимание на анализа на вредата и причинно-следствената връзка при разследванията, предприемани от трети държави, тъй като без причинно-следствена връзка всяка мярка би излязла извън границите на поправяне на вредата, причинена от дъмпингов/субсидиран внос, и може лесно да се превърне в протекционизъм.

3.4. Съмнителна употреба на защитни мерки

Както бе разяснено по-горе, защитните мерки са най-ограничаващият търговията инструмент, тъй като се прилагат спрямо целия внос, независимо от произхода му. Поради тази причина те трябва да се използват единствено при извънредни обстоятелства с цел временна защита на местната промишленост от внезапно и остро увеличение на вноса. Въпреки че използването на защитни мерки започна да намалява през 2016 г., Комисията продължава да се намесва системно в почти всички разследвания, тъй като много от тях, изглежда, не зачитат строгите правила, предвидени в споразумението в рамките на СТО относно защитните мерки. Много от разследванията за налагане на защитни мерки се отнасят до внос, който в действителност произхожда от една държава, поради което антидъмпинговите или антисубсидийните инструменти биха били по-подходящи за осигуряване на целенасочена реакция на проблема, без да се прибегва до неоправдано ограничаване на пазарния достъп. През 2016 г. такъв бе случаят по-специално в Югоизточна Азия, където разследванията за налагане на защитни мерки имаха за цел да защитят местните пазари на стомана срещу увеличения внос на продукти от стомана основно от Китай.

4. ОСНОВНИ ПОСТИЖЕНИЯ

Китай — прекратяване на наложените антидъмпингови мерки след доклада на Апелативния орган на СТО

На 22 август 2016 г. Китай прекрати наложените антидъмпингови мерки върху определени **високоэффективни безшевни тръби от неръждаема стомана** с произход от ЕС и Япония. Това решение представлява прилагане на доклада на Апелативния орган на СТО от октомври 2015 г., чието заключение бе, че наложените от Китай през 2012 г. антидъмпингови мерки съставляват нарушение на правилата на СТО (вж. също точка 5 по-долу). Този случай е пример за наложени от Китай неоправдани мерки по ИТЗ, които са били мотивирани от желание за предприемане на ответни мерки и не са били в съответствие с правилата на СТО. Процедурата е започнала малко след процедура, образувана от ЕС срещу внос на стомана от Китай. Апелативният орган на СТО установи по-специално, че китайското министерство на търговията не е направило анализ по сегменти на въздействието на дъмпинговия внос върху китайската местна промишленост, като по този начин не е гарантирало, че причинената от други фактори вреда няма да бъде приписана на дъмпинговия внос; освен това той установи, че на заинтересованите страни не е било позволено да упражнят надлежно правото си на защита.

Австралия — намаляване на митата за производители-износители на преработени домати

През 2013 г. австралийските органи започнаха антидъмпингово разследване във връзка с **продукти от преработени домати** от Италия (износът на този продукт от ЕС за Австралия е на стойност 48 милиона евро). След няколко намеси разследването на двамата основни износители, които представляват около 45 % от общия износ на ЕС, бе прекратено поради липса на доказателства за дъмпинг. Митата за другите износители, които са оказали съдействие на разследването, бяха относително ниски (средно 4 %).

През 2015 г. Австралия започна ново антидъмпингово разследване във връзка с двамата производители-износители, предишното разследване на които бе прекратено. В началото на 2016 г. австралийските органи наложиха мерки в диапазона от 4,5 % до 8,4 % въпреки няколко технически и политически намеси на различни равнища. Тези мерки се основаваха на методология, чието прилагане породило сериозни системни опасения, тъй като косвено оспори плащанията на ЕС по мярка „Зелена кутия“ в земеделието (които са позволени съгласно правилата на СТО) в рамките на антидъмпингово разследване. През април 2016 г. по искане на италианските дружества и органи австралийската специализирана група за антидъмпингово преразглеждане започна преглед на мерките. Комисията в сътрудничество с отрасъла се намеси своевременно в процедурата, като доказа, че цената на суровите домати, изкупувани от двамата износители, не е повлияна от плащанията на ЕС по мярка „Зелена кутия“. Вследствие на това не е трябвало да се прилагат каквито и да било корекции на себестойността, които са довели до изкуствено завишени дъмпингови маржове. Този довод надделя и на 5 януари 2017 г. австралийските органи намалиха ставката на приложимото мито за двамата производители-износители (на 0 % за единия износител

и на 4,6 % за другия), като по този начин признаха, че методологията за коригиране на себестойността не е била подходяща.

Успоредно с това през май 2016 г. австралийските органи започнаха междинно преразглеждане, ограничено само до останалите производители-износители, които вече са обект на мерките, за да бъде приложена методологията за коригиране на себестойността, която първоначално е била приложена спрямо двете италиански дружества с цел увеличаване на дъмпинговите маржове и на тези други износители. През януари 2017 г. обаче след преразглеждането на методологията, поискано от двамата италиански износители (описано по-горе), австралийският антидъмпингов комитет преразгледа заключенията си и реши вече да не прилага методологията за коригиране на себестойността и да намали ставките на митата за всички засегнати износители.

Бразилия — прекратяване, без налагане на мерки, на антидъмпинговото разследване във връзка с рентгенови апарати

През февруари 2017 г. Бразилия прекрати антидъмпинговото разследване срещу вноса на **дентални рентгенови апарати** от Германия (износът на този продукт от ЕС за Бразилия е на стойност около 5 милиона евро). С оглед доводите, представени от Комисията и отрасъла (три намеси във връзка със сериозни недостатъци при анализа на ефектите на обема и цената, вредата и причинно-следствената връзка), бразилската служба за търговска защита (DECOM) промени първоначалната си констатация и заключи, че местната промишленост не е понесла вреда поради разследвания внос.

Турция — по-малко ограничаваща форма на защитни мерки

Турция наложи защитни мерки върху вноса на **тапети**, в това число тапетите с произход от ЕС (износът на този продукт от ЕС за Турция е на стойност около 13 милиона евро). Комисията се намеси на няколко нива, в това число по време на заседанието на Комитета на СТО по защитните мерки в Женева. След осъществени контакти на широка основа, през април 2017 г. турските органи в крайна сметка приеха да въведат тарифна квота, която да започне да се прилага от август 2016 г., ограничавайки значително отрицателното икономическо въздействие върху износителите от ЕС.

Мароко — по-малко ограничаваща форма на защитни мерки

Комисията се намеси в мароканската процедура за налагане на защитни мерки във връзка с **хартия на макари и топове** от самото ѝ начало (износът на този продукт от ЕС за Мароко е на стойност около 20 милиона евро). Анализът на вредата и причинно-следствената връзка бе счетен за неубедителен и единственият местен производител изглежда имаше проблеми с качеството, наличностите и сроковете за доставка. След това бе предложено намаляващо *адвалорно* мито, но съвместните усилия на Комисията и отрасъла, както и различните намеси, доведоха до по-малко ограничителна тарифна квота за износителите от ЕС.

Тунис — неналагане на защитни мерки по три разследвания

През последните години Тунис започна три разследвания за налагане на защитни мерки: във връзка със **стъклени шишета и плочи от дървесни влакна** през 2014 г. и **керамични плочки** през 2015 г. (износът на тези три продукта от ЕС за Тунис е на стойност около 70 милиона евро). Комисията се намеси решително, тъй като и трите процедури бяха започнати на много слабо основание. По-специално не бе налице сериозна вреда за местната промишленост: затрудненията бяха причинени от други фактори, като повишаването на цените на суровините и енергията. След намесите на Комисията в сътрудничество с отраслите до момента беше избегнато налагането на въпросните мерки. Комисията продължава да упражнява натиск и за официалното прекратяване на тези разследвания.

Египет — прекратяване на разследване за налагане на защитни мерки без налагане на такива

Разследването за налагане на защитни мерки във връзка с вноса на полиетилен терефталат (**РЕТ**) започна през декември 2015 г. Комисията се намеси неколkokратно, за да наблегне на значителни недостатъци. По-специално отрасълът бе в начална фаза на развитие и след започването на производството вносът не се е увеличил, а напротив е намалял. Освен това повечето показатели бележат положителна тенденция, особено по отношение на пазарния дял (производителите са достигнали 60 % пазарен дял само в рамките на една година от началото на производството), и евентуалните затруднения, които е изпитвал жалбоподателят, са били свързани с началната фаза на развитие, а не с увеличение на вноса. Разследването бе прекратено през август 2016 г. без налагане на мерки.

Турция — прекратяване на две разследвания за налагане на защитни мерки без налагане на такива

В две разследвания за налагане на защитни мерки, а именно във връзка с **горещовалцувана плоска стомана** и **мобилни телефони**, след няколко представени становища от Комисията в сътрудничество със съответните отрасли, турските органи в крайна сметка признаха, че жалбите са неоснователни. Вследствие на това и двете разследвания бяха прекратени без налагане на мита.

Южна Африка — занижени защитни мерки, наложени върху замразеното пилешко

През декември 2016 г. Южна Африка наложи временни защитни мита в размер на 13,9 % (*адвалорно*) върху **замразеното пилешко** (износът на този продукт от ЕС за Южна Африка е на стойност около 200 милиона евро). Същият продукт вече е обект на антидъмпингови мерки от 2015 г. насам. След няколко намеси на Комисията наложеното временно мито бе намалено значително в сравнение с първоначално предложеното от жалбоподателя. Въпреки това процедурата все още тече и към момента на изготвяне на настоящия доклад двете мита продължават да се прилагат кумулативно.

Нова Зеландия — прекратяване на наложените антидъмпингови мерки върху консервираните праскови от Испания

През 2016 г. Нова Зеландия започна преглед с оглед изтичане на срока на действие на антидъмпинговите мерки, наложени през 2011 г. върху вноса на **консервирани праскови** от Испания. Вследствие на намеси и от страна на Комисията, през март 2017 г. новозеландските органи обаче заключиха, че митата вече не са необходими, поради което налагането им бе прекратено.

5. Дейности на СТО

Комисията е активна на равнището на СТО, за да защитава интересите на ЕС по отделни процедури и да гарантира пълно зачитане на правилата на СТО. Ако мерки по ИТЗ, предприети от други членове, се счита, че нарушават правилата на СТО, Комисията може да ги оспори и да поиска създаването на специализирана група.

Такъв например е случаят с *антидъмпинговите мерки, наложени от Русия върху вноса на лекотоварни превозни средства (DS479)*, за които през януари 2017 г. бе изготвен доклад на специализирана група (случаят бе споменат в миналогодишния доклад). Специализираната група заяви, че тези мита са в нарушение на правилата на СТО, като се съгласи с ЕС по всички процедурни искания и призна няколко проблема в анализа, изготвен от Русия, по-специално във връзка с това, че в него се пренебрегват огромните свръхмощности в местния отрасъл на лекотоварните превозни средства. През февруари 2017 г. обаче Руската федерация обжалва доклада на специализираната група от името на Евразийския икономически съюз⁴.

Във връзка с друг случай, също споменат в миналогодишния доклад, а именно *антидъмпинговите мерки, наложени от Китай върху вноса на определени стоманени тръби (DS460)*, след решението, съдържащо се в доклада на Апелативния орган на СТО от октомври 2015 г., Китай приложи препоръката на Органа за уреждане на спорове (ОУС) на СТО на 22 август 2016 г. и прекрати мерките.

Комисията встъпва активно и като трета страна в производствата на СТО, по които са страни други членове на организацията, с цел обръщане на внимание и наблюдение на проблеми, които пораждат системни опасения, и застъпване за по-високи стандарти в разследванията за търговска защита по целия свят.

През 2016 г. Комисията се намеси, наред с другото, в два спора в рамките на СТО (DS464: *САЩ — антидъмпингови и антисубсидийни мерки върху големи перални машини от Корея* и DS471: *САЩ — определени методологии и тяхното прилагане спрямо антидъмпингови производства, отнасящите се до Китай*), в които бяха оспорени методологията за установяване на целенасочен дъмпинг и прилагането на зануляване от САЩ в рамките на антидъмпинговите разследвания. Докладите на Апелативния орган и по двата случая са от особен интерес за ЕС, тъй като тази

⁴ В Евразийския икономически съюз членуват Беларус, Казахстан, Русия, Армения и Киргизстан.

методология, която изкуствено завишава дъмпинговите маржове, се използва от САЩ и в процедури срещу внос от ЕС.

Накрая, Комисията редовно участва в имащите отношение комитети на СТО в Женева. В антидъмпинговия комитет и антисубсидийния комитет отделни действия, предприети от други членове на СТО, се обсъждат и преглеждат във връзка с шестмесечното и месечното докладване пред СТО. Комисията се намесва системно и повдига отделни случаи за обсъждане и в рамките на комитета по защитните мерки предвид интензивното използване на този инструмент, което е повод за сериозни опасения. Освен това Комисията участва в по-обща дискуссионна група по въпросите на защитните мерки, чиято основна цел е да се обменят гледни точки по съответните практики на членовете на СТО.

6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представените в настоящия доклад данни и информация показват, че осъществяваната дейност по търговска защита срещу ЕС през 2016 г. продължава да бъде интензивна и изисква постоянни усилия от страна на службите на Комисията. Въпреки че Комисията приветства намаляващия брой нови разследвания и мерки срещу ЕС, по-специално що се отнася до защитните мерки, следва да се отбележи, че общият брой на действащите към този момент мерки се е увеличил в сравнение с 2015 г. и е достигнал особено високо равнище.

През миналата година се характеризираше и с повишена сложност на разглежданите случаи поради разнообразни фактори, като световните свръхмощности в стоманодобивния отрасъл и политическата среда в някои трети държави, в които мерките по ИТЗ може да придобият протекционистки оттенък. В допълнение към това производителите в държавите — членки на ЕС, които са изправени пред предизвикателства на вътрешния пазар, са започнали да търсят други ниши за износ, за да постигнат целите си за растеж и заетост, поради което са станали по-често обект на мерки по ИТЗ, наложени от трети държави.

Подходът на Комисията към осъществяваната от трети държави дейност по ИТЗ срещу отрасли на ЕС е да встъпва системно по време на текущите производства, като осъществява технически намеси; тя обаче работи и за изграждане на конструктивен диалог с отговарящите за ИТЗ служби на търговските ѝ партньори. Това би трябвало да допринесе за развиване на добре информирани разследващи органи, които са запознати по-добре с важността на спазването на правилата на СТО при осъществяването на разследвания за търговска защита в собствените си държави.

През последните години техническите намеси на Комисията имат все по-голямо въздействие предвид натрупания с времето опит. В съчетание с политически намеси и официални и неформални контакти с третите държави, това доведе до редица значими постижения. Въпреки това много от срещаните в миналото проблеми продължават да съществуват.

Освен това, с оглед на все по-сложната и често политизирана среда на търговията в световен мащаб, може да се очаква засилена употреба на ИТЗ. В тази трудна среда

Комисията ще съсредоточи усилията си така, че тази „употреба“ да не се превърне в „злоупотреба“ с ИТЗ. Тясното взаимодействие с отраслите на ЕС, с отделни дружества в ЕС и с държавите членки, както и двустранните диалози и споделянето на най-добри практики с трети държави, играят ключова роля в начинанията на Комисията.

Световната търговия, която се либерализира постоянно и предлага значителни възможности на заинтересованите страни, може да функционира единствено при справедливи условия. Търговската защита гарантира, че справедливите условия вземат превес. В този смисъл тя представлява неразделна част от търговската политика на ЕС, както и от търговската политика на други важни търговски партньори.

* * *