

Брюксел, 30.8.2017 г.
COM(2017) 460 final

ДОКЛАД НА КОМИСИЯТА ДО ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И СЪВЕТА
относно междинната оценка на Механизма за гражданска защита на Съюза за
периода 2014—2016 г.

{SWD(2017) 287 final}

СЪДЪРЖАНИЕ

1.	ЦЕЛ И ОБХВАТ НА ОЦЕНКАТА	3
2.	ОСНОВНИ КОНСТАТАЦИИ.....	4
3.	ЗАКЛЮЧЕНИЯ	7
3.1.	Превенция.....	8
3.2.	Подготвеност	9
3.3.	Реагиране	10
3.4.	Междусекторни аспекти	11
3.5.	Следващи стъпки.....	12

ДОКЛАД НА КОМИСИЯТА ДО ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И СЪВЕТА

относно междинната оценка на Механизма за гражданска защита на Съюза за периода 2014—2016 г.

1. ЦЕЛ И ОБХВАТ НА ОЦЕНКАТА

1. Механизмът за гражданска защита на Съюза (наричан по-нататък: „UCPM“) представлява видим израз на европейската солидарност, като осигурява практически и своевременен принос за превенцията, подготовеността и реагирането при бедствия от всякакъв вид във Съюз или извън него. UCPM улеснява мобилизацията и координацията на помощта, предоставяна от участващите държави¹, като основната цел е да се защитават гражданите, икономиката и околната среда на Европа. Координационният център за реагиране при извънредни ситуации (ERCC) и капацитетът на ЕС за спешно реагиране (EERC, наричан също „доброволно обединяване“ на предварително заделени способности и обучени експерти от държавите членки) са основните елементи на функционирането на Механизма.

2. По силата на Решение № 1313/2013 от 17 декември 2013 г. относно Механизъм за гражданска защита на Съюза² (наричано по-нататък „Решението“) Комисията е длъжна да извършва оценка на прилагането на UCPM и да докладва на Европейския парламент и на Съвета за получените резултати и качествените и количествените аспекти на изпълнението на Решението най-късно до 30 юни 2017 г. В настоящия доклад се представят резултатите от междинната оценка (наричана по-долу „оценката“), която се придружава от работен документ на службите на Комисията, който обхваща подробните заключения от тази оценка.

3. В периода от ноември 2016 г. до юни 2017 г. беше извършена независима оценка на дейностите, осъществявани в рамките на Механизма на Съюза³. Етапът на установяване на фактите включваше цялостен преглед на документите и целенасочени консултации със заинтересованите страни, обхващащи, наред с други, органите за гражданска защита от 26 участващи държави, 14 международни партньори (например агенции на ООН, Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР), Световната банка, Червения кръст и Червения полумесец, неправителствени организации (НПО) и др.), както и длъжностни лица от 15 генерални дирекции и служби на Европейската комисия. Проучени бяха и три случая (два на

¹ Държавите — членки на ЕС, и Исландия, Черна гора, Норвегия, Сърбия, бивша югославска република Македония, Турция

² Член 34, параграф 2, буква а) от Решение № 1313/2013/ЕС, ОВ L 347, 20.12.2013 г., стр. 924

³ Окончателният доклад е наличен на адрес: https://ec.europa.eu/echo/sites/echo-site/files/ucpm_final_report.pdf

национално равнище и една документна проверка). Освен това в рамките на три месеца (ноември 2016 г. — февруари 2017 г.) беше проведена открита обществена консултация (ООК), в която около 130 участници от цяла Европа предоставиха обратна информация относно UCPM. В края на март 2017 г. бе публикуван доклад за резултата от ООК⁴.

4. Работният документ на службите на Комисията относно оценката се основава на предоставените в нея доказателства, както и на обратната информация, получена по време на обсъжданията с участващите държави и ООК. В него също така се вземат предвид резултатите от прегледа на Европейската сметна палата (Сметната палата) на UCPM⁵, доклада на Комисията за постигнатия напредък и оставащите пропуски в доброволното обединение⁶, както и други публично достъпни доклади. Като цяло Комисията счита, че моделът на външната оценка съответства на въпросите от проучването и се основава на задоволителен методологичен подход. Следва да се отбележи едно ограничение, а именно ограничената статистическа база на външната оценка. Повечето от данните, събрани от изпълнителя по време на независимата оценка, имат качествен характер и се отнасят до „възприятията“ на заинтересованите страни относно изпълнението на UCPM. Това ограничение свидетелства също така за необходимостта от укрепване на системата на UCPM за мониторинг, по-специално във връзка с включването на допълнителни количествени показатели за изпълнение (както беше подчертано в неотдавнашния доклад на Сметната палата). Външната оценка не съдържа допълнителни конкретни показатели за запълване на тази празнина. Независимо от това констатациите от оценката са достоверни в рамките на събирането на данни и анализа. Заключениеята са добре балансирани и логическите последици от констатациите са свързани с наличните доказателства.

2. ОСНОВНИ КОНСТАТАЦИИ

5. В оценката се разглеждат петте задължителни критерия, изложени в Насоките на Комисията за по-добро регулиране: i) уместност; ii) ефективност; iii) ефикасност; iv) съгласуваност; и v) добавена стойност за ЕС. В обхвата на тази оценка беше добавен допълнителен критерий — vi) устойчивост. Основните констатации са обобщени в точките по-долу.

⁴ Докладът е наличен на адрес: http://ec.europa.eu/echo/EUCPM-consult_en

⁵ Европейска сметна палата, *Механизъм за гражданска защита на Съюза — координацията на действията за реагиране при бедствия извън ЕС като цяло е била ефективна*, специален доклад № 33/2016, януари 2017 г.

⁶ Доклад на Комисията до Европейския парламент и Съвета относно постигнатия напредък и оставащите пропуски в Европейския капацитет за реагиране при извънредни ситуации, COM(2017) 78 final, 17.2.2017 г.

6. Съществуват достатъчно доказателства, чрез които да се демонстрира уместността на целите на UCPM за нуждите на Европа. От проучването на Евробарометър за гражданската защита от 2017 г. е видно, че огромното мнозинство от европейските граждани подкрепят обща политика на ЕС в областта на гражданската защита и са съгласни, че ЕС следва да ръководи координацията на реакцията при бедствия по отношение на засегнатите държави както в Европа, така и в останалата част на света. В неотдавнашните резолюции на Европейския парламент⁷ Комисията също така бе призована да продължи да подкрепя сътрудничеството между европейските органи за гражданска защита. В консултациите със заинтересованите страни бе изтъкната и гъвкавостта на UCPM за бързо адаптиране и справяне с нововъзникващите кризи, които не са „традиционните“ извънредни ситуации в областта на гражданската защита (например огнището на ебола в Западна Африка и кризата с мигрантите в Европа). Увеличаването на броя и обхвата на дейностите на UCPM извън Европа обаче поражда предизвикателството да се намери точното равновесие между това Механизмът да бъде рамка за взаимопомощ между европейските държави след природни и причинени от човека бедствия и да се развива към по-сложен инструмент за справяне с кризи от многостранно естество и с глобален обхват.

7. Анализът на ефективността на UCPM показва насърчителен напредък по всяка от конкретните цели. UCPM е на път да постигне целите, отнасящи се до рамката за превенция на бедствия (цел 1) и подготвеността за бедствия (цел 2) въз основа на показателите, определени от законодателството, и на обратната информация, получена от основните заинтересовани страни. Реакцията на UCPM при бедствия (цел 3) е навременна и ефективна според по-голямата част от заинтересованите страни. Като се потвърждава една от констатациите в прегледа на UCPM от страна на Сметната палата, във външната оценка са установени ограничения по отношение на последователните и надеждни количествени данни (например скорост, разходи, оценки на потребностите), които да потвърдят силно положителните мнения на заинтересованите страни относно реакцията на UCPM при бедствия. На последно място, относно осведомеността и подготвеността на обществото за бедствия (цел 4) бяха получени по-малко задоволителни мнения от заинтересованите страни в сравнение с другите цели. В това отношение би било трудно да се установи пряка връзка между осведомеността на гражданите на Съюза за рисковете в техните региони, която е една от целите, заложи в Решението, и дейностите, извършвани от UCPM. Независимо от това Комисията признава, че предвид променящата се среда на рисковете в Европа укрепването на действията, свързани с осведомеността на гражданите, би било уместно и навременно.

8. Като цяло заинтересованите страни възприемат по положителен начин ефективността на UCPM. Разходите за реагиране при извънредни ситуации и административните разходи, свързани с изпълнението на Решението за UCPM, се считат за приемливи от повечето участващи държави. Чрез външната

⁷ Наред с другото, Резолюцията на Европейския парламент от 1 декември 2016 г. относно положението в Италия след земетресенията (2016/2988 (RSP)).

оценка беше направен опит да се анализират разходите за сравними мисии за реагиране (например мисии за гасене на горски пожари от въздуха; транспортиране на модули и помощ в натура; и др.). Доказателствата не могат да се считат за напълно достатъчни за изготвянето на окончателни заключения. Това обаче потвърждава, че е желателно да се извършат по-подробни анализи на разходите и евентуално да се определят целеви показатели (или обхват на разходите) за разгръщане и транспортиране на помощта, предоставена в рамките на UCPM.

9. Вътрешната съгласуваност, а именно съгласуваността в рамките на различните стълбове на Механизма, се счита за задоволителна във външната оценка. Чрез няколко междусекторни дейности на UCPM (например извлечени поуки, консултативни мисии, партньорски проверки, обмен на експерти и т.н.) се осигурява интегриран подход към превенцията, подготвеността и реагирането. Външната съгласуваност, т.е. връзките между UCPM и други области на политиката на Съюза, се е увеличила в сравнение с предишната рамка (2007—2013 г.). Това бе потвърдено от интервюта с голям брой служби на Комисията. Счита се, че съсредоточаването върху основания на резултатите дневен ред и основните етапи допринася за по-ефективното сътрудничество, както и че трябва да се обмислят засилени механизми за координация, за да се подобрят полезните взаимодействия между инструментите за финансиране на дейностите, свързани с превенцията и подготвеността, например в съседни държави и държави в процес на присъединяване⁸. Що се отнася до реагирането извън Европа, трябва да бъде внимателно разгледано сравнителното предимство на намесата за гражданска защита спрямо хуманитарната помощ, тъй като UCPM осъществява все по голям брой дейности за справяне с хуманитарни и сложни извънредни ситуации. По същия начин се счита, че е необходимо по-добро взаимодействие с други външни политики и инструменти на ЕС (например помощта за развитие), като се има предвид, че UCPM все по-често осъществява намеси извън ЕС (например огнището на ебола, земетресението в Непал, миграционната криза), където повтарящите се бедствия могат да взаимодействат с други рискови фактори, като например конфликти и нестабилност.

10. Наличието на единен европейски „център“ за обмен на информация и оперативна координация, въвеждането на общи европейски стандарти за способности за реагиране при бедствия и общите насоки за оценка на риска, които допринесоха за разработването на преглед на рисковете в ЕС в рамките на законодателството за UCPM⁹, се възприемат като осигурили висока

⁸ Това се очертава като основна констатация от последните оценки, включително: преглед на ориентирания към резултатите мониторинг на Програмата за предотвратяване, подготвеност и отговор на природни и предизвикани от човека бедствия (PPRD Изток) (2017 г.); оценка на Програмата за предотвратяване, подготвеност и отговор на природни и предизвикани от човека бедствия (PPRD Юг) (2017 г.); оценка на Инструмента за предприединителна помощ II (ИППИ II) (2015 г.);

⁹ Работен документ на службите на Комисията, Overview of Natural and Man-made Disaster Risks the European Union may face (Преглед на природните и предизвиканите от човека рискове от бедствия, с които Европейският съюз може да се сблъска), SWD (2017) 176 final, 23.5.2017 г.

добавена стойност за ЕС съответно в областта на реагирането при бедствия, подготвеността и превенцията. Увеличаването на капацитета и предвидимостта на EERC, осигурено от UCPM под формата на доброволно обединение, не би било възможно без координирани усилия на равнище ЕС. Въвеждането през следващите години на показатели за по-адекватно наблюдение на ефективността и ефикасността на UCPM може да осигури допълнителни доказателства, за да бъде оценена (и съобщена) добавената стойност на действията на равнище ЕС в областта на гражданската защита.

11. Дейностите по обмен на знания, обмен на експерти и за обучение се считат за съществени за създаването на общност от специалисти в областта на гражданската защита в Европа и в крайна сметка за осигуряване на устойчивост на приноса на UCPM за подкрепа на по-безопасни и по-устойчиви общества. Експертният център за управление на риска от бедствия — онлайн център, въведен в действие в края на 2015 г., предоставя услуги за засилване на обмена на знания и изграждане на капацитет в участващите в UCPM държави. Въпреки това на системно равнище няколко въпроса се считат за ключови за бъдещата устойчивост на приноса на UCPM. Финансовият модел трябва да бъде преразгледан, за да се гарантира наличието на капацитет в доброволното обединение, адаптиран към нуждите, основани на риска; необходимо е да се разработи ефективна стратегия за изграждане на капацитет по отношение на човешките ресурси в областта на европейската гражданска защита; като ролята на частния сектор при изпълнението на дейностите на UCPM трябва да бъде пояснена. За да се увеличи максимално въздействието на проектите в областта на превенцията и подготвеността, финансирани от UCPM, нуждите на крайните потребители трябва да се вземат под внимание при проектирането и мониторинга на проектите. Следва да се обмисли и оценяването на тяхното въздействие за по-дълъг период от време. И накрая, като се признава значението на ролята на регионалните и местните органи в управлението на бедствия, работата на UCPM трябва да се доближи до местните участници, като се подкрепя главно ролята на националните органи за гражданска защита. Надлежно внимание ще трябва да се отдели и на трансграничната превенция и подготвеност, като по този начин бъдат укрепени ръководните органи за управлението на риска по европейската, националната, регионалната и местната верига.

3. ЗАКЛЮЧЕНИЯ

12. Като взема предвид констатациите от доклада от външната оценка, своята собствена оценка на предоставените качествени и количествени доказателства, както и оперативния опит и извлечените поуки, Комисията достига до цялостното заключение, че Механизмът разполага със стабилна основа за постигане на специфичните и общите цели от Решението. За оценявания период 2014—2016 г. изпълнението на UCPM показва окуражителни резултати при всеки от трите стълба (превенция/подготвеността/реакция) и като цяло получава положително отношение от участващите държави и основните заинтересовани страни. В оценката същевременно се изтъкват и редица предизвикателства, които ако бъдат разгледани незабавно, биха могли

допълнително да увеличат въздействието на подкрепяните от UCPM действия. Тези аспекти са допълнително подчертани в придружаващия работен документ на службите на Комисията, съдържащ препоръки (обобщени по-долу), които обхващат стълбовете на UCPM за превенция, подготвеността и реагиране. Обща област, набелязана за подобрене, е укрепването на рамката на UCPM за мониторинг на резултатите, както и по-добра измеримост чрез евентуално въвеждане на количествени показатели и базови параметри в подкрепа на поставянето на по-силен акцент върху въздействието във времето.

3.1. Превенция

13. *Засилване на насочеността на годишните проекти в областта на превенцията (и подготвеността), които UCPM финансира всяка година.* Чрез програмата, която се осъществява от 2000 г. насам, се финансират голям брой проекти, но невинаги се извлича полза от резултатите от тях. Предвид относително малкия размер на финансирането (между 2014 г. и 2016 г. средният размер на финансирането от ЕС е 470 000 EUR) проектите трябва да са насочени към нуждите на крайните потребители, да включват мерки за увеличаване на резултатите и да постигат по-голямо въздействие. Следва да се засили сътрудничеството между UCPM и дневния ред на ЕС за адаптиране към изменението на климата.

14. *По-добро формулиране на връзките между проектите на UCPM в областта на превенцията (и подготвеността) и по-широкообхватните програми на ЕС (например Кохезионния фонд/Европейския фонд за регионално развитие, Европейската инвестиционна банка и др.) въз основа на работата, стартирана с подкрепата на Експертния център за управление на риска от бедствия.* Една по-стратегическа връзка с такива програми би могла да допринесе за максимално усвояване на резултатите от проектите и увеличаване на допълнителните технически и финансови ресурси за постигане на по-значими резултати в превенцията.

15. *Укрепване на връзката между дейностите, свързани с превенцията и подготвеността/реагирането.* Тази препоръка, която вече беше подчертана през 2014 г. в последващата оценка на предишния Механизъм за гражданска защита (2007—2013 г.), продължава да бъде валидна в средата на периода на изпълнение на Механизма за периода 2014—2020 г. Необходимостта от съчетаване на способностите за реагиране с основните рискове в Европа и извънредните ситуации на глобално равнище ще бъде основното предизвикателство, за да се гарантира, че UCPM продължава да бъде актуален. В „Преглед на рисковете в ЕС“¹⁰ беше подчертано, че при оценките, насочени към бъдещето, ще трябва във все по-голяма степен да се отчитат „възникващите“ рискове (например каскадни рискове като технологични аварии в резултат на природни явления, както и загуба на критична инфраструктура, ядрени или промишлени аварии, дължащи се на повишен риск от тероризъм и кибератаки). Основаният на изпълнението подход към

¹⁰ Работен документ на службите на Комисията, SWD(2017) 176 final.

оценката на риска би могъл да спомогне да се достигне отвъд прогнозираните физически щети на инфраструктурата и акцентът да се насочи към нивото на необходимите след бедствието жизненоважни услуги чрез разширяване на операциите за планиране и реагиране при извънредни ситуации от страна на органите за гражданска защита.

3.2. Подготвеност

16. *Преразглеждане на целите по отношение на способностите във връзка с доброволното обединение чрез основан на доказателства подход.* Целите по отношение на способностите във връзка с модулите и другите средства за реагиране са определени в Решението за изпълнение относно UCPM и следва да бъдат преразгледани спрямо основните/критичните рискове, пред които са изправени Европа или други държави бенефициери, и съответно да бъдат приоритизирани¹¹. Ще са необходими цели по отношение на способностите във връзка с различните профили на отделните експерти (които понастоящем не са определени в Решението), за да се определят по-ясно техническите ресурси и пропуските в Европа. Осъществяването на по-тесен диалог с участващите държави е от решаващо значение за обхващане на всички способности на национално равнище, включително тези, които не са регистрирани в доброволното обединение, но все пак могат да бъде разгърнати чрез UCPM. По същия начин пространственото разпределение на рисковете (естествени и предизвикани от човека) в Европа и извън нея следва да послужи за географското разпределение на част от способностите за реагиране, като същевременно се осигури възможност за предоставяне на адекватна помощ под егидата на UCPM, когато това е необходимо.

17. *Повторна оценка на системата от стимули за обединяване на активите в доброволното обединение въз основа на извлечените поуки и други знания, произтичащи от операциите.* Нивото на съфинансиране за разгръщане на способностите в рамките на доброволното обединение или мобилизиране на буферните способности (по-специално извън ЕС); подкрепа за многонационални модули и способности за реагиране; застрахователното покритие за здравеопазване и отговорността на трети лица за разположените експерти представляват, наред с другото, стимулите, необходими за укрепване на капацитета на UCPM за реагиране. Административната тежест, свързана с регистрацията и сертифицирането на модули, също налага допълнително усъвършенстване, въпреки че Комисията е предприела действия в тази насока чрез по-рационализиран и съгласуван процес на планиране за учения, сертифициране и регистрация на активи в доброволното обединение.

18. *Разработване на ефективен и основан в по-голяма степен на нуждите подход за програмите за обучение и учения.* Преместване на акцента на

¹¹ Това е в съответствие с член 14, параграф 2 от Решение за изпълнение 2014/762/ЕС на Комисията, в което се изисква Комисията редовно да оценява и преразглежда адекватността на целите по отношение на способностите „въз основа на установените рискове в националните оценки на риска или други подходящи национални или международни източници на информация“.

обучението от резултатите (т.е. броя на обучените лица) към компетенциите позволява да се отговори на нуждите, произтичащи от операциите. Това понастоящем се разглежда от Комисията в предстоящата „Стратегическа рамка за обучение и учения“, която се основава на компетенциите. Освен това наличието на надеждна рамка за оценяване на провежданите курсове за обучение, както и на обучените лица, се счита за приоритет, за да се отговори на нуждите на място с най-добрите налични технически ресурси. Подобни съображения бяха изразени по отношение на ученията. В допълнение, като се имат предвид различните модели за провеждане на „основните“ курсове на UCPM, като например уводния курс на Механизма за гражданска защита на Съюза (СМГ), насочен към широка аудитория, и специализирано обучение/обучение за напреднало ниво (например обучение за разполагането; оценки; медицински екипи и т.н.), предвидени за ясно определени групи от експерти, това може да спомогне за повишаване на икономическата целесъобразност. И накрая, в Стратегическата рамка за обучение и учения следва да се отчитат и нуждите, произтичащи от възникващите и променящите се заплахи, като например химически, биологични, радиологични и ядрени рискове (ХБРЯ) и рискове за критични инфраструктури или терористични атаки, като същевременно се избягва дублиране със съществуващите инициативи за обучение, подкрепяни от ЕС.

19. *Разширяване на свързаните с крайния потребител елементи на платформите за транснационални системи за ранно предупреждение, като например Европейската информационна система за горски пожари (EFFIS) и Европейска система за информираност за наводнения (EFAS).* Тези системи носят много висока добавена стойност за ЕС чрез консолидирането на националните данни в европейски инструменти за прогнозиране, които осигуряват подкрепа при вземането на решения от отговорните за управлението на аварийни ситуации лица в ERCC и в участващите държави. Развитието на общността на крайните потребители ще спомогне за завършването на технологичната платформа, която ще позволи на експертите от участващите държави да оценяват ефективността на системите за ранно предупреждение и операциите за реагиране с цел подобряване на практиката. Подобно развитие ще направи инструментите по-целесъобразни за всички държави в Европа, независимо от степента им на подготвеност.

3.3. Реагиране

20. *Насърчаване на последователно събиране на количествени данни и изготвяне на систематичен анализ на мисиите за реагиране с цел подобряване на бъдещите резултати.* Това може да спомогне за установяване на базови параметри/целеви показатели (по-ниски/по-високи граници или диапазон) за скорост и разходи, които позволяват сравнение на реакциите при извънредни ситуации и допринасят за повишаване на ефективността на мисиите за реагиране. Оценките на нуждите в исканията за помощ също трябва да се предоставят редовно и в по-стандартизиран формат.

21. *Обмисляне на предварителното разполагане на малък екип на UCPM преди официалното активиране на UCPM при непосредствена заплаха от*

бедствия (например циклони, речни наводнения и т.н.). Това ще спомогне за по-доброто разбиране на нуждите на място и ще подготви последващото разполагане на екипа на ЕС за гражданска защита (ЕГЗ на ЕС), като увеличи скоростта и ефективността на реакцията на UCPM.

22. *По-нататъшно опростяване на административните и финансовите процедури за ангажиране на способностите за реагиране в рамките на UCPM.* Редица оперативни „бързи решения“ (например интегриране в Общата система за спешна комуникация и информация (CECIS) на формуляра на заявлението за съфинансиране на превоза; преразглеждане на минималния праг за индивидуални заявления за безвъзмездни средства за превоз; и т.н.) са идентифицирани от потребителите и биха могли да бъдат разрешени бързо. Това би било полезно за по-нататъшното намаляване на времето за реагиране, като същевременно се увеличават стимулите за гарантиране на добре координирано разполагане в рамките на UCPM, а не чрез двустранни канали.

23. *Гарантиране на най-доброто съответствие между оперативните нужди и експертите, участващи в екипите на ЕС за гражданска защита.* Органите за гражданска защита, с които са проведени консултации, считат, че условията, разработени от ERCC за подбор на експерти (използването им стана все по-систематично от 2015 г.), са от полза, но посочиха някои притеснения относно процеса на подбор на експертите, който следва да бъде основан в по-голяма степен на компетенциите.

3.4. Междусекторни аспекти

24. *Необходимо е да е налице непрекъсната взаимовръзка между извлечените поуки и осъществяването на дейностите (включително тези, свързани с превенцията и подготвеността, в допълнение към реагирането).* Участващите държави подчертаха, че за някои специфични дейности (например обучение и учения) може да бъде полезно наличието на по-силна връзка с операциите по UCPM, като например поставяне на акцент върху специфичните предизвикателства, произтичащи от разполагането на модули в полеви условия (например митническо оформяне в нестабилни и засегнати от конфликти държави; сътрудничество с приемащи държави; интегриране в по-широки международни рамки за реагиране при бедствия и планиране на възстановяване; и др.). За тази цел е налице споделено разбиране, че процесът на UCPM за извличане на поуки трябва да бъде по-структуриран и систематичен от идентифицирането до изпълнението (както на равнище Комисия, така и на равнище участващи държави) и да включва редовен мониторинг и прозрачно докладване за напредъка.

25. *Гарантиране на добро съответствие между проверяващите по партньорска оценка и нуждите на оценяваните държави (т.е. между профила/компетенциите на проверяващия и спецификите на държавата/сектора, които ще бъдат оценявани).* Могат да бъдат проучени допълнителни връзки между обучението и разполагането на експерти при мисии за партньорска оценка. Това може да включва процес за удостоверяване

на техническите и оперативните компетенции на експертите, за да се отговори по-добре на нуждите на оценяваните държави.

26. *Мисиите, свързани с превенцията и подготвеността (консултативни мисии), следва да се основават на добре формулиран и ориентиран към резултатите подход.* Трябва да бъде въведен структуриран процес за подготовка и изпълнение на тези мисии, независимо дали по отношение на подготовката за потенциални бедствия (например оценка на националния капацитет за управление на извънредни ситуации) или по отношение на последиците от бедствие, за да бъдат разработени стратегии за възстановяване и реконструкция. Стратегическо внимание следва да се отдели на допълването с други програми, финансирани от ЕС (по-специално Програмата за предотвратяване, подготвеност и отговор на природни и предизвикани от човека бедствия (PPRD) и програмите по Инструмента за предприсъединителна помощ (ИПП)), и/или участващите държави, ангажирани с дейност в трети държави, с цел да се осигурят допълнителни ресурси (технически и финансови), необходими за изпълнение на препоръките.

27. *По-нататъшно повишаване на съгласуваността между UCPM и инструментите на политиката за съседство.* На равнището на политиката Комисията е поела ангажимент да осигури съгласуваност и последователност на своите дейности в областта на гражданската защита в съответствие с международните споразумения (например Рамковата програма от Сендай за намаляване на риска от бедствия за периода 2015—2030 г., целите на ООН за устойчиво развитие и Парижкото споразумение). В оценката се подчертава необходимостта от засилена координация между дейностите на UCPM и дейностите на Комисията в държавите, обхванати от политиката на разширяване и политиката на съседство. По-специално в годишната покана на UCPM за представяне на предложения в областта на превенцията и подготвеността могат да се вземат предвид дейностите по управление на риска от бедствия, финансирани по PPRD Изток и PPRD Юг. По отношение на програмата по ИПП от полза ще бъдат по-нататъшната интеграция на нейните модули за реагиране в множество държави в доброволното обединение на UCPM и съвместните усилия за укрепване на управлението на дейностите по превенция (например за инициативата за оценка и картографиране на риска от бедствия).

3.5. Следващи стъпки

28. В оценката се предоставят полезни анализи и изводи относно прилагането на законодателството за UCPM, включително относно съществуващите недостатъци и областите за по-нататъшно подобрене. Комисията ще започне процес на разглеждане на горепосочените препоръки, по-специално на онези, които биха могли да бъдат реализирани в краткосрочен и средносрочен план, както и на онези аспекти, които в бъдеще ще изискват промяна на рамката на UCPM.

29. UCPM ще трябва да бъде приближен до регионалните и местните участници, като същевременно продължи укрепването чрез националните органи за гражданска защита на ръководните дейности за управление на риска от бедствия както в трансграничната, така и в европейската, националната, регионалната и местната верига. Може да бъде проучен нов подход, основан на „мрежа от европейски центрове за гражданска защита“ (и/или „центрове за високи постижения“).

30. В допълнение към междинната оценка бяха изготвени редица ключови доклади и документи, в които са разгледани различни аспекти на изпълнението на UCPM, включително горепосочения доклад на Сметната палата, доклада за пропуските в капацитета и прегледа от страна на ЕС на рисковете. Тези документи осигуряват полезен анализ и изводи относно прилагането на законодателството за UCPM, възможните начини за неговото укрепване, както и относно съществуващите недостатъци и слабости. Въз основа на това Комисията ще оцени целесъобразността на внасянето на изменения в разпоредбите на Решение 1313/2013/ЕС с цел:

- а) укрепване на ефективността чрез предоставяне на реалистични стимули, извършване на опростяване и намаляване на административната тежест;
- б) намиране на съответствие между съществуващите/възникващите рискове и способностите за реагиране;
- в) пълно използване на експертния опит и активите на Европа по отношение на подготвеността и реагирането.