

|  |
| --- |
| **Обобщение на оценката на въздействието** |
| Оценка на въздействието на предложение за Директива относно борбата с измамата и подправянето на непарични платежни средства |
| **A. Необходимост от действия** |
| **В какво се изразява проблемът и защо той е проблем на равнището на ЕС?** |
| Бяха установени три проблема като източник на измами с непарични платежни средства:   1. съгласно настоящата правна уредба някои престъпления не могат **ефективно да бъдат разследвани и по тях да се повдигат и поддържат обвинения**; 2. поради **оперативни пречки** някои престъпления не могат **ефективно да бъдат разследвани и по тях да се повдигат и поддържат обвинения**; 3. престъпниците се възползват от пропуски в областта на **превенцията**, за да извършват измами.   Измамата с непарични платежни средства е **заплаха за сигурността** (тъй като представлява източник на приходи за организираната престъпност и следователно е фактор, способстващ извършването на други престъпни дейности, като тероризъм, трафик на наркотици и трафика на хора). Освен това тя е **пречка за цифровия единен пазар** (намаляват доверието на потребителите и води до преки икономически загуби). |
| **Какви цели се преследват?** |
| Две общи цели:   * **Повишаване на сигурността** чрез намаляване на привлекателността (т.е. намаляване на печалбите, увеличаване на риска) за организираните престъпни групи на измамите с непарични платежни средства като източник на приходи. * **Подкрепа за цифровия единен пазар** чрез повишаване на доверието на потребителите и предприятията в процесите на плащане, както и чрез намаляване на преките загуби, причинени от измами с непарични платежни средства.   Три специфични цели:   * Да се осигури ясна, стабилна и **технологично неутрална** политическа/правна рамка. * Да се премахнат **оперативните пречки**, които възпрепятстват разследването и повдигането и поддържането на обвинения. * Да се засили **превенцията.** |
| **Каква е добавената стойност от действия на равнището на ЕС (субсидиарност)?** |
| Измамата с непарични платежни средства има много силно **трансгранично** измерение. Поради това държавите членки не могат ефективно да се борят с нея сами или без координация с други държави.  Действията на ЕС също така улесняват сътрудничеството с трети държави, като се има предвид, че международното измерение на измамата с непарични платежни средства често излиза извън границите на ЕС. |
| **Б. Решения** |
| **Какви са различните варианти за постигане на целите? Има ли предпочитан вариант сред тях? Ако няма такъв, каква е причината за това?** |
| **Вариант А**: подобряване на прилагането на законодателството на ЕС и улесняване на саморегулирането в сътрудничеството между публичния и частния сектор.**Вариант Б:** въвеждане на нова законодателна уредба и улесняване на саморегулирането в сътрудничеството между публичния и частния сектор.**Вариант В:** същият като вариант Б, но с разпоредби за насърчаване на съобщаването за публично-частното сътрудничество вместо за саморегулирането, и нови разпоредби за повишаване на осведомеността.**Вариант Г:** същият като вариант В, но с допълнителни разпоредби за компетентността, допълващи европейската заповед за разследване и правилата за разпореждане. **Вариант В е предпочитаният вариант,** както в качествено отношение, така и след анализ на разходите и ползите. |
| **Каква позиция застъпват различните заинтересовани страни? Кой подкрепя отделните варианти?** |
| Като цяло заинтересованите страни изразиха съмнения относно целесъобразността, ефективността и добавената стойност на настоящата правна уредба (Рамково решение 2001/413/ПВР на Съвета относно борбата с измамата и подправянето на платежни средства, различни от парите в брой).  По-специално заинтересованите страни са съгласиха, че определенията, включени в Рамковото решение, не са актуални (по-конкретно експерти от съдебните органи изтъкнаха случая с виртуалните валути; в подкрепа на това виждане бяха и голяма част от становищата, изразени от гражданите и заинтересованите страни по време на откритата обществена консултация) и че следва да се обмисли въвеждането на нови престъпления, които не са предвидени в законодателството (експерти от правоприлагащите и съдебните органи посочиха по-специално продажбата, придобиването и предоставянето на откраднати идентификационни данни за достъп; в подкрепа и на това виждане бяха голяма част от отговорите, получени по време на откритата обществена консултация).  Заинтересованите страни изтъкнаха необходимостта от подобряване на сътрудничеството между националните органи и между публичните органи и частния сектор. Заинтересованите страни от финансовите институции и други частноправни субекти (напр. търговци) изразиха недоволство от липсата на правна сигурност, което им пречи да споделят информация, а пък експерти от правоприлагащите органи отбелязаха, че времето, необходимо за получаване на информация, не им позволява ефективно да разследват престъпленията. |
| **В. Въздействие на предпочитания вариант** |
| **Какви са предимствата на предпочитания вариант (ако има такъв, в противен случай — на основните варианти)?** |
| Очаква се инициативата да проправи пътя към по-ефективни и ефикасни правоприлагащи действия спрямо измамите с непарични платежни средства, благодарение на по-съгласуваното прилагане на правилата в целия ЕС, по-доброто трансгранично сътрудничество и подобряването на публично-частното сътрудничество и обмена на информация.  Чрез повишаване на сигурността инициативата ще насърчи също така доверието в цифровия единен пазар. |
| **Какви са разходите за предпочитания вариант (ако има такъв, в противен случай — за основните варианти)?** |
| - Изготвянето на нова инициатива и разходите по прилагането за държавите членки се изчисляват на 561 000 EUR (еднократни разходи).  - Постоянните разходи за изпълнение и прилагане за държавите членки се изчисляват на 2 285 140 EUR годишно (общо за всички държави членки). |
| **Какво е въздействието върху МСП и конкурентоспособността?** |
| Тъй като в предложението не са предвидени задължителни правила за съобщаването за престъпления, за предприятията, включително МСП, не следва да има допълнителни разходи. Другите разпоредби, които ще бъдат включени в предложението, също не засягат МСП. |
| **Ще има ли значително въздействие върху националните бюджети и администрации?** |
| Като цяло, кумулативното въздействие на предложените мерки по отношение на административните и финансовите разходи се очаква да бъде по-високо от сегашните равнища, тъй като броят на случаите, които да бъдат разследвани, би оказал натиск върху ресурсите за правоприлагане в тази област, които ще трябва да бъдат увеличени. Основните причини за това са:   * по-широкото определение на платежните средства и допълнителните престъпления, които да бъдат разследвани (приготовлението към престъпление), вероятно ще увеличат броя на случаите, за които носят отговорност полицейските и съдебните органи; * необходими са допълнителни средства, за да се засили трансграничното сътрудничество; * задължението за държавите членки да събират статистика ще създаде допълнителна административна тежест.   От друга страна, установяването на ясна правна уредба за преодоляване на факторите, способстващи за извършването на измами с непарични платежни средства, ще даде възможност за по-ранното откриване, наказателно преследване и санкциониране на свързаните с измама престъпления. Освен това, въпреки че подобряването на публично-частното сътрудничество има своята цена по отношение на ресурсите, възвращаемостта на тази инвестиция по отношение на ефективността и ефикасността на действията на правоприлагащите органи е непосредствена. |
| **Ще има ли друго значително въздействие?** |
| Няма значително въздействие върху околната среда или въздействие върху общото равнище на заетост на равнище ЕС.  Чрез подобряване на съгласуваността със съществуващото законодателство (напр. Директивата за платежните услуги[[1]](#footnote-1)) инициативата ще създаде полезни взаимодействия по отношение на защитата на непаричните платежни инструменти. |
| **Пропорционалност** |
| Предпочитаният вариант ще въведе минимален набор от общи, широко скроени определения, минимално равнище на максималния размер на санкциите и права за пострадалите. Следователно държавите членки ще запазят известна свобода на действие при определяне на размера на санкциите. Също така държавите членки ще могат да предоставят по-благоприятни права на пострадалите от измама с непарични платежни средства.  Предпочитаният вариант няма да наложи прекомерни задължения на частния сектор (включително на МСП) и гражданите, тъй като не налага задължения за съобщаване за извършени престъпления.  Накрая, избраният инструмент е директива, което осигурява на държавите членки гъвкавост по отношение на изпълнението.  Предпочитаният вариант не надхвърля необходимото за решаване на първоначалния проблем и отговаря на целите, установени, за да е налице необходимост от интервенция на ЕС. |
| **Г. Последващи действия** |
| **Кога ще се извърши преглед на политиката?** |
| Комисията следва да направи преглед на прилагането на предложението относно измамата с непарични плащания във връзка с постигането на целите на политиката, набелязани в настоящата оценка на въздействието. Оценката следва да бъде извършена 6 години след крайния срок за транспонирането на законодателния акт, за да е сигурно, че е налице достатъчно дълъг период, за да се направи оценка на въздействието на инициативата, след като е била изцяло приложена във всички държави членки. |

1. [Директива (ЕС) 2015/2366](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=celex%3A32015L2366) от 25 ноември 2015 г. за платежните услуги във вътрешния пазар, за изменение на директиви 2002/65/ЕО, 2009/110/ЕО и 2013/36/ЕС и Регламент (ЕС) № 1093/2010 и за отмяна на Директива 2007/64/ЕО. [↑](#footnote-ref-1)