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| --- |
| **Обобщение** |
| Оценка на въздействието на предложението за Директива на Съвета за изменение на Директива 2006/112/ЕО по отношение на хармонизирането и опростяването на някои правила от системата на данъка върху добавената стойност и въвеждането на окончателната система на данъчното облагане на търговията между държавите членки |
| **A. Необходимост от действия** |
| **Защо? Какъв е разглежданият проблем?** |
| Преходният режим в [Директивата за ДДС](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/PDF/?uri=CELEX:02006L0112-20150101&from=BG) за вътресъюзните сделки със стоки между предприятия води i) до загуби на приходи за държавите членки от приблизително 50 милиарда евро поради вътреобщностните измами, свързани с т.нар. „липсващ търговец“, които се дължат на присъщата слабост на тази система, позволяваща презграничното закупуване на стоки без заплащане на ДДС; ii) сложност, изразяваща се в по-високи разходи (с 11 %) за предприятията, които извършват презгранична търговия, в сравнение с предприятията, занимаващи се само с вътрешна търговия, в резултат на допълнителните задължения за презграничните търговци и различията в прилагането на правилата за ДДС от държавите членки. Без действия на равнището на ЕС решенията ще продължат да бъдат частични и с ограничени резултати. |
| **Какво се очаква да бъде постигнато с настоящата инициатива?** |
| Окончателният режим за данъчното облагане на вътресъюзната търговия има за цел на направи системата на ДДС на ЕС по-стабилна, като преодолее присъщата ѝ слабост, и по-проста, като разгледа особеностите, които я усложняват, и да осигури равнопоставени условия за предприятията, без значение дали осъществяват вътрешни или презгранични сделки. |
| **Каква е добавената стойност от действие на равнището на ЕС?** |
| За промяната на окончателния режим, който е достигнал своя капацитет, е необходимо изменение на Директивата за ДДС. |

|  |
| --- |
| **Б. Решения** |
| **Какви законодателни и незаконодателни варианти на политиката са разгледани? Има ли предпочитан вариант? Защо?** |
| * Вариант 1: клиентите продължават да купуват стоки, без да заплащат ДДС, но са въведени промени по отношение на някои сделки (номер за целите на ДДС и опростявания, предоставени на сертифицираните данъчно задължени лица[[1]](#footnote-2)); * Вариант 2: доставчиците начисляват ДДС в държавата членка, в която пристигат стоките (с изключение на сертифицираните данъчно задължени лица). „Схемата за единна регистрация“ позволява на предприятията да заплатят в своята държава членка ДДС, дължим в която и да е друга държава членка; * Вариант 3: техническа промяна, еквивалентна на действащата система (отхвърлен); * Вариант 4: приравняване към правилата за услугите; * Вариант 5: подобен на вариант 2, но данъчното облагане се извършва в държавата членка, в която е установен клиентът.   Предпочитаният вариант е вариант 2 (насочен е към преодоляване на измамите и сложността) в съчетание с вариант 1, който позволява плавен преход към вариант 2. |
| **Кой подкрепя отделните варианти?** |
| Държавите членки и предприятията подкрепят вариант 1. Освен това държавите членки биха могли да подкрепят вариант 2, а предприятията — варианти 4 и 5. |
| **В. Въздействие на предпочитания вариант** |
| **Какви са ползите от предпочитания вариант (ако има такъв; в противен случай — от основните варианти)?** |
| Вариант 2: За държавите членки: намаляване с 41 милиарда евро на загубите на приходи в резултат на вътреобщностните измами с липсващ търговец.  За предприятията: намаляват разходите за спазване на разпоредбите (с 1 милиард евро).  За вътрешния пазар: еднакво третиране на вътрешните и презграничните доставки на стоки и нетно увеличение с 18,5 милиарда евро на БВП в ЕС за период от 3 години.  Вариант 1 намалява разходите за спазване на разпоредбите на предприятията (с 0,5 милиарда евро годишно).  Въздействието върху околната среда и върху социалната сфера не е значително. |

|  |
| --- |
| **Какви са разходите за предпочитания вариант (ако има такъв; в противен случай — за основните варианти)?** |
| Вариант 2: За държавите членки: увеличение на административните разходи за държавите членки с 385 милиона евро в годината на въвеждане и с 311 милиона евро в годините след това.  За предприятията: за някои МСП годишните разходи за спазване на разпоредбите може да нараснат с 6 %.  С вариант 1 административните разходи за държавите членки се увеличават с 35 милиона евро и не се постига еднакво третиране на вътрешните и презграничните доставки на стоки.  Въздействието върху околната среда и върху социалната сфера не е значително. |
| **Какви ще са последиците за предприятията, МСП и микропредприятията?** |
| Инициативата не предвижда преференциално третиране на МСП. Тя разглежда проблемите, пред които са изправени всички предприятия. Микропредприятията ще продължат да се ползват от режима на освобождаване от ДДС и от нови мерки за опростяване, насочени конкретно към тях, в предстоящия пакет за опростяване за МСП[[2]](#footnote-3). |
| **Ще има ли значително въздействие върху националните бюджети и администрации?** |
| На равнището на ЕС се очакват нетни ползи от приблизително 43 милиарда евро в резултат от намаляването на вътреобщностните измами с липсващ търговец и от въздействието върху паричния поток, което ще компенсира с повече от необходимото нарастването на административните разходи. |
| **Ще има ли друго значително въздействие?** |
| Преходът към новата система изисква от държавите членки и предприятията да се адаптират към новите правила (въвеждане + контрол). |
| **Г. Последващи действия** |
| **Кога ще се извърши преглед на политиката?** |
| Постепенно въвеждане:  Първа директива (септември 2017 г.): въвеждане на вариант 1 („временни решения“ и сертифицирано данъчно задължено лице) и поставяне на основните елементи на вариант 2.  Втора директива (2018 г.): пълно въвеждане на вариант 2.  Наблюдение (напр. на броя на сертифицираните данъчно задължени лица, проблеми при въвеждането) посредством Комитета по ДДС, групата за бъдещето на ДДС и експертната група за ДДС.  Оценка: пет години след влизането в сила на втората директива. |

1. Сертифицирано данъчно задължено лице е предприятие, признато за „благонадеждно“ от данъчните администрации. [↑](#footnote-ref-2)
2. План за действие на Комисията ([COM(2016) 148 final](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016DC0148&from=BG)). [↑](#footnote-ref-3)