



Брюксел, 29.11.2017г.
COM(2017) 712 final

**СЪОБЩЕНИЕ НА КОМИСИЯТА ДО ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ, СЪВЕТА
И ЕВРОПЕЙСКИЯ ИКОНОМИЧЕСКИ И СОЦИАЛЕН КОМИТЕТ**

**Определяне на подхода на ЕС по отношение на патентите от съществено значение
за стандарт**

ВЪВЕДЕНИЕ

Взаимодействието между патентите и стандартите е важно за иновациите и растежа. Стандартите гарантират широкото разпространение на оперативна съвместимост и сигурни технологии сред предприятията и потребителите. Патентите предоставят стимули за развитие на научноизследователската и развойната дейност и предоставят възможност на новаторските дружества да получат адекватна възвръщаемост на своите инвестиции. При стандартите¹ често се прави позоваване на технологии, които са защитени с патенти. Патент, който защитава ключова за даден стандарт технология, се нарича патент от съществено значение за стандарт („ПСЗС“). Следователно ПСЗС закрилят технологии, които са от съществено значение за спазването на техническите стандарти и за предлагането на пазара на продукти въз основа на тези стандарти.

Стандартите подкрепят иновациите и растежа в Европа, по-специално като осигуряват оперативна съвместимост на цифровите технологии, които са в основата на цифровия единен пазар. Например компютрите, смартфоните или таблетите се свързват към интернет или други устройства чрез стандартизирани технологии, като например LTE (long-term evolution), WiFi или Bluetooth, като всички те са защитени с ПСЗС. Без широкото използване на такива стандартизирани технологии тази взаимосвързаност не би била възможна².

Взаимосвързаността придобива още по-голяма важност в днешната ера на хиперсвързаност. Широка гама от нови продукти трябва да бъдат взаимосвързани, за да се предоставят на потребителите допълнителни продукти и услуги (напр. интелигентни домакински уреди) и да се създадат нови стопански възможности за европейските дружества.

Цифровизацията на икономиката разкрива мащабни възможности пред промишлеността на ЕС. До 2025 г. в развитите страни прогнозираният икономически потенциал на приложенията на интернет на предметите (ИП) в устройства, предназначени за хора, дома, офиса, фабрики, работни обекти, търговски обекти за продажби на дребно, градове, превозни средства и за открити пространства, ще бъде в размер до 9 трилиона евро годишно³. В рамките на следващите пет години цифровизацията на продукти и услуги може да добави за европейската икономика приходи в размер на повече от 110 милиарда евро годишно⁴. Способността на свързаните устройства и системи да работят заедно е от решаващо значение за максималното оползотворяване на този икономически потенциал. Без предоставяната чрез стандартите оперативна съвместимост 40 % от потенциалните ползи от системите на ИП не биха били налице⁵. Без официалната стандартизация и ПСЗС, например,

¹ Значението на термините „стандарт“ и „техническа спецификация“ е определено в Регламент (ЕС) № 1025/2012 относно европейската стандартизация. В настоящия документ за краткост терминът „стандарт“ се използва и с двете значения.

² Например дружество X, предлагащо на пазара алармени системи за дома, свързани с интернет както чрез WiFi, така и чрез LTE, с цел обезпечаване на по-голяма сигурност на потребителите в случай на прекъсване на електрозахранването, ще има нужда от лицензия за тези стандартизирани технологии.

³ McKinsey, 2015 г. Вж. също така целта, заложена от председателя Юнкер за 5G и ИП в речта за състоянието на Съюза, 14.9.2016 г.

⁴ PricewaterhouseCoopers, 2015 г., и Boston Consulting Group, 2015 г. Вж. също: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/digitising-european-industry#usefullinks>

⁵ Вж. McKinsey, 2015 г.

нямаше да има свързани превозни средства. Дистанционната диагностика, дистанционното осъществяване на операции в отдалечени болници или обменът на информация за пациента също не биха били възможни.

Патентоприетелите допринасят с технологии за разработването на стандарти в рамките на организациите, разработващи стандарти (ОРС). След като бъде установен даден стандарт и притежателите на РСЗС са поели ангажимент да ги лицензират при справедливи, разумни и недискриминационни (FRAND) условия, технологията, включена в съответния стандарт, следва да бъде на разположение на всеки потенциален ползвател на стандарта. Поради това добрите лицензионни практики са от съществено значение, за да се гарантира справедлив, разумен и недискриминационен достъп до стандартизираните технологии и да се възнаградят патентоприетелите, така че те да продължат да инвестират в научноизследователски и развойни дейности и дейности по стандартизация. Това на свой ред играе значима роля в изграждането на свързано общество, където новите участници на пазара извън традиционните сектори на ИКТ (производители на домакински уреди, свързани автомобили и т.н.) се нуждаят от достъп до стандартизираните технологии.

Опитът обаче сочи, че лицензирането и прилагането на РСЗС не е безпроблемно и може да доведе до конфликти. Ползвателите на технологии обвиняват притежателите на РСЗС, че налагат прекомерно високи лицензионни такси за слаби патентни портфейли и че използват заплахи за съдебно преследване. Притежателите на РСЗС твърдят, че ползвателите на технологии използват техните иновации наготово и съзнателно нарушават правата върху интелектуална собственост (ПИС), без да провеждат добросъвестно преговори за лицензиране⁶. Проблемите могат да бъдат особено сериозни, когато участници от новите промишлени сектори, които не са запознати с традиционната дейност в областта на ИКТ, се нуждаят от достъп до стандартизирани технологии. Споровете и забавянията в преговорите между ползвателите и притежателите на технологиите може в крайна сметка да забавят широкото използване на ключовите стандартизирани технологии. Това може да попречи на развитието на свързани продукти в Европа, като в крайна сметка може да засегне конкурентоспособността на икономиката на ЕС.

В съобщението си от април 2016 г. относно приоритетите за стандартизацията за цифровия единен пазар⁷ Комисията определи три основни области, в които средата за лицензирането, свързано с РСЗС, би могла да бъде подобрена: непрозрачна информация относно експозицията на РСЗС; неясна оценка на свързаното с патентованите технологии тълкуване на стандартите и определението на понятието „FRAND“; и риск от несигурност при прилагането на РСЗС. Освен това следва да бъде оценена и ролята на общностите с отворен код в процеса на разработване на стандарти.

Поради това е необходима ясна, балансирана и разумна политика за патентите от съществено значение за стандарт в ЕС с цел да се допринесе за развитието на интернет на предметите и да се утвърди водещата роля на Европа в този контекст.

Влизащите в конфликт интереси на заинтересованите страни в някои ОРС могат да затруднят предоставянето от тези организации на ефективни насоки по такива сложни

⁶ Икономическите интереси са много големи: например приходите от лицензионни възнаграждения за стандартите 2G, 3G и 4G възлизат на около 18 милиарда евро годишно (АКР, 2016 г.).

⁷ Обществената консултация, организирана от Комисията през 2014 г., показва ясно различаващите се мнения относно предизвикателствата и решенията относно средата за РСЗС. Вж. http://ec.europa.eu/growth/tools-databases/newsroom/cf/itemdetail.cfm?item_id=7833.

правни въпроси и въпроси, свързани с политиката относно интелектуалната собственост (ИС). Инициативите за платформа за лицензиране в тази област са все още на ранен етап и не са били приети от ползвателите, които могат да се колебаят предвид несигурността в настоящата регулаторна среда за ПСЗС и които нямат достатъчен стимул да встъпят в сделка в този контекст.

Освен това стандартизацията на 5G и интернет на предметите е проблем от световен мащаб. Промислеността на Европа запазва водеща позиция в много сектори на световните пазари. Комисията отбелязва важната роля на европейската стандартизация в глобалния контекст⁸.

Ето защо Комисията смята, че е налице спешна необходимост да се определят основните принципи, които да насърчават постигането на балансирана, ефикасна и предвидима рамка за ПСЗС. Тези ключови принципи отразяват две основни цели: стимулиране на развитието и включването на водещи технологии в стандарти чрез запазване на справедлива и адекватна възвръщаемост на този принос, както и гарантиране на безпрепятственото и широко разпространение на стандартизираните технологии въз основа на справедливи условия за достъп. Балансираната и успешна политика във връзка с лицензирането на ПСЗС следва да бъде от полза за стартиращите предприятия в Европа и да служи на всички граждани на ЕС, като им предостави достъп до продукти и услуги, основани на стандартизираните технологии с най-добри показатели.

Настоящото съобщение се основава на отговорността на всички участници в процеса на лицензиране на ПСЗС и всички заинтересовани страни се насърчават да дадат своя принос, така че тази рамка да функционира на практика. То няма за цел да излага правни твърдения и не засяга тълкуването на правото на ЕС от Съда на Европейския съюз („Съда на ЕС“). То не обвързва Комисията по отношение на прилагането на правилата на ЕС за конкуренцията, и по-специално членове 101 и 102 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС).

1. УВЕЛИЧАВАНЕ НА ПРОЗРАЧНОСТТА НА ИНФОРМАЦИЯТА ОТНОСНО ЕКСПОЗИЦИЯТА НА ПСЗС

Информацията относно съществуването, обхвата и приложимостта на ПСЗС е от първостепенно значение за провеждането на справедливи преговори за лицензиране и за да могат потенциалните ползватели на даден стандарт да определят степента на своята експозиция на ПСЗС и съответните лицензиращи партньори. Понастоящем обаче единствената достъпна за ползвателите информация за ПСЗС може да бъде намерена в базите данни за декларации, поддържани от ОРС, при които може да липсва прозрачност. Това положение прави преговорите за лицензиране и предвиждането на рисковете, свързани с ПСЗС, особено трудни за стартиращите предприятия и МСП. Основната цел на декларациите е да се даде увереност на ОРС и на всички трети страни, че технологията ще бъде достъпна за ползвателите, обикновено в рамките на ангажимент за лицензиране при FRAND условия.

⁸ Патентите, декларирани пред Европейския институт за стандарти в далекосъобщенията, представляват 70 % от ПСЗС в световен мащаб (IPlytics, 2017 г.).

В базите данни на ОРС може да са вписани десетки хиляди ПСЗС за един-единствен стандарт и тенденцията се засилва⁹. Декларациите се основават на самооценка от страна на патентоприетеля и не подлежат на контрол по отношение на съществения характер на декларирания патент, което може да се промени в хода на процедурата по приемане на стандарта. Освен това заинтересованите страни посочват, че дори при конкретни преговори за лицензиране лицензодателите не успяват да обосноват твърденията си с по-точна информация. Това е особено незадоволително в контекста на ИП, при който на пазара на свързаността непрекъснато навлизат нови участници с малък опит в лицензирането на ПСЗС. Поради това Комисията счита, че посочените по-долу мерки са необходими за подобряване на информацията за ПСЗС.

1.1. ПОДОБРЯВАНЕ НА КАЧЕСТВОТО И ДОСТЪПНОСТТА НА ИНФОРМАЦИЯТА, ЗАПИСАНА В БАЗИТЕ ДАННИ НА ОРС

Комисията счита, че ОРС следва да предоставят подробна информация в своите бази данни в подкрепа на рамката за лицензиране на ПСЗС. Въпреки че в базите данни на ОРС се събират големи обеми данни от декларациите¹⁰, те често не предоставят удобен достъп за заинтересованите страни, и липсват основни характеристики на качеството. Поради това Комисията е на мнение, че е необходимо да бъдат подобрени качеството и достъпността на базите данни¹¹. Първо, данните следва да бъдат лесно достъпни чрез удобни за използване интерфейси за притежателите и ползвателите на патенти и за трети страни. Цялата декларирана информация следва да позволява търсене въз основа на съответните проекти за стандартизация, което може също така да изисква преобразуването на исторически данни в текущи формати. Процесът за осигуряване на качеството следва да премахне също дублирането и други явни грешки. Накрая, следва да се осигури връзка с базите данни на патентните ведомства, включително актуализациите на патентния статут, собствеността и прехвърлянето ѝ. Работата по подобряване на базите данни трябва да се съчетае с по-строг контрол върху спазването на задълженията за деклариране, определени в настоящите политики на ОРС за предотвратяване на непълните декларации¹².

1.2. РАЗВИТИЕ НА ИНФОРМАЦИОНЕН ИНСТРУМЕНТ ЗА ПОДПОМАГАНЕ НА ПРЕГОВОРИТЕ ЗА ЛИЦЕНЗИРАНЕ

Комисията отбелязва, че сегашната система за деклариране в ОРС подкрепя процеса на определяне на технически стандарти и не е ориентирана към бъдещето лицензиране на ПСЗС. Ясно е обаче, че са налице нетни ползи от разширяването на съществуващата практика и целта на декларациите и базите данни, за да се обхване създаването на нови инструменти за прозрачност, които, без да губят своята основна цел, могат значително

⁹ Така например повече от 23 500 патента са декларирани като патенти от съществено значение за стандарта GSM (глобална система за мобилни връзки) и за стандартите 3G или UMTS (универсална система за мобилни съобщения), разработени от Европейския институт за стандарти в далекосъобщенията (ETSI). Такъв стандарт се прилага за всички смартфони и устройства с мобилна връзка. За повече данни вж. „Landscaping study on SEPs“, IPlytics (2017 г.) и „Patents and Standards — A modern framework for IPR-based standardization“, ECSIP (2014 г.).

¹⁰ Някои ОРС изискват оповестявания за конкретни патенти, тъй като признават ползата от тях, докато други позволяват общи декларации. Този раздел от съобщението се отнася за ОРС, изискващи оповестяване за конкретни патенти.

¹¹ Вж. например продължаващия от дълго време проект „DARE“ за подобряване на базата данни на ETSI.

¹² За повече информация вж. обобщения доклад от обществената консултация, организирана от ГД „Вътрешен пазар, промишленост, предприемачество и МСП“ през 2015 г., на следния адрес: <http://ec.europa.eu/DocsRoom/documents/14482/attachments/1/translations/en/renditions/native>.

да улеснят преговорите за лицензиране. Съображенията за пропорционалност са от основно значение в този контекст. Докато прекомерната тежест за заинтересованите страни следва да се избягва, важно е да се припомни, че в конкретните преговори за лицензиране патентоприитежателите трябва непременно да положат усилия, за да обосноват пред ползвателите на ПСЗС защо патентите от портфейла на патентоприитежателите са от съществено значение за стандарта или как тези патенти са нарушени¹³. Поради това Комисията счита, че предложените поетапни подобрения с контролирани разходи може значително да намалят общите разходи по трансакциите по време на преговорите за лицензиране, както и риска от нарушения, което ще бъде от полза и за двете страни в преговорите¹⁴.

1.2.1. По-актуални и точни декларации

Декларациите се подават на ранен етап от процеса на стандартизация, като обикновено не се преразглеждат на по-късен етап. При все това техническите решения, предложени по време на преговорите във връзка със стандартите, търпят развитие до момента на одобряване на окончателния стандарт¹⁵. Докато по-голямата част от декларациите се отнасят до заявки за патенти, претенциите в окончателния патент, издаден след приемането на стандарта, могат да се различават значително¹⁶, тъй като съдържанието им може да се промени по време на процедурата за издаване. Поради това носителите на права следва да извършват преглед на адекватността на своите декларации към момента на приемането на окончателния стандарт (и последващите значителни преразглеждания) и към момента на приемането на окончателно решение за издаване на патент.

Декларациите следва да включват също така достатъчно информация, за да се оцени експозицията на патента. Патентоприитежателите следва най-малкото да направят позоваване на раздела на стандарта, който се отнася до ПСЗС, и на връзката с патентното семейство. Декларациите следва също така ясно да идентифицират данните за контакт на приитежателя/лицензодателя на декларируания ПСЗС.

Накрая следва да се отбележи, че ПСЗС в областта на ключовите технологии са по-често предмет на съдебни спорове¹⁷. Свързаната информация е от значение за всички заинтересовани лицензополучатели и може да играе роля в ограничаването на възможността за бъдещи съдебни спорове. Поради това ОРС следва да осигурят възможност и стимули за патентоприитежателите и ползвателите на технологии да посочват номера на делото и основните резултати от окончателните решения, независимо дали изходът е бил положителен или отрицателен, за декларираните ПСЗС (включително за съществения характер и валидността на патента). Тъй като предприятията обикновено водят съдебни спорове във връзка само с няколко ценни патента в портфейла и както патентоприитежателите, така и ползвателите на патенти следва да имат интерес да съобщят съответните решения в тяхна полза, свързаната с тази мярка тежест ще бъде ограничена.

¹³ Вж. АКР, 2016 г.

¹⁴ Вж. раздел 3 по-долу във връзка с ефективното прилагане.

¹⁵ Например евентуален патент или заявка за патент, първоначално деклариран за дадена технология, може да не бъдат запазени в публикувания стандарт, или декларираната заявка за патент може да бъде преразгледана по време на процедурата за издаване.

¹⁶ Например 71 % от ПСЗС, декларираны пред големите ОРС (73 % пред ETSI), се издават едва след приемането на стандарта (IPlytics, 2017 г.).

¹⁷ Вж. ECSIP, 2014 г.

1.2.2. Проверки за наличието на съществен характер

Опитът сочи съществуването на риск от преувеличаване при декларирането, което обосновава нуждата от по-голяма надеждност по отношение на съществения характер на ПСЗС¹⁸. Заинтересованите страни съобщават, че регистрираните декларации създават фактическа презумпция за съществен характер в преговорите с лицензополучателите¹⁹. Този сценарий вменява голяма тежест на всички желаещи да бъдат лицензополучатели, особено на МСП и стартиращите предприятия, свързана с проверката на съществения характер на голям брой ПСЗС в преговорите за лицензиране.

Ето защо е необходима по-висока степен на контрол върху претенциите за съществен характер. Това би изисквало извършване в подходящ момент на контрол от независима страна с технически способности, ползваща се с признание на пазара. При това въвеждането на такова изискване за контрол върху ПСЗС трябва да бъде балансирано с оглед на разходите²⁰. Един поетапен подход, при който контролът се осъществява по искане на титуляря на правата или на бъдещите ползватели, при което се адаптира задълбочеността на контрола и проверките се ограничават до един патент в рамките на едно семейство и до извадки, обаче би могъл да гарантира правилния баланс между разходите и ползите от тази мярка²¹.

1.2.3. Средства за изпълнение

Въпреки че са очевидни ползите от една такава повишена прозрачност, свързаната с това тежест следва да остане пропорционална. Поради това мерките могат постепенно да се разширяват и да се прилагат само за нови и ключови стандарти, напр. 5G.

Като първа стъпка, заинтересованите страни биха могли да бъдат стимулирани да допринесат за повишаването на прозрачността, напр. като удостоверят, че декларираните от тях портфейли от ПСЗС отговарят на критериите за прозрачност. Това удостоверяване по-късно може да се използва в преговорите за лицензиране и в съдебните спорове. Освен това неотдавнашно проучване, направено по поръчка на Комисията, навежда на идеята, че ОРС може да обмислят възможността за въвеждане на (умерени) такси за потвърждаване на декларациите за ПСЗС след издаването на стандарта и на патента, за да се стимулират притежателите на ПСЗС да преразглеждат и запазват само относимите декларации²².

При предвиждането на проверки за наличието на съществен характер напълно е възможно патентните ведомства да бъдат естествени кандидати за използване на полезните взаимодействия и намаляване на разходите²³. Комисията ще подкрепи по-нататъшния анализ на тяхната осъществимост, за да гарантира ефективни и пропорционални решения. В зависимост от резултата от този проект независим

¹⁸ Вж. IPlytics (2017 г.) и АКР (2016 г.) и обобщението на обществената консултация относно ПСЗС, проведена през 2015 г. от ГД „Вътрешен пазар, промишленост, предприемачество и МСП“.

¹⁹ Редица проучвания относно различни ключови технологии сочат, че при внимателни проверки се оказва, че само между 10 % и 50 % от декларираните патенти са от съществено значение (АКР, 2016 г. и IPlytics, 2017 г.).

²⁰ Разходите за проверките за наличието на съществен характер може да бъдат пренебрежимо малки в сравнение с приходите от лицензиите за ключови технологии (вж. АКР, 2016 г.).

²¹ За анализ на разходите и ползите, вж. IPlytics (2017 г.).

²² Вж. АКР, 2016 г.

²³ Вж. IPlytics, 2017 г.

европейски орган може да бъде натоварен с оценката на съществения характер на ПСЗС.

Комисията:

- призовава ОРС спешно да гарантират, че техните бази данни са в съответствие с основните качествени характеристики, описани по-горе, и ще си сътрудничи с ОРС, за да улесни този процес;
- призовава ОРС да преобразуват сегашната система за деклариране в инструмент, който да осигурява по-актуална и точна информация за ПСЗС, и ще си сътрудничи с ОРС, за да улесни този процес;
- счита, че декларираните ПСЗС следва да бъдат обект на надеждна проверка за същественото им значение за стандарт, и ще стартира пилотен проект за ПСЗС за избрани технологии с оглед улесняване на въвеждането на подходящ механизъм за контрол.

2. Общи принципи за FRAND условия за лицензиране на ПСЗС

Комисията счита, че страните са в най-добра позиция да постигнат общо разбиране за това какво означава справедливи лицензионни условия и справедливи такси чрез добросъвестни преговори. Понастоящем лицензирането се възпрепятства от неясните и различаващи се тълкувания на смисъла на FRAND. Дебатът е особено разгорещен, когато става дума за принципите за оценка. Различните виждания и съдебните спорове във връзка с лицензирането при FRAND условия създават риск от забавяне на внедряването на нови технологии, на процесите на стандартизация и на разгръщането на ИП в Европа. Поради това Комисията счита, че е необходимо и полезно да се създаде първоначален набор от ключови ориентири за понятието за FRAND условия, за да се осигури по-стабилна среда за лицензиране, да се дадат насоки на страните за провеждането на преговори и да се намали броят на съдебните спорове.

Насоките, изложени по-долу, се основават на резултатите от обществена консултация²⁴, анализ на най-добрите практики²⁵, проучвания²⁶, както и националната съдебна практика²⁷. Комисията насърчава заинтересованите страни да встъпят в диалог помежду си и с Комисията с цел получаване на допълнителни разяснения и разработване на най-добри практики. Комисията ще следи постигнатия напредък и при нужда ще предприема допълнителни действия във връзка с лицензирането при FRAND условия.

2.1. Принципи за лицензиране

Както бе потвърдено от Съда на Европейския съюз, „поетото задължение за предоставяне на лицензии при FRAND условия създава у третите лица оправдани

²⁴ Обществена консултация относно патентите и стандартите: Модерна рамка за стандартизация, включваща права върху интелектуална собственост.

²⁵ Условия за лицензиране на патентите от съществено значение за стандарт: Всеобхватен анализ на конкретни казуси, JRC, 2017 г.

²⁶ Проучване относно прозрачността, предсказуемостта и ефективността на извършваните в рамките на ОРС стандартизация и лицензиране на ПСЗС, публикувано на 12.12.2016 г. (проучване на АКР).

²⁷ Вж. по-специално решение по дело Unwired Planet/Huawei [2017 г.] EWHC 711 (Pat).

правни очаквания, че притежателят на ПСЗС действително ще им предостави лицензиите при такива условия²⁸.

И двете страни трябва да бъдат готови да се включат добросъвестно в преговорите с оглед установяване на лицензионни условия, които са справедливи, разумни и недискриминационни. Страните по лицензионен договор за ПСЗС, които преговарят добросъвестно, са в състояние най-добре да определят FRAND условията, които са най-подходящи за тяхното конкретно положение.

Следва да бъдат взети предвид съображенията за ефективност, разумните очаквания и на двете страни относно лицензионните такси и улесняването на внедряването от страна на ползвателите, за да се насърчи широкото разпространение на стандарта. В това отношение следва да се подчертае, че не съществува еднозначен отговор на въпроса какво представляват FRAND условията, тъй като това, което може да се счита за справедливо и разумно, варира между отделните сектори, а също така се променя и с течение на времето. Поради тази причина Комисията насърчава заинтересованите страни да продължат секторните дискусии с оглед установяване на общи практики за лицензиране въз основа на принципите, изложени в настоящото съобщение.

Комисията счита, че следва да бъдат взети предвид следните принципи за оценка на ИС:

- Условията на лицензиране трябва да имат ясна връзка с икономическата стойност на патентованата технология. Тази стойност преди всичко трябва да се съсредоточи върху самата технология и по принцип не следва да бъде обвързана с решението за включване на технологията в стандарта. В случаите, когато технологията се разработва преди всичко за стандарта и има малка пазарна стойност извън стандарта, следва да бъдат предвидени алтернативни методи за оценка, като например относителното значение на технологията в стандарта в сравнение с другите елементи в стандарта.
- Определянето на FRAND стойност следва да изисква отчитането на актуалната добавена стойност²⁹ на патентованата технология. Тази стойност не трябва да зависи от пазарния успех на продукта, който не е свързан с патентованата технология.
- Оценката на FRAND условията следва да осигури непрекъснати стимули за притежателите на ПСЗС да допринасят със своите най-добри налични технологии за стандартите.
- Накрая, за да се избегне натрупването на лицензионни възнаграждения, при определянето на FRAND стойността отделните ПСЗС не могат да се разглеждат изолирано. Страните трябва да вземат предвид разумна обща такса за стандарта, като оценят цялостната добавена стойност на технологията³⁰. Прилагането на мерки по отношение на прозрачността на ПСЗС поначало може да подкрепи тази цел. За нея може да се допринесе допълнително в рамките на приложното поле на правото на ЕС в областта на конкуренцията чрез създаването на платформи за промишлено лицензиране и обединения с цел предоставяне на

²⁸ Решение по дело Huawei Technologies, C-170/13, EU:C:2015:477, т. 53.

²⁹ *Актуалната стойност* е стойността, дисконтирана към момента на сключване на лицензионния договор. Възможността за дисконтиране с течение на времето е важна на фона на сроковете на лицензионните договори, които обхващат няколко години в стопанска среда, която понякога се променя бързо в технологично отношение.

³⁰ Относно натрупването на лицензионни възнаграждения вж. проучването на АКР.

кръстосани лицензии, или въз основа на указания от участниците в процеса по стандартизация относно максималната обща такса, която би могла да бъде разумно предвидена или очаквана.

2.2. ЕФЕКТИВНОСТ И НЕДИСКРИМИНАЦИЯ

Елементът на FRAND, свързан с недискриминацията, показва, че носителите на права не може да третират различно ползватели, които са „в сравнимо положение“³¹.

Като се има предвид, че понятието FRAND не е универсално, решенията може да се различават между различните сектори и в зависимост от съответните стопански модели.

Както бе посочено по-горе, преговорите при FRAND условия предполагат добросъвестност и от двете страни. Съображенията за ефективност също могат да бъдат от значение. Разходите по сделките, свързани с договарянето на лицензия, трябва да бъдат сведени до необходимия минимум. Освен това в секторите, в които са широко разпространени практиките на кръстосано лицензиране, следва да бъде взето под внимание повишаването на ефективността, свързано с тези практики. Тези аспекти трябва да бъдат отчетени, за да се определи за всеки отделен случай дали дадено предложение за лицензиране е съвместимо с FRAND условията.

В съответствие с подхода, изложен по-горе, Комисията счита, че същите принципи на ефективност са приложими за практиката на портфейлно лицензиране на ПСЗС за продукти, търгувани в световен мащаб³². Както се отбелязва в неотдавнашно решение³³, подходът за отделно лицензиране във всяка държава може да не е ефективен и да не бъде в съответствие с призната търговска практика в сектора.

2.3. ОБЕДИНЕНИЯ С ЦЕЛ ПРЕДОСТАВЯНЕ НА КРЪСТОСАНИ ЛИЦЕНЗИИ И ПЛАТФОРМИ ЗА ЛИЦЕНЗИРАНЕ, ЗА ДА СЕ УЛЕСНИ ЛИЦЕНЗИРАНЕТО НА ПСЗС

Следва да се насърчава създаването на обединения с цел предоставяне на кръстосани лицензии или други платформи за лицензиране в рамките на приложното поле на правото на ЕС в областта на конкуренцията. Те могат да дадат отговор на много от свързаните с лицензирането на ПСЗС предизвикателства чрез гарантиране на по-добър контрол върху съществения характер, повече яснота относно общите лицензионни такси и решения за обслужване на едно гише. За предприятията в областта на ИП, и по-специално МСП, които тепърва се сблъскват със спорове във връзка с лицензирането на ПСЗС, това ще внесе повече яснота за лицензионните условия на притежателите на ПСЗС в конкретен сектор.

Следва да се стимулира създаването на обединения в областта на ключови стандартизирани технологии, например с цел улесняване на достъпа до предложения за управление на такива обединения и техническа помощ от ОРС³⁴. Комисията ще обмисли предприемането и на други мерки, в случай че тези усилия се окажат неефективни в секторите на ИП.

³¹ Решение по дело Unwired Planet/Huawei [2017 г.] EWHC 711 (Pat).

³² Въпреки това лицензирането при FRAND условия изисква лицензионното възнаграждение да се изчислява по такъв начин, че ползвателите, които желаят да развият даден продукт за конкретна ограничена географска област, да не бъдат поставени в неизгодно положение.

³³ Решение по дело Unwired Planet/Huawei [2017 г.] EWHC 711 (Pat).

³⁴ Например създаването на обединения може да бъде насърчено чрез мерки като засилване на връзката между ОРС и обединенията, предоставяне на стимули за участие и по-обстойно запознаване на

2.4. ИЗПОЛЗВАНЕ И ЗАДЪЛБОЧАВАНЕ НА ЕКСПЕРТНИЯ ОПИТ ВЪВ ВРЪЗКА С FRAND

Налице е необходимост да се подобри достъпността на опита, експертните познания и притежаваното ноу-хау във връзка с определянето на FRAND. Лицензионните договори, медиацията, арбитражните и съдебните решения през годините спомогнаха за извличането на ценен опит и развитието на подходи. Значителни ресурси и усилия бяха посветени на изясняване, анализиране и оценяване на патентите и технологиите. Тъй като не съществува общ регистър за такива експертни познания, съществува риск работата и научните изследвания да бъдат дублирани излишно и това да доведе до сериозни разходи за засегнатите страни. По-достъпната информация относно FRAND би могла да увеличи предвидимостта за предприятията, като например тези, извършващи дейност в областта на ИП, да улесни процеса на лицензиране като цяло и да предостави подкрепа и ориентири при уреждането на спорове.

Затова Комисията ще създаде експертна група с цел обобщаване на практиката в сектора и събиране на допълнителни експертни познания относно лицензирането при FRAND условия. Освен това Комисията ще използва всички подходящи налични инструменти за получаване на допълнителна информация, за да подкрепи изготвянето на политиката си с достатъчно доказателства.

Предвид настоящата ситуация Комисията смята, че лицензирането на ПСЗС следва да се основава на следните принципи:

- *Не съществува еднозначен отговор на въпроса какво представляват FRAND условията: това, което може да се счита за справедливо и разумно, варира между отделните сектори, а също така се променя с течение на времето. Следва да бъдат взети предвид съображенията за ефективност, разумните очаквания и на двете страни относно лицензионните такси и улесняването на внедряването от страна на ползвателите, за да се насърчи широкото разпространение на стандарта.*

- *Определянето на FRAND стойност следва да изисква отчитането на настоящата добавена стойност на патентованата технология. Тази стойност не трябва да зависи от пазарния успех на продукта, който не е свързан със стойността на патентованата технология.*

- *При определяне на FRAND стойност страните трябва да вземат предвид разумна обща такса за стандарта.*

- *Елементът на FRAND, свързан с недискриминацията, показва, че носителите на права не може да третираят различно ползватели, които са „в сравнимо положение“.*

- *За търгувани в световен мащаб продукти предоставянето на валидни в целия свят лицензи за ПСЗС може да допринесе за по-ефективен подход и следователно може да бъде съвместимо с FRAND.*

Комисията призовава ОРС и притежателите на ПСЗС да разработят ефективни решения, за да се улесни предоставянето на лицензи на голям брой ползватели в сферата на ИП (особено МСП), чрез обединения с цел предоставяне на кръстосани лицензи или други лицензионни платформи, като същевременно се осигурява достатъчна прозрачност и предвидимост.

университетите и МСП с предимствата за лицензодателя от предоставяне на лиценз за такова обединение (ECSIP, 2015 г.).

Комисията ще следи лицензионните практики, по-специално в сектора на ИП. Тя също така ще създаде експертна група с цел задълбочаване на експертните познания относно практиките за промишлено лицензиране, правилното оценяване на ИС и определянето на FRAND.

3. ПРЕДСКАЗУЕМА СРЕДА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ПСЗС

Споровете във връзка с ПСЗС са важен фактор в системата за лицензиране, когато преговорите са неуспешни. Наличието на балансирана и предсказуема среда за прилагане има особено положителен ефект върху поведението на страните по време на преговорите, което от своя страна може да доведе до ускоряване на разпространението на стандартизирани технологии. Заинтересованите страни в сферата на ИП обаче изтъкват факта, че несигурността и дисбалансът в системата за прилагане имат съществени последици за навлизането на пазара. По отношение на ПСЗС се наблюдава по-висок брой на съдебните спорове, отколкото при другите патенти³⁵, което засилва необходимостта от ясна рамка за споровете в тази област. Докато с настоящото съобщение основно се цели да се дадат конкретни насоки относно патентите от съществено значение за стандарт, в *Насоките относно определени аспекти на Директива 2004/48/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно упражняването на права върху интелектуалната собственост*³⁶ се изяснява в по-общ план режимът на Директивата относно упражняването на права върху интелектуалната собственост. Възможността за гарантиране на спазването е един от ключовите аспекти на правата върху интелектуална собственост³⁷. Досега обсъжданията в областта на ПСЗС бяха съсредоточени главно върху наличието на възможност за предявяване на иск за преустановяване на нарушения. Тази възможност има за цел да защити притежателите на ПСЗС срещу нарушителите, нежелаещи да сключат лицензия при FRAND условия. В същото време са необходими предпазни мерки срещу риска добросъвестни ползватели на технологии под заплахата от предявяване на иск да приемат лицензионни условия, които не са FRAND, или в най-лошия случай да не са в състояние да пуснат на пазара продуктите си (поради прекомерно високи такси — положение „hold-up“).

3.1. НАЛИЧИЕ НА ВЪЗМОЖНОСТ ЗА ПРЕДЯВЯВАНЕ НА ИСК ЗА ПРЕУСТАНОВЯВАНЕ НА НАРУШЕНИЕ СЪГЛАСНО СЪДЕБНАТА ПРАКТИКА ПО ДЕЛО HUAWEI/ZTE

В решението си по дело Huawei³⁸ при преценката дали притежателят на ПСЗС може да предяви иск за преустановяване на нарушение срещу потенциален лицензополучател, без да наруши член 102 ДФЕС, Съдът на ЕС установи задължения и за двете страни по договор за лицензиране на ПСЗС. Притежателите на ПСЗС не може да предявяват подобни искове срещу ползватели, които желаят да сключат лицензионен договор при FRAND условия, и Съдът на ЕС установи поведенчески критерии за преценка на случаите, когато може да се счита, че потенциалните лицензополучатели желаят да сключат такъв договор.

³⁵ ECSIP, 2014 г.

³⁶ COM(2017) 708.

³⁷ Директива 2004/48/ЕО от 29.4.2004 г. относно упражняването на права върху интелектуалната собственост, публикувана в ОВ L 195, 2.6.2004 г., съображение 3.

³⁸ Решение по дело *Huawei Technologies*, C-170/13, EU:C:2015:477.

Комисията смята, че посочените по-долу елементи, които произтичат от националната съдебна практика по прилагането на решението по дело *Huawei*³⁹, предоставят полезни допълнителни насоки за заинтересованите страни.

Няколко съдилища са подчертали, че потенциалният лицензополучател на ПСЗС трябва да получи достатъчно подробна и относима информация, за да определи относимостта на портфейла от ПСЗС и съответствието с FRAND условията⁴⁰. Конкретните изисквания може да варират в зависимост от всеки отделен случай, но Комисията счита, че за да се оцени дадено предложение при FRAND условия и да се направи подходящо насрещно предложение, са необходими ясни обяснения относно: същественото значение за стандарта, продуктите на ползвателя на ПСЗС, за които се твърди, че представляват нарушение, предложеното изчисление на лицензионното възнаграждение и елементът на FRAND, свързан с недискриминацията.

В решението по дело *Huawei* бе постановено, че насрещното предложение следва да бъде конкретно и специфично, т.е. не може да се ограничава до оспорване на предложението на притежателя на ПСЗС и общо позоваване на определянето на лицензионното възнаграждение от трета страна. То следва да съдържа също така информация относно точното използване на стандарта в конкретния продукт. Желанието на страните да се подчинят на направеното от трета страна обвързващо определяне в съответствие с FRAND условията, в случай че се установи, че предложението (насрещното предложение) не отговаря на FRAND условията, все пак свидетелства за поведение при FRAND условия.

Не може да бъде определен общ ориентир за навременността на насрещното предложение от потенциалния лицензополучател, тъй като роля играят специфичните за всеки конкретен случай обстоятелства. Те включват броя на потвърдените ПСЗС и данните, съдържащи се в иска за преустановяване на нарушение. Въпреки това съществува вероятен баланс между времето, считано за приемливо за отговор на предложението, и подробния характер и качеството на информацията, предоставена в първоначалното предложение на притежателя на ПСЗС. В това отношение мерки, които подобряват прозрачността нагоре по веригата на експозицията на ПСЗС⁴¹, ще имат много положително въздействие върху системата от мерки за прилагане.

³⁹ Съдът на ЕС постанови, че член 102 ДФЕС трябва да се тълкува в смисъл, че притежателят на патент от съществено значение за стандарт, разработен от организация по стандартизация, който е поел пред нея неотменимо задължение да предостави на трети лица лицензия при справедливи, разумни и недискриминационни (FRAND) условия, не злоупотребява с господстващото си положение по смисъла на този член, когато предявява иск за преустановяване на нарушението на неговия патент или за изтегляне на стоките, за производството на които той е бил използван, при положение че:

1) преди да предяви този иск, от една страна, той е предупредил предполагаемия нарушител за нарушението, в което го обвинява, като същевременно е обозначил този патент и е уточнил начина, по-който е бил нарушен, а от друга страна, след като предполагаемият нарушител е изразил желанието си да сключи лицензионен договор при FRAND условия, притежателят на въпросния патент е представил на нарушителя конкретно писмено предложение за лицензия при такива условия, като по-специално е уточнил таксата и начина на изчисляването ѝ, и

2) този нарушител, който продължава да използва разглеждания патент, не отговори надлежно на това предложение, в съответствие с установените в областта търговски практики и правилата за добросъвестност, което трябва да се определи въз основа на обективни фактори и което по-специално предполага, че липсва каквото и да било протакане.

⁴⁰ OLG Düsseldorf, дело I-15 U 66/15, определение от 17 ноември 2016 г. и OLG Karlsruhe, дело 6 U 58/16, определение от 8 септември 2016 г.

⁴¹ Вж. раздел 1 по-горе.

Ако предварително е на разположение по-надеждна информация за ПСЗС чрез системата за деклариране, както беше подчертано в раздел 1 по-горе, броят на декларираните ПСЗС би намалял значително. Това следва да се вземе предвид при оценяването на приемливото време за отговор от ползвателите на ПСЗС на предложение при FRAND условия.

По отношение на гаранцията, която следва да бъде предоставена от ползвателя на ПСЗС като защита срещу иск за преустановяване на нарушение, сумата следва да бъде фиксирана на ниво, което възпира евентуални стратегии за неспазване на предоставяните от патента права (т.нар. „patent hold-out“ стратегии). Подобни съображения могат да се прилагат при оценката на размера на обезщетението. Комисията ще подкрепя обмена на най-добри практики с експерти и заинтересовани страни относно метода за изчисляване на обезщетението в случаи, свързани с ПСЗС.

3.2. СЪОБРАЖЕНИЯ ЗА ПРОПОРЦИОНАЛНОСТ

При оценката за наличието на възможност за предявяване на иск за преустановяване на нарушение, съдилищата са обвързани от член 3, параграф 2 от Директивата относно упражняването на ПИС⁴², и по-специално от изискването да се гарантира, че мерките за преустановяване на нарушения са ефективни, пропорционални и имат възпиращ ефект. Като се има предвид широкото въздействие, което мерките за преустановяване на нарушения може да окажат върху предприятията, потребителите и обществения интерес, особено в контекста на цифровизираната икономика, оценката на пропорционалността трябва да се извършва внимателно за всеки отделен случай. Комисията счита, че трябва да се обърне внимание на относителното значение на спорната технология в конкретния случай и на потенциалните странични ефекти на мерките за преустановяване на нарушения за трети страни.

3.3. СЪДЕБНИ СПОРОВЕ ВЪЗ ОСНОВА НА ПАТЕНТНИ ПОРТФЕЙЛИ

В съответствие с решението по дело Huawei, което се позовава на *установените в областта търговски практики*⁴³, националните юрисдикции също вземат предвид портфейлните лицензии, предоставени в съответствие с FRAND условия извън националната територия, при условие че портфейлът се ограничава до всички ПСЗС, от които лицензополучателят има нужда, за да произвежда/пуска на пазара своя продукт (вж. раздел 2.2 по-горе). В този контекст притежателите на ПСЗС могат да предлагат повече патенти, включително такива, които не са от съществено значение за стандарт, но не може да изискват от лицензополучателя да приеме лицензия и за тези други патенти. Принципното нежелание или отказът да се предложат или да се приемат всички ПСЗС, от които лицензополучателят може да има нужда, биха могли да бъдат признак за недобросъвестност. За да се счита за съобразено с FRAND условията, насрещното предложение трябва да се отнася до всички ПСЗС, от които лицензополучателят има нужда, и не може да се основава само на отделен(ни) патент(и). Портфейлите обаче не следва да включват конкурентни технологии, а само допълващи технологии, ако е необходимо⁴⁴. При все че евентуалните

⁴² Директива 2004/48/ЕО от 29.4.2004 г. относно упражняването на права върху интелектуалната собственост, ОВ L 195, 2.6.2004 г., стр. 16.

⁴³ Решение по дело *Huawei Technologies*, C-170/13, EU:C:2015:477, т. 65.

⁴⁴ Вж. *mutatis mutandis* Насоки за прилагането на член 101 от Договора за функционирането на Европейския съюз към споразумения за трансфер на технологии, ОВ C 89, 28.3.2014 г., стр. 3, точки 250—255.

лицензополучатели може винаги да оспорят валидността/съществуващия характер на отделни патенти, лицензирането на всички патенти от съществено значение за стандарт, от които лицензополучателят има нужда, може да бъде особено ефективно. Затова Комисията ще работи съвместно със заинтересованите страни (включително, когато е уместно, съответните съдилища, арбитри и медиатори) за разработването и използването на съгласувани методологии, като например извадки, които дават възможност за ефикасно и ефективно разрешаване на спорове във връзка с ПСЗС, в съответствие с промишлената практика на портфейлно лицензиране.

3.4. АЛТЕРНАТИВНО РАЗРЕШАВАНЕ НА СПОРОВЕ

Комисията е на мнение, че механизмите за алтернативно разрешаване на спорове (АРС), като например медиацията и арбитражът, могат да предложат по-бързо и по-евтино разрешаване на споровете⁴⁵. Въпреки че не може да има задължение за страните да прибегват до АРС, Комисията счита, че потенциалните ползи от този инструмент понастоящем не се използват пълноценно.

Използването на АРС често е възпрепятствано поради наличието на непредвидимост и е критикувано заради липсата на прозрачност при предходните решения. Успехът на тези механизми зависи не само от наличието на подходящи процедури, но също и от качеството на експертите. След като започне да функционира, Единният патентен съд следва да осигури специален център по арбитраж и медиация, който ще разполага със специализирани съдии, като по този начин ще се гарантират висококачествени и ефективни процедури, съгласувани практики и ограничени възможности за търсене на най-благоприятната правна система. Както Комисията обяви в стратегията си от ноември 2016 г. относно правата върху интелектуална собственост за МСП, понастоящем тя заедно със Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) прави преглед на инструментите за медиация и арбитраж в областта на ИС с оглед улесняване на по-нататъшното разгръщане на услугите по медиация и арбитраж в областта на ИС, в частност за МСП⁴⁶.

Комисията счита, че резултатите от споровете следва също да бъдат включени в базите данни на ОРС, както бе посочено в главата относно прозрачността⁴⁷.

3.5. ОБРАЗУВАНИЯ ЗА ПРЕДЯВЯВАНЕ НА ПАТЕНТНИ ПРАВА (РАЕ) И ПСЗС

РАЕ⁴⁸ имат все по-голямо участие на пазара за лицензиране на ПСЗС. Проучванията⁴⁹ сочат, че европейската система за разрешаване на патентни спорове, включително тази, която предстои да бъде създадена във връзка с Единния патентен съд, предоставя достатъчна защита срещу потенциално вредните последици от действията на някои РАЕ в ЕС⁵⁰. РАЕ следва да се подчиняват на същите правила като всеки друг притежател на ПСЗС, включително след прехвърлянето на ПСЗС от

⁴⁵ Вече съществуват различни механизми за АРС, като Центъра за арбитраж и медиация към Световната организация за интелектуална собственост.

⁴⁶ Работен документ на службите на Комисията „Прилагане на правата върху интелектуална собственост в услуга на МСП за насърчаване на иновациите и растежа“, SWD(2016) 373, 22.11.2016 г.

⁴⁷ Вж. раздел 1.2.1 по-горе.

⁴⁸ Във връзка с направен опит за определение вж. проучването на JRC, озаглавено „Образувания за предявяване на патентни права в Европа“, глава 3.
<http://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/JRC103321/lfn28145enn.pdf>

⁴⁹ <http://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/JRC103321/lfn28145enn.pdf>

⁵⁰ Вж. горепосоченото проучване на JRC.

патентоприитежателите към РАЕ. По-голямата прозрачност и предвидимост следва допълнително да намалят възможностите за злоупотреба. Прилагането на принципа на пропорционалност от съдилищата е допълнителна предпазна мярка. Комисията ще следи отблизо текущия ефект от действията на тези пазарни участници на пазара за лицензиране на ПСЗС в Европа, по-специално след като единният патент на ЕС започне да функционира.

3.6. ПОВИШАВАНЕ НА ОСВЕДОМЕНОСТТА

Необходимо е съответните заинтересовани страни, по-специално ОРС и притежателите на ПСЗС, проактивно да повишават осведомеността за процеса на лицензиране при FRAND условия и последиците от него, по-специално за МСП (както притежателите на патенти, така и ползвателите на стандартите). Комисията ще подкрепя действията за повишаване на осведомеността по този въпрос.

Комисията счита, че FRAND условията изискват и двете страни да преговарят добросъвестно, включително да реагират своевременно. Срецу недобросъвестните страни (т.е. страни, които не желаят да договарят получаването на лицензия при FRAND условия) обаче може да се иска предприемането на мерки за преустановяване на нарушение, но те трябва да се използват пропорционално.

Комисията възнамерява:

- да работи съвместно със заинтересованите страни за разработването и използването на методологии, като например извадки, които дават възможност за ефикасно и ефективно разрешаване на съдебните спорове във връзка с ПСЗС, в съответствие с промишлената практика на портфейлно лицензиране;
- допълнително да улесни въвеждането на инструменти за медиация и за алтернативно разрешаване на спорове, както и
- да следи ефекта от действията на РАЕ в Европа.

4. ОТВОРЕН КОД И СТАНДАРТИ

В контекста на настоящите постижения в областта на технологиите въвеждането на софтуер с отворен код (OSS), в допълнение към стандартите, също е двигател на иновациите и става все по-широко разпространено, включително в областта на ИКТ стандартите. Интегрирането на проекти с отворен код и процесите на разработване на стандарти е от полза за всички: от една страна, привеждането в съответствие на отворения код и стандартизацията може да ускори процеса на разработване на стандарти и използването на стандарти в областта на ИКТ (особено за МСП), а от друга страна, стандартите могат да осигурят оперативната съвместимост на отделните приложения на софтуера с отворен код⁵¹. Дейности в тази посока се осъществяват в рамките на различни ОРС⁵².

Процесите с отворен код и процесите по стандартизация имат някои сходства (напр. открити процеси на сътрудничество, принос за иновациите) и различия (политики в областта на ПИС, гъвкавост, поддръжка, прозрачност, балансираност на процесите и

⁵¹ По отношение на изчисленията в облак вж. доклада относно стандартите и отворения код: преодоляването на различията.

⁵² OASIS, ECMA, ITU-T, ETSI и др.

т.н.). Поради това е необходимо да се обърне внимание на взаимодействието между проектите на общностите с отворен код и процесите на ОРС.

Комисията подкрепя решенията с отворен код, напр. чрез проекти в областта на научните изследвания и иновациите, финансирани в рамките на „Хоризонт 2020“. Гъвкавите и ефективни взаимодействия между процесите на стандартизация и общностите с отворен код ще насърчат и ускорят внедряването на модерни технологични разработки.

Комисията ще продължи да си сътрудничи със заинтересованите страни, общностите с отворен код и ОРС за насърчаване на ефективното взаимодействие между процесите на стандартизация и процесите с отворен код. Тя също така ще финансира и проучвания, за да анализира взаимното допълване, начините на взаимодействие и различията между двата процеса, и ще препоръча решения за добро сътрудничество между двете общности.

Комисията ще работи съвместно със заинтересованите страни, общностите с отворен код и ОРС за успешното взаимодействие между отворения код и стандартизацията посредством научни изследвания и анализи.

5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

За да може Европа да се възползва пълноценно от предимствата на единния пазар и на единния цифров пазар, е необходима балансирана рамка за правата върху интелектуална собственост, която поддържа устойчива и ефективна система за стандартизация и режим за лицензиране на ПСЗС.

В настоящото съобщение се предлага всеобхватен подход и се определят основните принципи за лицензиране на ПСЗС, като се отчита как са организирани промишлените сектори и се вземат предвид съображенията за ефективност. За успешното прилагане на принципите и за да се гарантира постигането на конкретни резултати от обявените действия, ще бъде необходима съвместна работа с всички заинтересовани страни, най-вече чрез засилване на участието на стартиращите предприятия и разгръщането на ИП. Поради това Комисията призовава всички заинтересовани страни да участват активно в прилагането на тези принципи.

Комисията ще следи отблизо пазарите за лицензиране на ПСЗП и ще акцентира върху технологиите на ИП, като за целта ще бъде създадена експертна група и, ако е необходимо, ще бъдат осъществени допълнителни проучвания. На тази основа тя ще направи преглед на постигнатия напредък и ще прецени дали са необходими допълнителни мерки за осигуряване на балансирана рамка за плавно, ефикасно и ефективно лицензиране на ПСЗС.