

Брюксел, 15.12.2017г.
COM(2017) 720 final

ДОКЛАД НА КОМИСИЯТА ДО ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И СЪВЕТА

Междинен доклад относно инструментите за външно финансиране

{SWD(2017) 463 final} - {SWD(2017) 600 final} - {SWD(2017) 601 final} -
{SWD(2017) 602 final} - {SWD(2017) 604 final} - {SWD(2017) 605 final} -
{SWD(2017) 606 final} - {SWD(2017) 607 final} - {SWD(2017) 608 final} -
{SWD(2017) 609 final}

Съдържание

Резюме	2
1. Въведение.....	4
Цел	4
Обхват.....	4
2. Контекст	5
3. Финансова разбивка	7
4. Постигане на целите.....	7
Уместност на целите	9
Ефективност.....	11
Ефикасност.....	14
Вътрешна съгласуваност, външна съгласуваност, взаимно допълване и полезни взаимодействия между инструментите за външно финансиране.....	15
Добавена стойност	17
Ефект на ливъридж	18
Възможности за опростяване	18
Принос за последователността на външната дейност на ЕС	19
Принос към приоритетите на ЕС за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж. 21	
Дългосрочно въздействие.....	21
5. Заключение	22
Приложения	25
Списък на съкращенията	32

Резюме

Настоящият доклад е изготвен в съответствие с Регламент (ЕС) № 236/2014 от 11 март 2014 г. за определяне на общи правила и процедури за изпълнението на инструментите на Съюза за финансиране на външната дейност¹ (наричан по-нататък „Общият регламент за изпълнение“), с който се изисква да бъде представен междинен доклад относно няколко инструмента на ЕС за външно финансиране (наричани по-нататък „инструментите“).

В настоящия доклад се разглежда въпросът дали тези инструменти продължават да са целесъобразни, така че да се гарантира ефективното прилагане на помощта от ЕС. Констатациите в него ще се използват за решения относно подновяването, изменението или спирането на видовете действия, изпълнявани в рамките на набора от инструменти.

В доклада се прави анализ на това дали целите са били изпълнени, като се обръща внимание на резултатите, тяхната ефикасност, добавената стойност, възможностите за опростяване, вътрешната и външната съгласуваност, включително взаимното допълване и полезните взаимодействия, съхранената целесъобразност на всички цели, приносът им за последователна външна дейност на ЕС и когато целесъобразно — за приоритетите на ЕС за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж, както и за постигнатия ефект на ливъридж.

Докладът се основава на констатациите, направени в набор от 10 работни документа на службите на Комисията за оценка (по един за всеки инструмент за финансиране на външната дейност), които са приложени към настоящия доклад. Посочените работни документи на службите на Комисията се базират от своя страна на 10 външни оценки на инструментите, направени в периода 2016—2017 г., и всеобхватен доклад (наричан по-нататък „доклад относно съгласуваността“), в който бяха извлечени поуки и бяха направени основни заключения от целия набор от тези инструменти.

От работните документи на службите на Комисията за оценка става ясно, че като цяло понастоящем инструментите са целесъобразни и във връзка с техните цели възникват положителни тенденции. В заключение, няма нужда инструментите да се променят чрез законодателни изменения или делегирани актове.

След приемането на инструментите рамката на политиката на международно равнище и на равнище ЕС се промени с приемането на Програмата до 2030 г. за устойчиво развитие, Глобалната стратегия на Европейския съюз за външната политика и политиката на сигурност и новия европейски консенсус за развитие. Въпреки това обаче широкообхватните цели на инструментите покриват нуждите на страните партньори, както и приоритетите на световно равнище и на равнище ЕС без големи пропуски. Освен това през първите години от изпълнението им те позволиха отчасти на ЕС да реагира на нови кризи и променящи се потребности. Въпреки това заради ограничените ресурси и финансова гъвкавост, съчетани с множеството кризи, инструментите функционираха на предела на възможностите си.

¹ Вж. Общий регламент за изпълнение:
<https://publications.europa.eu/bg/publication-detail/-/publication/43f92a44-af94-11e3-86f9-01aa75ed71a1/language-bg>

Основните констатации от оценката сочат, че е необходимо да се адаптира начинът, по който се прилагат инструментите, по-специално посредством по-стратегическо и всеобхватно програмиране и осигуряване на съгласувано взаимодействие на оперативно равнище в обновената международна обстановка.

От гледна точка на бъдещето за следващото поколение инструменти ще трябва да се вземат под внимание нивото на финансова гъвкавост и други форми на гъвкавост, необходими за външната дейност, за да се отговори на предизвикателствата пред ЕС на световната сцена.

1. Въведение

Цел

Настоящият доклад е изготвен в съответствие с член 17 от Общия регламент за изпълнение, който изисква до края на 2017 г. да се представи междинен доклад относно инструментите на ЕС за външно финансиране (наричани по-нататък „инструментите“) В настоящия доклад се разглежда въпросът дали тези инструменти продължават да са целесъобразни, така че да се гарантира ефективното прилагане на помощта от ЕС. Констатациите в него ще се използват за решения относно подновяването, изменението или спирането на видовете действия, изпълнявани в рамките на инструментите.

Обхват

Общият регламент за изпълнение се прилага по отношение на следните инструменти:

- Инструмент за сътрудничество за развитие²;
- Европейски инструмент за демокрация и права на човека³;
- Европейски инструмент за съседство⁴;
- Инструмент, допринасящ за стабилността и мира⁵;
- Инструмент за предприсъединителна помощ⁶; както и
- Инструмент за партньорство за сътрудничество с трети държави⁷.

Други инструменти, които отговарят на изискванията, определени в Общия регламент за изпълнение, и поради това са включени в настоящия доклад:

- Инструмент за сътрудничество в областта на ядрената безопасност⁸; както и
- Решение за Гренландия⁹.

Тъй като настоящият доклад съдържа преглед на инструменти, в него е включен и 11-ият Европейски фонд за развитие (ЕФР). Единадесетият ЕФР се отнася до прегледа на ефективността¹⁰, който трябва да бъде направен до края на 2018 г. Прегледът на ефективността е сходен с междинния преглед, предвиден в Общия регламент за изпълнение. Решението за асоцииране на отвъдморските страни и територии беше

² Регламент (ЕС) № 233/2014 от 11 март 2014 г., ОВ L 77, 15.3.2014 г., стр. 44 https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/regulation_eu_no_2332014_of_the_ep_and_the_council_establishing_a_financing_instrument_for_development_cooperation_2014-2020_0.pdf

³ Регламент (ЕС) № 235/2014 от 11 март 2014 г., ОВ L 77, 15.3.2014 г., стр. 85 <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2014:077:0085:0094:BG:PDF>

⁴ Регламент (ЕС) № 232/2014 от 11 март 2014 г., ОВ L 77, 15.3.2014 г., стр. 27 <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0232&from=BG.com>

⁵ Регламент (ЕС) № 230/2014 от 11 март 2014 г., ОВ L 77, 15.3.2014 г., стр. 1 <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/bg/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0230&from=bg>

⁶ Регламент (ЕС) № 231/2014 от 11 март 2014 г., ОВ L 77, 15.3.2014 г., стр. 11 https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/sites/near/files/pdf/financial_assistance/ipa/2014/231-2014_ipa-2-reg.pdf

⁷ Регламент (ЕС) № 234/2014 от 11 март 2014 г., ОВ L 77, 15.3.2014 г., стр. 77 <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/bg/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0234&from=bg>

⁸ Регламент (Евратом) № 237/2014 от 11 март 2014 г., ОВ L 77, 15.3.2014 г., стр. 109 <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0237&from=BG>

⁹ Решение 2014/137/ЕС на Съвета от 14 март 2014 г. за отношенията между Европейския съюз, от една страна, и Гренландия и Кралство Дания, от друга страна, ОВ L 76, 15.3.2014 г. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014D0137&from=BG>

¹⁰ Член 18 от Регламент (ЕС) 2015/322 от 2 март 2015 г. относно изпълнението на 11-ия европейски фонд за развитие, ОВ L 58, 3.3.2015 г. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/PDF/?uri=CELEX:32015R0322&from=BG>

включено в прегледа на ефективността на 11-ия ЕФР. Поради това настоящият междинен доклад обхваща девет инструмента, както и самия преглед на общото изпълнение.

В съответствие с изискванията на Общия регламент за изпълнение настоящият доклад обхваща периода от 1 януари 2014 г. до 30 юни 2017 г. В доклада се прави анализ на постигането на целите на горепосочените инструменти, като се обръща специално внимание на техните резултати, ефективност, добавена стойност, възможностите за опростяване, вътрешната и външната съгласуваност, включително взаимното допълване и синергията, съхранената целесъобразност на всички цели, приносът им за последователна външна дейност на ЕС и когато целесъобразно — за приоритетите на ЕС за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж, както и за постигнатия ефект на ливъридж от фондовете.

За изготвянето на настоящия доклад през 2016—2017 г. беше проведена поредица от външни оценки по отношение на всички инструменти¹¹. Свързаните с настоящия доклад работни документи на службите на Комисията за оценка също се основават до голяма степен на тези външни оценки.

2. Контекст

ЕС продължава да бъде най-големият донор на външна помощ в световен мащаб. Чрез тази помощ Съюзът цели намаляване на бедността, защитаване на световните и европейските интереси и основни ценности (като демокрацията, правата на човека, мира, стабилността, солидарността и благоденствието)¹² и подкрепя за запазване на глобалните обществени блага.

Инструментите съставляват основна част от многогодишната финансова рамка (МФР) за периода 2014—2020 г.¹³ по функция IV „Глобална Европа“¹⁴. Първоначалният общ размер на функция IV възлиза на 66,2 милиарда евро (т.е. 6 % от МФР). Бюджетните инструменти на ЕС, които попадат в обхвата на настоящия доклад¹⁵, съставляват общо 51,8 милиарда евро. Освен това 11-ият ЕФР, който е извън бюджета на ЕС, разполага със средства в размер на 30,5 милиарда евро.

¹¹ Външните доклади са приложени към работните документи на службите на Комисията, свързани с настоящия доклад. Външните оценки са на разположение на следния адрес:

https://ec.europa.eu/europeaid/public-consultation-external-financing-instruments-european-union_en

¹² Вж. член 3, параграф 5 и член 21 от Договора за Европейския съюз. Интересите, принципите и основните ценности на ЕС са определени също в международни споразумения и в политики на ЕС в областта на външните отношения, като: Програмата до 2030 г. за устойчиво развитие (<https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld>); Програмата за действие от Адис Абеба на Третата международна конференция за финансиране на развитието (<https://sustainabledevelopment.un.org/index.php?page=view&type=400&nr=2051&menu=35>); Парижкото споразумение на страните по Рамковата конвенция на ООН по изменение на климата (http://unfccc.int/paris_agreement/items/9485.php); Европейския консенсус за развитие (https://ec.europa.eu/europeaid/policies/european-development-policy/european-consensus-development_en); Рамката за партньорство с трети държави в рамките на европейската програма за миграцията (https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-migration/proposal-implementation-package/docs/20160607/communication_external_aspects_eam_towards_new_migration_ompact_en.pdf), както и Глобалната стратегия за външната политика и политика на сигурност на Европейския съюз (<https://europa.eu/globalstrategy>)

¹³ Регламент (ЕС, Евратом) № 1311/2013 на Съвета от 2 декември 2013 г. за определяне на многогодишната финансова рамка за годините 2014—2020 (ОВ L 347, 20.12.2013 г., стр. 884).

¹⁴ Многогодишната финансова рамка е разделена на шест големи групи разходи, наречени „функции“.

¹⁵ Вж. инструментите, посочени в раздел „Обхват“, които са изброени и в списъка в таблица 1 на позиции 1—10.

Таблица 1: Основни инструменти по функция IV и ЕФР¹⁶

Инструменти	Размер в млн. евро
1. Инструмент за предприежителна помощ (ИПП II)	12 138,63
2. Европейски инструмент за съседство (ЕИС)	16 496,26
3. Инструмент за сътрудничество за развитие (ИСР)	19 947,59
4. Инструмент за партньорство (ИП)	958,53
5. Европейски инструмент за демокрация и права на човека (ЕИДПЧ)	1 306,56
6. Инструмент, допринасящ за стабилността и мира (IcSP)	2 365,85
7. Инструмент за сътрудничество в областта на ядрената безопасност (INSC)	325 321
8. Решение за Гренландия (РГ)	217,8
Обща външна политика и политика на сигурност (ОВППС)	2 121,24
Макрофинансова помощ (МФП)	294 843
Гаранционен фонд за външни дейности	1 627,67
Хуманитарна помощ	82 909,02
Механизъм за гражданска защита на Съюза	122 827
Инициатива за доброволчески корпус на ЕС за хуманитарна помощ (EUAU)	126,02
Европейски фонд за устойчиво развитие (ЕФУР)	350
Марж 4	-672 572
9. 11-и Европейски фонд за развитие, включително решението относно отвъдморските страни и територии	30 506,00
10. Общ регламент за изпълнение (не финансов инструмент, а регламент за прилагането на някои от гореспоменатите инструменти)	Не се прилага.

От момента на създаването им повечето инструменти са под финансов натиск поради:

- нарасналият брой на кризите;
- нестабилността в съседните държави и отвъд тях;
- терористичните заплахи;
- безпрецедентната вълна от бежанци, както и
- рязкото увеличаване на незаконната миграция¹⁷ и трафика на хора.

Беше необходимо да се създадат новаторски и *ad hoc* механизми, за да подобри способността на ЕС да реагира на нови видове натиск. Такива механизми са например доверителните фондове и Механизма за бежанците в Турция¹⁸. Одобреният наскоро Европейски фонд за устойчиво развитие (септември 2017 г.) също беше създаден с цел да се осигури допълнителен капацитет за ефект на ливъридж¹⁹.

Приети в началото на 2014 г., тези инструменти са разработени достатъчно

обхватно, за да може да се приспособяват към развиващата се рамка на политиката.

¹⁶ Данните включват всички трансфери между инструменти до юли 2017 г. и междинния преглед на МФР: http://ec.europa.eu/budget/mff/figures/index_en.cfm

¹⁷ Незаконните имигранти са граждани на трети страни, които не отговарят или са престанали да отговарят на условията за влизане, определени в член 5 от Кодекса на шенгенските граници, или на други условия за влизане, престой или пребиваване в съответната държава членка. През 2014 г. имаше почти трикратно увеличение в сравнение с 2013 г. (източник: информационна бележка на Европейския парламент):

[http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2015/554202/EPRS_BRI\(2015\)554202_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2015/554202/EPRS_BRI(2015)554202_EN.pdf). Като цяло впоследствие тази тенденция се потвърди.

¹⁸ Четирите доверителни фонда на ЕС, създадени между януари 2014 г. и юни 2017 г., са: 1) Европейският доверителен фонд на ЕС за Централноафриканската република (т.е. Доверителният фонд „Беку“, юли 2014 г.), 2) регионалният доверителен фонд на ЕС в отговор на кризата в Сирия (т.е. Доверителният фонд „Мадад“, декември 2014 г.), 3) Извънредният доверителен фонд на ЕС за стабилност и за преодоляване на първопричините за незаконната миграция и разселването на хора в Африка (ноември 2015 г.) и 4) Доверителният фонд на ЕС за Колумбия (декември 2016 г.). Освен това Механизмът за бежанците в Турция беше създаден през февруари 2016 г. (Решение C/2016/855 на Комисията от 10 февруари 2016 г. относно Механизма за бежанците в Турция за изменение на Решение C(2015) 9500 на Комисията от 24 ноември 2015 г.

¹⁹ Регламент (ЕС) 2017/1601 от 27 септември 2017 г., ОВ L 249, стр. 1.

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:L:2017:249:TOC>. Европейският фонд за устойчиво развитие ще съчетава дейностите за смесено финансиране с гаранция, за да премахне пречките пред частните инвестиции, като намали съответните рискове.

Техният спомагателен характер беше тестван при наблюдаването през последните години развитие на границите между външната политика и политиката за развитие, както и на значението на връзката между вътрешните и външните политики²⁰. При все това не беше сметено за необходимо да се внасят промени, тъй като тези инструменти вече бяха установени, освен за да се обхванат нови действия за изграждане на капацитет в сферата на сигурността и развитието в рамките на Инструмента, допринасящ за стабилността и мира²¹.

3. Финансова разбивка

Съгласно изискванията на Общия регламент за изпълнение таблиците в приложенията съдържат консолидирана информация за цялото финансиране, което попада в обхвата на настоящия доклад: разходите по държави и региони, както и за различните инструменти, заедно с вноските в доверителните фондове и външните целеви приходи.

4. Постигане на целите

Инструментите са насочени към различни общи цели:

ЕФИ/ЕИФ	Основни цели
ИСП	Намаляване и в дългосрочен план изкореняване на бедността в развиващите се страни, които не се ползват от финансиране по линия на ЕФР, ЕИС или ИПП. Осигуряване на тематична подкрепа за свързани с развитието глобални обществени блага и предизвикателства (ГОВП) и за организации на гражданското общество и местни органи в страните партньори (ОГО/МО). Подкрепа за стратегическото партньорство между Африка и ЕС.
ЕИС	Допълнителен напредък за установяване на пространство на споделен просперитет и добросъседство, което включва ЕС и 16 държави и територии ²² .
ИПП II	Подпомагане на осем бенефициери ²³ за приемането и прилагането на реформите, необходими за членство в ЕС.
11-и ЕФР	Намаляване и в дългосрочен план изкореняване на бедността в държавите от

²⁰ Вж. Coherence Report: insights from the external evaluations of the external financing instruments (Доклад относно съгласуваността: преглед на външните оценки на инструментите за външно финансиране), юли 2017 г.,

https://ec.europa.eu/europeaid/coherence-report-insights-external-evaluation-external-financing-instruments_en, параграф 8.

²¹ Вж. също раздел 4 „Принос за последователна външна дейност на Съюза“. Вж. предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета COM(2016) 447:

https://ec.europa.eu/europeaid/proposal-amending-regulation-eu-no-2302014-establishing-icsp-com2016-447_en

²² Тези 16 държави и територии са: Алжир, Армения, Азербайджан, Беларус, Египет, Грузия, Израел, Йордания, Ливан, Либия, Молдова, Мароко, окупираните палестински територии, Сирия, Тунис и Украйна.

²³ Тези 8 бенефициери са: Албания, Босна и Херцеговина, Исландия, Косово*, Черна гора, Сърбия, Турция и бившата югославска република Македония. (* Това название не засяга позицията по отношение на статута и е съобразено с Резолюция 1244/1999 на Съвета за сигурност на ООН и становището на Международния съд относно обявяването на независимост от страна на Косово.) Исландия реши да не продължи обсъжданията във връзка с процеса на присъединяване.

	Африка, Карибите и Тихоокеанския басейн. Постигане на устойчиво развитие на отвъдморските страни и територии.
ИП	Постигане на напредък и отстояване на интересите на ЕС и на взаимните интереси и изграждане на партньорство във връзка с глобалните предизвикателства и с външните измерения на вътрешните политики на ЕС.
ЕИДПЧ	Подкрепа на демокрацията и укрепване на зачитането на правата на човека и основните свободи, както и на демокрацията в трети държави.
IcSP	Осигуряване на реакция при кризи и предотвратяване на конфликти, подкрепа за изграждане на мира и за преодоляване на глобални, трансрегионални и възникващи заплахи.
INSC	Насърчаване на високо ниво на ядрена безопасност и радиационна защита и прилагане на ефикасни и ефективни гаранции във връзка с ядрените материали в трети държави.
Гренландия	Съхраняване на тесните и трайни връзки между Гренландия, ЕС и Дания, като същевременно се подкрепя устойчивото развитие на Гренландия.

Работните документи на службите на Комисията за оценка показват, че по отношение на тези цели се появяват положителни тенденции²⁴. Например в повечето страни, в които действат 11-ият ЕФР и географските програми на ИСР, се отбелязва напредък по отношение на намаляването на бедността и човешкото и икономическото развитие през последните 10 години²⁵.

В Западните Балкани помощта по линия на ИПП II допринесе за изпълнението на реформи в ключови области, като съдебната система, борбата с корупцията, публичната администрация и социалното приобщаване, и подкрепи постепенното сближаване със законодателството и стандартите на ЕС.

В сферата на политиката за съседство помощта по линия на ЕИС доведе до видими резултати в различни сектори, като регионалното развитие, селското стопанство, пазара на труда, управлението на границите и миграцията. В същото време инструментите (ЕИС, допълнен от IcSP²⁶) показаха, че са в състояние да задоволяват променящите се нужди и да реагират в кризисни ситуации.

Благодарение на INSC се повишиха нивата на ядрена безопасност, например чрез подкрепа за последващите действия във връзка със съвместния всеобхватен план за действие за сътрудничество с Иран и чрез стрес тестове в атомните електроцентрали в различни държави.

ИП се отрази ефективно върху развитието на политиките в страните партньори в съответствие с интересите на ЕС и допринесе за развитието на взаимоотношенията с трети държави²⁷, допълвайки по-големи тематични дейности, финансирани в рамките

²⁴ Вж. раздел 4 „Ефективност“ за допълнителни примери за това как инструментите постигат своите цели.

²⁵ Вж. показателите относно развитието на бедността, посочени в последния Доклад относно целите за развитие на хилядолетието (2015 г.) [http://www.un.org/millenniumgoals/2015_MDG_Report/pdf/MDG%202015%20rev%20\(July%201\).pdf](http://www.un.org/millenniumgoals/2015_MDG_Report/pdf/MDG%202015%20rev%20(July%201).pdf)

²⁶ Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на IcSP, раздел 5.

²⁷ Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на ИП, раздел 5.

на ИСР, по-специално програмата за глобалните обществени блага и предизвикателства.

Въпреки това трябва да се отбележи, че имаше известни затруднения, свързани с измерването на постигането на целите. Тъй като настоящият доклад е междинен и няколко от инструментите се прилагат едва отскоро (след изготвянето на стратегически документи), на този етап е твърде рано да се измери постигането на целите на високо равнище (и в дългосрочен план). За да се улесни това положение, в рамките на външните оценки бяха събрани също данни от предишни инструменти. При все това трябва да се вземат под внимание и други ограничения във връзка с измерването на постигането на целите. Често подкрепата на ЕС може да се разглежда само като фактор, който допринася за постигането на резултати. Например борбата за изкореняването на бедността е много амбициозно начинание. Много фактори, както вътрешни, така и външни, се отразяват върху развитието на страните партньори на ЕС и върху други цели. Други важни участници във външните отношения играят активна роля наред с все по-големия брой частни донори, в т.ч. фондации. Освен това приемането и изпълнението на необходимите реформи и политики, които се подкрепят по линия на инструментите, зависи от страните партньори.

Уместност на целите

В работните документи на службите на Комисията за оценка се потвърждава, че целите на инструментите са свързани до голяма степен с приоритетите на политиката от времето на тяхното разработване²⁸.

В сравнение с МФР за периода 2007—2013 г. стратегическата значимост съществено се подобри, тъй като извлечените от миналото поуки бяха включени в новите регламенти:

- потвърждаване на глобалния обхват (IcSP, ИП);
- защита на интересите на ЕС по света (ИП);

²⁸ Примери: Съобщение COM(2011) 637 окончателен от 13 октомври 2011 г.: „Повишаване на въздействието на политиката на ЕС за развитие: програма за промяна“

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/PDF/?uri=CELEX%3A52011DC0637&qid=1412922281378&from=BG>
Заклучения на Съвета относно „Повишаване на въздействието на политиката на ЕС за развитие: програма за промяна“ (3166-о заседание на Съвета по външни работи, Брюксел, 14 май 2012 г.), Европейски консенсус за развитие (Съвместната декларация на Съвета, Европейския парламент и Комисията относно политиката за развитие на Европейския съюз: Европейският консенсус“, приета през 2005 г., бе публикувана в Официален вестник С 46 от 24 февруари 2006 г., стр. 1):

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ%3AC%3A2006%3A046%3A0001%3A0019%3AEN%3APDF>

Политика за съседство: Съобщение COM (2011) 303 окончателен от 24 май 2011 г., „Нов отговор на промените в съседните държави“; стратегически партньорства на ЕС: стратегически споразумения за партньорство са били подписани с 10 държави: Бразилия, Индия, Канада, Китай, Мексико, Република Корея, Република Южна Африка, Руската федерация, Съединените американски щати и Япония; Стратегия за интелигентен и устойчив растеж („Европа 2020“): Съобщение COM(2010) от 3 март 2010 г. „Европа 2020: стратегия за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж“,

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX:52010DC2020>; Политиката относно търговията, растежа и световните дела: Съобщение COM(2010) 612 окончателен от 9 ноември 2010 г. „Търговия, растеж и световни дела – търговската политика като ключов елемент на стратегията на ЕС 2020“; и Европейската стратегия за сигурност: „Сигурна Европа в по-добър свят — Европейската стратегия за сигурност“, приета от Европейския съвет на 12 декември 2003 г.

- по-силен акцент върху предотвратяването на конфликти (IcSP);
- нови общи принципи на програмиране (ИСР, ЕФР);
- по-голяма диференциация (ИСР, ЕИС, ИПП);
- по-силен акцент върху секторните подходи (ИПП);
- ясно разграничаване на конкретни цели (ЕИДПЧ);
- подобрена съгласуваност и взаимно допълване между IcSP и географските инструменти за сътрудничество²⁹, а също и с операциите по ОВППС;
- по-амбициозните цели за партньорството с Гренландия (РГ), както и
- хармонизиране на процедурите за изпълнение (ОРИ).

Освен това във външните оценки е подчертано стратегическото значение на тематичните инструменти³⁰, по-специално по отношение на тяхната способност да действат без изричното съгласие на страната партньор, ако се изисква такова, например за реагиране при кризи, по отношение на правата на човека и демократизацията във влошаваща се обстановка, както и за защита на интересите на ЕС и глобални действия във връзка с обществените блага, включително изменението на климата.

Наборът от широкообхватни, оправомощаващи инструменти успя да обхване приоритетите на ЕС без съществени пропуски³¹, освен изграждането на капацитет в подкрепа на сигурността и развитието (CBSD)³².

При все това този потенциал невинаги бе напълно оползотворяван по отношение на програмирането (при наличието на такова) и прилагането на инструментите. В някои държави дейностите по инструментите бяха стратегически съчетани³³, докато в други потенциалът за стратегическо съчетаване на действията невинаги бе използван³⁴.

Основно предимство на значимостта на инструментите е гъвкавостта, вградена в тях. За да може да се реагира на непредвидени събития, се изисква гъвкавост на различни нива:

- i) краткосрочна реакция при кризи³⁵;
- ii) гъвкавост при избора на методи за програмиране и изпълнение³⁶;
- iii) финансова гъвкавост³⁷, при която има наличие на резервни средства и възможност за преразпределяне в рамките на инструментите и между тях;
- iv) гъвкавост при многогодишното програмиране с възможност за адаптиране на продължителността на периода на програмиране спрямо положението на място и бързо пренасочване на финансирането в случай на значителни промени, както и

²⁹ Източник: Доклад относно съгласуваността, точка 10.

³⁰ Източник: Доклад относно съгласуваността, точка 13.

³¹ Източник: Доклад относно съгласуваността, точка 14.

³² За изменението на IcSP вж. раздел 2 „Контекст“.

³³ Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на IcSP, раздел 5

³⁴ Източник: Доклад относно съгласуваността, точка 16.

³⁵ Източник: Доклад относно съгласуваността, таблица 2, стр. 7.

³⁶ Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на ИП, раздел 5.

³⁷ Финансовата гъвкавост на 11-ия ЕФР бе специално отбелязана, тъй като около 20 % от средствата на негово разположение не са били разпределени от самото начало.

- v) използване на специалните мерки, предвидени в Общия регламент за изпълнение³⁸.

В работните документи на службите на Комисията за оценка бе установено, че поради възможностите за действие, които те предлагат, и достатъчно широкообхватните им цели инструментите са помогнали при реакцията на нови кризи и променящите се нужди и цели на политиката както на ЕС, така и на страните партньори. Въпреки това възможността за преразпределяне на финансови ресурси бе напълно изчерпана с възникването на нови кризи в съседните на ЕС държави.

Неразпределените вътрешни ресурси и средства бяха недостатъчни за справяне с кризите. Следователно се наложи функция IV да бъде увеличена по време на междинния преглед на МФР и ЕС да създаде различни доверителни фондове и координационни механизми, свързани с кризата, като например Механизма за бежанците в Турция³⁹. Посредством доверителните фондове и Механизма за бежанците в Турция ЕС успя да реагира сравнително бързо на кризисните ситуации и да мобилизира допълнителни средства от държавите членки на ЕС и други донори, въпреки че вноските от държавите членки бяха под очакванията. Наложиха се ответните действия да бъдат улеснени чрез прибегване до специални мерки, които не са сред традиционните програмни решения.

Все още е твърде рано да се направи заключение дали всички инструменти са разработени по подходящ начин с оглед на пълното прилагане на Глобалната стратегия за външната политика и политиката на сигурност на ЕС и на новия Европейски консенсус за развитие, който се съсредоточава върху изпълнението на международно договорените цели за устойчиво развитие (ЦУР). Въпреки това съществува ясно съответствие между новите ЦУР и целите на няколко инструмента.

Като цяло изглежда, че приоритетите и секторите за намеса, определени в разпоредбите за 11-ия ЕФР, ЕИДПЧ, ИСР, ЕИС, ИПП II, IcSP и ИП все още са актуални и обхващат настоящите нужди и приоритети. Това означава, че на този етап не са необходими изменения на нормативната уредба⁴⁰. Въпреки това поуките от средносрочния преглед на МФР по отношение на ограничената финансова гъвкавост и сложността на сегашната структура, възпрепятстващи по-голямото взаимно допълване на място, както и преодоляването на пропуските в областта на сигурността ще трябва да бъдат взети под внимание в бъдещата структура на инструментите⁴¹.

Ефективност

Много от обхванатите от инструментите страни партньори и области регистрират положителен напредък през последните години. В най-новите годишни доклади относно прилагането на инструментите на ЕС за финансиране на външната дейност⁴² са

³⁸ Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на ИПП II, раздел 5.

³⁹ За повече подробности относно доверителните фондове на ЕС и Механизма за бежанците в Турция вж. приложенията относно финансовото разпределение.

⁴⁰ Вж. раздел 2 „Контекст“ (освен по отношение на предложението за CBDSD)

⁴¹ Вж. раздел 5 „Заключения“ и доклада относно съгласуваността, точка 65.

⁴² Вж. например годишния доклад от 2016 г. относно прилагането на инструментите на Европейския съюз за финансирането на външната дейност през 2015 г., SWD(2016) 456 final, 19.12.2016 г.

представени множество положителни примери за всички съответни цели, въпреки понякога трудните обстоятелства (например в някои съседни държави и в Африка на юг от Сахара). Например:

- реформата на публичната администрация в Грузия;
- намалението на бедността във Виетнам с 90 % през последното десетилетие;
- стабилизирането на Колумбия след мирното споразумение (чрез краткосрочни и дългосрочни действия⁴³), както и
- подпомагането на обучението на персонала на атомната електроцентрала в Украйна за подобряване на безопасността.

Въпреки това е трудно да се измери общата ефективност на инструментите в постигането на целите им, отчасти поради трудностите при определянето на подходящи системи за мониторинг и оценка на равнището на инструментите. Също така редица резултати могат да бъдат измерени единствено на национално и/или секторно равнище и не могат да бъдат обобщени на равнището на инструментите, отчасти поради разнообразието на обхванатите страни и области. В някои случаи (напр. ЕФР и ИСП) в правното основание бяха включени показатели на високо равнище във връзка с Целите на хилядолетието за развитие (до 2015 г.) и Целите за устойчиво развитие (от 2015 г. насам). Те се използват за измерване на глобалния напредък⁴⁴, но:

- i) не се дължат пряко на дейностите по инструментите;
- ii) са повлияни от множество външни фактори (напр. държавни политики, интервенции от различни донори и международната обстановка) и
- iii) не са в състояние да измерят такива характеристики на инструментите като гъвкавостта.

От създаването на инструментите насам Комисията положи усилия и подобри докладването относно резултатите от проектите и програмите. Например със стартирането на рамката на ЕС за резултатите в областта на международното сътрудничество и развитието⁴⁵ през 2015 г., която представи първия си доклад относно подбрани резултати през юли 2016 г.⁴⁶ Бяха създадени и други подобни рамки за изпълнение със стратегически и оперативни показатели, по-конкретно за ИПП II и ИП⁴⁷. Въпреки тези подобрения са необходими допълнителни усилия на равнището на инструментите за осигуряване на ясна система за мониторинг и оценка, за да се обясни как ЕС ще измерва промяната.

⁴³ Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на IcSP, раздел 5.

⁴⁴ Вж. приложение 4 от част 2/2 на работния документ на службите на Комисията от 19 декември 2016 г., придружаващ годишния доклад от 2016 г. относно прилагането на инструментите на Европейския съюз за финансирането на външната дейност през 2015 г., SWD(2016) 456 final, 19.12.2016 г. https://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/annual-report-swd-part-2-2016-456-20161221_en.pdf

⁴⁵ За допълнителна информация относно рамката на ЕС за резултатите в областта на международното сътрудничество и развитието вж.: https://ec.europa.eu/europeaid/devcos-results-framework_en

⁴⁶ В този доклад са представени подбрани резултати, постигнати чрез финансирани от ЕС проекти и програми за сътрудничество за развитие, завършени в средата на 2013 г. — средата на 2014 г. в страни — партньори на ЕС. Вж. https://ec.europa.eu/europeaid/eu-international-cooperation-and-development-first-report-selected-results-july-2013-june-2014_en

⁴⁷ Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на ИП, раздел 3, и работен документ на службите на Комисията относно оценка на ИПП II, раздел 5.

Обхватът на наличните мерки за изпълнение играе основна роля за ефективността на инструментите⁴⁸. Опростяванията, въведени в Общия регламент за изпълнение, като например възможността за отпускане или вторично отпускане на безвъзмездни средства на образувания без правосубектност, засилиха ефективността на ЕИДПЧ⁴⁹. Благодарение на допускането на изключения реакцията при кризи в рамките на IcSP може да бъде толкова бърза, колкото хуманитарната помощ⁵⁰.

Въвеждането на възможност за бюджетна подкрепа и свързвания с нея политически диалог по линия на ИПП II изиграха важна роля за подобряването на политическия диалог в полза на по-нататъшното осъществяване на истински реформи и програми за стабилизиране в държавите бенефициери. Такъв беше случаят най-вече в страните от Западните Балкани, където това бе въведено за първи път⁵¹. По подобен начин в Гренландия режимът на бюджетна подкрепа доведе до укрепване на публичните системи за финансово управление и до подобряване на способността на националната администрация за планиране и за осъществяване на политиките⁵². При все това процедурите на ЕС (произтичащи от Финансовия регламент) все още се възприемат от заинтересованите страни като дълги и утежнени⁵³.

По отношение на включването на приоритетите на ЕС значителен напредък беше отбелязан в някои програми в областта на изменението на климата и околната среда⁵⁴. Въпреки това е нужна още работа, за да се интегрират тези области във всички сектори с оглед на мащаба на предизвикателствата⁵⁵. Включването на въпросите за правата на човека, в т.ч. равенството между половете и овластяването на жените, е все още в процес на развитие въпреки някои положителни послания, произтичащи от проучването⁵⁶ относно прилагането на плана за действие на ЕС за равенството между половете II⁵⁷, по-специално за IcSP. Като цяло външното оценяване показва, че липсата

⁴⁸ Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на ИП, раздел 5. Годишните програми за мисии за наблюдение на избори дават възможност за бързо актуализиране в съответствие с променящите се избирателни графици в страните партньори.

⁴⁹ Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на ЕИДПЧ, раздел 5.

⁵⁰ Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на IcSP, раздел 5.

⁵¹ Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на ИПП II, раздел 5.

⁵² Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на Решението на Съвета за отношенията между Европейския съюз, от една страна, и Гренландия и Кралство Дания, от друга страна (Решението за Гренландия), раздел 6.

⁵³ Източник: вж. например работния документ на службите на Комисията относно оценката на ЕИДПЧ, раздел „Заклучения“.

⁵⁴ Приносът на 11-ия ЕФР във връзка с климата се е увеличил от 3,3 % през 2014 г. на 23,3 % през 2016 г., а приносът на ИСР във връзка с изменението на климата се е увеличил от 17,7 % през 2014 г. на 24,9 % през 2016 г. Източник: Показател 126, рамка на ЕС за резултатите в областта на международното сътрудничество и развитието, с данни от системата за отчитане на кредиторите на Комитета за подпомагане на развитието към ОИСР.

⁵⁵ Източник: вж. например работния документ на службите на Комисията относно оценката на ИСР, раздел 5; работен документ на службите на Комисията относно оценката на ЕФР, раздел 5.

⁵⁶ Източник: План за действие на ЕС относно равенството между половете за периода 2016—2020 г., година първа: Оценка за прилагането на европейско равнище от Европейския парламент: http://www.europarl.europa.eu/thinktank/bg/document.html?reference=EPRS_STU%282017%29603256

⁵⁷ Планът за действие относно равенството между половете за периода 2016—2020 г. е рамката на ЕС за насърчаване на равенството между половете и овластяване на жените и момичетата в областта на външните отношения. В горепосочената оценка на прилагането на европейско равнище от Европейския

на интерес или нежеланието на партньорските правителства да работят в подкрепа на правата на човека често представлява сериозно предизвикателство при прилагането на този план.

Ефикасност

Равнището на административните разходи свидетелства за ефикасно управление на съответните бюджети на инструментите⁵⁸.

Въпреки че като цяло изпълнението на организационно ниво може да бъде ефикасно, някои заинтересовани страни смятат, че прилагането на инструментите в някои случаи води до административна тежест. Според някои заинтересовани страни Комисията се съсредоточава по-скоро върху процеса, отколкото върху целите и резултатите на политиката. Изисквания като това да се интегрират различни политики и да се изпълняват международни ангажименти като ангажираността и партньорството предполагат сериозни процеси. Други разпоредби (например Регламентът относно комитологията⁵⁹) увеличават сложността и времето, необходимо за прилагането на инструмента.

В сравнение с инструментите от МФР за периода 2007—2013 г. бе постигнато умерено повишаване на ефикасността, например чрез намаляване на тематичните програми по ИСР от пет на две, макар и в програмата за глобалните обществени блага и предизвикателства да остана известна липса на гъвкавост поради създаването на пет различни бюджетни реда⁶⁰. Известно повишаване на ефикасността в резултат на процесите на опростяване (например използването на национални стратегии вместо стратегиите на ЕС за отделните държави или това, че документите в областта на съвместното програмиране могат да заместят многогодишните индикативни програми, ако критериите за качество са изпълнени) бяха въведени за процесите на програмиране по ИСР, ЕФР, ЕИС и ИПП II.

Що се отнася до географските инструменти, въведен е продължителен процес на програмиране, за да се защитят принципите на ангажираност и партньорство. В рамките на ЕФР процедурите включват също участието на национални/регионални разпоредители с бюджетни кредити, чиято функция често се възприема като възпрепятстваща ефективността и ефикасността, по-специално на регионално равнище. Това често бива обяснявано с проблеми, свързани с капацитета, въпреки постоянната подкрепа при изграждането на капацитет⁶¹.

парламент се посочва, че ЕС е въвел понятието за равенство между половете и овластяване на жените в страните партньори и е изцял редица поуки от предишния план за действие относно равенството между половете (за периода 2010—2015 г.). IcSP получи особено признание за постигнатите резултати по отношение на ангажиментите с женски неправителствени организации/организации на гражданското общество във връзка с подхода на привличане на участието на цялото общество.

⁵⁸ Вж. работния документ на службите на Комисията, придружаващ годишния доклад от 2016 г. относно прилагането на инструментите на Европейския съюз за финансирането на външната дейност през 2015 г., SWD(2016) 456 final, 19.12.2016 г.

⁵⁹ Комитологията е процес, чрез който комитети, съставени от представители на държавите членки, подпомагат изготвянето, приемането и прилагането на законодателството на ЕС. Вж. Регламента относно комитологията: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/ALL/?uri=celex%3A32011R0182>

⁶⁰ Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на ИСР, раздел 5.

⁶¹ Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на 11-ия ЕФР, раздел 5.

Създаването на Общия регламент за изпълнение е нов опростяващ елемент на МФР за 2014—2020 г. за бюджетните инструменти на ЕС, обхванати от настоящия доклад, който до голяма степен беше повторен в Регламента за изпълнение на 11-ия ЕФР. Външните оценки сочат повишаване на ефикасността благодарение на Общия регламент за изпълнение, макар и в скромнен мащаб, чрез хармонизиране на правилата и ограничаване на различията в тълкуването на инструментите за външно финансиране. По линия например на ЕИДПЧ (в специфични случаи) и особено на IcSP, прякото отпускане на финансиране ускорява изпълнението в кризисни ситуации или при неотложна необходимост.

Вътрешна съгласуваност, външна съгласуваност, взаимно допълване и полезни взаимодействия между инструментите за външно финансиране

Всеки инструмент за външно финансиране има свой собствен конкретен обхват или въз основа на естеството на обхванатите въпроси (ЕИДПЧ, INSC, IcSP и ИП имат потенциално прилагане в световен мащаб), или по отношение на географската насоченост (ИСР, ЕФР, ЕИС, РГ и ИПП II, придружени от конкретни области).

Три от инструментите ясно са предназначени да допълват другите чрез различните им начини на изпълнение:

- 1) ЕИДПЧ (независими и гъвкави действия);
- 2) IcSP (за бърза реакция с краткосрочни и дългосрочни действия) и
- 3) ИП (действия в интерес на ЕС или от взаимен интерес, които не могат да бъдат финансирани по ИСР, ЕИС или ИПП II)⁶².

Вътрешната съгласуваност в рамките на инструментите е до голяма степен задоволителна поради преразгледаните указания за географско програмиране, секторната концентрация, подходящите процеси на вземане на решения и подобряването на системите за преглед на качеството. Въпреки това на равнището на делегациите на ЕС могат да бъдат установени значителни различия.

В работните документи на службите на Комисията за оценка се представят някои примери за взаимно допълване между инструментите. Например ЕИДПЧ и ИП подкрепят някои действия, които други географски инструменти не са в състояние да финансират, като например пряко сътрудничество с организациите на гражданското общество по въпросите на правата на човека или сътрудничество с индустриализираните страни⁶³.

Също така е намерено ефективно взаимодействие между IcSP (с неговата способност да се реагира краткосрочно без планиране) и географските инструменти. При все това

⁶² Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на ИП за сътрудничеството с трети държави, раздел 2.

⁶³ Включително с някои държави — стратегически партньори, като например: Бразилия, Индия, Китай и Мексико.

ефективното проследяване се възпрепятства от липсата на гъвкавост в процедурите на повечето други инструменти, които са обвързани с дълги периоди на програмиране⁶⁴.

Все пак цялостната съгласуваност между инструментите може да бъде допълнително подобрена, по-специално чрез тяхното рационализиране с цел намаляване на границите между географските (11-ия ЕФР, ЕИС, ИСР и ИПП II) и тематичните инструменти/програми (тематични програми в рамките на ИСР, IcSP и ИП), които могат да се намесват в същите области⁶⁵. Специфичният обхват на географските инструменти затруднява стратегическото и съгласувано ангажиране с някои страни партньори. Три географски инструмента се използват за диалог с Африка (ЕФР, ИСР и ЕИС), а сътрудничеството на континентално равнище се финансира както от ИСР (Панафриканската програма), така и, с леко намален обхват, от 11-ия ЕФР (програмата за сътрудничество между държавите от АКТЕ)⁶⁶. Освен това се оказва трудно да се изградят мостове между регионите, тъй като например отношенията на ЕС с държавите от Карибския басейн и Латинска Америка са обхванати и от ИСР, и от ЕФР.

Съгласуваността на политиките за развитие⁶⁷ набира скорост. Анализът на подкрепата на търговската политика към развитието в регионалното сътрудничество показва нарастващо внимание към връзката между търговията и развитието⁶⁸. Връзките между сигурността, развитието и хуманитарната помощ също стават все по-важни на политическо равнище.

Що се отнася до географските инструменти (ЕИС, ИСР и 11-ия ЕФР), по отношение на съгласуваността между страната партньор и приоритетите на ЕС в някои външни оценки се посочват тенденции към това предимно ЕС да ръководи графика по време на програмирането. Това стана въпреки обширните консултации със заинтересованите страни по време на програмирането и изпълнението на проектите, по-специално във връзка с ЕФР, при подписването на документите за многогодишното програмиране и годишните дейности. Този очевиден компромис между интересите на ЕС, международните ценности и принципите на партньорство следва да се разгледа в рамките на новия политически контекст на повсеместно приетите Програма до 2030 г. и цели за устойчиво развитие⁶⁹.

⁶⁴ Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на IcSP, раздел 5.

⁶⁵ Източник: Доклад относно съгласуваността, точка 33.

⁶⁶ Освен това 33 % от средствата за компонента за реакция при кризи на IcSP бяха заделени за Африка по време на разглеждания период.

⁶⁷ Чрез съгласуваността на политиките с оглед на развитието ЕС иска да вземе предвид целите за развитие във всички свои политики, които има вероятност да засегнат развиващите се страни. ЕС цели свеждането на противоречията до минимум и изграждането на полезни взаимодействия между различните политики на Съюза в полза на развиващите се страни и за повишаване на ефективността на сътрудничеството за развитие. Благодарение на факта, че съгласуваността на политиките в подкрепа на целите за развитие беше включена най-напред в основното законодателство на ЕС през 1992 г. и допълнително затвърдена в Договора от Лисабон (чл. 208 от Договора за функционирането на ЕС), ЕС играе водеща роля на международната сцена в тази област.

⁶⁸ Вж. 5-ия доклад за съгласуваност на политиките с оглед на развитието, 2015 г.:

https://ec.europa.eu/europeaid/policies/policy-coherence-development_en

⁶⁹ Източник: Доклад относно съгласуваността, точки 51—53.

Добавена стойност

Добавената стойност на инструментите на ЕС е обусловена от съчетание от няколко фактора⁷⁰:

- i) компетентността или експертният опит на ЕС⁷¹;
- ii) естеството на ЕС като наднационален субект, което потенциално води до относителна неутралност, политическо влияние и ефект на ливъридж⁷²;
- iii) географското разпределение на някои инструменти⁷³, включително присъствието при нестабилни условия с по-малък брой партньори в областта на развитието, както и значителният обем налични средства⁷⁴;
- iv) обхватът на инструменти и условията (като бюджетна подкрепа, безвъзмездни средства, непряко управление, механизми за смесено финансиране и бързо вземане на решения за реакция при кризи); както и
- v) способността на ЕС да играе водеща роля в съвместните действия (т.е. съвместното програмиране и съвместното изпълнение), по-специално с държавите членки.

Допълнителните фактори се отнасят до това, че инструментите могат да бъдат използвани за намеса на различни равнища (т.е. на национално, регионално и континентално равнище), има предвидимост на средствата (по-специално по линия на ЕФР, който не подлежи на правилото за ежегодност на бюджета на ЕС⁷⁵), като акцентът е поставен върху регионалното сътрудничество⁷⁶ и уникалната позиция на ЕС да подготви страните кандидатки за членство в ЕС чрез ИПП.

По-специализираните инструменти имат специфична добавена стойност, свързана с техния обхват. Например скоростта, гъвкавостта и способността на IcSP да се адаптира към променящите се условия и присъствието в зони, където няма други участници⁷⁷, и действията по линия на ЕИДПЧ в чувствителни ситуации, свързани с правата на човека, без да е необходимо съгласието на партньорските правителства.

⁷⁰ Източник: Доклад относно съгласуваността, параграф 37 и раздел 5 от работните документи на службите на Комисията, приложени към настоящия доклад.

⁷¹ Вж. например централните за тематични експертни знания, създадени от Комисията. Източник: Работен документ на службите на Комисията за оценка на ИПП II, раздел 5; или по линия на ИП, например експертният опит на ЕС в областта на техническите стандарти. Източник: Работен документ на службите на Комисията за оценка на ИП, приложение 3.

⁷² ЕС до голяма степен се възприема от партньорите в диалога като участник, който не защитава или не обслужва интереса на дадена държава, което е важно за ЕС в качеството му на фактор за мира и сигурността по линия на IcSP — реакция на кризи и в мисиите за наблюдение на избори по линия на ЕИДПЧ.

⁷³ Обхватът на ЕИДПЧ в световен мащаб, включително мисиите за наблюдение на избори и ИП (макар и с акцент върху стратегическите партньори).

⁷⁴ По-специално ЕФР и тематичният компонент на ИСР.

⁷⁵ Ежегодността е бюджетен принцип, съгласно който разходите и приходите се планират и разрешават за срок от една година, която започва на 1 януари и завършва на 31 декември. Източник: Член 9 от Регламент № 966/2012 относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/PDF/?uri=CELEX:32012R0966&from=BG>

⁷⁶ Източник: Работен документ на службите на Комисията за оценка на ИПП II, раздел 5.

⁷⁷ Работен документ на службите на Комисията за оценка на IcSP, раздел 2.

Ефект на ливъридж

Въведени са условия, чрез които инструментите дават възможност за засилване на диалога по политиките на равнище държава, по-специално при изпълнението на програмите чрез бюджетна подкрепа⁷⁸. ИП подкрепя политическите диалози/партньорствата с трети държави посредством подкрепа за конкретни дейности по сътрудничество (въз основа на взаимен интерес), което спомага за насърчаване на интересите на ЕС и за създаване на единствено по рода си средство за оказване на политическо влияние⁷⁹.

Друг важен ефект на ливъридж произтича от координиращата роля на донорите, която играят делегациите на ЕС: поощряване на взаимното допълване и съгласуваността между различните участници от ЕС и повишаване на видимостта на ЕС. Това важи особено в случаите, когато процесите на съвместно планиране са в ход⁸⁰.

Специализираните инструменти също участват в целенасочения политически диалог, например чрез INSC или ЕИДПЧ относно наблюдението на избори. IcSP допринесе за влиянието на политическия диалог на ЕС чрез увеличаване на донорските средства, изразходвани с ясното съзнание за конфликтния потенциал⁸¹. Оценките показаха също и някои недостатъци във връзка с политическото влияние за засилване на политическия диалог относно правата на човека и основните ценности. Недостатъците са свързани по-специално с по-слабото възприемане на либерално-демократичния модел на развитие и намаляващото значение на официалната помощ за развитие, както и появата на нови участници⁸².

Финансовият ливъридж на инструментите е относително висок, което се дължи най-вече на механизмите за смесено финансиране (т.е. за ИСР, ЕФР, ЕИС и ИПП)⁸³. Създаването на доверителни фондове също доведе до финансов ливъридж⁸⁴, макар невинаги на очакваното равнище.

Възможности за опростяване

За по-добри резултати от инструментите от основно значение е наличието на ефективни механизми за изпълнение, съобразени с разходите. Комисията започна процес на опростяване чрез преразглеждането на насоките за многогодишно програмиране и на годишните процедури за вземане на решения. Независимо от това общият брой на инструментите, и някои инструменти по-специално, все още се възприемат от заинтересованите страни като сложни, създаващи административна

⁷⁸ Източници: Работен документ на службите на Комисията относно ЕИС, раздел 5, и работен документ на службите на Комисията за ИПП II, раздел 5.

⁷⁹ Източник: Работен документ на службите на Комисията за оценка на ИП, раздел 5.

⁸⁰ Вж. външна оценка на съвместното планиране:

https://ec.europa.eu/europeaid/evaluation-eu-joint-programming-process-development-cooperation-2011-2015_en

⁸¹ Източник: Работен документ на службите на Комисията относно IcSP, раздел 5.

⁸² Източник: Доклад относно съгласуваността, клетка 1, страница 5.

⁸³ Източници: например работният документ на службите на Комисията за оценка на ИСР, раздел 5 и работният документ на службите на Комисията за оценка на ЕФР, раздел 5.

⁸⁴ Виж таблица 3 в приложението за финансовата разбивка.

тежест и недостатъчно гъвкави във финансово отношение. Подробното разпределение на бюджета по линия на ИСР както за географските, така и за тематичните програми, допълнително усложнява и намалява гъвкавостта на инструмента, което ограничава възможностите за прехвърляне на средства между целите и за промяна на приоритетите в рамките на инструмента, и по-специално в случаите, когато е необходимо да се преодолеят извънредни ситуации и кризи.

Преди МФР за 2014—2020 г. всеки инструмент е имал собствени правила за прилагане, което доведе до различия в тяхното изпълнение във връзка с МФР за 2007—2013 г. Общият регламент за изпълнение, към който Регламентът за изпълнение на ЕФР⁸⁵ е приведен в съответствие до голяма степен, допринесе за работата по опростяването, тъй като предотврати различията и проблемите при тълкуването⁸⁶. От 2014 г. насам постоянните усилия за опростяване в областта на външните отношения са насочени към премахване на ненужната тежест, повишаване на гъвкавостта и намаляване на сложността за външните партньори на ниво изпълнение. Предстоят и други опростявания, но първо са необходими изменения на Финансовия регламент от Съвета и от Европейския парламент. В тази връзка Комисията направи предложение за преразглеждане⁸⁷ на правилата.

Принос за последователността на външната дейност на ЕС

ЕС гарантира сигурността и благоденствието на европейците, като участва активно на световната сцена, за да насърчава своите интереси и да отстоява ценностите на демокрацията, принципите на правовата държава и защитата на правата на човека. Политиките за външната дейност на ЕС⁸⁸ включват международни ангажименти, като Програмата до 2030 г. и Парижкото споразумение относно изменението на климата, заедно с Глобалната стратегия за външната политика и политика на сигурност на ЕС, новият европейски консенсус за развитие, подновеното партньорство ЕС—Африка, преразгледаната европейска политика за съседство, политиката на разширяване и политиката на консенсуса относно хуманитарната помощ, наред с другото, които, взети заедно, предоставят необходимата рамка за постигане на целите на ЕС.

За постигането на тези цели инструментариумът на ЕС за външните политики обхваща сътрудничеството за развитие, дипломатията, мира, действията в областта на сигурността и отбраната, икономическото сътрудничество, разширяването, хуманитарната помощ и гражданската защита, засилените добросъседски отношения, макрофинансовата помощ, партньорството относно глобалните предизвикателства и търговията. Частта на инструментите в този инструментариум съставлява над три четвърти от средствата по линия на текущата МФР. Те допринасят за външната дейност на ЕС от 2014 г. насам, както е посочено в работните документи на службите на Комисията, свързани с оценките.

Освен това, за да се подобри ефективността на ЕС в подкрепа на стабилността, сигурността и устойчивото развитие в страните партньори, Комисията прие

⁸⁵ Регламент (ЕС) 2015/323 на Съвета от 2 март 2015 г. относно финансовия регламент, приложим за 11-ия Европейски фонд за развитие (ОВ L 58, 3.3.2015 г., стр. 17).

⁸⁶ Източник: Работен документ на службите на Комисията за оценка на Общия регламент за изпълнение, стр. 8.

⁸⁷ Предложение на Комисията COM(2016) 605 final от 14 септември 2016 г.

⁸⁸ Член 3, параграф 5 и член 21 от Договора за Европейския съюз.

предложение за изменение на Регламента за IcSP⁸⁹. Чрез изменението се преодолява недостигът, установен в способността на ЕС да предоставя подкрепа за изграждане на капацитет на партньорите в сектора на сигурността, и ще се даде възможност на ЕС да подкрепя военни участници при изключителни и ясно определени обстоятелства.

Осъществяването на съвместно програмиране с държавите членки и други донори дава възможност за съгласувана и видима реакция на ЕС с оглед на развитието на страните партньори. Специфична оценка⁹⁰, публикувана през март 2017 г., констатира напредък в областта на съвместното програмиране с държавите членки, което показва, че макар и в началния си етап, то е от значение за ЕС и неговите държави членки. Необходимо е да продължи работата по справяне с предизвикателствата, свързани с това страните партньори да са ангажирани с процеса и да постигат резултати.

Що се отнася до гражданското общество в страните партньори, въпреки че работата по географските инструменти се извършва от органите на тези държави, сътрудничеството с организациите на гражданското общество продължава да е задължителна характеристика на инструментите с цел да се допринесе за засилване на капацитета на гражданските организации и гражданското общество, което да може да насърчава реформите и да изисква отчетност от правителствата. Някои инструменти и програми, като например ЕИДПЧ и тематичната програма на ИСП за организациите на гражданското общество и местните органи, са предназначени предимно за подкрепа на гражданското общество.

Тясната взаимовръзка между вътрешната и външната политика е очевидна, например във връзка с миграционната криза, при която беше необходима координация и взаимно допълване между инструментите. Приоритетите на вътрешната политика на ЕС са оптимално залегнали по съгласуван и последователен начин във външните действия, с цел да се защитят интересите на ЕС и да се поощряват решенията от взаимен интерес. Те са повлияни благоприятно от специализирания акцент на ИП върху взаимовръзката между вътрешната и външната политика.

За адекватното насърчаване на външните интереси и за постигането на общите цели се работи за по-тясното сътрудничество между външните и вътрешните служби⁹¹, за да се гарантира, че подходите са последователни, и да се избегне дублирането и припокриването. За да се подобри съгласуваността, да се гарантира, че действията на ЕС се укрепват взаимно и да се избегнат противоречиви подходи, службите в областта на външната дейност трябва да разполагат с по-пълна картина на дейностите, които се осъществяват извън ЕС, по-специално по отношение на световните предизвикателства като изменението на климата, биологичното разнообразие и борбата срещу тероризма. Настоящата практика да се използват множество програмни документи за дадена държава/регион/континент затруднява придобиването на ясна представа за външните дейности⁹².

⁸⁹ Вж. раздел 2 „Контекст“ за повече информация.

⁹⁰ Вж. външна оценка на процеса на съвместно планиране на ЕС в областта на сътрудничеството за развитие (март 2017 г.) http://ec.europa.eu/europeaid/evaluation-eu-joint-programming-process-development-cooperation-2011-2015_en

⁹¹ Източник: Работен документ на службите на Комисията за оценка на ИП, раздел 5.

⁹² Вж. например описанието на инструментите, действащи в Африка, в раздел 4 относно „Вътрешна съгласуваност, външна съгласуваност, взаимно допълване и полезни взаимодействия между външните финансови инструменти“.

Принос към приоритетите на ЕС за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж

Интелигентният, устойчив и приобщаващ растеж е в основата на външната помощ на ЕС. Инструментите допринасят за интелигентния растеж чрез подкрепата за свързани с търговията проекти и разработването на колективни подходи в областта на изменението на климата и околната среда.

В съответствие с Програмата за промяна⁹³, чиято цел е да се увеличи значително въздействието и ефективността на външната помощ на ЕС, помощта от ЕС на национално равнище трябва да се съсредоточи върху три или по-малко сектора на концентрация в повечето страни партньори. Оттогава подкрепата на ЕС е насочена в по-голяма степен към две приоритетни области на Програмата за промяна, една от които е приобщаващият и устойчив растеж за човешко развитие⁹⁴.

В ИПП II е заложена ясна цел за повишаване на икономическото и социалното развитие на държавите бенефициери с оглед на постигането на целите, определени в стратегията „Европа 2020“ за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж. Инструментите за развитие силно акцентират върху интелигентния, устойчив и приобщаващ растеж, както е отразено в действията, приети в отделните годишни програми за действие⁹⁵. ИП също допринася за тези приоритети на ЕС, както и Решението за Гренландия. Що се отнася до ИП, една от специфичните цели е да се насърчи международното измерение на стратегията „Европа 2020“ във всичките ѝ аспекти (напр. заетост, растеж, инвестиции, МСП).

С цел да се насърчи устойчивото икономическо развитие от 2008 г. насам Комисията създава механизми за смесено финансиране в различни региони на света, което води до привличане на инвестиции. Тези операции за смесено финансиране обхващат различни области на намеса (инфраструктурни проекти, финансиране за микро-, малки и средни предприятия и др.). Генерираната от тях добавена стойност варира в зависимост от специфичната цел за допълняемост, за която са предназначени, както и от икономическите условия в държавата, където се осъществяват операциите (напр. макроикономическа рамка, благоприятстваща бизнес средата, инвестиционен климат).

Дългосрочно въздействие

Външните оценки показаха, че има очевидни трудности да се оцени дългосрочното въздействие на инструментите в средата на периода на изпълнението им, тъй като изпълнението на значителен брой проекти и програми по линия на някои от тях е започнало едва наскоро и изходните нива в много случаи все още не са установени.

⁹³ COM(2011) 637 от 13 октомври 2011 г.

⁹⁴ Източник: Работен документ на службите на Комисията, придружаващ документа „Годишен доклад от 2016 г. за изпълнението на инструментите на Европейския съюз за финансирането на външната дейност през 2015 г.“, SWD(2016)456 final от 19 декември 2016 г.

⁹⁵ Източник: Годишен доклад на Комисията от 2016 г. за изпълнението на инструментите на Европейския съюз за финансирането на външната дейност през 2015 г., SWD (2016) 456 final от 19 декември 2016 г.

Въпреки това някои оценки дадоха възможност да се разгледат постиженията от предишни инструменти, които показват положителни тенденции по ключови показатели. Например ИСР подкрепи изготвянето на 50 национални и регионални стратегии в областта на климата през последните години; в съседните на ЕС държави и въпреки трудните обстоятелства (напр. световната икономическа криза, регионални кризи, граждански войни, тероризъм, както и миграционната криза) някои държави са постигнали значителен напредък в някои области на управление (напр. Грузия в областта на публичната администрация). По отношение на ИП междинната оценка стига до заключението, че предоставената подкрепа е на път да доведе до очакваните въздействия⁹⁶.

Изпълнението на настоящия набор от цели, съдържащи се в инструментите, зависи от различни външни фактори извън техния контрол, като националната ангажираност, политическата воля и административния капацитет на страната. Бездействието или закъснялото предприемане на действия в областта на външните отношения ще има катастрофални последици, ако нестабилността, конфликтите и войните се увеличат, по-специално в съседните на ЕС държави — с възможни последици за самия ЕС.

5. Заключение

В заключение, настоящият набор от инструменти продължава да е актуален и показва, че създава достатъчно възможности. Поради това на този етап няма нужда инструментите да се променят чрез законодателни изменения или делегирани актове.

Въпреки това работните документи на службите на Комисията, свързани с този доклад, показват някои аспекти, заслужаващи внимание в бъдеще, с цел да се подобри изпълнението на външните действия на ЕС и да се извлекат поуки за следващото поколение инструменти.

Повдигнатите в различните външни оценки въпроси ще бъдат взети предвид през оставащия период на изпълнение на инструментите и по време на подготовката на следващото поколение инструменти. По-специално:

- Програмата до 2030 г. е от основно значение, тъй като тя определя амбициозни универсални цели за устойчиво развитие и се основава на многостранни партньорства, като се подчертава значението на „мерките, които не представляват помощ“ и взаимовръзките между целите, включително взаимовръзката между сигурността и развитието. Целите за устойчиво развитие трябва да бъдат взети предвид последователно и съгласувано във външните действия на ЕС. В съответствие с Програмата до 2030 г. Глобалната стратегия и новият европейски консенсус за развитие предоставят нова визия за външната дейност на ЕС⁹⁷.
- В основата на инструментите е значението на това да се насърчават основните ценности и човешките права. Външните оценки обаче показват, че е все по-трудно тази дейност да се стимулира и развива в много държави, както и че в много от тях възможностите на организациите на гражданското общество намаляват. Това

⁹⁶ Източник: Работен документ на службите на Комисията за оценка на ИП, раздел 5.

⁹⁷ Вж. също Декларацията от Рим от 25 март 2017 г.

затруднява работата на ЕС по тези важни измерения и откроява друг възможен конфликт между някои основни елементи на външните действия на ЕС и принципите на партньорство и собственост.

- В настоящия контекст на многобройни кризи и конфликти многогодишната финансова рамка на ЕС следва да бъде в състояние да се адаптира бързо към променящите се приоритети и непредвидените събития и бързо да постига резултати на място⁹⁸. Инструментите също така се нуждаят от достатъчно финансови и други форми на гъвкавост за външните действия, за да се отговори на многобройните предизвикателства пред ЕС на световната сцена. Тази гъвкавост трябва да се изгради на различни равнища. Това означава да се започне от бюджета, в който следва да са предвидени значително повече резерви чрез многогодишно програмиране и по-голямо опростяване на ниво изпълнение с цел увеличаване на ефикасността и ефективността.
- Следва да бъде преразгледан балансът между дългосрочните ангажименти за подпомагане на реформите в страните партньори и краткосрочните действия. Това показва, че има напрежение между предвидимостта въз връзка с ангажиментите за ефективност на помощта и гъвкавостта на външната помощ на ЕС.
- Като цяло трябва да се имат предвид бъдещите амбиции за постигане на мир и сигурност в областта на външните дейности⁹⁹. Също така, както показаха неотдавнашните събития, и за в бъдеще ще ни е необходим бърз и гъвкав капацитет за реагиране при кризи.
- Макар че са налице доказателства за съгласуваността между инструментите, тя може да бъде увеличена чрез намаляване на техния брой. Това би спомогнало да се гарантира по-добро взаимодействие на оперативно равнище, по-специално между географските и тематичните инструменти и програми, които могат да покриват едни и същи области.
- Интегрирането на приоритетите на ЕС, макар и като цяло много успешно, напр. в областта на изменението на климата и опазването на околната среда, се оказва трудно в някои ситуации, по-специално поради съпротива от страните партньори и евентуално напрежение от по-нататъшното изпълнение на програмата на ЕС, напр. по отношение на насърчаването на действия за справяне с глобалните предизвикателства и предоставяне на обществени блага или във връзка с миграцията и сигурността и с принципите на ангажираност и партньорство.
- Връзката между целите на вътрешната и външната политика трябва да бъде разяснявана по-добре. Алтернативните подходи към това сътрудничество ще трябва

⁹⁸ Източник: Съобщение на Комисията до Европейския парламент и Съвета „Междинен преглед/междинно преразглеждане на многогодишната финансова рамка за периода 2014—2020 г. Бюджет на ЕС, ориентиран към резултатите“, COM (2016) 603 final от 14 септември 2016 г.

⁹⁹ COM (2017)2025 от 1 март 2017 г. — Бяла книга за бъдещето на Европа, документ на Комисията; COM(2017) 315 от 7 юни 2017 г. — Документ за размисъл относно бъдещето на европейската отбрана; COM(2017) 358 от 28 юни 2017 г. — Документ за размисъл относно бъдещето на финансите на ЕС.

да бъдат разработени въз основа на програмата „Глобални обществени блага и предизвикателства“ по линия на ИСР и на ИП, който има глобален обхват.

- Принципът на степенуването в рамките на ИСР умишлено ограничаваше възможността на ЕС да си сътрудничи с държави с високи средни доходи чрез двустранно сътрудничество. В съответствие с Програмата до 2030 г. и европейския консенсус за развитие ЕС трябва да се стреми към сътрудничество с всички държави, включително по-напредналите развиващи се страни и стратегическите партньори.
- Потенциалът за сътрудничество с държавите — членки на ЕС, по-специално чрез съвместно програмиране, ще трябва да бъде допълнително укрепен. Това обаче ще изисква по-голям ангажимент както от страна на правителствата на страните партньори, така и от тези на държавите членки.

Приложения

Таблица 1 — Разходване на средства по държава бенефициер, регион и вид на инструмента /в EUR

Общо по ИСР	Отпуснати средства					Платени средства				
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО
Облагодетелствана зона										
АКТБ	50.000				50.000		50.000			50.000
Афганистан		202.117.199	246.915.514	80.012.500	529.045.213		5.455.034	82.784.018	68.499.400	156.738.452
Африка		25.000.000	45.389.112	0	70.389.112			18.454.143	17.704.909	36.159.052
Всички държави	354.363.692	477.729.883	460.030.436	255.364.877	1.547.488.888		28.808.414	193.239.844	116.665.509	338.713.766
Азия	74.707.123	76.373.104	97.237.355	27.917.210	276.234.792	50.000	11.450.597	27.610.794	24.289.944	63.401.334
Азия & Тихоокеанския/Южния басейн		5.000.000			5.000.000			1.537.420	1.151.777	2.689.197
Бангладеш	25.000.000	99.050.000	136.771.841	1.678.159	262.500.000			6.438.475	23.747.197	30.185.672
Бутан			44.000.000		44.000.000				1.500.000	1.500.000
Боливия	102.633.200	20.000.000	7.000.000		129.633.200		2.298.641	35.753.173	173.539	38.225.353
Бразилия		4.000.000			4.000.000				12.855	12.855
Камбоджа	50.000.000	40.000.000	30.000.000	40.000.000	160.000.000		6.315.150	21.679.488	9.229.926	37.224.565
Кабо Верде		1.250.000	5.000.000		6.250.000		1.250.000			1.250.000
Регион Централна Африка	5.000.000				5.000.000			2.000.000		2.000.000
Регион Централна Америка		34.000.000	21.000.000		55.000.000			15.001.365	162.030	15.163.395
Регион Централна Азия	10.000.000	76.300.000	20.000.000	297.320	106.597.320		574.447	22.402.408	10.535.038	33.511.892
Колумбия		67.000.000	30.680.000	40.000.000	137.680.000			10.447.404	21.345.700	31.793.104
Куба		7.700.000	1.850.000		9.550.000			43.500	2.058.504	2.102.004
Еквадор			13.400.000	6.400.000	19.800.000				3.364.374	3.364.374
Ел Салвадор		5.000.000	50.000.000		55.000.000			418.410	32.035	450.445
ЕС Европа	36.000.000	250.000			36.250.000		12.125.543	12.315.458	2.216.354	26.657.354
Гватемала	25.000.000	5.000.000	10.300.000	15.000.000	55.300.000			116.367	5.322.191	5.438.558
Гвинея Бисау		4.000.000			4.000.000			1.265.880		1.265.880
Хаити	5.000.000				5.000.000		419.202	1.316.856	122.474	1.858.531
Хондурас	51.600.000	30.000.000	5.668.320	12.231.680	99.500.000		2.827.150	13.520.342	3.538.567	19.886.059
Ирак		50.011.154	43.400.000		93.411.154			4.010.759	14.335.231	18.345.990
Киргизстан	30.000.000	49.130.000	23.000.000		102.130.000		45.530	20.586.377	2.342.538	22.974.445
Лаос		44.500.000	31.000.000		75.500.000			6.120.161	6.362.441	12.482.602
Латинска Америка и Карибския	10.000.000	20.500.000	10.000.000		40.500.000			6.524.544	4.905.002	11.429.546
Държави от Латинска Америка	59.572.759	63.493.537	137.977.263	70.210.000	331.253.559		900.198	31.347.360	34.876.313	67.123.871
Либерия			6.000.000		6.000.000					0
Мадагаскар		8.000.000			8.000.000			1.830.902		1.830.902
Мали	270.000		6.000.000		6.270.000		147.825			147.825
Мавриций			3.000.000		3.000.000					0
Различни държави	329.576.970	198.422.948	299.720.551	43.037.840	870.758.309		133.340.070	166.690.507	101.002.434	401.033.011
Монголия	8.200.000				8.200.000			1.482.119	164.062	1.646.181
Мианмар	60.000.000	70.000.000	-1.783.574		128.216.426		15.228.889	24.241.879	1.750.005	41.220.772
Близък и Среден изток	0		20.000.000		20.000.000					0
Непал	22.650.000	125.000.000	81.400.000	1.650.000	230.700.000			56.470.775	3.635.183	60.105.958
Никарагуа	8.000.000	20.000.000	20.000.000		48.000.000			6.640.797	1.461.447	8.102.244
Нигер	11.000.000		663.143		11.663.143			4.001.025		4.001.025
Тихоокеански регион	1.900.000				1.900.000			1.509.920		1.509.920
Пакистан	97.500.000	128.000.000	45.520.000	60.000.000	331.020.000		601.625	21.661.085	10.167.752	32.430.461
Панафрикански регион	97.577.288	101.404.040	81.382.007	88.280.888	368.644.223		19.549.037	51.074.376	38.590.783	109.214.197
Парагвай	1.984.000	2.000.000	57.660.000	1.650.000	63.294.000		457.625	1.048.324	2.493.386	3.999.334
Перу	5.000.000	43.300.000		-8.895	48.291.105	4.650.000		12.494.428	697.594	17.842.022
Филипини	76.000.000		6.100.000		82.100.000			14.699.345	579.009	15.278.354
Руанда	4.000.000				4.000.000			2.006.600		2.006.600
Самоа		3.000.000			3.000.000					0
Сейшелски острови	3.000.000				3.000.000			246.560	422.650	669.210
Южна Африка		27.795.000	64.245.800	-120.920	91.919.880		5.141.312	7.549.795	2.206.878	14.897.985
Регион Югоизточна Азия	35.000.000	30.000.000	40.000.000		105.000.000		1.309.455	1.560.413	6.977.070	9.846.938
Шри Ланка	14.000.000	38.000.000	12.000.000	30.000.000	94.000.000			4.467.653	6.235.206	10.702.860
Судан			8.500.000		8.500.000					0
Суринам		3.000.000			3.000.000			1.050.000		1.050.000
Таджикистан	35.000.000	15.000.000			50.000.000			4.454.772	2.326.027	6.780.799
Територии на изток от Йордани	2.500.000		-1.256.580	-73.277	1.170.143		379.113	588.908	28.523	996.544
Тайланд		13.700.000			13.700.000			4.312.625	1.073.705	5.386.330
Того			10.000.000		10.000.000					0
Туркменистан			9.530.000		9.530.000					0
Разпределени средства, но не г	313.489.148	171.967.039	200.886.050	13.349.529	699.691.765	3.089.560	81.204.489	199.293.054	94.974.110	378.561.212
Узбекистан	20.000.000		21.500.000	600.000	42.100.000			3.169.260	4.278.861	7.448.121
Вьетнам	14.000.000	1.100.000	108.000.000		123.100.000					0
Регион Западна Африка			5.200.000		5.200.000					0
Йемен	51.000.000		23.104.914	8.895.086	83.000.000			23.677.436	17.498.708	41.176.144
ОБЩО	2.050.574.180	2.407.093.903	2.597.992.151	796.371.997	7.852.032.231	7.789.560	329.879.344	1.151.157.103	671.057.239	2.159.883.246

ИСП АКТБ	Отпуснати средства					Платени средства				
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО
Панафрикански рег	97.577.288	101.404.040	81.382.007	88.280.888	368.644.223		19.549.037	51.074.376	38.590.783	109.214.197
Южна Африка		27.795.000	64.245.800	-120.920	91.919.880		5.141.312	7.549.795	2.206.878	14.897.985
Всички държави			10.000.000		10.000.000				40.210	40.210
ОБЩО	97.577.288	129.199.040	155.627.807	88.159.968	470.564.102	0	24.690.349	58.624.171	40.837.871	124.152.391

ИСП АЛА	Отпуснати средства					Платени средства				
Облагодетелствана зона	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Общи стойности	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Общи стойности
Боливия	102.633.200	20.000.000			122.633.200		2.298.641	35.753.173	173.539	38.225.353
Регион Централна Америка		34.000.000	21.000.000		55.000.000			15.001.365	162.030	15.163.395
Колумбия		67.000.000	30.680.000	40.000.000	137.680.000			10.447.404	21.345.700	31.793.104
Куба		7.700.000	1.850.000		9.550.000			43.500	2.058.504	2.102.004
Еквадор			13.400.000	6.400.000	19.800.000				3.364.374	3.364.374
Ел Салвадор		5.000.000	50.000.000		55.000.000			418.410	32.035	450.445
Гватемала	25.664.313	5.000.000	10.300.000	15.000.000	55.964.313		527.891	116.367	5.322.191	5.966.449
Хондурас	51.600.000	30.000.000	5.668.320	12.231.680	99.500.000		2.827.150	13.520.342	3.538.567	19.886.059
Латинска Америка и Карибск	10.000.000	12.000.000			22.000.000			5.076.743	3.552.168	8.628.910
Държави от Латинска Америка	59.572.759	63.493.537	137.977.263	70.210.000	331.253.559		900.198	31.347.360	34.876.313	67.123.871
Никарагуа	8.000.000	20.000.000	20.000.000		48.000.000			6.640.797	1.461.447	8.102.244
Парагвай	1.984.000	2.000.000	57.660.000	1.650.000	63.294.000		457.625	1.048.324	2.493.386	3.999.334
Перу		43.300.000			43.300.000			12.153.323	697.594	12.850.917
Общи стойности	259.804.272	309.493.537	348.535.583	145.141.680	1.062.975.072		7.011.504	131.567.108	79.077.847	217.656.459

ИСП АЗИЯ	Отпуснати средства					Платени средства				
Облагодетелствана зона	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Общи стойности	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Общи стойности
Афганистан	182.500.000	202.117.199	246.915.514	80.012.500	711.545.213		5.455.034	82.784.018	68.499.400	156.738.452
Цала Азия	94.707.123	96.373.104	167.237.355	27.917.210	386.234.792	50.000	11.450.597	27.617.966	38.687.050	77.805.612
Бангладеш	31.000.000	91.050.000	136.771.841	1.678.159	260.500.000			8.564.529	23.747.197	32.311.726
Бутан			39.000.000		39.000.000				1.500.000	1.500.000
Камбоджа	50.000.000	40.000.000	30.000.000	40.000.000	160.000.000		6.315.150	21.679.488	9.229.926	37.224.565
Регион Централна Азия	10.000.000	76.300.000	20.000.000	297.320	106.597.320		574.447	22.402.408	10.535.038	33.511.892
Ирак		50.011.154	43.400.000		93.411.154			4.010.759	14.335.231	18.345.990
Киргизстан	30.000.000	49.130.000	23.000.000		102.130.000		45.530	20.586.377	2.342.538	22.974.445
Лаос		44.500.000	31.000.000		75.500.000			6.120.161	6.362.441	12.482.602
Монголия	8.200.000				8.200.000			1.482.119	164.062	1.646.181
Мянмар	120.000.000	70.000.000	-1.783.574		188.216.426		15.228.889	50.044.302	1.750.005	67.023.195
Непал	22.650.000	127.000.000	81.400.000	1.691.644	232.741.644			57.939.659	3.688.132	61.627.790
Пакистан	97.500.000	124.000.000	45.520.000	60.000.000	327.020.000		601.625	21.661.085	9.491.689	31.754.398
Филипини	76.000.000		6.100.000		82.100.000			14.699.345	579.009	15.278.354
Югоизточен регион	10.000.000				10.000.000		4.000.000			4.000.000
Шри Ланка	14.000.000	38.000.000	12.000.000	30.000.000	94.000.000			4.467.653	6.235.206	10.702.860
Таджикистан	35.031.914	15.000.000			50.031.914	31.914		4.454.772	2.326.027	6.812.713
Територии на изток от Йордания	2.500.000		-1.256.580	-73.277	1.170.143		379.113	588.908	28.523	996.544
Тайланд		10.000.000			10.000.000			3.063.048	1.073.705	4.136.752
Туркменистан			9.530.000		9.530.000			0	0	0
Узбекистан	20.000.000		26.500.000	600.000	47.100.000			6.169.260	4.278.861	10.448.121
Виетнам	14.000.000	1.100.000	108.000.000		123.100.000			0	0	0
Йемен	51.000.000		23.104.914	8.895.086	83.000.000			23.677.436	17.498.708	41.176.144
Общи стойности	869.089.037	1.034.581.457	1.046.439.469	251.018.642	3.201.128.605	81.914	44.050.385	382.013.292	222.352.747	648.498.338

ИСП CSO-LA	Отпуснати средства					Платени средства				
Облагодетелствана зона	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО
Всички държави	212.764.950	226.381.335	246.680.952	255.803.719	941.630.956	0	17.442.547	111.678.828	73.795.397	202.916.772
ЕС Европа	36.000.000	250.000	0	0	36.250.000	0	12.125.543	12.315.458	2.216.354	26.657.354
ОБЩО	248.764.950	226.632.045	246.685.178	255.803.719	977.885.892	0	29.568.799	123.997.915	76.011.750	229.578.465

ИСП ENER	Отпуснати средства					Платени средства				
Облагодетелствана зона	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО
Всички държави	82.851.742	67.875.236	86.191.412	0	236.918.390	0	4.169.082	37.000.000	5.416.647	46.585.729
ОБЩО	82.851.742	67.875.236	86.191.412	0	236.918.390	0	4.169.082	37.000.000	5.416.647	46.585.729

ИСОЯБ	Отпуснати средства					Платени средства				
Облагодетелствана зона	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО
Армения	0	1.000.000	3.700.000	0	4.700.000	0	0	0	239.726	239.726
Беларус	0	1.000.000	3.500.000	0	4.500.000	0	0	0	0	0
Регион Централна Азия	11.600.000	8.000.000	0	0	19.600.000	0	12.764.449	3.685.551	0	16.450.000
Китай	0	3.000.000	0	0	3.000.000	0	0	0	579.899	579.899
Иран	0	0	5.000.000	0	5.000.000	0	0	0	419.126	419.126
Ирак	1.500.000	0	0	0	1.500.000	0	0	0	0	0
Различни държави	4.046.872	10.386.786	7.669.456	37.984.131	60.087.245	0	126.333	4.336.829	1.965.696	6.428.859
Мароко	0	2.000.000	0	0	2.000.000	0	0	0	0	0
Регион Югоизточна Азия	0	0	1.000.000	0	1.000.000	0	0	0	0	0
Танзания	4.000.000	0	0	0	4.000.000	0	0	1.201.200	0	1.201.200
Турция	0	0	3.000.000	0	3.000.000	0	0	0	0	0
Украйна	8.200.000	34.500.000	46.500.000	0	89.200.000	0	0	63.580.092	8.794.908	72.375.000
ОБЩО	29.346.872	59.886.786	70.369.456	37.984.131	197.587.245	0	12.890.782	72.803.673	11.999.355	97.693.810

ИСП ENV	Отпуснати средства					Платени средства				
Облагодетелствана зона	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО
АКТБ	50.000	0	0	0	50.000	0	50.000	0	0	50.000
Африка	0	10.000.000	20.000.000	0	30.000.000	0	0	5.168.333	13.125	5.181.458
Всички държави	45.628.310	23.059.016	18.985.271	0	87.672.597	0	2.199.416	13.836.582	9.980.059	26.016.057
Азия & Тихоокеанския/Южни	0	5.000.000	0	0	5.000.000	0	0	1.537.420	1.151.777	2.689.197
Бангладеш	0	8.000.000	0	0	8.000.000	0	0	1.474.002	0	1.474.002
Бутан	0	0	5.000.000	0	5.000.000	0	0	0	0	0
Кабо Верде	0	0	5.000.000	0	5.000.000	0	0	0	0	0
Регион Централна Африка	5.000.000	0	0	0	5.000.000	0	0	2.000.000	0	2.000.000
Гвинея Бисау	0	4.000.000	0	0	4.000.000	0	0	1.265.880	0	1.265.880
Латинска Америка и Карибск	0	8.500.000	10.000.000	0	18.500.000	0	0	1.447.801	1.352.834	2.800.636
Либерия	0	0	6.000.000	0	6.000.000	0	0	0	0	0
Мадагаскар	0	8.000.000	0	0	8.000.000	0	0	1.830.902	0	1.830.902
Мали	270.000	0	6.000.000	0	6.270.000	0	147.825	0	0	147.825
Мавриций	0	0	3.000.000	0	3.000.000	0	0	0	0	0
Различни държави	41.500.000	60.000.000	46.300.000	0	147.800.000	0	2.696.440	25.113.281	9.142.878	36.952.600
Нигер	11.000.000	0	663.143	0	11.663.143	0	0	4.001.025	0	4.001.025
Тихоокеански регион	1.900.000	0	0	0	1.900.000	0	0	1.509.920	0	1.509.920
Перу	5.000.000	0	0	-8.895	4.991.105	4.650.000	0	341.105	0	4.991.105
Руанда	4.000.000	0	0	0	4.000.000	0	0	2.006.600	0	2.006.600
Самоа	0	3.000.000	0	0	3.000.000	0	0	0	0	0
Сейшелски острови	3.000.000	0	0	0	3.000.000	0	0	246.560	422.650	669.210
Регион Югоизточна Азия	0	10.000.000	0	0	10.000.000	0	0	0	1.508.584	1.508.584
Судан	0	0	8.500.000	0	8.500.000	0	0	0	0	0
Суринам	0	3.000.000	0	0	3.000.000	0	0	1.050.000	0	1.050.000
Того	0	0	10.000.000	0	10.000.000	0	0	0	0	0
Разпределени средства, но н	46.700.000	34.082.704	31.020.000	0	111.802.704	2.550.000	23.958.804	24.121.209	22.014.150	72.644.162
Регион Западна Африка	0	0	5.200.000	0	5.200.000	0	0	0	0	0
ОБЩО	164.048.310	176.641.720	175.668.414	-8.895	516.349.548	7.200.000	29.052.485	86.950.621	45.586.057	168.789.162

ИСП ERASM	Отпуснати средства					Платени средства				
Облагодетелствана зона	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО
Всички държави	100.356.946	96.212.671	111.672.639	13.657.885	321.900.141	507.646	43.156.741	86.867.447	45.170.650	175.702.485
ОБЩО	100.356.946	96.212.671	111.672.639	13.657.885	321.900.141	507.646	43.156.741	86.867.447	45.170.650	175.702.485

ИСП FOOD	Отпуснати средства					Платени средства				
Облагодетелствана зона	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО
Всички държави	1.000.000	123.824.295	106.172.802	-438.842	230.558.255	0	173.703	20.637.577	25.042.857	45.854.137
Боливия	0	0	7.000.000	0	7.000.000	0	0	0	0	0
Бразилия	0	4.000.000	0	0	4.000.000	0	0	0	12.855	12.855
Кабо Верде	0	1.250.000	0	0	1.250.000	0	1.250.000	0	0	1.250.000
Хаити	5.000.000	0	0	0	5.000.000	0	419.202	1.316.856	122.474	1.858.531
Различни държави	153.782.990	37.897.010	91.906.730	-523.612	283.063.118	0	22.684.458	52.554.537	34.302.969	109.541.964
Пакистан	0	4.000.000	0	0	4.000.000	0	0	0	676.063	676.063
Регион Югоизточна Азия	15.000.000	0	0	0	15.000.000	0	1.309.455	1.560.413	1.650.894	4.520.762
Разпределени средства, но н	26.200.000	548.774	189.185	0	26.937.959	0	7.537.469	5.570.806	4.310.318	17.418.593
ОБЩО	200.982.990	171.520.079	205.268.717	-962.454	576.809.333	0	33.374.287	81.640.188	66.118.431	181.132.906

ИСП HUMA	Отпуснати средства					Платени средства				
Облагодетелствана зона	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО
Всички държави	11.200.000	36.590.000	2.000.000	0	49.790.000	0	4.669.554	9.929.369	2.430.550	17.029.472
Няколко държави	101.893.980	74.920.558	148.633.821	42.516.179	367.964.538	0	101.893.980	77.297.603	50.743.108	229.934.691
Разпределени средства, но н	50.000.000	41.730.142	38.030.142	38.030.142	41.730.142	38.030.142	38.030.142	39.279.720	38.030.142	39.279.720
ОБЩО	163.093.980	153.240.700	163.633.821	42.516.179	522.484.680	0	106.593.676	135.466.550	61.066.955	303.127.180

ИСП IMIGR	Отпуснати средства					Платени средства				
Облагодетелствана зона	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО
Африка	0	15.000.000	25.389.112	0	40.389.112	0	0	13.285.810	17.691.784	30.977.594
Всички държави	918.690	0	0	0	918.690	0	154.112	157.488	0	311.600
Различни държави	32.400.000	25.605.380	12.880.000	1.045.273	71.930.653	0	6.065.192	11.725.085	6.813.478	24.603.755
Близък и Среден изток	0	0	20.000.000	0	20.000.000	0	0	0	0	0
Разпределени средства, но н	13.185.975	1.092.038	0	0	14.278.013	0	1.992.733	1.861.427	4.913.023	8.767.183
ОБЩО	46.504.665	41.697.418	58.269.112	1.045.273	147.516.468	0	8.212.037	27.029.810	29.418.285	64.660.132

ЕИДПЧ	Отпуснати средства					Платени средства				
Облагодетелствана зона	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО
Всички държави	132.782.020	131.003.323	131.138.879	134.054.486	528.978.708	7.946.252	37.294.004	83.201.149	59.659.542	188.100.947
ОБЩО	132.782.020	131.006.878	131.138.879	134.054.486	528.982.263	7.946.252	37.297.559	83.201.149	59.659.542	188.104.502

GRLD	Отпуснати средства					Платени средства				
Облагодетелствана зона	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО
Гренландия	24.569.471	30.698.715	31.130.000	31.630.000	118.028.186	10.529.894	30.273.589	37.087.557	0	77.891.040
ОБЩО	24.569.471	30.698.715	31.130.000	31.630.000	118.028.186	10.529.894	30.273.589	37.087.557	0	77.891.040

ИСМ	Отпуснати средства					Платени средства				
Облагодетелствана зона	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО
Афганистан	0	0	8.000.000	0	8.000.000	0	0	0	3.539.122	3.539.122
Африка	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Всички държави	19.000.000	25.000.000	27.000.000	0	71.000.000	1.339.757	5.433.241	12.531.499	5.395.184	24.699.681
Босна и Херцеговина	767.000	0	2.800.000	0	3.567.000	0	0	750.394	1.537.685	2.288.079
Буркина Фасо	0	5.500.000	5.200.000	0	10.700.000	0	3.476.566	5.648.434	218.193	9.343.193
Бурунди	0	4.000.000	0	0	4.000.000	0	0	2.756.902	383.098	3.140.000
Камерун	0	4.000.000	0	0	4.000.000	0	3.364.355	0	0	3.364.355
Държави от Карибския басейн	0	0	7.000.000	0	7.000.000	0	0	5.432.684	0	5.432.684
Централноафриканска република	10.650.000	13.800.000	8.100.000	0	32.550.000	0	14.447.565	3.815.686	2.662.258	20.925.509
Регион Централна Америка	0	1.400.000	0	0	1.400.000	0	810.604	450.042	0	1.260.646
Чад	14.000.000	8.000.000	0	0	22.000.000	0	8.391.948	7.339.452	0	15.731.400
Колумбия	0	5.000.000	20.600.000	0	25.600.000	0	2.811.195	10.093.981	3.655.059	16.560.235
Конго (Демократична република)	14.000.000	0	4.000.000	0	18.000.000	0	1.030.748	4.964.887	3.609.273	9.604.908
Етиопия	0	0	18.000.000	0	18.000.000	0	0	14.286.193	0	14.286.193
Габон	0	0	0	800.000	800.000	0	0	0	0	0
Гамбия	0	0	0	500.000	500.000	0	0	0	405.743	405.743
Грузия	0	7.500.000	0	0	7.500.000	0	0	3.124.784	2.329.336	5.454.120
Гватемала	0	0	0	1.250.000	1.250.000	0	0	0	0	0
Гвинея (Конакри)	0	3.900.000	0	0	3.900.000	0	0	2.875.239	0	2.875.239
Африкански рог	0	0	1.700.000	0	1.700.000	0	0	0	0	0
Индия	0	1.600.000	1.500.000	0	3.100.000	0	1.019.575	1.370.096	0	2.389.671
Ирак	6.000.000	15.000.000	5.800.000	7.700.000	34.500.000	4.800.000	3.362.314	11.102.443	3.228.805	22.493.562
Кот д'Ивоар	0	0	8.500.000	0	8.500.000	0	0	0	0	0
Йордания	0	10.000.000	5.280.000	0	15.280.000	0	0	4.990.713	3.760.192	8.750.904
Кения	0	0	7.300.000	0	7.300.000	0	0	0	0	1.000.000
Косово (съгласно Резолюция 1244/1999 на СБ на ООН)	0	1.560.000	0	0	1.560.000	0	0	1.404.546	0	1.404.546
Киргизстан	0	3.000.000	0	0	3.000.000	0	150.000	1.968.128	64.166	2.182.294
Ливан	0	10.000.000	22.000.000	0	32.000.000	0	6.811.839	5.409.945	2.470.449	14.692.233
Либия	4.500.000	10.500.000	16.900.000	0	31.900.000	0	6.986.053	5.957.719	5.790.940	18.734.712
Мали	0	12.000.000	0	0	12.000.000	0	400.000	4.347.590	5.717.289	10.464.879
Различни държави	82.255.223	72.128.831	65.593.076	0	219.977.130	0	9.328.616	42.408.567	13.819.335	65.556.518
Мозамбик	0	0	1.200.000	0	1.200.000	0	0	0	0	0
Мянмар	0	0	2.320.000	0	2.320.000	0	0	1.333.173	0	1.333.173
Непал	0	7.000.000	0	0	7.000.000	0	0	5.903.871	600.000	6.503.871
Нигер	2.580.000	15.500.000	800.000	0	18.880.000	0	4.248.211	10.669.496	498.918	15.416.625
Нигерия	0	9.000.000	0	5.000.000	14.000.000	0	2.811.957	3.627.295	451.896	6.891.148
Пакистан	0	7.300.000	10.000.000	0	17.300.000	0	0	7.730.930	0	7.730.930
Филипини	0	5.500.000	1.092.177	3.107.823	9.700.000	0	2.802.531	1.712.599	3.679.842	8.194.972
Регион на Източна Европа и Централна Азия	0	1.500.000	0	0	1.500.000	0	0	1.280.082	0	1.280.082
Сенегал	0	2.000.000	0	0	2.000.000	0	0	1.489.529	301.059	1.790.588
Сомалия	7.000.000	6.500.000	450.000	0	13.950.000	0	3.300.000	7.613.446	352.688	11.266.134
Южен Судан	10.000.000	0	5.000.000	0	15.000.000	3.509.872	2.614.385	570.504	0	6.694.761
Шри Ланка	0	1.200.000	8.100.000	0	9.300.000	0	1.080.000	0	5.913.674	6.993.674
Судан	13.500.000	0	0	0	13.500.000	3.633.814	4.874.095	2.626.565	45.302	11.179.715
Сирия	21.987.033	7.200.000	15.470.000	10.000.000	54.657.033	0	7.310.892	14.954.418	5.246.496	27.511.806
Танзания	0	1.000.000	0	0	1.000.000	0	799.474	0	175.284	974.759
Тайланд	0	600.000	0	0	600.000	0	0	406.413	0	406.413
Тунис	0	4.000.000	0	0	4.000.000	0	0	1.237.696	0	1.237.696
Турция	17.000.000	0	28.500.000	0	45.500.000	0	8.917.621	16.663.931	1.043.941	26.625.493
Украйна	16.500.000	30.506.000	24.418.642	3.000.000	74.424.642	10.332.090	12.162.531	23.572.155	14.199.042	60.265.818
Узбекистан	0	2.500.000	0	0	2.500.000	0	2.000.000	500.000	0	2.500.000
Регион Западна Африка	16.500.000	0	0	0	16.500.000	0	12.417.276	468.689	451.888	13.337.852
Западният бряг и ивицата Газа	11.000.000	8.000.000	2.000.000	0	21.000.000	0	8.532.955	4.803.744	5.272.604	18.609.303
Йемен	3.000.000	0	0	0	3.000.000	0	209.064	1.817.877	0	2.026.941
ОБЩО	270.239.256	323.194.831	334.630.759	31.360.449	959.425.294	23.615.533	141.905.551	262.018.500	97.819.461	525.359.046

Инструмент за партньорство	Отпуснати средства					Платени средства				
Облагодетелствана зона	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО
Всички държави	102.058.730	98.210.000	101.952.000	83.550.000	385.770.730	0	12.839.876	33.408.432	22.559.313	68.807.620
Различни държави	1.000.000	1.000.000	0	0	2.000.000	0	216.748	558.137	91.003	865.888
Стратегически партньори	3.500.000	0	-39.744	0	3.460.256	0	2.422.179	0	28.169	2.450.348
Разпределени средства, но не	9.369.259	15.555.366	22.796.614	7.259.138	54.980.378	221.427	11.383.784	18.747.162	11.515.771	41.868.144
ОБЩО	115.927.989	114.765.366	124.708.870	90.809.138	446.211.364	221.427	26.862.586	52.713.730	34.194.255	113.992.000

ИПП 2	Отпуснати средства					Платени средства				
Облагодетелствана зона	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО
Албания	68.700.000	88.900.000	82.440.000	0	240.040.000	-	1.355.521	34.375.410	5.624.164	41.355.096
Босна и Херцеговина	65.700.000	39.700.000	50.000.000	2.896.631	158.296.631	2.825.982	10.107.113	8.938.529	8.012.136	29.883.760
Механизъм за бежанците в Турция	0	0	37.000.000	110.390.000	147.390.000	0	0	0	0	-
Косово (съгласно Резолюция 1244/1999 на СБ на ООН)	66.050.000	82.100.000	73.860.000	0	222.010.000	-	1.515.322	10.772.576	12.371.492	24.659.390
Черна гора	39.505.000	36.385.000	35.398.000	0	111.288.000	-	665.349	9.036.878	12.579.549	22.281.776
Регионални, хоризонтални и други програми за няколко държави по линия на ИПП	348.010.000	364.200.000	418.620.000	105.513.464	1.236.343.464	3.715.636	98.359.312	151.432.286	81.171.933	334.679.167
Сърбия	179.010.000	216.100.000	189.400.000	0	584.510.000	-	7.906.665	35.528.210	4.465.242	47.900.117
Бившата югославска република Македония	81.700.000	67.200.000	64.500.000	0	213.400.000	-	0	11.752.773	7.887.256	19.640.029
Турция	620.380.000	626.710.000	631.140.000	0	1.878.230.000	-	100.839.124	105.806.235	12.775.640	219.421.000
Общо за държавите, обхванати от процеса	1.469.055.000	1.521.295.000	1.582.358.000	218.800.095	4.791.508.095	6.541.618	220.748.405	367.642.898	144.887.413	739.820.335

Европейски инструмент за съдействие (ЕИС)	Отпуснати средства					Платени средства				
Облагодетелствана зона	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	ОБЩО
Алжир	26.300.000	25.000.000	30.000.000	10.000.000	91.300.000	-	433.577	4.862.317	1.588.917	6.884.811
Армения	34.000.000	30.000.000	25.000.000	-	89.000.000	-	268.358	7.773.279	3.524.643	11.566.280
Азербайджан	16.730.053	14.500.000	13.500.000	-	44.730.053	-	249.258	2.225.533	515.288	2.990.079
Беларус	19.000.000	14.500.000	29.000.000	-	62.500.000	-	100.627	3.884.818	2.543.170	6.528.614
Програми по линия на ЕИС за Източния регион и други програми за няколко държави (РПД, TAIEK, NIF, SIGMA)	152.385.359	150.096.000	181.301.565	5.000.000	488.782.924	800.000	19.289.981	113.793.460	33.829.957	167.713.398
Египет	115.000.000	105.000.000	100.000.000	-	320.000.000	-	657.835	14.377.596	2.053.864	17.089.295
Механизъм за бежанците в Турция	-	-	18.000.000	-	18.000.000	-	-	-	-	-
Грузия	131.000.000	100.000.000	109.500.000	-	340.500.000	-	10.759.548	45.657.152	9.622.524	66.039.224
Израел	-	2.000.000	1.800.000	-	3.800.000	-	37.909	1.803.479	1.657.522	3.498.910
Йордания	174.500.000	100.000.000	140.000.000	30.000.000	444.500.000	-	27.636.252	98.853.118	23.272.779	149.762.149
Ливан	140.575.452	40.000.000	40.000.000	-	220.575.452	-	46.107.057	21.084.350	3.401.692	70.593.099
Либия	8.000.000	3.000.000	10.000.000	1.500.000	22.500.000	-	-	2.750.632	2.859.972	5.610.604
Програми по линия на ЕИС за Южния регион и други програми за няколко държави (РПД, TAIEK, NIF, SIGMA)	229.116.262	196.046.490	181.633.000	5.000.000	611.795.752	-	23.107.176	139.994.624	99.246.637	262.348.437
Регионален доверителен фонд на ЕС в отговор на кризата в Сирия	20.000.000	361.000.000	142.500.000	-	523.500.000	-	-	-	-	-
Извънреден доверителен фонд на ЕС за Африка (компонент за Северна Африка)	-	-	55.000.000	120.000.000	175.000.000	-	-	-	-	-
Молдова	131.000.000	90.000.000	89.000.000	-	310.000.000	16.000.000	8.720.777	27.843.267	10.196.274	62.760.319
Мароко	218.000.000	210.000.000	165.000.000	-	593.000.000	-	389.549	89.813.171	15.729.067	105.922.787
ЕИС трансгранично сътрудничество и Е	106.987.000	172.080.771	180.448.300	200.000.000	659.516.071	1.636.260	57.124.902	93.650.438	70.299.705	222.711.306
Сирия	41.250.000	48.000.000	59.965.435	10.000.000	159.215.435	-	18.979.829	74.005.096	4.810.665	97.795.590
Тунис	141.886.586	155.800.000	213.500.000	-	511.186.586	-	76.179.613	58.226.141	9.187.142	143.592.897
Украйна	242.000.000	200.000.000	200.000.000	37.000.000	679.000.000	127.000.000	2.066.207	95.077.306	20.886.160	245.029.672
Западният бряг и ивицата Газа	307.000.000	320.000.000	310.100.000	220.000.000	1.157.100.000	250.750.000	285.880.239	279.303.973	87.905.507	903.837.718
ОБЩО ПО ЕИС	2.254.730.712	2.337.023.261	2.295.248.300	638.500.000	7.525.502.273	396.186.260	577.988.695	1.174.977.747	403.122.485	2.552.275.188

Таблица 2 — Вноски за Механизма за бежанците в Турция/в хиляди евро

в хиляди евро

Име	Кумулативна сума, отпусната за поетите задължения	Отпусната сума	Равнище на изпълнение. Поети задължения	Договорена сума	Равнище на изпълнение. Договорена сума	Кумулативна сума, отпусната за плащанията	Платена сума	Общо равнище на изпълнение
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)	(4)	(5)=(4)/(1)	(6)	(7)	(8)=(7)/(1)
Механизъм за бежанците в Турция	2 916 233	2 793 231	96 %	1 591 535	55 %	1 011 387	769 301	26 %

Разликата между обещаната сума в размер на 3 милиарда евро и кумулативната сума, отпусната за поетите ангажименти, се дължи на факта, че средствата не са резервирани все още в съответната позиция в счетоводната система на Комисията. (Всички държави членки са подписали надлежно своите сертификати за вноски.)

в хиляди евро

Име	Произход на средствата	Общо обещани средства	Кумулативна сума, отпусната за поетите задължения	Кумулативна сума, отпусната за плащанията
Механизъм за бежанците в Турция	Бюджетни кредити на ЕС	1 000 000	940 025	251 078
	Принос на държавите членки	2 000 000	1 976 209	760 309
	Сума:	3 000 000	2 916 233	1 011 387

Разликата между обещаната сума в размер на 3 милиарда евро и кумулативната сума, отпусната за поетите ангажименти, се дължи на факта, че средствата не са резервирани все още в съответната позиция в счетоводната система на Комисията. (Всички държави членки са подписали надлежно своите сертификати за вноски.)

в хиляди евро

Програма	Описание	Кумулативна сума, отпусната за поетите задължения	Отпусната сума	Договорена сума	Кумулативна сума, отпусната за плащанията	Платена сума	%
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(5)/(1)
4.0.1	Инструмент за предприєдинителна помощ (ИПП II)	1 560 383	1 440 182	971 182	325 612	292 884	18,8 %
4.0.3	Инструмент за сътрудничество за развитие (ИСП)	10 000	10 000				
4.0.6	Инструмент, допринасящ за стабилността и мира (IcSP)	20 000	20 000	20 000	7 240	7 240	36,2 %
4.0.7	Хуманитарна помощ	1 325 850	1 323 049	600 353	678 535	469 176	35,4 %
		2 916 233	2 793 231	1 591 535	1 011 387	769 301	26,4 %

Поетите задължения, които ще бъдат предедени за Механизма, са с 5 милиона евро по-малко, тъй като общото поето задължение за 2015 г. е в размер на 40 милиона евро по линия на хуманитарната помощ, 35 милиона от които бяха предедени за Механизма.

в хиляди евро

Програма	Описание	Финансова година	Отпусната сума (1)	Договорена сума (2)	Платена сума (3)	% (4)=(3)/(1)
4.0.7	Хуманитарна помощ	2015	40 000			
4.0.1	Инструмент за предприєдинителна помощ (ИПП II)	2016	939 047	915 047	290 000	30,9 %
4.0.3	Инструмент за сътрудничество за развитие (ИСП)	2016	10 000			
4.0.6	Инструмент, допринасящ за стабилността и мира (IcSP)	2016	20 000	20 000	7 240	36,2 %
4.0.7	Хуманитарна помощ	2016	562 853	522 203	413 349	73,4 %
4.0.1	Инструмент, допринасящ за стабилността и мира (IcSP)	2017	501 136	56 136	2 884	0,6 %
4.0.3	Инструмент за сътрудничество за развитие (ИСП)	2017				
4.0.6	Инструмент, допринасящ за стабилността и мира (IcSP)	2017				
4.0.7	Хуманитарна помощ	2017	720 195	78 150	55 826	7,8 %
		Сума:	2 793 231	1 591 535	769 301	27,5 %

Сума в размер на 35 милиона евро от общото задължение в размер на 40 милиона евро беше предоставена предварително по линия на хуманитарната помощ през 2015 г.

Таблица 3 — Вноски за доверителни фондове (плащания от вносителите /в милиони евро)¹⁰⁰

Име	Кумулативна сума, отпусната за поетите задължения (1)	Отпусната сума (2)	Равнище на изпълнение. Поети задължения. (3)=(2)/(1)	Договорена сума (4)	Равнище на изпълнение. Поети Договорена сума (5)=(4)/(1)	Кумулативна сума, отпусната за плащанията <6>	Платена сума (7)	Общо равнище на изпълнение (8)=(7)/(1)
ДОВЕРИТЕЛЕН ФОНД „АФРИКА“ НА ЕС	2 228 699	1 775 188	80 %	1 152 721	52 %	416 153	386 904	17 %
ДОВЕРИТЕЛЕН ФОНД „БЕКУ“ НА ЕС	119 407	99 126	83 %	81 262	68 %	86 074	50 144	42 %
ДОВЕРИТЕЛЕН ФОНД „МАДАГ“ НА ЕС	918 716	778 574	85 %	452 658	49 %	311 569	217 616	24 %
ДОВЕРИТЕЛЕН ФОНД „КОЛУМБИЯ“ НА ЕС	79 324	11 000	14 %	11 000	14 %	19 324	3 839	5 %
Общо	3 346 145	2 663 889	80 %	1 697 641	51 %	833 120	658 503	20 %

¹⁰⁰ Източник: Служба на Европейската комисия, отговаряща за международното сътрудничество и развитие, юли 2017 г. Данните са към 30 септември 2017 г. въз основа на пакета от документи за отчитане: Преглед на всички доверителни фондове на ЕС, публикуван от ГД „Бюджет“

в хиляди евро

Име	Произход на средствата	Обща обещана сума	Кумулативна сума, отпусната за поетите задължения	Кумулативна сума, отпусната за плащанията
ДОВЕРИТЕЛЕН ФОНД „АФРИКА“ НА ЕС	Принос от бюджета на ЕС	358 500	219 459	68 399
	Принос от държавите членки и други донори	202 385	89 340	89 340
	Принос от ЕФР	2 289 900	1 919 900	258 414
ДОВЕРИТЕЛЕН ФОНД „АФРИКА“ НА ЕС		2 850 785	2 228 699	416 153
ДОВЕРИТЕЛЕН ФОНД „БЕКУ“ НА ЕС	Принос от бюджета на ЕС	54 833	40 333	12 000
	Принос от държавите членки и други донори	64 925	35 074	35 074
	Принос от ЕФР	113 000	44 000	39 000
ДОВЕРИТЕЛЕН ФОНД „БЕКУ“ НА ЕС		232 758	119 407	86 074
ДОВЕРИТЕЛЕН ФОНД „МАДАГ“ НА ЕС	Принос от бюджета на ЕС	1 181 260	808 066	200 919
	Принос от държавите членки и други донори	118 450	110 650	110 650
ДОВЕРИТЕЛЕН ФОНД „МАДАГ“ НА ЕС		1 299 710	918 716	311 569
ДОВЕРИТЕЛЕН ФОНД „КОЛУМБИЯ“ НА ЕС	Принос от бюджета на ЕС	72 000	70 000	10 000
	Принос от държавите членки и други донори	22 976	9 324	9 324
ДОВЕРИТЕЛЕН ФОНД „КОЛУМБИЯ“ НА ЕС		94 976	79 324	19 324

в хиляди евро

Произход на средствата – всички доверителни фондове на ЕС	Финансова година	Кумулативна сума, отпусната за поетите задължения	Кумулативна сума, отпусната за плащанията
Принос от бюджета на ЕС	2015	598 965	22 122
Принос от бюджета на ЕС	2016	144 994	221 196
Принос от бюджета на ЕС	2017	393 879	48 000
Принос от държавите членки и други донори	2015	50 316	50 316
Принос от държавите членки и други донори	2016	145 131	145 131
Принос от държавите членки и други донори	2017	48 940	48 940
Принос от ЕФР	2014	39 000	39 000
Принос от ЕФР	2015	1 200 000	
Принос от ЕФР	2016	595 000	128 514
Принос от ЕФР	2017	129 900	129 900
Общ сбор:		3 346 145	833 120

Списък на съкращенията

АКТБ	държави от Африка, Карибския регион и Тихоокеанския басейн
КПР	Комитет за подпомагане на развитието
ИСР	Инструмент за сътрудничество за развитие
ГД „Международно сътрудничество и развитие“	Служба на Комисията по въпросите на международното сътрудничество и развитието
ГД „Политика за съседство и преговори за разширяване“	Служба на Комисията по въпросите на политиката за сътрудничество и преговорите за разширяване
ЕФР	Европейски фонд за развитие
ЕИДПЧ	Европейски инструмент за демокрация и права на човека
ЕВФ	Инструмент за външно финансиране
ЕИС	Европейски инструмент за съседство
ЕС	Европейски съюз
Служба за инструментите в областта на външната политика (FPI)	Служба на Комисията за инструментите в областта на външната политика
РГ	Решение за Гренландия
ИПП	Инструмент за предприсъединителна помощ
INSC	Инструмент за сътрудничество в областта на ядрената безопасност
IcSP	Инструмент, допринасящ за стабилността и мира
МП	Междинен преглед
ОСТ	Отвъдморски страни и територии
ОИСР	Организация за икономическо сътрудничество и развитие
ИП	Инструмент за партньорство