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# Резюме

Настоящият доклад е изготвен в съответствие с Регламент (ЕС) № 236/2014 от 11 март 2014 г. за определяне на общи правила и процедури за изпълнението на инструментите на Съюза за финансиране на външната дейност[[1]](#footnote-2) (наричан по-нататък „Общият регламент за изпълнение“), с който се изисква да бъде представен междинен доклад относно няколко инструмента на ЕС за външно финансиране (наричани по-нататък „инструментите“).

В настоящия доклад се разглежда въпросът дали тези инструменти продължават да са целесъобразни, така че да се гарантира ефективното прилагане на помощта от ЕС. Констатациите в него ще се използват за решения относно подновяването, изменението или спирането на видовете действия, изпълнявани в рамките на набора от инструменти.

В доклада се прави анализ на това дали целите са били изпълнени, като се обръща внимание на резултатите, тяхната ефикасност, добавената стойност, възможностите за опростяване, вътрешната и външната съгласуваност, включително взаимното допълване и полезните взаимодействия, съхранената целесъобразност на всички цели, приносът им за последователна външна дейност на ЕС и когато целесъобразно — за приоритетите на ЕС за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж, както и за постигнатия ефект на ливъридж.

Докладът се основава на констатациите, направени в набор от 10 работни документа на службите на Комисията за оценка (по един за всеки инструмент за финансиране на външната дейност), които са приложени към настоящия доклад. Посочените работни документи на службите на Комисията се базират от своя страна на 10 външни оценки на инструментите, направени в периода 2016—2017 г., и всеобхватен доклад (наричан по-нататък „доклад относно съгласуваността“), в който бяха извлечени поуки и бяха направени основни заключения от целия набор от тези инструменти.

От работните документи на службите на Комисията за оценка става ясно, че като цяло понастоящем инструментите са целесъобразни и във връзка с техните цели възникват положителни тенденции. В заключение, няма нужда инструментите да се променят чрез законодателни изменения или делегирани актове.

След приемането на инструментите рамката на политиката на международно равнище и на равнище ЕС се промени с приемането на Програмата до 2030 г. за устойчиво развитие, Глобалната стратегия на Европейския съюз за външната политика и политиката на сигурност и новия европейски консенсус за развитие. Въпреки това обаче широкообхватните цели на инструментите покриват нуждите на страните партньори, както и приоритетите на световно равнище и на равнище ЕС без големи пропуски. Освен това през първите години от изпълнението им те позволиха отчасти на ЕС да реагира на нови кризи и променящи се потребности. Въпреки това заради ограничените ресурси и финансова гъвкавост, съчетани с множеството кризи, инструментите функционираха на предела на възможностите си.

Основните констатации от оценката сочат, че е необходимо да се адаптира начинът, по който се прилагат инструментите, по-специално посредством по-стратегическо и всеобхватно програмиране и осигуряване на съгласувано взаимодействие на оперативно равнище в обновената международна обстановка.

От гледна точка на бъдещето за следващото поколение инструменти ще трябва да се вземат под внимание нивото на финансова гъвкавост и други форми на гъвкавост, необходими за външната дейност, за да се отговори на предизвикателствата пред ЕС на световната сцена.

# 1. Въведение

## Цел

Настоящият доклад е изготвен в съответствие с член 17 от Общия регламент за изпълнение, който изисква до края на 2017 г. да се представи междинен доклад относно инструментите на ЕС за външно финансиране (наричани по-нататък „инструментите“) В настоящия доклад се разглежда въпросът дали тези инструменти продължават да са целесъобразни, така че да се гарантира ефективното прилагане на помощта от ЕС. Констатациите в него ще се използват за решения относно подновяването, изменението или спирането на видовете действия, изпълнявани в рамките на инструментите.

## Обхват

Общият регламент за изпълнение се прилага по отношение на следните инструменти:

* Инструмент за сътрудничество за развитие[[2]](#footnote-3);
* Европейски инструмент за демокрация и права на човека[[3]](#footnote-4);
* Европейски инструмент за съседство[[4]](#footnote-5);
* Инструмент, допринасящ за стабилността и мира[[5]](#footnote-6);
* Инструмент за предприсъединителна помощ[[6]](#footnote-7); както и
* Инструмент за партньорство за сътрудничество с трети държави[[7]](#footnote-8).

Други инструменти, които отговарят на изискванията, определени в Общия регламент за изпълнение, и поради това са включени в настоящия доклад:

* Инструмент за сътрудничество в областта на ядрената безопасност[[8]](#footnote-9); както и
* Решение за Гренландия[[9]](#footnote-10).

Тъй като настоящият доклад съдържа преглед на инструменти, в него е включен и 11-ият Европейски фонд за развитие (ЕФР). Единадесетият ЕФР се отнася до прегледа на ефективността[[10]](#footnote-11), който трябва да бъде направен до края на 2018 г. Прегледът на ефективността е сходен с междинния преглед, предвиден в Общия регламент за изпълнение. Решението за асоцииране на отвъдморските страни и територии беше включено в прегледа на ефективността на 11-ия ЕФР. Поради това настоящият междинен доклад обхваща девет инструмента, както и самия преглед на общото изпълнение.

В съответствие с изискванията на Общия регламент за изпълнение настоящият доклад обхваща периода от 1 януари 2014 г. до 30 юни 2017 г. В доклада се прави анализ на постигането на целите на горепосочените инструменти, като се обръща специално внимание на техните резултатите, ефективност, добавена стойност, възможностите за опростяване, вътрешната и външната съгласуваност, включително взаимното допълване и синергията, съхранената целесъобразност на всички цели, приносът им за последователна външна дейност на ЕС и когато целесъобразно — за приоритетите на ЕС за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж, както и за постигнатия ефект на ливъридж от фондовете.

За изготвянето на настоящия доклад през 2016—2017 г. беше проведена поредица от външни оценки по отношение на всички инструменти[[11]](#footnote-12). Свързаните с настоящия доклад работни документи на службите на Комисията за оценка също се основават до голяма степен на тези външни оценки.

# 2. Контекст

ЕС продължава да бъде най-големият донор на външна помощ в световен мащаб. Чрез тази помощ Съюзът цели намаляване на бедността, защитаване на световните и европейските интереси и основни ценности (като демокрацията, правата на човека, мира, стабилността, солидарността и благоденствието)[[12]](#footnote-13) и подкрепа за запазване на глобалните обществени блага.

Инструментите съставляват основна част от многогодишната финансова рамка (МФР) за периода 2014—2020 г.[[13]](#footnote-14) по функция IV „Глобална Европа“[[14]](#footnote-15). Първоначалният общ размер на функция IV възлиза на 66,2 милиарда евро (т.е. 6 % от МФР). Бюджетните инструменти на ЕС, които попадат в обхвата на настоящия доклад[[15]](#footnote-16), съставляват общо 51,8 милиарда евро. Освен това 11-ият ЕФР, който е извън бюджета на ЕС, разполага със средства в размер на 30,5 милиарда евро.

**Таблица 1: Основни инструменти по функция IV и ЕФР[[16]](#footnote-17)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Инструменти** | **Размер в млн. евро** |
| 1. Инструмент за предприсъединителна помощ (ИПП II)
 | 12 138,63 |
| 1. Европейски инструмент за съседство (ЕИС)
 | 16 496,26 |
| 1. Инструмент за сътрудничество за развитие (ИСР)
 | 19 947,59 |
| 1. Инструмент за партньорство (ИП)
 | 958,53 |
| 1. Европейски инструмент за демокрация и права на човека (ЕИДПЧ)
 | 1 306,56 |
| 1. Инструмент, допринасящ за стабилността и мира (IcSP)
 | 2 365,85 |
| 1. Инструмент за сътрудничество в областта на ядрената безопасност (INSC)
 | 325 321 |
| 1. Решение за Гренландия (РГ)
 | *217,8* |
| *Обща външна политика и политика на сигурност (ОВППС)* | *2 121,24* |
| *Макрофинансова помощ (МФП)* | *294 843* |
| *Гаранционен фонд за външни дейности* | *1 627,67* |
| *Хуманитарна помощ* | *82 909,02* |
| *Механизъм за гражданска защита на Съюза* | *122 827* |
| *Инициатива за доброволчески корпус на ЕС за хуманитарна помощ (EUAV)* | *126,02* |
| *Европейски фонд за устойчиво развитие (ЕФУР)* | *350* |
| *Марж 4* | *-672 572* |
| 1. 11-и Европейски фонд за развитие, включително решението относно отвъдморските страни и територии
 | 30 506,00 |
| 1. Общ регламент за изпълнение (не финансов инструмент, а регламент за прилагането на някои от гореспоменатите инструменти)
 | Не се прилага. |

От момента на създаването им повечето инструменти са под финансов натиск поради:

* нарасналия брой на кризите;
* нестабилността в съседните държави и отвъд тях;
* терористичните заплахи;
* безпрецедентната вълна от бежанци, както и
* рязкото увеличаване на незаконната миграция[[17]](#footnote-18) и трафика на хора.

Беше необходимо да се създадат новаторски и *ad hoc* механизми, за да подобри способността на ЕС да реагира на нови видове натиск. Такива механизми са например доверителните фондове и Механизма за бежанците в Турция[[18]](#footnote-19). Одобреният наскоро Европейски фонд за устойчиво развитие (септември 2017 г.) също беше създаден с цел да се осигури допълнителен капацитет за ефект на ливъридж[[19]](#footnote-20).

Приети в началото на 2014 г., тези инструменти са разработени достатъчно обхватно, за да може да се приспособяват към развиващата се рамка на политиката. Техният спомагателен характер беше тестван при наблюдаваното през последните години развитие на границите между външната политика и политиката за развитие, както и на значението на връзката между вътрешните и външните политики[[20]](#footnote-21). При все това не беше счетено за необходимо да се внасят промени, тъй като тези инструменти вече бяха установени, освен за да се обхванат нови действия за изграждане на капацитет в сферата на сигурността и развитието в рамките на Инструмента, допринасящ за стабилността и мира[[21]](#footnote-22).

# 3. Финансова разбивка

Съгласно изискванията на Общия регламент за изпълнение таблиците в приложенията съдържат консолидирана информация за цялото финансиране, което попада в обхвата на настоящия доклад: разходите по държави и региони, както и за различните инструменти, заедно с вноските в доверителните фондове и външните целеви приходи.

# 4. Постигане на целите

Инструментите са насочени към различни общи цели:

|  |  |
| --- | --- |
| **EFI/ЕИФ** | **Основни цели** |
| ИСР | Намаляване и в дългосрочен план изкореняване на бедността в развиващите се страни, които не се ползват от финансиране по линия на ЕФР, ЕИС или ИПП.Осигуряване на тематична подкрепа за свързани с развитието глобални обществени блага и предизвикателства (ГОБП) и за организации на гражданското общество и местни органи в страните партньори (ОГО/МО).Подкрепа за стратегическото партньорство между Африка и ЕС. |
| ЕИС | Допълнителен напредък за установяване на пространство на споделен просперитет и добросъседство, което включва ЕС и 16 държави и територии[[22]](#footnote-23).  |
| ИПП ІІ | Подпомагане на осем бенефициери[[23]](#footnote-24) за приемането и прилагането на реформите, необходими за членство в ЕС. |
| 11-и ЕФР | Намаляване и в дългосрочен план изкореняване на бедността в държавите от Африка, Карибите и Тихоокеанския басейн.Постигане на устойчиво развитие на отвъдморските страни и територии. |
| ИП | Постигане на напредък и отстояване на интересите на ЕС и на взаимните интереси и изграждане на партньорство във връзка с глобалните предизвикателства и с външните измерения на вътрешните политики на ЕС. |
| ЕИДПЧ | Подкрепа на демокрацията и укрепване на зачитането на правата на човека и основните свободи, както и на демокрацията в трети държави. |
| IcSP | Осигуряване на реакция при кризи и предотвратяване на конфликти, подкрепа за изграждане на мира и за преодоляване на глобални, трансрегионални и възникващи заплахи. |
| INSC | Насърчаване на високо ниво на ядрена безопасност и радиационна защита и прилагане на ефикасни и ефективни гаранции във връзка с ядрените материали в трети държави. |
| Гренландия | Съхраняване на тесните и трайни връзки между Гренландия, ЕС и Дания, като същевременно се подкрепя устойчивото развитие на Гренландия. |

Работните документи на службите на Комисията за оценка показват, че по отношение на тези цели се появяват положителни тенденции[[24]](#footnote-25). Например в повечето страни, в които действат 11-ият ЕФР и географските програми на ИСР, се отбелязва напредък по отношение на намаляването на бедността и човешкото и икономическото развитие през последните 10 години[[25]](#footnote-26).

В Западните Балкани помощта по линия на ИПП II допринесе за изпълнението на реформи в ключови области, като съдебната система, борбата с корупцията, публичната администрация и социалното приобщаване, и подкрепи постепенното сближаване със законодателството и стандартите на ЕС.

В сферата на политиката за съседство помощта по линия на ЕИС доведе до видими резултати в различни сектори, като регионалното развитие, селското стопанство, пазара на труда, управлението на границите и миграцията. В същото време инструментите (ЕИС, допълнен от IcSP[[26]](#footnote-27)) показаха, че са в състояние да задоволяват променящите се нужди и да реагират в кризисни ситуации.

Благодарение на INSC се повишиха нивата на ядрена безопасност, например чрез подкрепа за последващите действия във връзка със съвместния всеобхватен план за действие за сътрудничество с Иран и чрез стрес тестове в атомните електроцентрали в различни държави.

ИП се отрази ефективно върху развитието на политиките в страните партньори в съответствие с интересите на ЕС и допринесе за развитието на взаимоотношенията с трети държави[[27]](#footnote-28), допълвайки по-големи тематични дейности, финансирани в рамките на ИСР, по-специално програмата за глобалните обществени блага и предизвикателства.

Въпреки това трябва да се отбележи, че имаше известни затруднения, свързани с измерването на постигането на целите. Тъй като настоящият доклад е междинен и няколко от инструментите се прилагат едва отскоро (след изготвянето на стратегически документи), на този етап е твърде рано да се измери постигането на целите на високо равнище (и в дългосрочен план). За да се улесни това положение, в рамките на външните оценки бяха събрани също данни от предишни инструменти. При все това трябва да се вземат под внимание и други ограничения във връзка с измерването на постигането на целите. Често подкрепата на ЕС може да се разглежда само като фактор, който допринася за постигането на резултати. Например борбата за изкореняването на бедността е много амбициозно начинание. Много фактори, както вътрешни, така и външни, се отразяват върху развитието на страните партньори на ЕС и върху други цели. Други важни участници във външните отношения играят активна роля наред с все по-големия брой частни донори, в т.ч. фондации. Освен това приемането и изпълнението на необходимите реформи и политики, които се подкрепят по линия на инструментите, зависи от страните партньори.

## Уместност на целите

В работните документи на службите на Комисията за оценка се потвърждава, че целите на инструментите са свързани до голяма степен с приоритетите на политиката от времето на тяхното разработване[[28]](#footnote-29).

В сравнение с МФР за периода 2007—2013 г. стратегическата значимост съществено се подобри, тъй като извлечените от миналото поуки бяха включени в новите регламенти:

* потвърждаване на глобалния обхват (IcSP, ИП);
* защита на интересите на ЕС по света (ИП);
* по-силен акцент върху предотвратяването на конфликти (IcSP);
* нови общи принципи на програмиране (ИСР, ЕФР);
* по-голяма диференциация (ИСР, ЕИС, ИПП);
* по-силен акцент върху секторните подходи (ИПП);
* ясно разграничаване на конкретни цели (ЕИДПЧ);
* подобрена съгласуваност и взаимно допълване между IcSP и географските инструменти за сътрудничество[[29]](#footnote-30), а също и с операциите по ОВППС;
* по-амбициозните цели за партньорството с Гренландия (РГ), както и
* хармонизиране на процедурите за изпълнение (ОРИ).

Освен това във външните оценки е подчертано стратегическото значение на тематичните инструменти[[30]](#footnote-31), по-специално по отношение на тяхната способност да действат без изричното съгласие на страната партньор, ако се изисква такова, например за реагиране при кризи, по отношение на правата на човека и демократизацията във влошаваща се обстановка, както и за защита на интересите на ЕС и глобални действия във връзка с обществените блага, включително изменението на климата.

Наборът от широкообхватни, оправомощаващи инструменти успя да обхване приоритетите на ЕС без съществени пропуски[[31]](#footnote-32), освен изграждането на капацитет в подкрепа на сигурността и развитието (CBSD)[[32]](#footnote-33).

При все това този потенциал невинаги бе напълно оползотворяван по отношение на програмирането (при наличието на такова) и прилагането на инструментите. В някои държави дейностите по инструментите бяха стратегически съчетани[[33]](#footnote-34), докато в други потенциалът за стратегическо съчетаване на действията невинаги бе използван[[34]](#footnote-35).

Основно предимство на значимостта на инструментите е гъвкавостта, вградена в тях. За да може да се реагира на непредвидени събития, се изисква гъвкавост на различни нива:

i) краткосрочна реакция при кризи[[35]](#footnote-36);

ii) гъвкавост при избора на методи за програмиране и изпълнение[[36]](#footnote-37);

iii) финансова гъвкавост[[37]](#footnote-38), при която има наличие на резервни средства и възможност за преразпределяне в рамките на инструментите и между тях;

iv) гъвкавост при многогодишното програмиране с възможност за адаптиране на продължителността на периода на програмиране спрямо положението на място и бързо пренасочване на финансирането в случай на значителни промени, както и

v) използване на специалните мерки, предвидени в Общия регламент за изпълнение[[38]](#footnote-39).

В работните документи на службите на Комисията за оценка бе установено, че поради възможностите за действие, които те предлагат, и достатъчно широкообхватните им цели инструментите са помогнали при реакцията на нови кризи и променящите се нужди и цели на политиката както на ЕС, така и на страните партньори. Въпреки това възможността за преразпределяне на финансови ресурси бе напълно изчерпана с възникването на нови кризи в съседните на ЕС държави.

Неразпределените вътрешни ресурси и средства бяха недостатъчни за справяне с кризите. Следователно се наложи функция IV да бъде увеличена по време на междинния преглед на МФР и ЕС да създаде различни доверителни фондове и координационни механизми, свързани с кризата, като например Механизма за бежанците в Турция[[39]](#footnote-40). Посредством доверителните фондове и Механизма за бежанците в Турция ЕС успя да реагира сравнително бързо на кризисните ситуации и да мобилизира допълнителни средства от държавите членки на ЕС и други донори, въпреки че вноските от държавите членки бяха под очакванията. Наложи се ответните действия да бъдат улеснени чрез прибягване до специални мерки, които не са сред традиционните програмни решения.

Все още е твърде рано да се направи заключение дали всички инструменти са разработени по подходящ начин с оглед на пълното прилагане на Глобалната стратегия за външната политика и политиката на сигурност на ЕС и на новия Европейски консенсус за развитие, който се съсредоточава върху изпълнението на международно договорените цели за устойчиво развитие (ЦУР). Въпреки това съществува ясно съответствие между новите ЦУР и целите на няколко инструмента.

Като цяло изглежда, че приоритетите и секторите за намеса, определени в разпоредбите за 11-ия ЕФР, ЕИДПЧ, ИСР, ЕИС, ИПП II, IcSP и ИП все още са актуални и обхващат настоящите нужди и приоритети. Това означава, че на този етап не са необходими изменения на нормативната уредба[[40]](#footnote-41). Въпреки това поуките от средносрочния преглед на МФР по отношение на ограничената финансова гъвкавост и сложността на сегашната структура, възпрепятстващи по-голямото взаимно допълване на място, както и преодоляването на пропуските в областта на сигурността ще трябва да бъдат взети под внимание в бъдещата структура на инструментите[[41]](#footnote-42).

## Ефективност

Много от обхванатите от инструментите страни партньори и области регистрират положителен напредък през последните години. В най-новите годишни доклади относно прилагането на инструментите на ЕС за финансиране на външната дейност[[42]](#footnote-43) са представени множество положителни примери за всички съответни цели, въпреки понякога трудните обстоятелства (например в някои съседни държави и в Африка на юг от Сахара). Например:

* реформата на публичната администрация в Грузия;
* намалението на бедността във Виетнам с 90 % през последното десетилетие;
* стабилизирането на Колумбия след мирното споразумение (чрез краткосрочни и дългосрочни действия[[43]](#footnote-44)), както и
* подпомагането на обучението на персонала на атомната електроцентрала в Украйна за подобряване на безопасността.

Въпреки това е трудно да се измери общата ефективност на инструментите в постигането на целите им, отчасти поради трудностите при определянето на подходящи системи за мониторинг и оценка на равнището на инструментите. Също така редица резултати могат да бъдат измерени единствено на национално и/или секторно равнище и не могат да бъдат обобщени на равнището на инструментите, отчасти поради разнообразието на обхванатите страни и области. В някои случаи (напр. ЕФР и ИСР) в правното основание бяха включени показатели на високо равнище във връзка с Целите на хилядолетието за развитие (до 2015 г.) и Целите за устойчиво развитие (от 2015 г. насам). Те се използват за измерване на глобалния напредък[[44]](#footnote-45), но:

i) не се дължат пряко на дейностите по инструментите;

ii) са повлияни от множество външни фактори (напр. държавни политики, интервенции от различни донори и международната обстановка) и

iii) не са в състояние да измерят такива характеристики на инструментите като гъвкавостта.

От създаването на инструментите насам Комисията положи усилия и подобри докладването относно резултатите от проектите и програмите. Например със стартирането на рамката на ЕС за резултатите в областта на международното сътрудничество и развитието[[45]](#footnote-46) през 2015 г., която представи първия си доклад относно подбрани резултати през юли 2016 г.[[46]](#footnote-47) Бяха създадени и други подобни рамки за изпълнение със стратегически и оперативни показатели, по-конкретно за ИПП II и ИП[[47]](#footnote-48). Въпреки тези подобрения са необходими допълнителни усилия на равнището на инструментите за осигуряване на ясна система за мониторинг и оценка, за да се обясни как ЕС ще измерва промяната.

Обхватът на наличните мерки за изпълнение играе основна роля за ефективността на инструментите[[48]](#footnote-49). Опростяванията, въведени в Общия регламент за изпълнение, като например възможността за отпускане или вторично отпускане на безвъзмездни средства на образувания без правосубектност, засилиха ефективността на ЕИДПЧ[[49]](#footnote-50). Благодарение на допускането на изключения реакцията при кризи в рамките на IcSP може да бъде толкова бърза, колкото хуманитарната помощ[[50]](#footnote-51).

Въвеждането на възможност за бюджетна подкрепа и свързания с нея политически диалог по линия на ИПП II изиграха важна роля за подобряването на политическия диалог в полза на по-нататъшното осъществяване на истински реформи и програми за стабилизиране в държавите бенефициери. Такъв беше случаят най-вече в страните от Западните Балкани, където това бе въведено за първи път[[51]](#footnote-52). По подобен начин в Гренландия режимът на бюджетна подкрепа доведе до укрепване на публичните системи за финансово управление и до подобряване на способността на националната администрация за планиране и за осъществяване на политиките[[52]](#footnote-53). При все това процедурите на ЕС (произтичащи от Финансовия регламент) все още се възприемат от заинтересованите страни като дълги и утежнени[[53]](#footnote-54).

По отношение на включването на приоритетите на ЕС значителен напредък беше отбелязан в някои програми в областта на изменението на климата и околната среда[[54]](#footnote-55). Въпреки това е нужна още работа, за да се интегрират тези области във всички сектори с оглед на мащаба на предизвикателствата[[55]](#footnote-56). Включването на въпросите за правата на човека, в т.ч. равенството между половете и овластяването на жените, е все още е в процес на развитие въпреки някои положителни послания, произтичащи от проучването[[56]](#footnote-57) относно прилагането на плана за действие на ЕС за равенството между половете II[[57]](#footnote-58), по-специално за IcSP. Като цяло външното оценяване показва, че липсата на интерес или нежеланието на партньорските правителства да работят в подкрепа на правата на човека често представлява сериозно предизвикателство при прилагането на този план.

## Ефикасност

Равнището на административните разходи свидетелства за ефикасно управление на съответните бюджети на инструментите[[58]](#footnote-59).

Въпреки че като цяло изпълнението на организационно ниво може да бъде ефикасно, някои заинтересовани страни смятат, че прилагането на инструментите в някои случаи води до административна тежест. Според някои заинтересовани страни Комисията се съсредоточава по-скоро върху процеса, отколкото върху целите и резултатите на политиката. Изисквания като това да се интегрират различни политики и да се изпълняват международни ангажименти като ангажираността и партньорството предполагат сериозни процеси. Други разпоредби (например Регламентът относно комитологията[[59]](#footnote-60)) увеличават сложността и времето, необходимо за прилагането на инструмента.

В сравнение с инструментите от МФР за периода 2007—2013 г. бе постигнато умерено повишаване на ефикасността, например чрез намаляване на тематичните програми по ИСР от пет на две, макар и в програмата за глобалните обществени блага и предизвикателства да остана известна липса на гъвкавост поради създаването на пет различни бюджетни реда[[60]](#footnote-61). Известно повишаване на ефикасността в резултат на процесите на опростяване (например използването на национални стратегии вместо стратегиите на ЕС за отделните държави или това, че документите в областта на съвместното програмиране могат да заместят многогодишните индикативни програми, ако критериите за качество са изпълнени) бяха въведени за процесите на програмиране по ИСР, ЕФР, ЕИС и ИПП II.

Що се отнася до географските инструменти, въведен е продължителен процес на програмиране, за да се защитят принципите на ангажираност и партньорство. В рамките на ЕФР процедурите включват също участието на национални/регионални разпоредители с бюджетни кредити, чиято функция често се възприема като възпрепятстваща ефективността и ефикасността, по-специално на регионално равнище. Това често бива обяснявано с проблеми, свързани с капацитета, въпреки постоянната подкрепа при изграждането на капацитет[[61]](#footnote-62).

Създаването на Общия регламент за изпълнение е нов опростяващ елемент на МФР за 2014—2020 г. за бюджетните инструменти на ЕС, обхванати от настоящия доклад, който до голяма степен беше повторен в Регламента за изпълнение на 11-ия ЕФР. Външните оценки сочат повишаване на ефикасността благодарение на Общия регламент за изпълнение, макар и в скромен мащаб, чрез хармонизиране на правилата и ограничаване на различията в тълкуването на инструментите за външно финансиране. По линия например на ЕИДПЧ (в специфични случаи) и особено на IcSP, прякото отпускане на финансиране ускорява изпълнението в кризисни ситуации или при неотложна необходимост.

## Вътрешна съгласуваност, външна съгласуваност, взаимно допълване и полезни взаимодействия между инструментите за външно финансиране

Всеки инструмент за външно финансиране има свой собствен конкретен обхват или въз основа на естеството на обхванатите въпроси (ЕИДПЧ, INSC, IcSP и ИП имат потенциално прилагане в световен мащаб), или по отношение на географската насоченост (ИСР, ЕФР, ЕИС, РГ и ИПП II, придружени от конкретни области).

Три от инструментите ясно са предназначени да допълват другите чрез различните им начини на изпълнение:

1) ЕИДПЧ (независими и гъвкави действия);

2) IcSP (за бърза реакция с краткосрочни и дългосрочни действия) и

3) ИП (действия в интерес на ЕС или от взаимен интерес, които не могат да бъдат финансирани по ИСР, ЕИС или ИПП II)[[62]](#footnote-63).

Вътрешната съгласуваност в рамките на инструментите е до голяма степен задоволителна поради преразгледаните указания за географско програмиране, секторната концентрация, подходящите процеси на вземане на решения и подобряването на системите за преглед на качеството. Въпреки това на равнището на делегациите на ЕС могат да бъдат установени значителни различия.

В работните документи на службите на Комисията за оценка се представят някои примери за взаимно допълване между инструментите. Например ЕИДПЧ и ИП подкрепят някои действия, които други географски инструменти не са в състояние да финансират, като например пряко сътрудничество с организациите на гражданското общество по въпросите на правата на човека или сътрудничество с индустриализираните страни[[63]](#footnote-64).

Също така е намерено ефективно взаимодействие между IcSP (с неговата способност да се реагира краткосрочно без планиране) и географските инструменти. При все това ефективното проследяване се възпрепятства от липсата на гъвкавост в процедурите на повечето други инструменти, които са обвързани с дълги периоди на програмиране[[64]](#footnote-65).

Все пак цялостната съгласуваност между инструментите може да бъде допълнително подобрена, по-специално чрез тяхното рационализиране с цел намаляване на границите между географските (11-ия ЕФР, ЕИС, ИСР и ИПП II) и тематичните инструменти/програми (тематични програми в рамките на ИСР, IcSP и ИП), които могат да се намесват в същите области[[65]](#footnote-66). Специфичният обхват на географските инструменти затруднява стратегическото и съгласувано ангажиране с някои страни партньори. Три географски инструмента се използват за диалог с Африка (ЕФР, ИСР и ЕИС), а сътрудничеството на континентално равнище се финансира както от ИСР (Панафриканската програма), така и, с леко намален обхват, от 11-ия ЕФР (програмата за сътрудничество между държавите от АКТБ)[[66]](#footnote-67). Освен това се оказа трудно да се изградят мостове между регионите, тъй като например отношенията на ЕС с държавите от Карибския басейн и Латинска Америка са обхванати и от ИСР, и от ЕФР.

Съгласуваността на политиките за развитие[[67]](#footnote-68) набира скорост. Анализът на подкрепата на търговската политика към развитието в регионалното сътрудничество показва нарастващо внимание към връзката между търговията и развитието[[68]](#footnote-69). Връзките между сигурността, развитието и хуманитарната помощ също стават все по-важни на политическо равнище.

Що се отнася до географските инструменти (ЕИС, ИСР и 11-ия ЕФР), по отношение на съгласуваността между страната партньор и приоритетите на ЕС в някои външни оценки се посочват тенденции към това предимно ЕС да ръководи графика по време на програмирането. Това стана въпреки обширните консултации със заинтересованите страни по време на програмирането и изпълнението на проектите, по-специално във връзка с ЕФР, при подписването на документите за многогодишното програмиране и годишните дейности. Този очевиден компромис между интересите на ЕС, международните ценности и принципите на партньорство следва да се разгледа в рамките на новия политически контекст на повсеместно приетите Програма до 2030 г. и цели за устойчиво развитие[[69]](#footnote-70).

## Добавена стойност

Добавената стойност на инструментите на ЕС е обусловена от съчетание от няколко фактора[[70]](#footnote-71):

i) компетентността или експертният опит на ЕС[[71]](#footnote-72);

ii) естеството на ЕС като наднационален субект, което потенциално води до относителна неутралност, политическо влияние и ефект на ливъридж[[72]](#footnote-73);

iii) географското разпределение на някои инструменти[[73]](#footnote-74), включително присъствието при нестабилни условия с по-малък брой партньори в областта на развитието, както и значителният обем налични средства[[74]](#footnote-75),

iv) обхватът на инструменти и условията (като бюджетна подкрепа, безвъзмездни средства, непряко управление, механизми за смесено финансиране и бързо вземане на решения за реакция при кризи); както и

v) способността на ЕС да играе водеща роля в съвместните действия (т.е. съвместното програмиране и съвместното изпълнение), по-специално с държавите членки.

Допълнителните фактори се отнасят до това, че инструментите могат да бъдат използвани за намеса на различни равнища (т.е. на национално, регионално и континентално равнище), има предвидимост на средствата (по-специално по линия на ЕФР, който не подлежи на правилото за ежегодност на бюджета на ЕС[[75]](#footnote-76)), като акцентът е поставен върху регионалното сътрудничество[[76]](#footnote-77) и уникалната позиция на ЕС да подготви страните кандидатки за членство в ЕС чрез ИПП.

По-специализираните инструменти имат специфична добавена стойност, свързана с техния обхват. Например скоростта, гъвкавостта и способността на IcSP да се адаптира към променящите се условия и присъствието в зони, където няма други участници[[77]](#footnote-78), и действията по линия на ЕИДПЧ в чувствителни ситуации, свързани с правата на човека, без да е необходимо съгласието на партньорските правителства.

## Ефект на ливъридж

Въведени са условия, чрез които инструментите дават възможност за засилване на диалога по политиките на равнище държава, по-специално при изпълнението на програмите чрез бюджетна подкрепа[[78]](#footnote-79). ИП подкрепя политическите диалози/партньорствата с трети държави посредством подкрепа за конкретни дейности по сътрудничество (въз основа на взаимен интерес), което спомага за насърчаване на интересите на ЕС и за създаване на единствено по рода си средство за оказване на политическо влияние[[79]](#footnote-80).

Друг важен ефект на ливъридж произтича от координиращата роля на донорите, която играят делегациите на ЕС: поощряване на взаимното допълване и съгласуваността между различните участници от ЕС и повишаване на видимостта на ЕС. Това важи особено в случаите, когато процесите на съвместно планиране са в ход[[80]](#footnote-81).

Специализираните инструменти също участват в целенасочения политически диалог, например чрез INSC или ЕИДПЧ относно наблюдението на избори. IcSP допринесе за влиянието на политическия диалог на ЕС чрез увеличаване на донорските средства, изразходвани с ясното съзнание за конфликтния потенциал[[81]](#footnote-82). Оценките показаха също и някои недостатъци във връзка с политическото влияние за засилване на политическия диалог относно правата на човека и основните ценности. Недостатъците са свързани по-специално с по-слабото възприемане на либерално-демократичния модел на развитие и намаляващото значение на официалната помощ за развитие, както и появата на нови участници[[82]](#footnote-83).

Финансовият ливъридж на инструментите е относително висок, което се дължи най-вече на механизмите за смесено финансиране (т.е. за ИСР, ЕФР, ЕИС и ИПП)[[83]](#footnote-84). Създаването на доверителни фондове също доведе до финансов ливъридж[[84]](#footnote-85), макар невинаги на очакваното равнище.

## Възможности за опростяване

За по-добри резултати от инструментите от основно значение е наличието на ефективни механизми за изпълнение, съобразени с разходите. Комисията започна процес на опростяване чрез преразглеждането на насоките за многогодишно програмиране и на годишните процедури за вземане на решения. Независимо от това общият брой на инструментите, и някои инструменти по-специално, все още се възприемат от заинтересованите страни като сложни, създаващи административна тежест и недостатъчно гъвкави във финансово отношение. Подробното разпределение на бюджета по линия на ИСР както за географските, така и за тематичните програми, допълнително усложнява и намалява гъвкавостта на инструмента, което ограничава възможностите за прехвърляне на средства между целите и за промяна на приоритетите в рамките на инструмента, и по-специално в случаите, когато е необходимо да се преодолеят извънредни ситуации и кризи.

Преди МФР за 2014—2020 г. всеки инструмент е имал собствени правила за прилагане, което доведе до различия в тяхното изпълнение във връзка с МФР за 2007—2013 г. Общият регламент за изпълнение, към който Регламентът за изпълнение на ЕФР[[85]](#footnote-86) е приведен в съответствие до голяма степен, допринесе за работата по опростяването, тъй като предотврати различията и проблемите при тълкуването[[86]](#footnote-87). От 2014 г. насам постоянните усилия за опростяване в областта на външните отношения са насочени към премахване на ненужната тежест, повишаване на гъвкавостта и намаляване на сложността за външните партньори на ниво изпълнение. Предстоят и други опростявания, но първо са необходими изменения на Финансовия регламент от Съвета и от Европейския парламент. В тази връзка Комисията направи предложение за преразглеждане[[87]](#footnote-88) на правилата.

## Принос за последователността на външната дейност на ЕС

ЕС гарантира сигурността и благоденствието на европейците, като участва активно на световната сцена, за да насърчава своите интереси и да отстоява ценностите на демокрацията, принципите на правовата държава и защитата на правата на човека. Политиките за външната дейност на ЕС[[88]](#footnote-89) включват международни ангажименти, като Програмата до 2030 г. и Парижкото споразумение относно изменението на климата, заедно с Глобалната стратегия за външната политика и политика на сигурност на ЕС, новият европейски консенсус за развитие, подновеното партньорство ЕС—Африка, преразгледаната европейска политика за съседство, политиката на разширяване и политиката на консенсуса относно хуманитарната помощ, наред с другото, които, взети заедно, предоставят необходимата рамка за постигане на целите на ЕС.

За постигането на тези цели инструментариумът на ЕС за външните политики обхваща сътрудничеството за развитие, дипломацията, мира, действията в областта на сигурността и отбраната, икономическото сътрудничество, разширяването, хуманитарната помощ и гражданската защита, засилените добросъседски отношения, макрофинансовата помощ, партньорството относно глобалните предизвикателства и търговията. Частта на инструментите в този инструментариум съставлява над три четвърти от средствата по линия на текущата МФР. Te допринасят за външната дейност на ЕС от 2014 г. насам, както е посочено в работните документи на службите на Комисията, свързани с оценките.

Освен това, за да се подобри ефективността на ЕС в подкрепа на стабилността, сигурността и устойчивото развитие в страните партньори, Комисията прие предложение за изменение на Регламента за IcSP[[89]](#footnote-90). Чрез изменението се преодолява недостигът, установен в способността на ЕС да предоставя подкрепа за изграждане на капацитет на партньорите в сектора на сигурността, и ще се даде възможност на ЕС да подкрепя военни участници при изключителни и ясно определени обстоятелства.

Осъществяването на съвместно програмиране с държавите членки и други донори дава възможност за съгласувана и видима реакция на ЕС с оглед на развитието на страните партньори. Специфична оценка[[90]](#footnote-91), публикувана през март 2017 г., констатира напредък в областта на съвместното програмиране с държавите членки, което показва, че макар и в началния си етап, то е от значение за ЕС и неговите държави членки. Необходимо е да продължи работата по справяне с предизвикателствата, свързани с това страните партньори да са ангажирани с процеса и да постигат резултати.

Що се отнася до гражданското общество в страните партньори, въпреки че работата по географските инструменти се извършва от органите на тези държави, сътрудничеството с организациите на гражданското общество продължава да е задължителна характеристика на инструментите с цел да се допринесе за засилване на капацитета на гражданските организации и гражданското общество, което да може да насърчава реформите и да изисква отчетност от правителствата. Някои инструменти и програми, като например ЕИДПЧ и тематичната програма на ИСР за организациите на гражданското общество и местните органи, са предназначени предимно за подкрепа на гражданското общество.

Тясната взаимовръзка между вътрешната и външната политика е очевидна, например във връзка с миграционната криза, при която беше необходима координация и взаимно допълване между инструментите. Приоритетите на вътрешната политика на ЕС са оптимално залегнали по съгласуван и последователен начин във външните действия, с цел да се защитят интересите на ЕС и да се поощряват решенията от взаимен интерес. Те са повлияни благоприятно от специализирания акцент на ИП върху взаимовръзката между вътрешната и външната политика.

За адекватното насърчаване на външните интереси и за постигането на общите цели се работи за по-тясното сътрудничество между външните и вътрешните служби[[91]](#footnote-92), за да се гарантира, че подходите са последователни, и да се избегне дублирането и припокриването. За да се подобри съгласуваността, да се гарантира, че действията на ЕС се укрепват взаимно и да се избегнат противоречиви подходи, службите в областта на външната дейност трябва да разполагат с по-пълна картина на дейностите, които се осъществяват извън ЕС, по-специално по отношение на световните предизвикателства като изменението на климата, биологичното разнообразие и борбата срещу тероризма. Настоящата практика да се използват множество програмни документи за дадена държава/регион/континент затруднява придобиването на ясна представа за външните дейности[[92]](#footnote-93).

## Принос към приоритетите на ЕС за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж

Интелигентният, устойчив и приобщаващ растеж е в основата на външната помощ на ЕС. Инструментите допринасят за интелигентния растеж чрез подкрепата за свързани с търговията проекти и разработването на колективни подходи в областта на изменението на климата и околната среда.

В съответствие с Програмата за промяна[[93]](#footnote-94), чиято цел е да се увеличи значително въздействието и ефективността на външната помощ на ЕС, помощта от ЕС на национално равнище трябва да се съсредоточи върху три или по-малко сектора на концентрация в повечето страни партньори. Оттогава подкрепата на ЕС е насочена в по-голяма степен към две приоритетни области на Програмата за промяна, една от които е приобщаващият и устойчив растеж за човешко развитие[[94]](#footnote-95).

В ИПП II е заложена ясна цел за повишаване на икономическото и социалното развитие на държавите бенефициери с оглед на постигането на целите, определени в стратегията „Европа 2020“ за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж. Инструментите за развитие силно акцентират върху интелигентния, устойчив и приобщаващ растеж, както е отразено в действията, приети в отделните годишни програми за действие[[95]](#footnote-96). ИП също допринася за тези приоритети на ЕС, както и Решението за Гренландия. Що се отнася до ИП, една от специфичните цели е да се насърчи международното измерение на стратегията „Европа 2020“ във всичките ѝ аспекти (напр. заетост, растеж, инвестиции, МСП).

С цел да се насърчи устойчивото икономическо развитие от 2008 г. насам Комисията създава механизми за смесено финансиране в различни региони на света, което води до привличане на инвестиции. Тези операции за смесено финансиране обхващат различни области на намеса (инфраструктурни проекти, финансиране за микро-, малки и средни предприятия и др.). Генерираната от тях добавена стойност варира в зависимост от специфичната цел за допълняемост, за която са предназначени, както и от икономическите условия в държавата, където се осъществяват операциите (напр. макроикономическа рамка, благоприятстваща бизнес средата, инвестиционен климат).

## Дългосрочно въздействие

Външните оценки показаха, че има очевидни трудности да се оцени дългосрочното въздействие на инструментите в средата на периода на изпълнението им, тъй като изпълнението на значителен брой проекти и програми по линия на някои от тях е започнало едва наскоро и изходните нива в много случаи все още не са установени.

Въпреки това някои оценки дадоха възможност да се разгледат постиженията от предишни инструменти, които показват положителни тенденции по ключови показатели. Например ИСР подкрепи изготвянето на 50 национални и регионални стратегии в областта на климата през последните години; в съседните на ЕС държави и въпреки трудните обстоятелства (напр. световната икономическа криза, регионални кризи, граждански войни, тероризъм, както и миграционната криза) някои държави са постигнали значителен напредък в някои области на управление (напр. Грузия в областта на публичната администрация). По отношение на ИП междинната оценка стига до заключението, че предоставената подкрепа е на път да доведе до очакваните въздействия[[96]](#footnote-97).

Изпълнението на настоящия набор от цели, съдържащи се в инструментите, зависи от различни външни фактори извън техния контрол, като националната ангажираност, политическата воля и административния капацитет на страната. Бездействието или закъснялото предприемане на действия в областта на външните отношения ще има катастрофални последици, ако нестабилността, конфликтите и войните се увеличат, по-специално в съседните на ЕС държави — с възможни последици за самия ЕС.

# 5. Заключения

В заключение, настоящият набор от инструменти продължава да е актуален и показа, че създава достатъчно възможности. Поради това на този етап няма нужда инструментите да се променят чрез законодателни изменения или делегирани актове.

Въпреки това работните документи на службите на Комисията, свързани с този доклад, показват някои аспекти, заслужаващи внимание в бъдеще, с цел да се подобри изпълнението на външните действия на ЕС и да се извлекат поуки за следващото поколение инструменти.

Повдигнатите в различните външни оценки въпроси ще бъдат взети предвид през оставащия период на изпълнение на инструментите и по време на подготовката на следващото поколение инструменти. По-специално:

* Програмата до 2030 г. е от основно значение, тъй като тя определя амбициозни универсални цели за устойчиво развитие и се основава на многостранни партньорства, като се подчертава значението на „мерките, които не представляват помощ“ и взаимовръзките между целите, включително взаимовръзката между сигурността и развитието. Целите за устойчиво развитие трябва да бъдат взети предвид последователно и съгласувано във външните действия на ЕС. В съответствие с Програмата до 2030 г. Глобалната стратегия и новият европейски консенсус за развитие предоставят нова визия за външната дейност на ЕС[[97]](#footnote-98).
* В основата на инструментите е значението на това да се насърчават основните ценности и човешките права. Външните оценки обаче показват, че е все по-трудно тази дейност да се стимулира и развива в много държави, както и че в много от тях възможностите на организациите на гражданското общество намаляват. Това затруднява работата на ЕС по тези важни измерения и откроява друг възможен конфликт между някои основни елементи на външните действия на ЕС и принципите на партньорство и собственост.
* В настоящия контекст на многобройни кризи и конфликти многогодишната финансова рамка на ЕС следва да бъде в състояние да се адаптира бързо към променящите се приоритети и непредвидените събития и бързо да постига резултати на място[[98]](#footnote-99). Инструментите също така се нуждаят от достатъчно финансови и други форми на гъвкавост за външните действия, за да се отговори на многобройните предизвикателства пред ЕС на световната сцена. Тази гъвкавост трябва да се изгради на различни равнища. Това означава да се започне от бюджета, в който следва да са предвидени значително повече резерви чрез многогодишно програмиране и по-голямо опростяване на ниво изпълнение с цел увеличаване на ефикасността и ефективността.
* Следва да бъде преразгледан балансът между дългосрочните ангажименти за подпомагане на реформите в страните партньори и краткосрочните действия. Това показва, че има напрежение между предвидимостта въз връзка с ангажиментите за ефективност на помощта и гъвкавостта на външната помощ на ЕС.
* Като цяло трябва да се имат предвид бъдещите амбиции за постигане на мир и сигурност в областта на външните дейности[[99]](#footnote-100). Също така, както показаха неотдавнашните събития , и за в бъдеще ще ни е необходим бърз и гъвкав капацитет за реагиране при кризи.
* Макар че са налице доказателства за съгласуваността между инструментите, тя може да бъде увеличена чрез намаляване на техния броя. Това би спомогнало да се гарантира по-добро взаимодействие на оперативно равнище, по-специално между географските и тематичните инструменти и програми, които могат да покриват едни и същи области.
* Интегрирането на приоритетите на ЕС, макар и като цяло много успешно, напр. в областта на изменението на климата и опазването на околната среда, се оказа трудно в някои ситуации, по-специално поради съпротива от страните партньори и евентуално напрежение от по-нататъшното изпълнение на програмата на ЕС, напр. по отношение на насърчаването на действия за справяне с глобалните предизвикателства и предоставяне на обществени блага или във връзка с миграцията и сигурността и с принципите на ангажираност и партньорство.
* Връзката между целите на вътрешната и външната политика трябва да бъде разяснявана по-добре. Алтернативните подходи към това сътрудничество ще трябва да бъдат разработени въз основа на програмата „Глобални обществени блага и предизвикателства“ по линия на ИСР и на ИП, който има глобален обхват.
* Принципът на степенуването в рамките на ИСР умишлено ограничаваше възможността на ЕС да си сътрудничи с държави с високи средни доходи чрез двустранно сътрудничество. В съответствие с Програмата до 2030 г. и европейския консенсус за развитие ЕС трябва да се стреми към сътрудничество с всички държави, включително по-напредналите развиващи се страни и стратегическите партньори.
* Потенциалът за сътрудничество с държавите — членки на ЕС, по-специално чрез съвместно програмиране, ще трябва да бъде допълнително укрепен. Това обаче ще изисква по-голям ангажимент както от страна на правителствата на страните партньори, така и от тези на държавите членки.

# Приложения

**Таблица 1 — Разходване на средства по държава бенефициер, регион и вид на инструмента /в EUR**





































**Таблица 2 — Вноски за Механизма за бежанците в Турция/в хиляди евро**









**Таблица 3 — Вноски за доверителни фондове (плащания от вносителите /в милиони евро) [[100]](#footnote-101)**





#

# Списък на съкращенията

|  |  |
| --- | --- |
| АКТБ | държави от Африка, Карибския регион и Тихоокеанския басейн |
| КПР | Комитет за подпомагане на развитието |
| ИСР | Инструмент за сътрудничество за развитие |
| ГД „Международно сътрудничество и развитие“  | Служба на Комисията по въпросите на международното сътрудничество и развитието |
| ГД „Политика за съседство и преговори за разширяване“ | Служба на Комисията по въпросите на политиката за сътрудничество и преговорите за разширяване |
| ЕФР | Европейски фонд за развитие |
| ЕИДПЧ | Европейски инструмент за демокрация и права на човека |
| ЕВФ | Инструмент за външно финансиране |
| ЕИС | Европейски инструмент за съседство |
| ЕС | Европейски съюз |
| Служба за инструментите в областта на външната политика (FPI) | Служба на Комисията за инструментите в областта на външната политика |
| РГ | Решение за Гренландия |
| ИПП | Инструмент за предприсъединителна помощ |
| INSC | Инструмент за сътрудничество в областта на ядрената безопасност |
| IcSP | Инструмент, допринасящ за стабилността и мира |
| МП | Междинен преглед |
| ОСТ | Отвъдморски страни и територии |
| ОИСР | Организация за икономическо сътрудничество и развитие |
| ИП | Инструмент за партньорство |

1. Вж. Общия регламент за изпълнение:
<https://publications.europa.eu/bg/publication-detail/-/publication/43f92a44-af94-11e3-86f9-01aa75ed71a1/language-bg> [↑](#footnote-ref-2)
2. Регламент (ЕС) № 233/2014 от 11 март 2014 г., ОВ L 77, 15.3.2014 г., стр. 44 <https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/regulation_eu_no_2332014_of_the_ep_and_the_council_establishing_a_financing_instrument_for_development_cooperation_2014-2020_0.pdf> [↑](#footnote-ref-3)
3. Регламент (ЕС) № 235/2014 от 11 март 2014 г., ОВ L 77, 15.3.2014 г., стр. 85

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2014:077:0085:0094:BG:PDF> [↑](#footnote-ref-4)
4. Регламент (ЕС) № 232/2014 от 11 март 2014 г., ОВ L 77, 15.3.2014 г., стр. 27

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0232&from=BG.com> [↑](#footnote-ref-5)
5. Регламент (ЕС) № 230/2014 от 11 март 2014 г., ОВ L 77, 15.3.2014 г., стр. 1

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/bg/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0230&from=bg> [↑](#footnote-ref-6)
6. Регламент (ЕС) № 231/2014 от 11 март 2014 г., ОВ L 77, 15.3.2014 г., стр. 11

<https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/sites/near/files/pdf/financial_assistance/ipa/2014/231-2014_ipa-2-reg.pdf> [↑](#footnote-ref-7)
7. Регламент (ЕС) № 234/2014 от 11 март 2014 г., ОВ L 77, 15.3.2014 г., стр. 77

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/bg/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0234&from=bg> [↑](#footnote-ref-8)
8. Регламент (Евратом) № 237/2014 от 11 март 2014 г, ОВ L 77, 15.3.2014 г, стр. 109

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0237&from=BG> [↑](#footnote-ref-9)
9. Решение 2014/137/EC на Съвета от 14 март 2014 г. за отношенията между Европейския съюз, от една страна, и Гренландия и Кралство Дания, от друга страна, ОВ L 76, 15.3.2014 г.
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014D0137&from=BG> [↑](#footnote-ref-10)
10. Член 18 от Регламент (ЕС)  2015/322 от 2 март 2015 г. относно изпълнението на 11-ия европейски фонд за развитие, ОВ L 58, 3.3.2015 г.

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/PDF/?uri=CELEX:32015R0322&from=BG> [↑](#footnote-ref-11)
11. Външните доклади са приложени към работните документи на службите на Комисията, свързани с настоящия доклад. Външните оценки са на разположение на следния адрес:
<https://ec.europa.eu/europeaid/public-consultation-external-financing-instruments-european-union_en> [↑](#footnote-ref-12)
12. Вж. член 3, параграф 5 и член 21 от Договора за Европейския съюз. Интересите, принципите и основните ценности на ЕС са определени също в международни споразумения и в политики на ЕС в областта на външните отношения, като: Програмата до 2030 г. за устойчиво развитие (<https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld>); Програмата за действие от Адис Абеба на Третата международна конференция за финансиране на развитието (<https://sustainabledevelopment.un.org/index.php?page=view&type=400&nr=2051&menu=35>); Парижкото споразумение на страните по Рамковата конвенция на ООН по изменение на климата (<http://unfccc.int/paris_agreement/items/9485.php>); Европейския консенсус за развитие
(<https://ec.europa.eu/europeaid/policies/european-development-policy/european-consensus-development_en> ); Рамката за партньорство с трети държави в рамките на европейската програма за миграцията
(<https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-migration/proposal-implementation-package/docs/20160607/communication_external_aspects_eam_towards_new_migration_ompact_en.pdf>), както и Глобалната стратегия за външната политика и политика на сигурност на Европейския съюз (<https://europa.eu/globalstrategy>) [↑](#footnote-ref-13)
13. Регламент (ЕС, Евратом) № 1311/2013 на Съвета от 2 декември 2013 г. за определяне на многогодишната финансова рамка за годините 2014—2020 (ОВ L 347, 20.12.2013 г., стр. 884). [↑](#footnote-ref-14)
14. Многогодишната финансова рамка е разделена на шест големи групи разходи, наречени „функции“. [↑](#footnote-ref-15)
15. Вж. инструментите, посочени в раздел „Обхват“, които са изброени и в списъка в таблица 1 на позиции 1—10. [↑](#footnote-ref-16)
16. Данните включват всички трансфери между инструменти до юли 2017 г. и междинния преглед на МФР: <http://ec.europa.eu/budget/mff/figures/index_en.cfm> [↑](#footnote-ref-17)
17. Незаконните имигранти са граждани на трети страни, които не отговарят или са престанали да отговарят на условията за влизане, определени в член 5 от Кодекса на шенгенските граници, или на други условия за влизане, престой или пребиваване в съответната държава членка. През 2014 г. имаше почти трикратно увеличение в сравнение с 2013 г. (източник: информационна бележка на Европейския парламент):
[http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2015/554202/EPRS\_BRI(2015)554202\_EN.pdf)](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2015/554202/EPRS_BRI%282015%29554202_EN.pdf%29). Като цяло впоследствие тази тенденция се потвърди. [↑](#footnote-ref-18)
18. Четирите доверителни фондa на ЕС, създадени между януари 2014 г. и юни 2017 г., са: 1) Европейският доверителен фонд на ЕС за Централноафриканската република (т.е. Доверителният фонд „Беку“, юли 2014 г.), 2) регионалният доверителен фонд на ЕС в отговор на кризата в Сирия (т.е. Доверителният фонд „Мадад“, декември 2014 г.), 3) Извънредният доверителен фонд на ЕС за стабилност и за преодоляване на първопричините за незаконната миграция и разселването на хора в Африка (ноември 2015 г.) и 4) Доверителният фонд на ЕС за Колумбия (декември 2016 г.). Освен това Механизмът за бежанците в Турция беше създаден през февруари 2016 г. (Решение C/2016/855 на Комисията от 10 февруари 2016 г. относно Механизма за бежанците в Турция за изменение на Решение C(2015) 9500 на Комисията от 24 ноември 2015 г. [↑](#footnote-ref-19)
19. Регламент (ЕС) 2017/1601 от 27 септември 2017 г., ОВ L 249, стр. 1.
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:L:2017:249:TOC>. Европейският фонд за устойчиво развитие ще съчетава дейностите за смесено финансиране с гаранция, за да премахне пречките пред частните инвестиции, като намали съответните рискове. [↑](#footnote-ref-20)
20. Вж. Coherence Report: insights from the external evaluations of the external financing instruments (Доклад относно съгласуваността: преглед на външните оценки на инструментите за външно финансиране), юли 2017 г.,
<https://ec.europa.eu/europeaid/coherence-report-insights-external-evaluation-external-financing-instruments_en>, параграф 8. [↑](#footnote-ref-21)
21. Вж. също раздел 4 „Принос за последователна външна дейност на Съюза“. Вж. предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета COM(2016) 447:
<https://ec.europa.eu/europeaid/proposal-amending-regulation-eu-no-2302014-establishing-icsp-com2016-447_en> [↑](#footnote-ref-22)
22. Тези 16 държави и територии са: Алжир, Армения, Азербайджан, Беларус, Египет, Грузия, Израел, Йордания, Ливан, Либия, Молдова, Мароко, окупираните палестински територии, Сирия, Тунис и Украйна. [↑](#footnote-ref-23)
23. Тези 8 бенефициери са: Албания, Босна и Херцеговина, Исландия, Косово\*, Черна гора, Сърбия, Турция и бившата югославска република Македония. (\* Това название не засяга позицията по отношение на статута и е съобразено с Резолюция 1244/1999 на Съвета за сигурност на ООН и становището на Международния съд относно обявяването на независимост от страна на Косово.) Исландия реши да не продължи обсъжданията във връзка с процеса на присъединяване. [↑](#footnote-ref-24)
24. Вж. раздел 4 „Ефективност“ за допълнителни примери за това как инструментите постигат своите цели. [↑](#footnote-ref-25)
25. Вж. показателите относно развитието на бедността, посочени в последния Доклад относно целите за развитие на хилядолетието (2015 г.) [http://www.un.org/millenniumgoals/2015\_MDG\_Report/pdf/MDG%202015%20rev%20(July%201).pdf](http://www.un.org/millenniumgoals/2015_MDG_Report/pdf/MDG%202015%20rev%20%28July%201%29.pdf) [↑](#footnote-ref-26)
26. Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на IcSP, раздел 5. [↑](#footnote-ref-27)
27. Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на ИП, раздел 5. [↑](#footnote-ref-28)
28. Примери: Съобщение COM(2011) 637 окончателен от 13 октомври 2011 г.: „Повишаване на въздействието на политиката на ЕС за развитие: програма за промяна“
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/PDF/?uri=CELEX%3A52011DC0637&qid=1412922281378&from=BG>

Заключения на Съвета относно *„Повишаване на въздействието на политиката на ЕС за развитие: програма за промяна“* (3166-о заседание на Съвета по външни работи, Брюксел, 14 май 2012 г.), Европейски консенсус за развитие ( Съвместната декларация на Съвета, Европейския парламент и Комисията относно политиката за развитие на Европейския съюз: Европейският консенсус“, приета през 2005 г., бе публикувана в Официален вестник C 46 от 24 февруари 2006 г., стр. 1):
[http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ%3AC%3A2006%3A046%3A0001%3A0019%3AEN%3APDF](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2006:046:0001:0019:EN:PDF)
Политика за съседство: Съобщение COM (2011) 303 окончателен от 24 май 2011 г., „Нов отговор на промените в съседните държави“; стратегически партньорства на ЕС: стратегически споразумения за партньорство са били подписани с 10 държави: Бразилия, Индия, Канада, Китай, Мексико, Република Корея, Република Южна Африка, Руската федерация, Съединените американски щати и Япония;
Стратегия за интелигентен и устойчив растеж („Европа 2020“): Съобщение COM(2010) от 3 март 2010 г. „Европа 2020: стратегия за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж“ ,
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX:52010DC2020>; Политиката относно търговията, растежа и световните дела: Съобщение COM(2010) 612 окончателен от 9 ноември 2010 г. „Търговия, растеж и световни дела – търговската политика като ключов елемент на стратегията на ЕС 2020“; и Европейската стратегия за сигурност: „Сигурна Европа в по-добър свят — Европейската стратегия за сигурност“, приета от Европейския съвет на 12 декември 2003 г. [↑](#footnote-ref-29)
29. Източник: Доклад относно съгласуваността, точка 10. [↑](#footnote-ref-30)
30. Източник: Доклад относно съгласуваността, точка 13. [↑](#footnote-ref-31)
31. Източник: Доклад относно съгласуваността, точка 14. [↑](#footnote-ref-32)
32. За изменението на IcSP вж. раздел 2 „Контекст“. [↑](#footnote-ref-33)
33. Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на IcSP, раздел 5 [↑](#footnote-ref-34)
34. Източник: Доклад относно съгласуваността, точка 16. [↑](#footnote-ref-35)
35. Източник: Доклад относно съгласуваността, таблица 2, стр. 7. [↑](#footnote-ref-36)
36. Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на ИП, раздел 5. [↑](#footnote-ref-37)
37. Финансовата гъвкавост на 11-ия ЕФР бе специално отбелязана, тъй като около 20 % от средствата на негово разположение не са били разпределени от самото начало. [↑](#footnote-ref-38)
38. Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на ИПП II, раздел 5. [↑](#footnote-ref-39)
39. За повече подробности относно доверителните фондове на ЕС и Механизма за бежанците в Турция вж. приложенията относно финансовото разпределение. [↑](#footnote-ref-40)
40. Вж. раздел 2 „Контекст“ (освен по отношение на предложението за CBSD) [↑](#footnote-ref-41)
41. Вж. раздел 5 „Заключения“ и доклада относно съгласуваността, точка 65. [↑](#footnote-ref-42)
42. Вж. например годишния доклад от 2016 г. относно прилагането на инструментите на Европейския съюз за финансирането на външната дейност през 2015 г., SWD(2016) 456 final, 19.12.2016 г. [↑](#footnote-ref-43)
43. Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на IcSP, раздел 5. [↑](#footnote-ref-44)
44. Вж. приложение 4 от част 2/2 на работния документ на службите на Комисията от 19 декември 2016 г., придружаващ годишния доклад от 2016 г. относно прилагането на инструментите на Европейския съюз за финансирането на външната дейност през 2015 г., SWD(2016) 456 final, 19.12.2016 г. <https://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/annual-report-swd-part-2-2016-456-20161221_en.pdf> [↑](#footnote-ref-45)
45. За допълнителна информация относно рамката на ЕС за резултатите в областта на международното сътрудничество и развитието вж.: <https://ec.europa.eu/europeaid/devcos-results-framework_en> [↑](#footnote-ref-46)
46. В този доклад са представени подбрани резултати, постигнати чрез финансирани от ЕС проекти и програми за сътрудничество за развитие, завършени в средата на 2013 г. — средата на 2014 г. в страни — партньори на ЕС. Вж.
<https://ec.europa.eu/europeaid/eu-international-cooperation-and-development-first-report-selected-results-july-2013-june-2014_en> [↑](#footnote-ref-47)
47. Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на ИП, раздел 3, и работен документ на службите на Комисията относно оценка на ИПП II, раздел 5. [↑](#footnote-ref-48)
48. Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на ИП, раздел 5. Годишните програми за мисии за наблюдение на избори дават възможност за бързо актуализиране в съответствие с променящите се избирателни графици в страните партньори. [↑](#footnote-ref-49)
49. Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на ЕИДПЧ, раздел 5. [↑](#footnote-ref-50)
50. Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на IcSP, раздел 5. [↑](#footnote-ref-51)
51. Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на ИПП II, раздел 5. [↑](#footnote-ref-52)
52. Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на Решението на Съвета за отношенията между Европейския съюз, от една страна, и Гренландия и Кралство Дания, от друга страна (Решението за Гренландия), раздел 6. [↑](#footnote-ref-53)
53. Източник: вж. например работния документ на службите на Комисията относно оценката на ЕИДПЧ, раздел „Заключения“. [↑](#footnote-ref-54)
54. Приносът на 11-ия ЕФР във връзка с климата се е увеличил от 3,3 % през 2014 г. на 23,3 % през 2016 г., а приносът на ИСР във връзка с изменението на климата се е увеличил от 17,7 % през 2014 г. на 24,9 % през 2016 г. Източник: Показател 12б, рамка на ЕС за резултатите в областта на международното сътрудничество и развитието, с данни от системата за отчитане на кредиторите на Комитета за подпомагане на развитието към ОИСР. [↑](#footnote-ref-55)
55. Източник: вж. например работния документ на службите на Комисията относно оценката на ИСР, раздел 5; работен документ на службите на Комисията относно оценката на ЕФР, раздел 5. [↑](#footnote-ref-56)
56. Източник: План за действие на ЕС относно равенството между половете за периода 2016—2020 г., година първа: Оценка за прилагането на европейско равнище от Европейския парламент:
<http://www.europarl.europa.eu/thinktank/bg/document.html?reference=EPRS_STU%282017%29603256> [↑](#footnote-ref-57)
57. Планът за действие относно равенството между половете за периода 2016—2020 г. е рамката на ЕС за насърчаване на равенството между половете и овластяване на жените и момичетата в областта на външните отношения. В горепосочената оценка на прилагането на европейско равнище от Европейския парламент се посочва, че ЕС е въвел понятието за равенство между половете и овластяване на жените в страните партньори и е извлякъл редица поуки от предишния план за действие относно равенството между половете (за периода 2010—2015 г.). IcSP получи особено признание за постигнатите резултати по отношение на ангажиментите с женски неправителствени организации/организации на гражданското общество във връзка с подхода на привличане на участието на цялото общество. [↑](#footnote-ref-58)
58. Вж. работния документ на службите на Комисията, придружаващ годишния доклад от 2016 г. относно прилагането на инструментите на Европейския съюз за финансирането на външната дейност през 2015 г., SWD(2016) 456 final, 19.12.2016 г. [↑](#footnote-ref-59)
59. Комитологията е процес, чрез който комитети, съставени от представители на държавите членки, подпомагат изготвянето, приемането и прилагането на законодателството на ЕС. Вж. Регламента относно комитологията: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/ALL/?uri=celex%3A32011R0182> [↑](#footnote-ref-60)
60. Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на ИСР, раздел 5. [↑](#footnote-ref-61)
61. Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на 11-ия ЕФР, раздел 5. [↑](#footnote-ref-62)
62. Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на ИП за сътрудничеството с трети държави, раздел 2. [↑](#footnote-ref-63)
63. Включително с някои държави — стратегически партньори, като например: Бразилия, Индия, Китай и Мексико. [↑](#footnote-ref-64)
64. Източник: работен документ на службите на Комисията относно оценката на IcSP, раздел 5. [↑](#footnote-ref-65)
65. Източник: Доклад относно съгласуваността, точка 33. [↑](#footnote-ref-66)
66. Освен това 33 % от средствата за компонента за реакция при кризи на IcSP бяха заделени за Африка по време на разглеждания период. [↑](#footnote-ref-67)
67. Чрез съгласуваността на политиките с оглед на развитието ЕС иска да вземе предвид целите за развитие във всички свои политики, които има вероятност да засегнат развиващите се страни. ЕС цели свеждането на противоречията до минимум и изграждането на полезни взаимодействия между различните политики на Съюза в полза на развиващите се страни и за повишаване на ефективността на сътрудничеството за развитие. Благодарение на факта, че съгласуваността на политиките в подкрепа на целите за развитие беше включена най-напред в основното законодателство на ЕС през 1992 г. и допълнително затвърдена в Договора от Лисабон (чл. 208 от Договора за функционирането на ЕС), ЕС играе водеща роля на международната сцена в тази област. [↑](#footnote-ref-68)
68. Вж. 5-ия доклад за съгласуваност на политиките с оглед на развитието, 2015 г.:
<https://ec.europa.eu/europeaid/policies/policy-coherence-development_en> [↑](#footnote-ref-69)
69. Източник: Доклад относно съгласуваността, точки 51—53. [↑](#footnote-ref-70)
70. Източник: Доклад относно съгласуваността, параграф 37 и раздел 5 от работните документи на службите на Комисията, приложени към настоящия доклад. [↑](#footnote-ref-71)
71. Вж. например центровете за тематични експертни знания, създадени от Комисията. Източник: Работен документ на службите на Комисията за оценка на ИПП II, раздел 5; или по линия на ИП, например експертният опит на ЕС в областта на техническите стандарти. Източник: Работен документ на службите на Комисията за оценка на ИП, приложение 3. [↑](#footnote-ref-72)
72. ЕС до голяма степен се възприема от партньорите в диалога като участник, който не защитава или не обслужва интереса на дадена държава, което е важно за ЕС в качеството му на фактор за мира и сигурността по линия на IcSP — реакция на кризи и в мисиите за наблюдение на избори по линия на ЕИДПЧ. [↑](#footnote-ref-73)
73. Обхватът на ЕИДПЧ в световен мащаб, включително мисиите за наблюдение на избори и ИП (макар и с акцент върху стратегическите партньори). [↑](#footnote-ref-74)
74. По-специално ЕФР и тематичният компонент на ИСР. [↑](#footnote-ref-75)
75. Ежегодността е бюджетен принцип, съгласно който разходите и приходите се планират и разрешават за срок от една година, която започва на 1 януари и завършва на 31 декември. Източник: Член 9 от Регламент № 966/2012 относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/PDF/?uri=CELEX:32012R0966&from=BG> [↑](#footnote-ref-76)
76. Източник: Работен документ на службите на Комисията за оценка на ИПП II, раздел 5. [↑](#footnote-ref-77)
77. Работен документ на службите на Комисията за оценка на IcSP, раздел 2. [↑](#footnote-ref-78)
78. Източници: Работен документ на службите на Комисията относно ЕИС, раздел 5, и работен документ на службите на Комисията за ИПП II, раздел 5. [↑](#footnote-ref-79)
79. Източник: Работен документ на службите на Комисията за оценка на ИП, раздел 5. [↑](#footnote-ref-80)
80. Вж. външна оценка на съвместното планиране:
<https://ec.europa.eu/europeaid/evaluation-eu-joint-programming-process-development-cooperation-2011-2015_en> [↑](#footnote-ref-81)
81. Източник: Работен документ на службите на Комисията относно IcSP, раздел 5. [↑](#footnote-ref-82)
82. Източник: Доклад относно съгласуваността, клетка 1, страница 5. [↑](#footnote-ref-83)
83. Източници: например работният документ на службите на Комисията за оценка на ИСР, раздел 5 и работният документ на службите на Комисията за оценка на ЕФР, раздел 5. [↑](#footnote-ref-84)
84. Виж таблица 3 в приложението за финансовата разбивка. [↑](#footnote-ref-85)
85. Регламент (ЕС) 2015/323 на Съвета от 2 март 2015 г. относно финансовия регламент, приложим за 11-ия Европейски фонд за развитие (ОВ L 58, 3.3.2015 г., стр. 17). [↑](#footnote-ref-86)
86. Източник: Работен документ на службите на Комисията за оценка на Общия регламент за изпълнение, стр. 8. [↑](#footnote-ref-87)
87. Предложение на Комисията COM(2016) 605 final от 14 септември 2016 г. [↑](#footnote-ref-88)
88. Член 3, параграф 5 и член 21 от Договора за Европейския съюз. [↑](#footnote-ref-89)
89. Вж. раздел 2 „Контекст“ за повече информация. [↑](#footnote-ref-90)
90. Вж. външна оценка на процеса на съвместно планиране на ЕС в областта на сътрудничеството за развитие (март 2017 г.) <http://ec.europa.eu/europeaid/evaluation-eu-joint-programming-process-development-cooperation-2011-2015_en> [↑](#footnote-ref-91)
91. Източник: Работен документ на службите на Комисията за оценка на ИП, раздел 5. [↑](#footnote-ref-92)
92. Вж. например описанието на инструментите, действащи в Африка, в раздел 4 относно „Вътрешна съгласуваност, външна съгласуваност, взаимно допълване и полезни взаимодействия между външните финансови инструменти“. [↑](#footnote-ref-93)
93. COM(2011) 637 от 13 октомври 2011 г. [↑](#footnote-ref-94)
94. Източник: Работен документ на службите на Комисията, придружаващ документа „Годишен доклад от 2016 г. за изпълнението на инструментите на Европейския съюз за финансирането на външната дейност през 2015 г.“, SWD(2016)456 final от 19 декември 2016 г. [↑](#footnote-ref-95)
95. Източник: Годишен доклад на Комисията от 2016 г. за изпълнението на инструментите на Европейския съюз за финансирането на външната дейност през 2015 г., SWD (2016) 456 final от 19 декември 2016 г. [↑](#footnote-ref-96)
96. Източник: Работен документ на службите на Комисията за оценка на ИП, раздел 5. [↑](#footnote-ref-97)
97. Вж. също Декларацията от Рим от 25 март 2017 г. [↑](#footnote-ref-98)
98. Източник: Съобщение на Комисията до Европейския парламент и Съвета „Междинен преглед/междинно преразглеждане на многогодишната финансова рамка за периода 2014—2020 г. Бюджет на ЕС, ориентиран към резултатите“, COM (2016) 603 final от 14 септември 2016 г. [↑](#footnote-ref-99)
99. COM (2017)2025 от 1 март 2017 г. — Бяла книга за бъдещето на Европа, документ на Комисията; COM(2017) 315 от 7 юни 2017 г. — Документ за размисъл относно бъдещето на европейската отбрана; COM(2017) 358 от 28 юни 2017 г. — Документ за размисъл относно бъдещето на финансите на ЕС. [↑](#footnote-ref-100)
100. Източник: Служба на Европейската комисия, отговаряща за международното сътрудничество и развитие, юли 2017 г. Данните са към 30 септември 2017 г. въз основа на пакета от документи за отчитане: Преглед на всички доверителни фондове на ЕС, публикуван от ГД „Бюджет“ [↑](#footnote-ref-101)