

|  |
| --- |
| **Обобщена оценка на въздействието** |
| Оценка на въздействието във връзка с предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно взаимното признаване на стоките |
| **А. Необходимост от действие** |
| **Защо? Какъв е разглежданият проблем?** |
| В хода на оценката се стигна до заключението, че взаимното признаване не функционира както трябва поради липсата на осведоменост, правната несигурност и липсата на ефективна комуникация и сътрудничество между заинтересованите страни. Икономическите оператори не се възползват напълно от своите съществуващи права. Националните органи губят време и ресурси. Последствията за потребителите са по-високи цени и по-малка възможност за избор. Ако не се предприемат действия на равнище ЕС, се очаква проблемът да продължи да съществува. |
| **Какво се очаква да бъде постигнато с настоящата инициатива?** |
| Въпреки че очакваните ползи не могат да бъдат оценени точно, неотдавнашно проучване на тема „Цената на отказа от Европа в областта на единния пазар“ показва, че намаляването на търговските бариери би могло да доведе до увеличаване на търговията в рамките на ЕС с над 100 милиарда евро годишно. В проучването понятието за търговски бариери е по-широко от взаимното признаване, но проучването може да послужи като оценка на очакваните ползи. |
| **Каква е добавената стойност от действие на равнището на ЕС?** |
| Общ набор от правила, които гарантират равно третиране и позволяват съгласувано прилагане на взаимното признаване. Действията от страна на отделни държави членки ще раздробят принципа на 28 различни и потенциално противоречащи си национални процедури. |
| **Б. Решения** |
| **Какви законодателни и незаконодателни варианти на политика са разгледани? Има ли предпочитан вариант? Защо?** |
| Оценените варианти на политиката бяха:   * Вариант 2: Незаконодателни мерки * Вариант 3: Минимални законодателни промени * Вариант 4: Цялостни законодателни промени * Вариант 5: Доброволно предварително разрешение за пускане на пазара   Предпочитаният вариант е вариант 4, допълнен от вариант 2. |
| **Кой подкрепя отделните варианти?** |
| Вариант 2 се подкрепя от всички заинтересовани страни, при положение че бъде допълнен с други инструменти.  Всички считат вариант 3 за потенциално ефективен, но в по-малка степен, отколкото другите варианти.  Вариант 4 се определя от всички като най-ефективен.  Налице е консенсус за отхвърляне на вариант 5. |
| **В. Въздействие на избрания вариант** |
| **Какви са ползите от предпочитания вариант (или, ако няма такъв, от основните варианти)?** |
| Вариант 4 в съчетание с вариант 2 ще повиши осведомеността и познаването на взаимното признаване, като същевременно ще осигури правна сигурност във връзка с прилагането на принципа и подобряване на административното сътрудничество между държавите членки. |
| **Какви са разходите за предпочитания вариант (или, ако няма такъв, за основните варианти)?** |
| Разходите за дружествата са минимални. Държавите членки и Комисията ще понесат някои необходими разходи, които ще имат приблизително следната стойност: организиране и координиране на прояви за повишаване на осведомеността и обучение (500 000 евро), схема за обмен на длъжностни лица (170 000 евро годишно), ускорена процедура за обжалване (3 — 4 еквивалента на пълно работно време в Комисията, 225 000 — 300 000 евро годишно), засилено административно сътрудничество (1 200 000 евро годишно). |
| **Какви ще са последиците за дружествата, МСП и микропредприятията?** |
| Инициативата ще окаже положително въздействие върху микропредприятията и МСП, без да се налагат допълнителни разходи. |
| **Ще има ли значително въздействие** **върху националните бюджети и администрации?** |
| Въздействие ще има, що се отнася до звената за контакт относно продуктите, тъй като за възложените им задачи ще са необходими подходящи ресурси. |
| **Ще има ли други значителни въздействия?** |
| Ще има по-големи пазарни възможности за дружествата, по-специално за иновативните. |
| **Г. Последващи действия** |
| **Кога ще бъде следващото преразглеждане на политиката?** |
| Комисията ще изготви доклад до Европейския парламент и до Съвета пет години след влизането в сила на новия регламент и на всеки пет години след това. |