

Брюксел, 28.5.2018г.
SWD(2018) 250 final

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА

ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

придружаващ

**Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета
относно минималните изисквания за повторното използване на водите**

{COM(2018) 337 final} - {SEC(2018) 249 final} - {SWD(2018) 249 final}

Оценка на въздействието на предложение за правен инструмент относно минималните изисквания за повторното използване на водата

А. Необходимост от действия

Защо? Какъв е разглежданият проблем? Максимум 11 реда

В днешно време на една трета от територията на ЕС целогодишно се наблюдава недостиг на вода, като липсата на вода е повод за загриженост в много държави — членки на ЕС. Според прогнозите за изменението на климата проблемът в ЕС ще се задълбочава през следващите десетилетия. Ограничената наличност се отразява отрицателно на гражданите и икономическите сектори на ЕС (селско стопанство, туризъм, промишленост, енергетика и транспорт). Това може да окаже въздействие върху конкурентоспособността и вътрешния пазар. Като част от интегриран подход за управление на водите, който включва мерки за пестене на вода и подобряване на ефективността, пречистените отпадъчни води от градските пречистителни станции за отпадъчни води представляват надежден алтернативен източник на вода за различни цели, като например напояване в селското стопанство и за подхранване на водоносния хоризонт. В днешно време повторното използване на водата в ЕС далеч не е достигнало пълния си потенциал, макар че оказва по-слабо въздействие върху околната среда, отколкото преноса на водни ресурси или обезсоляването, и може да доведе до екологични, икономически и социални ползи. Поради това целта на инициативата е да се реши **цялостният проблем с твърде ограниченото прилагане на практиката за повторно използване на водата, така че да се допринесе значително за облекчаване на проблема с недостига на вода в ЕС**. Необходимостта от действие на ЕС е отчетена в плана за опазване на водните ресурси (2012 г.) и е влязла в плана за действие на ЕС за кръговата икономика (2015 г.) и работната програма на Комисията.

Какво се очаква да се постигне с инициативата? Максимум 8 реда

Общата цел е да се допринесе за облекчаването на недостига на вода навсякъде в ЕС в контекста на адаптирането към изменението на климата, по-специално чрез повишаване на повторното използване на водата за напояване в селското стопанство, когато това е целесъобразно и ефективно спрямо разходите, като същевременно се гарантира запазването на високо ниво на защита на общественото здраве и околната среда. По-специално установяването на благоприятстваща уредба посредством общ подход към повторното използване на водата за напояване в селското стопанство навсякъде в ЕС може да улесни по-ефективното управление на оскъдните водни ресурси. Очаква се с определянето на минимални общи изисквания да се постигне високо ниво на защита на потребителите, работниците и други изложени лица, както и на околната среда, по-специално на водните ресурси и зависещите от тях екосистеми и почви; в по-косвен план се очаква то да повлияе положително на начина, по който обществеността възприема тази практика.

Каква е добавената стойност от действие на равнището на ЕС? Максимум 7 реда

Държавите — членки на ЕС, споделят 60 % от речните басейни в ЕС, поради което е необходимо действие на равнището на ЕС за решаване на въпросите, свързани с управлението на водите и на замърсяването. Ако държавите членки предприемат самостоятелни действия за повторно използване на водата, техническите пречки и свързаните с тях разходи ще бъдат ненужно високи, включително за доставчиците на технологии, които са дружества с европейски мащаб. Действието на ЕС за напояване в селското стопанство също така е обосновано, защото така няма да се позволи на различните национални изисквания да повлияят отрицателно на еднаквите условия на конкуренция, като създадат пречки на вътрешния пазар за селскостопански продукти, напоявани с рециклирана вода. Тази необходимост от действие на ЕС бе потвърдена чрез широкообхватни консултации с обществеността и със заинтересованите страни. По отношение на подхранването на водоносния хоризонт регулаторното действие на ЕС не бе счетено за пропорционално поради силното местно измерение.

Б. Решения

Какви законодателни и незаконодателни варианти за действие бяха разгледани? Има ли предпочитан вариант? Защо? Максимум 14 реда

С оглед решаване на проблема и постигане на целите бяха разгледани следните варианти на политика за напояване в селското стопанство: 1) правен инструмент, с който се гарантира безопасността на селскостопанските продукти чрез универсален подход и опазване на общественото здраве в местен план и на околната среда, 2) правен инструмент, с който се гарантира безопасността на селскостопанските продукти чрез подходящ за целта подход и опазване на общественото здраве в местен план и на околната среда и 3) документ с насоки относно безопасността на селскостопанските продукти и опазване на общественото здраве в местен план и на околната среда. При анализа и сравнението на вариантите бе заключено, че предпочитаният вариант за напояване в селското стопанство е 2), тъй като така може да се осигури по-голям обем пречистени отпадъчни води с по-малки разходи в сравнение с другите варианти и така да се осигури най-добрият резултат за постигане на общата цел. Що се отнася до избора на правен инструмент, разгледани са вариантите за директива или регламент, като и двата варианта се считат за подходящи и всеки от тях има определени предимства и недостатъци. Докато регламентът би отговорил по-добре на благоприятстващото естество на инициативата,

директивата може да позволи по-голяма гъвкавост за определянето на по-строги национални изисквания (като същевременно ще създаде по-голяма тежест във връзка с транспонирането за всички държави членки, включително онези, в които повторното използване на водата понастоящем не е от значение).
Кой подкрепя отделните варианти? <u>Максимум 7 реда</u>
Общата концепция за повторното използване на водата се подкрепя широко от всички заинтересовани страни и от обществеността. Що се отнася до напояването в селското стопанство, по-специално силна подкрепа за правен инструмент на ЕС изразяват държавите членки, които вече прилагат практиката за повторно използване на водата. Други държави членки широко подкрепят идеята, при условие че повторното използване на водата не стане задължително. Селскостопанският сектор също изразява подкрепа, при условие че се гарантират гъвкавост при местните условия и ефективност спрямо разходите. Частните дружества са най-категоричните поддръжници измежду различните заинтересовани страни, и виждат също така икономически потенциал. НПО като цяло подкрепят идеята.

В. Въздействие на предпочитания вариант
Какви са ползите от предпочитания вариант (ако има такъв; в противен случай — от основните варианти)? <u>Максимум 12 реда</u>
По отношение на напояването в селското стопанство правен инструмент на ЕС с подходящ за целта подход и управление на риска би довел до екологични, икономически и социални ползи. В контекста на интегриран подход към управлението на водите и адаптиране към изменението на климата земеделските стопани биха могли да извлекат полза от едно по-сигурно водоснабдяване, включително по време на суша, когато е възможно другите източници на вода за напояване да не са налични. По-специално този вариант би допринесъл за облекчаване на недостига на вода чрез повишаване на повторното използване на водата на достъпни цени, което би могло да достигне обем от порядъка на 6,6 милиарда m ³ годишно в сравнение с базовата линия от 1,7 милиарда m ³ . В допълнение към това той би създал еднакви условия на конкуренция за инвеститорите и би осигурил сигурност за разпространението на съответните продукти в рамките на вътрешния пазар, като така ще се допринесе и за повишаване на общественото доверие в повторното използване на водата за напояване.
Какви са разходите за предпочитания вариант (ако има такъв; в противен случай — за основните варианти)? <u>Максимум 12 реда</u>
По отношение на напояването в селското стопанство се очаква регламент на ЕС с подходящ за целта подход да изисква инвестиции за пречистване на наличния обем вода в размер на 38 EUR/(m ³ /ден), докато при универсален подход този разход би бил 271 EUR/(m ³ /ден). Съгласно подходящ за целта подход инвестиция в размер на по-малко от 700 милиона евро би позволила пречистването на над 6,6 милиарда m ³ годишно, без да се надхвърля същият праг на разходи в сравнение с инвестиция от около 600 милиона евро за едва 800 милиона m ³ годишно при използване на универсален подход, като и в двата случая общите разходи за рециклираните води ще бъдат под 0,5 EUR/m ³ .
Какви ще са последиците за предприятията, МСП и микропредприятията? <u>Максимум 8 реда</u>
Очаква се инициативата да окаже въздействие както върху доставчиците на технологии, така и върху селскостопанските предприятия, като и двете категории включват МСП. Тя ще създаде нови възможности за МСП, насочени към повторно използване на водата, като например създаване на работни места и разгръщане на новаторски решения за технологии за повторно използване на водите, новаторски системи за мониторинг и аналитични техники за спазване на новите изисквания. Селскостопанските предприятия, включително МСП, които представляват най-големият потребител на прясна вода в държавите членки, биха извели полза от сигурния достъп до водни ресурси. Капиталовите инвестиции за изграждане на напоителна инфраструктура може да представляват важен разход. Микропредприятията и малките и средните земеделски стопани няма да бъдат засегнати непропорционално.
Ще има ли значително въздействие върху националните бюджети и администрации? <u>Максимум 4 реда</u>
Допълнителната административна тежест ще бъде минимална. Ще бъдат използвани най-вече настоящите канали за докладване съгласно Рамковата директива за водите и Директивата за пречистването на градските отпадъчни води и ще бъдат въведени много малко допълнителни изисквания за мониторинг и докладване. Държавите членки ще трябва да установят необходимите процедури за издаване на разрешителни. Изискванията за мониторинг на качеството на рециклираната вода ще бъдат поети от операторите.
Ще има ли други значителни въздействия? <u>Максимум 6 реда</u>
Инициативата ще допринесе за прехода към кръговата икономика и постигането на цел за устойчиво развитие № 6 за чиста вода и канализация. В допълнение към това тя ще допълни текущото модернизиране и опростяване на Общата селскостопанска политика.
Г. Последващи действия

Кога ще се извърши преглед на политиката? Максимум 4 реда

Проектът на правния инструмент ще включва процедура на комитет за адаптиране на приложенията (минимални изисквания и ключови задачи за управление на риска) към научния прогрес, когато е необходимо. Той също така ще включва клауза за общо преразглеждане (след 6 години).