**Приложение I**

**Деветте препоръки на работната група**

|  |
| --- |
| ***Препоръка № 1 на работната група*** |
| **Институциите и органите на Съюза, както и националните и регионалните парламенти следва да използват общ метод („таблица за оценка“) при оценяването на проблеми, свързани с принципите на субсидиарност (включително европейската добавена стойност), пропорционалност и правното основание за ново и съществуващо законодателство.** **Този метод на оценка следва да обхваща критериите от Протокола относно субсидиарността и пропорционалността, приложен към Договора от Амстердам, и съответната юриспруденция на Съда на ЕС. Към настоящия доклад е приложено предложение за образец на таблица за оценка.** **По време на законодателния процес Европейският парламент и Съветът следва системно да правят преглед на субсидиарността и пропорционалността на проектозаконодателството и измененията, които правят, с помощта на общия метод. Те следва да отчитат изцяло оценката на Комисията, представена в нейните предложения, както и (мотивираните) становищата на националните парламенти и Европейския комитет на регионите.**  |
| ***Препоръка № 2 на работната група*** |
| **Комисията следва да прилага гъвкаво 8-седмичния срок съгласно Договорите, в рамките на който националните парламенти следва да подават мотивираните си становища.****При тази гъвкавост трябва да се отчитат общоприетите ваканционни периоди и периоди на прекъсване на работата, като същевременно се осигурява възможност Комисията да отговори, доколкото е възможно, в рамките на 8 седмици след получаване на всяко от становищата.** **В годишния си доклад относно субсидиарността и пропорционалността Комисията следва да отрази по подходящ начин мотивираните становища от националните парламенти и обратната информация от регионалните парламенти със законодателни правомощия. Тя следва да предоставя на съзаконодателите изчерпателна и навременна информация за предложенията, във връзка с които са били изразени сериозни опасения относно субсидиарността.**  |
| ***Препоръка № 3 на работната група*** |
| **Протокол № 2 към ДЕС/ДФЕС следва да бъде преразгледан при възможност, така че националните парламенти да разполагат с 12 седмици, за да подготвят и предадат мотивираните си становища, както и за да изразят изцяло своите становища по субсидиарността, пропорционалността и правното основание (предоставянето на правомощия) на предложеното законодателство. Националните парламенти следва да се консултират с регионалните парламенти със законодателни правомощия, когато предложеното законодателство на ЕС засяга техните области на компетентност съгласно националното законодателство.** |
| ***Препоръка № 4 на работната група*** |
| **Заедно с националните парламенти и Европейския комитет на регионите Комисията следва да повиши осведомеността сред националните, местните и регионалните органи относно възможностите им да допринасят към изготвянето на политики на ранен етап.****Комисията следва да привлече местните и регионалните органи за пълноценно участие в нейните процеси по консултации, като взема предвид тяхната специфична роля при изпълнението на законодателството на Съюза. Тя следва да стимулира участието на тези органи, като разработи подходящи въпросници и като даде по-ясен отговор и по-голяма видимост на вижданията, изразени от местните и регионалните органи, в своите оценки на въздействието, предложения и информация към съзаконодателите.** **Държавите членки следва да спазват насоките на Европейската комисия и да си взаимодействат пълноценно с местните и регионалните органи при изготвянето на своите национални програми за реформа и проектирането и изпълнението на структурните си реформи в рамките на европейския семестър, така че да се повиши ангажираността с тези реформи и да се подобри изпълнението им.** |

|  |
| --- |
| ***Препоръка № 5 на работната група*** |
| **Комисията следва да гарантира, че в своите оценки на въздействието и оценки систематично отчита териториалните въздействия и им прави оценка тогава, когато те са от значение за местните и регионалните органи. Местните и регионалните органи следва да подпомагат набелязването на такива потенциални въздействия, когато изпращат своите отговори в рамките на консултации и обратна връзка по пътните карти.****Комисията следва да преразгледа своите указания и инструментариум за по-добро регулиране и да предприеме мерки по въпросите, свързани с изпълнението на законодателството и неговата европейска добавена стойност, както и да осигури в своите предложения и придружаващите ги обяснителни меморандуми по-голяма видимост на извършваните от нея оценки на субсидиарността, пропорционалността и съответните териториални въздействия.** |
| ***Препоръка № 6 на работната група*** |
| **Европейският парламент и Съветът следва да използват последователно таблицата за субсидиарността при преговорите си, за да се популяризира култура на по-добра информираност относно проблемите, които са от значение за местните и регионалните органи.** **Комисията следва да посочва пред съзаконодателите всички мнения, които получава от местни и регионални органи по време на периода на проверка след приемането на нейните предложения.** **Правителствата и националните парламенти на държавите членки следва да призовават местните и регионалните органи да споделят своите мнения и експертен опит в началото на законодателната процедура. Работната група приканва съзаконодателите на ЕС да обмислят възможността да канят на своите заседания представители на местните и регионалните органи или да организират изслушвания и събития, когато това е уместно.** |
| ***Препоръка № 7 на работната група*** |
| **Регионалните и националните парламенти следва да разгледат начините да обвържат по-ефективно своите съответни платформи за обмен на информация (REGPEX и IPEX), за да може законодателната процедура и механизмът за контрол на субсидиарността да отразяват притесненията им по-добре.** |
| ***Препоръка № 8 на работната група*** |
| **Комисията следва да разработи механизъм за идентифициране и оценка на законодателство от гледна точка на субсидиарността, пропорционалността, опростяването, законодателната плътност и ролята на местните и регионалните органи. Това може да доразвие програмата и платформата REFIT.** **По принцип опитът на местните и регионалните органи и техните мрежи следва да се вземат предвид изцяло при контрола и оценката на законодателството на ЕС. Комитетът на регионите следва да въведе нова пилотна мрежа от регионални центрове, които да подпомагат прегледа на изпълнението на политиките.**  |
| ***Препоръка № 9 на работната група*** |
| **Следващата Комисия, заедно с Европейския парламент и Съвета, следва да разгледа възможността да балансира работата си в някои области на политиката към постигане на по-ефективно изпълнение, а не иницииране на ново законодателство в области, в които съществуващото законодателство е добре развито и/или наскоро е било преработено задълбочено.** |

**Приложение II**

**Образец на таблица за оценка на субсидиарността и пропорционалността през целия цикъл на политиката (взет от доклада на работната група по въпросите на субсидиарността, пропорционалността и принципа „правим по-малко, но по-ефективно“)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Институция\*** |  |
| **Наименование на предложението или инициативата** |  |
| **Институционален(ни) номер(а)** |  |

|  |
| --- |
| ***Цел и разяснение на тази таблица за оценка****Целта на тази таблица е да се даде всеобщ и последователен подход за оценка на съответствието на дадено предложение или инициатива с принципите на субсидиарност и пропорционалност въз основа на Договорите. Тя е предназначена да се използва от Европейската комисия при иницииране на нейните предложения, от националните парламенти при изготвяне на техните мотивирани становища съгласно Протокол № 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС), както и от Европейския парламент и от Съвета като законодатели на ЕС. Таблицата е предназначена да се използва и при инициативи от група от държави членки, искания на Съда, препоръки на Европейската централна банка и искания на Европейската инвестиционна банка, които целят приемането на законодателни актове (член 3 от Протокол № 2).**Чрез принципа на субсидиарност се определя дали е оправдано Съюзът да действа в рамките на споделената или подпомагащата компетентност, с които разполага съгласно Договорите, или дали е по-удачно държавите членки да действат на съответното национално, регионално или местно равнище. За успешното преминаване на проверката за субсидиарност е необходимо да бъдат спазени и двата кумулативни аспекта за необходимост от действие на равнище ЕС и европейска добавена стойност. Те са разяснени допълнително по-долу.**Чрез принципа на пропорционалност се гарантира, че интензивността на законодателните задължения или политическият подход отговарят на планираните цели на политиката или законодателството. Това означава, че съдържанието и формата на действието на Съюза не трябва да надхвърлят необходимото за постигане на целите.**Оценките на въздействието, които Европейската комисия изготвя в подкрепа на предложенията си, включват оценка на субсидиарността и пропорционалността. Освен това всяко предложение на Комисията ще бъде придружено от обяснителен меморандум, който също представя оценката на Комисията на субсидиарността и пропорционалността, тъй като това е изискване съгласно Протокол № 2 към ДФЕС наред с изискванията да се извършват широки консултации преди предлагането на законодателен акт, както и да се отчитат местните и регионалните измерения на предвиденото действие.**Независимо че тази таблица за оценка се отнася само за субсидиарността и пропорционалността, всяка институция, която я използва, има право да добавя елементи, които са от полза с оглед на нейните собствени вътрешни процеси и приоритети. Така например таблицата може да бъде адаптирана така, че да включва оценка на използването от страна на Комисията на инструментите за по-добро регулиране или политическите аспекти на предложенията на Комисията.**\* Не всички въпроси в този образец на таблица за оценка се отнасят за всички институции.* |

|  |
| --- |
| 1. ***Може ли Съюзът да действа? Какво е правното основание и компетентност на планираното действие на Съюза?***
 |
| **1.1 Кой член или кои членове от Договора се използват в подкрепа на законодателното предложение или политическата инициатива?** |
|  |
| **1.2 Каква по характер е компетентността на Съюза, представена в този член от Договора — изключителна, споделена или подпомагаща?** |
|  |
| *Субсидиарността не се прилага за области на политиката, в които Съюзът има изключителна компетентност, както е определено в член 3 от ДФЕС. Именно конкретното правно основание определя дали предложението попада в рамките на механизма за контрол на субсидиарността. В член 4 от ДФЕС се определят областите, в които компетентността се споделя между Съюза и държавите членки и в член 6 от ДФЕС се определят областите, за които Съюзът разполага с компетентност само да подкрепя действията на държавите членки.* |

|  |
| --- |
| 1. ***Принцип на субсидиарност: Защо е необходимо ЕС да предприеме действия?***
 |
| **2.1 Изпълнява ли предложението процедурните изисквания от Протокол № 2:*** Проведени ли са широки консултации преди предлагането на акта?
* Има ли подробна декларация с количествени и, по възможност, качествени показатели, които дават възможност за оценка на това дали действието може да бъде постигнато най-добре на равнището на Съюза?
 |
|  |
| **2.2 Съдържа ли обяснителният меморандум (и всяка оценка на въздействието), придружаващ предложението на Комисията, подходящо основание относно спазването на принципа на субсидиарност?** |
|  |
| **2.3. Въз основа на отговорите на въпросите по-долу могат ли целите на предложеното действие да бъдат постигнати в задоволителна степен, ако държавите членки действат сами (необходимо за действие на ЕС)?** |
|  |
| а) | Има ли значителни/осезаеми транснационални/трансгранични аспекти на проблемите, по които се предприемат мерки? Направена ли им е количествена оценка?  |
|  |
| б) | Биха ли противоречали националните действия или липсата на действие на равнището на ЕС на основните цели на Договора или биха ли накърнили значително интересите на други държави членки?  |
|  |
| в) | До каква степен държавите членки са в състояние или имат възможност да приложат на практика адекватни мерки?  |
|  |
| г) | Как проблемът и причините за него (напр. отрицателните външни фактори, въздействие върху други области) варират на националното, регионалното и местното равнище на ЕС?  |
|  |
| д) | Широко разпространен ли е проблемът в ЕС или е ограничен до няколко държави членки?  |
|  |
| е) | Претоварени ли са държавите членки при постигането на целите на планираната мярка? |
|  |
| ж) | Как се различават мненията/предпочитаните курсове на действие на националните, регионалните и местните органи в целия ЕС?  |
|  |
| **2.4 Въз основа на отговорите на въпросите по-долу могат ли целите на предложеното действие да бъдат постигнати по-добре на равнището на Съюза поради мащаба или въздействията на това действие (европейска добавена стойност)?** |
|  |
| а) | Има ли ясни ползи от действието на равнището на ЕС? |
|  |
| б) | Има ли икономии от мащаба? Могат ли целите да бъдат изпълнени по-ефективно на равнището на ЕС (по-големи ползи на единичен разход)? Ще се подобри ли функционирането на вътрешния пазар? |
|  |
| в) | Какви са ползите от заместването на различните национални политики и правила с по-еднороден политически подход?  |
|  |
| г) | Надминават ли ползите на равнището на ЕС загубата на компетентност на държавите членки и местните и регионалните органи (отвъд разходите и ползите от действието на национално, местно и регионално равнище? |
|  |
| д) | Ще се подобри ли правната яснота за тези, които трябва да изпълняват законодателството? |
|  |

|  |
| --- |
| 1. ***Пропорционалност: Как следва да действа ЕС***
 |
| **3.1. Съдържа ли обяснителният меморандум (и оценката на въздействието), придружаващ предложението на Комисията, добро основание във връзка с пропорционалността на предложението и декларация, която дава възможност за оценка на съответствието на предложението с принципа на пропорционалност?** |
|  |
| **3.2 Въз основа на отговорите по-долу и наличната информация от оценката на въздействието, обяснителния меморандум или други източници представлява ли предложеното действие добър начин за постигане на планираните цели?** |
|  |
| а) | Ограничена ли е инициативата до онези аспекти, които държавите членки не могат да постигнат в задоволителна степен самостоятелно, и по отношение на които Съюзът може да постигне по-добри резултати? |
|  |
| б) | Оправдана ли е формата на действие на Съюза (избор на инструмент), възможно най-опростена ли е и позволява ли задоволителното постигане и гарантиране на съответствие със заложените цели (напр. избор между регламент, (рамкова) директива, препоръка или други регулаторни методи, като например съвместно регулиране и др.)? |
|  |
| в) | Оставя ли действието на Съюза максимална възможност за вземане на решение на национално равнище, като същевременно чрез него определените цели се постигат в задоволителна степен? (напр. възможно ли е европейското действие да се ограничи до минималните стандарти или да се използва по-малко стриктен инструмент или подход на политиката?). |
|  |
| г) | Поражда ли инициативата финансови или административни разходи за Съюза, за националните правителства, за регионалните или местните органи, за икономическите оператори или за гражданите? Съизмерими ли са тези разходи с целите, които трябва да се постигнат? |
|  |
| д) | При съблюдаване на правото на Съюза взети ли са предвид специални обстоятелства, приложими в отделни държави членки? |
|  |