

**BG**

**BG**

**BG**



КОМИСИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ

Брюксел, 20.12.2007  
СОМ(2007) 841 окончателен

### **ДОКЛАД НА КОМИСИЯТА**

**за прилагането през 2006 г. на Регламент (ЕО) № 1049/2001 относно публичния  
достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията**

## ВЪВЕДЕНИЕ

Регламент (ЕО) № 1049/2001 относно публичния достъп до документите на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията<sup>1</sup> постановява в член 17, параграф 1, че всяка институция публикува годишен отчет, посочващ броя на случаите на отказ за предоставяне на документи при поискване и излага основанието за този отказ. Отчетът трябва, също така, да посочва броя на чувствителните документи, чиито референтни номера не са били вписани в публичния регистър на документите.

Настоящият доклад за 2006 година е петият поред доклад, представен от Комисията в изпълнение на тази разпоредба.

Приложението към настоящия доклад съдържа статистически данни, свързани с обработката на заявленията за достъп. В поредица от таблици са посочени цифрите, отнасящи се до трите последни години на прилагане на Регламента, предоставящи възможност по този начин да се проследи развитието при неговото прилагане. По този повод е уместно да се подчертае, че статистическите данни включват единствено заявленията за достъп до непубликувани документи и не включват нито поръчките за вече публикувани документи, нито заявленията за искана информация.

### 1. Политика на прозрачност

Размисълът върху преразглеждането на законодателството, свързано с публичния достъп до документи, за който бе взето принципно решение на 9 ноември 2005 г., продължи през цялата 2006 година. По-специално, Комисията проведе вътрешни консултации с цел да подготви общественото допитване, което се състоя през 2007 г.

### 2. Регистри и интернет сайтове

2.1. В края на 2006 г. регистърът на документи на Комисията съдържаше 73 708 документа (вж. приложената таблица).

2.2. В член 9, параграф 3 регламентът предвижда така наречените „чувствителни“ документи<sup>2</sup> да се вписват в регистъра само със съгласието на изготвилата ги институция. През 2006 г. нито един чувствителен документ по смисъла на тази разпоредба не бе включен в регистъра.

2.3. Данните относно посещаемостта на сайта „Прозрачност и достъп до документи“, намиращ се на сървъра EUROPA, са както следва:

	<b>Брой посетители</b>	<b>Брой на включванията</b>	<b>Отваряни страници</b>
--	------------------------	-----------------------------	--------------------------

<sup>1</sup>ОВ L 145, 31.05.2001 г., стр. 43

<sup>2</sup>„Документи, произхождащи от институции или създадени от тях агенции, от държави-членки, от трети страни или от международни организации, класифицирани „TRES SECRET/TOP SECRET“ „SECRET“ или „CONFIDENTIEL“ в съответствие с действащите правила в съответната институция, защитаващи основните интереси на Европейския съюз или на една или повече от държавите-членки в областите, указани в член 4, параграф 1, точка а), в частност обществената сигурност, отбраната и военните въпроси.“ (член 9, параграф 1).

<b>Общо</b>	<b>71 241</b>	<b>109 780</b>	<b>131 124</b>
<b>Средно на месец</b>	<b>5 937</b>	<b>9 148</b>	<b>10 927</b>

3. Сътрудничество с другите институции и държавите-членки

През 2006 г. **междуинституционалната комисия** по член 15, параграф 2 на регламента не е заседавала на политическо равнище.

Службите на трите институции, отговорни за изпълнение на регламента, продължиха да обменят мнения по юридическите въпроси, свързани с прилагането му.

4. Анализ на заявленията за достъп

4.1. Тенденцията към постоянно нарастващ брой на **първоначалните заявления**, наблюдавана от приемането на регламента насам, се потвърди през 2006 г. През тази година службите регистрираха 3 841 първоначални заявления за достъп, което е с 445 броя повече в сравнение с 2005 г.

4.2. Броят на **потвърдителните заявления** намаля значително: 140 заявления бяха регистрирани през 2006 г. срещу 233 през 2005 г.

4.3. Не се наблюдават особени промени в **разпределението на исканията по различните области на интерес**, освен що се отнася до исканията в областта на съдебното сътрудничество, чиито брой нарасна почти два пъти. Областите на конкуренция, съдебно сътрудничество, околна среда, вътрешен пазар и транспорт и енергетика представляват общо около 40% от всички заявления за достъп.

4.4. Разпределението на заявленията по социално-професионални категории показва значително увеличение на заявленията, произлизащи от академичните среди, които представляват над 30% от общия брой.

4.5. И накрая, **разпределението на заявленията по географски признак** не претърпя особени промени. Поради големия брой предприятия, адвокатски кантори, асоциации или неправителствени организации, работещи на европейско ниво, повече от 20% от заявленията произхождат от лица или организации, установени в Белгия. Освен това, основната част от заявленията произхождат от държавите-членки с най-голямо население: Германия, Италия, Франция, Обединеното кралство, Испания и Нидерландия, на които се падат малко повече от половината подадени заявления. Делът на новите държави-членки остава скромна, въпреки лекото увеличение за по-голямата част от тях.

5. Прилагане на изключения при правото на достъп

5.1. Процентът на положителни отговори в първоначалната фаза на обработка на заявленията се увеличи в сравнение с предишни години.

В 73,83 % от случаите бе предоставена пълната версия на поисканите документи, а в 2,94 % от случаите бе предоставен частичен достъп до тях.

- 5.2. Процентът на решенията, потвърждаващи първоначалната позиция, нарасна незначително (69,29 % от случаите в сравнение с 68,24 % през 2005 г.).

Процентът на изцяло положителен отговор след първоначален отказ също леко нарасна (от 7,30% през 2005 г. на 8,57% през 2006 г.) Процентът на решения, даващи право на частичен достъп до документи след първоначален отказ, намаля незначително (22,14% срещу 24,46% през 2005 г.).

- 5.3. В първоначалната фаза основните мотиви за отказ са два:

- защитата на целите на дейности по инспектиране, разследване и одит (член 4, параграф 2, трето тире), въпреки значителното му намаляване в сравнение с 2005 г. (30,72 % от отказите срещу 41,80 % през 2005 г.) ;
- защитата на процеса за вземане на решения на Комисията (член 4, параграф 3), с общо 33,36 % от отказите - 19,06 % откази за достъп до документи, съдържащи становища, които са за вътрешно ползване, и 14,30 % откази за документи, по които още не е взето решение).

Позоваването на защитата на търговските интереси е в 8,94 % от отказите в първоначалната фаза, срещу 7,78 % през 2005 г.

- 5.4. Основните мотиви, с които се потвърждава отказ за достъп, са същите като в първоначалната фаза:

- защита на целите на дейността по инспектиране (27,18 %) ;
- защита на процеса за вземане на решения (17,48 %).

На защитата на търговските интереси се позовават 16,50 % от случаите на отказ (срещу 14,32 % през 2005 г.) и следователно се наблюдава увеличение. Подобни са и данните за отказ, мотивиран със защита на личните данни (13,59 % срещу 10,61 % през 2005 г.).

6. Подадени жалби пред Европейския омбудсман

- 6.1. През 2006 г. Омбудсманът приключи седем случая на жалби срещу Комисията относно откази за предоставяне на документи. В пет от случаите Омбудсманът приключи случаите с критични забележки. В два от приключените случаи не бе установена лоша администрация.

- 6.1.1. Жалба 617/2003/ПР:

На предприятие, което неуспешно участва в търг, е отказан достъп до документите, съдържащи се в офертите на останалите участници. Между тези документи се намират такива, които са обществено достъпни в определена държава-членка, но срещу заплащане. Достъпът до тях е отказан въз основа на принципа на лоялно сътрудничество между институцията и засегнатата държава-членка, така както е формулиран в регламента. Омбудсманът счете, че

Комисията е приложила неправилно регламента и приключи случая с две критични забележки – едната по отношение на решението за отказ, а другата относно превишаване на допустимия срок за обработка на заявлението.

6.1.2. Жалба 1764/2003/ELB:

Жалбоподателят е поискал достъп до одитен доклад относно допълващите средства, предоставени в подкрепа на реструктурирането на Република Нигер. След като Омбудсманът прикани Комисията да преразгледа позицията си, до доклада е предоставен частичен достъп. Въпреки това Омбудсманът приключва случая с критична забележка относно регистъра на документи, който счита за неадекватен.

6.1.3. Жалба 3531/2004/PB:

На адвокатска кантора е отказан достъп до документ, изпратен на Комисията от властите на Обединеното кралство, с мотив, че въпросните власти са противопоставят на предоставянето на достъп. Омбудсманът счита, че Комисията е приложила правилно регламента, що се отнася до отказа на правото на достъп. Въпреки това случаят е приключен с критична забележка по отношение на превишаване на срока за обработка на заявлението.

6.1.4. Жалба 582/2005/PB:

Неправителствена организация желае да ѝ се предостави достъп до документ, отнасящ се до процедура по разрешаване на спорове пред панел на Органа за разрешаване на спорове на Световната търговска организация (СТО). Комисията отказва достъп като се основава на изключението по отношение на защитата на процедурите по правораздаване. Омбудсманът счита, че това изключение не може да се приложи по отношение на процедурата за разрешаване на спорове в СТО и приключва случая с критична забележка.

6.1.5. Жалба 1463/2005/TN:

Жалбоподателят, адвокат, желае да получи достъп до одобрените планове за предоставяне на квоти за емисии на CO<sub>2</sub>, като по същото време все още има някои планове, които не са одобрени. Комисията отказва достъп (на основание изключенията, свързани със защитата на процеса за вземане на решения и протичащата дейност на разследване) до одобряването на всички планове, и след това предоставя на заявителя поисканите документи. Омбудсманът решава, че Комисията е приложила неправилно регламента и приключва случая с критична забележка.

6.1.6. Жалба 260/2006/BU

Жалбоподателят е поискал достъп до документи, свързани с преразглеждането на Директива 91/414/ЕИО относно пускането на пазара на продукти за растителна защита. Комисията отказва достъпа до някои документи с мотив, че оповестяването им би засегнало сериозно процеса на вземане на решения на Комисията. В решението си Омбудсманът констатира направеното от

Комисията, за да удовлетвори заявителя и приключва случая без да формулира забележки.

6.1.7. Жалба 2654/2006/PВ:

Жалбоподателят е поискал достъп до два експертни доклада от 2006 г. относно борбата срещу организираната престъпност и общото състояние на съдебната система в България. Административна грешка забавя обработката на заявлението. Комисията признава, че поради направената грешка, заявлението не е могло да бъде обработено по задоволителен начин. Тъй като междуременно заявлението е обработено, Омбудсманът приключва случая без да формулира забележки.

6.2. През 2006 г. Омбудсманът е получил общо 5 жалби, които се отнасят до отказ за достъп до документи.

7. Обжалвания пред съд

7.1. Първоинстанционният съд издаде две решения по дела срещу решения на Комисията за цялостен или частичен отказ за достъп до документи на основание Регламент 1049/2001.

7.1.1. Решение на Съда от 14 декември 2006 г., дело T-237/03, Technische Glaswerke Ilmenau (TGI) срещу Комисията:

Съдът отмени решението на Комисията, с което се отказва достъп до документи, свързани с процедура по държавни помощи, напомняйки, че институцията е задължена да извърши конкретен и съобразен със случая анализ на заявените документи. Въпреки това, институцията може да не извърши подобен анализ, ако поради обстоятелствата в случая е ясно, че достъпът трябва да бъде отказан или напротив, разрешен. Освен това, в изключителни случаи и само когато административната тежест, предизвикана от конкретния и съобразен със случая анализ на документите, се окаже прекалено голяма, надвишаваща разумните граници на това, което може да бъде поискано, може да се допусне изключение от задължението за извършване на анализ. Комисията обжалва това решение пред Съда на Европейските общности.

7.1.2. Решение на Първоинстанционния съд от 6 юли 2006 г. по съединени дела T-391/03 и T-70/04, Franchet et Вук срещу Комисията:

Първоинстанционният съд частично отмени решение на Европейската служба за борба с измамите и решение на Комисията, с които се отказва съответно достъп до доклади за разследване (на Европейската служба за борба с измамите) и одит (на Комисията), като посочи, че изключението, целящо да защитава „целите на дейности по инспектиране, разследване и одит“ се прилага само ако оповестяването на въпросните документи застрашава завършването на дейностите по инспектиране, разследване и одит. Съдът поясни, че отделните дейности по разследване или инспектиране могат да бъдат покрити от това изключение докато са в ход, дори когато разследването или инспекцията, довели до написването на доклада, до който се иска достъп, са вече приключени.

Съдът също потвърди, че целта на регламента е да гарантира на всеки правото на достъп до документи, а не само правото на заявителя на достъп до документи, които го засягат. В резултат на това частният интерес, който може да изрази даден заявител за достъп до документ, който го засяга лично, не може да бъде взет предвид за оповестяването на документа.

- 7.2. Първоинстанционният съд се произнесе също така по дело, отнасящо се до решение на Комисията в областта на конкуренцията, което заслужава да бъде цитирано доколкото съдът установява връзка между правилата по конкуренция и правилата за прозрачност. Става въпрос за решение на Първоинстанционния съд от 30 май 2006 г. по дело T-198/03 *Bank Austria Creditanstalt AG срещу Комисията*:

Съдът отбелязва, че правилата по конкуренция дават право на специфична защита на информацията, придобита от Комисията в рамките на изпълнение на задълженията ѝ. Поради своята природа, този тип информация се покрива от професионалната тайна, която е по-широко понятие от тайната, свързана с дейността на предприятията.

В тази връзка съдът уточнява, че трябва да се направи разлика между защитата, с която се ползва информацията, покритата от професионална тайна, по отношение на трети страни, които имат право да бъдат изслушани в рамките на процедура по прилагане на правилата по конкуренция, и защитата, с която се ползва въпросната информация по отношение на обществеността като цяло. Комисията може да предава на описаните по-горе трети страни част от информацията, защитена от професионална тайна, при условие, че това е необходимо за доброто протичане на разследването. При все това, тази възможност не се отнася до търговските тайни, които се ползват от специална защита. За сметка на това, информацията, защитена от професионална тайна, не се разкрива пред обществеността, независимо дали става въпрос за търговска тайна или друга поверителна информация.

- 7.3. През 2006 г. бяха образувани пет нови производства срещу решения на Комисията по прилагането на Регламент 1049/2001. Три от тях са все още висящи; един иск бе заличен и един – обявен за недопустим.

- 7.3.1. Landtag Schleswig-Holstein/Комисия, дело T-236/06<sup>3</sup>:

Заявлението е направено от парламента на германската провинция Schleswig-Holstein за получаване на достъп до документ, съдържащ юридически анализ относно правомощията на Комисията в областта на съхранението на лични данни от оператор на мрежа за електронни комуникации. Достъпът бе частично отказан, с мотив, че разкриването на информацията може да засегне защитата на юридическите становища на Комисията. Ищецът оспорва прилагането на това изключение и се позовава на нарушение на принципа на лоялно сътрудничество между институциите.

- 7.3.2. Landtag Schleswig-Holstein/Комисия, дело T-68/07 (бивше C-406/06):

---

<sup>3</sup>ОВ С 261, 28.10.2006 г., стр. 24.



В това производство се разглежда същия иск като в горепосоченото дело. С определение на съда от 14 юни 2007 г. искът бе отхвърлен като очевидно недопустим.

7.3.3. Meyer-Falk/Комисия, дело T-251/06 AJ (правна помощ)<sup>4</sup>

Това дело засяга същите документи като тези, споменати в точка 6.1.7. Обжалва се решението за отказ, а не административната процедура.

7.3.4. S. Leclercq/Комисия, дело T-299/06<sup>5</sup>:

Ищецът желае да получи достъп до извадка от базата данни с информация, свързана със служителите на Комисията. Искът бе отхвърлен с мотив, че надхвърля приложното поле на Регламент № 1049/2001, тъй като в случая не става въпрос за заявление за достъп до съществуващ документ на институцията, по смисъла на регламента.

7.3.5. Eurostrategies SPRL/Комисия, дело T-203/06<sup>6</sup>:

Ищецът по делото е предприятие, което желае да получи достъп до определени документи, свързани с процедура по възлагане на обществена поръчка за изпълнение на проект в Полша. Делото бе заличено от списъка на разглежданите дела с определение на съда от 1 декември 2006 г.

## 8. Заключение

Подобно на предишни години, общото заключение, което може да се извади от анализа на заявленията за достъп е, че значителна част от тях се отнасят до дейностите на Комисията в областта на контрола по прилагането на общностното законодателство. В много от случаите заявленията за достъп са изготвени с цел да се получат документи, подкрепящи позицията на заявителя по жалба, като например относно предполагаемо нарушение на правото на Общността или подадена в рамките на административно или съдебно обжалване. Трябва да се отбележи, че тези заявления са насочени към документи със значителен обем, за чиито анализ е необходима значителна административна работа.

Трябва също да се отбележи, че в съответствие с тенденцията през минали години, позоваването на изключението за защита на процеса на вземане на решения на Комисията се извършва повече с цел защита на вземането на индивидуални решения отколкото на общи нормативни актове. В законодателната област все повече се увеличават документите, до които обществеността има пряк достъп, без да е необходимо за целта да се подава заявление. Генералните дирекции на Комисията създадоха свои интернет сайтове по специфичните политики, за които отговарят, като по този начин за значителен брой документи бе предоставен отворен обществен достъп.

---

<sup>4</sup>ОВ С 281, 18.11.2006 г., стр. 39.

<sup>5</sup>ОВ С 326, 30.12.2006 г., стр. 59.

<sup>6</sup>ОВ С 224, 16.9.2006 г., стр. 51.

По-голямата част от случаите, разгледани от Омбудсмана през 2006 г., бяха приключени с критични забележки. Освен случаите, в които се надвишават допустимите срокове за обработка на заявленията, забележките отчитат и разлики в тълкуването на разпоредбите на регламента, по които само съдебните институции на Общността могат да се произнесат. Броят на жалбите, подадени пред Омбудсмана, по отношение прилагането на Регламент 1049/2001, е намалял значително през 2006 г. (пет жалби срещу петнадесет през 2005 г.)

Първоинстанционният съд потвърди своята съдебна практика в две посоки:

- принципното изискване за конкретно и индивидуално проучване на документи, предмет на заявление за достъп;
- частният интерес, който може да бъде предявен от ищеца, не е правно релевантен при определяне законността на решение за отказ.

Съдът предостави пояснения и по две други точки:

- изключението, основано на разследване, се прилага докато дейностите по разследване или инспекция са в ход, дори когато индивидуалното разследване или инспекция, довели до създаването на документа, до който се иска достъп, са вече приключени;
- информацията, защитена от професионална тайна, не се разкрива пред обществеността, независимо дали става въпрос за търговска тайна или друга поверителна информация.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### Статистически данни по прилагането на Регламент № 1049/2001

#### 1. СЪДЪРЖАНИЕ НА РЕГИСТЪРА

	COM	C	OB	PV	SEC	Общо
2001	1 956	5 389	-	-	4 773	12 118
2002	2 095	6 478	134	116	3 066	11 889
2003	2 338	6 823	135	113	2 467	11 876
2004	2 327	7 484	134	145	2 718	12 808
2005	2 152	7 313	129	126	2 674	12 394
2006	2 454	6 628	129	380	3 032	12 623
Общо	13 322	40 115	661	880	18 730	73 708

#### ПЪРВОНАЧАЛНИ ЗАЯВЛЕНИЯ

#### 2. БРОЙ НА ЗАЯВЛЕНИЯТА

2004 (1)	2005 (1)	2006
3 093	3 396	3 841

#### 3. ОТГОВОРИ

	2004 (1)		2005 (1)		2006	
	брой	%	брой	%	брой	%
Положителни	2 005	64,82	2 188	64,43	2 836	73,83
Отрицателни	981	31,72	1 084	31,92	892	23,22
Предоставяне на частичен достъп	107	3,46	124	3,65	113	2,94
<i>общо</i>	3 093	100,00	3 396	100,00	3 841	100,00

## ПОТВЪРДИТЕЛНИ ЗАЯВЛЕНИЯ

### 4. БРОЙ НА ЗАЯВЛЕНИЯТА

2004 (1)	2005 (1)	2006
219	233	140

### 5. ОТГОВОРИ

	2004 (1)		2005 (1)		2006	
	брой	%	брой	%	брой	%
Потвърдителни	157	71,69	159	68,24	97	69,29
С частично преразглеждане	40	18,26	57	24,46	31	22,14
С цялостно преразглеждане	22	10,05	17	7,30	12	8,57
<i>общо</i>	219	100,00	233	100,00	140	100,00

(1) Тези данни се различават значително от данните, предоставени в предишни доклади, поради промяна в дефиницията на заявленията, прилагана в момента при обработката на регистрираните данни.

## ВИДОВЕ ОТКАЗ ПО ИЗПОЛЗВАНО ОСНОВАНИЕ ЗА ИЗКЛЮЧЕНИЕ (%)

### 6. ПЪРВОНАЧАЛНИ ЗАЯВЛЕНИЯ

	2004	2005	2006
4.1.а) защита на обществен интерес – първо тире – обществена сигурност	0,28	0,28	1,53
4.1.а) защита на обществен интерес – второ тире – отбрана и военни въпроси	0,75	0,21	0,60
4.1.а) защита на обществен интерес – трето тире – международните отношения	5,04	4,17	7,06
4.1.а) защита на обществен интерес – четвърто тире – отбрана и военни въпроси	8,40	2,55	1,19
4.1.б) защита на частния живот и личната неприкосновеност	5,79	3,68	4,85
4.2. първо тире – защита на търговските интереси	8,78	7,78	8,94
4.2. второ тире – защита на съдебните процедури и правни становища	8,50	8,63	7,49
4.2. трето тире – защита на дейности по инспектиране, разследване и одит	33,24	41,80	30,72
4.3. първи параграф – въпроси, по които все още не е взето решение – засягане на	11,02	12,73	14,30

процеса на вземане на решения			
4.3.втори параграф – становище за вътрешно ползване, като част от предварителни обсъждания и консултации	15,41	14,36	19,06
4.5 отказ на държава-членка	2,80	3,82	4,26
общо	100,00	100,00	100,00

## 7. ПОТВЪРДИТЕЛНИ ЗАЯВЛЕНИЯ

	2004	2005	2006
4.1.а) защита на обществения интерес – първо тире – обществена сигурност	0,34	0,00	0,00
4.1.а защита на обществения интерес – второ тире – отбрана и военни въпроси	0,00	0,00	0,49
4.1.а) защита на обществения интерес – трето тире – международните отношения	4,76	5,31	3,40
4.1.а) защита на обществения интерес – четвърто тире – отбрана и военни въпроси	7,82	0,53	0,97
4.1.б) защита на частния живот и личната неприкосновеност	9,52	10,61	13,59
4.2. първо тире – защита на търговските интереси	15,31	14,32	16,50
4.2. второ тире – защита на съдебните процедури и правни становища	5,78	10,88	10,19
4.2.трето тире – защита на дейности по инспектиране, разследване и одит	25,85	28,38	27,18
4.3.първи параграф – въпроси, по които все още не е взето решение – засягане на процеса на вземане на решения	12,59	7,96	7,77
4.3.втори параграф – становище за вътрешно ползване, като част от предварителни обсъждания и консултации	9,52	12,47	9,71
4.5 отказ на държава-членка	8,50	9,55	10,19
общо	100,00	100,00	100,00

## ВИДОВЕ ЗАЯВЛЕНИЯ

### 8. ПО ОТНОШЕНИЕ НА СОЦИАЛНО-ПРОФЕСОНАЛНАТА КАТЕГОРИЯ НА ЗАЯВИТЕЛИТЕ (%)

	2004	2005	2006
Академични среди	11,23	10,49	32,08

Гражданското общество (групи по интереси, промишленост, неправителствени организации и др.)	27,31	29,44	17,27
Членове на обществеността, които не са посочили социално-професионален профил	32,15	31,89	16,55
Държавни органи (освен институциите на ЕС)	10,15	12,32	15,67
Адвокати	13,65	11,00	10,43
Други институции на ЕС	5,00	3,78	6,85
Журналисти	0,5	1,07	1,14

#### 9. ПО ОТНОШЕНИЕ НА ГЕОГРАФСКИЯ ПРОИЗХОД НА ЗАЯВЛЕНИЯТА (%)

	2004	2005	2006
Белгия	26,42	22,63	20,26
Германия	12,77	13,24	18,67
Франция	8,62	9,71	9,31
Италия	10,35	9,77	8,41
Обединено кралство	8,00	6,62	5,73
Нидерландия	4,96	5,29	5,35
Испания	5,69	5,52	5,33
Австрия	1,73	1,92	3,18
Полша	1,58	1,48	2,61
Люксембург	0,65	0,66	2,15
С неизвестен произход	5,65	7,44	1,64
Дания	2,08	2,14	1,55
Португалия	1,38	1,54	1,31
Швеция	1,19	1,10	1,24
Литва	0,19	0,28	1,21
Гърция	1,54	1,92	1,20
Ирландия	1,19	1,70	1,15
Чешка Република	0,5	0,63	1,08
Унгария	0,73	0,60	0,95
САЩ	0,92	0,69	0,89
Финландия	0,69	0,88	0,78
Швейцария	0,62	0,85	0,77
Други			0,63
Норвегия	0,35	0,44	0,51

Малта	0,27	0,35	0,49
Словакия	0,27	0,38	0,37
Естония	0,15	0,13	0,37
Словения	0,23	0,19	0,31
Кипър	0,31	0,16	0,26
България	0,04	0,25	0,25
Турция	0,12	0,09	0,22
Хърватска	0,04	0,09	0,22
Латвия	0,08	0,28	0,20
Румъния	0,12	0,16	0,20
Япония	0,04	0,03	0,18
Канада	0,12	0,16	0,15
Австралия			0,15
Украйна		0,03	0,14
Лихтенщайн	0,15	0,09	0,12
Русия	0,12	0,06	0,11
Израел		0,06	0,09
Китай (вкл. Хонконг)		0,06	0,08
БЮРМ <sup>7</sup>	0,04	0,03	0,08
Албания		0,03	0,05
Бразилия		0,03	0,05
Исландия		0,06	0,03
Мексико		0,03	0,02
Египет		0,06	
Индия		0,03	
Тайван		0,03	
		0,03	

	2004	2005	2006
<b>Държави-членки на ЕС</b>	<b>91,58</b>	<b>89,13</b>	<b>93,93</b>
<b>Страни кандидатки</b>	<b>0,27</b>	<b>0,54</b>	<b>0,22</b>
<b>Други</b>	<b>2,48</b>	<b>3,34</b>	<b>3,49</b>
<b>С неизвестен произход</b>	<b>5,65</b>	<b>7,50</b>	<b>2,37</b>

**10. ПО ОТНОШЕНИЕ НА ОБЛАСТТА НА ИНТЕРЕСИ (%)**

	2004	2005	2006
--	------	------	------

<sup>7</sup>Бивша югославска република Македония

Конкуренция	14,58	12,70	9,85
Генерален секретариат, кабинети и съветници по европейска политика	8,66	9,41	9,48
Правосъдие, свобода и сигурност	3,81	4,70	8,85
Околна среда	7,23	8,19	6,88
Вътрешен пазар	8,5	8,01	6,68
Транспорт и енергетика	5,54	6,37	6,45
Данъчно облагане и митнически съюз	7,5	6,27	4,73
Предприятия и промишленост	3,31	4,63	4,67
Администрация и персонал	2,35	2,23	3,71
Трудова заетост и социални въпроси	4,15	2,62	3,60
Здравеопазване и защита на потребителите	2,38	2,68	3,38
Външно подпомагане и международно развитие	2,39	3,06	3,35
Регионална политика	2,96	3,91	3,20
Земеделие	5,15	4,44	3,09
Разширяване	1,31	1,99	3,06
Външни отношения	2,5	1,92	2,84
Външна търговия	2,27	1,67	2,27
Бюджет и вътрешен одит	2,19	2,11	2,12
Информационни технологии и информационно общество	0,88	1,83	2,11
Образование и култура	1,38	1,07	2,11
Научни изследвания и технологии	1,92	1,36	1,49
Правни въпроси	2,81	1,92	1,46
Икономически и финансови въпроси	1,92	1,92	1,21
Рибарство	1	1,64	1,00
Преса и комуникации	0,69	0,69	0,92
Борба с измамите	2,12	1,39	0,68
Статистика	0,15	0,32	0,58
Устен и писмен превод	0,31	0,25	0,17
Официални публикации	0,04	0,03	0,06



