

BG

BG

BG



ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

Брюксел, 24.3.2010
SEC(2010) 326

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА

ОБОБЩЕНИЕ НА ОЦЕНКАТА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

Придружителен документ към

РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № .../. НА КОМИСИЯТА

относно прилагане на член 101, параграф 3 от Договора за функционирането на Европейския съюз за определени категории споразумения, решения и съгласувани практики в застрахователния сектор

{C(2010) 1746 окончателен}
{SEC(2010) 325}

РЕЗЮМЕ

A. ВЪВЕДЕНИЕ И КОНТЕКСТ НА ПРЕГЛЕДА

1. С регламентите за групово освобождаване се създават „защитени области“ за категории споразумения, засегнати от забраната в член 101, параграф 1, като в резултат не е необходимо договарящите се страни да анализират поотделно дали могат да се възползват от освобождаването, предвидено в член 101, параграф 3. Те допринасят и за правната сигурност и последователното прилагане на правилата на ЕС в областта на конкуренцията.
2. С Регламент (ЕО) № 358/2003 на Комисията, който представлява Регламент за групово освобождаване от забрана в застрахователния сектор (РГО), се прилага член 101, параграф 3 от Договора за функционирането на ЕС (Договора) към четири категории споразумения, а именно споразумения относно i) съвместни изчисления, таблици и проучвания; ii) стандартни условия за застраховане (СУЗ) и модели на печалбите; iii) съвместното покриване на определени видове рискове (сдружения); и iv) устройства за сигурност.

Б. ПРОБЛЕМЪТ ЗА РЕШАВАНЕ: –„ПРИЧИНИТЕ“

3. С оглед на това, че РГО изтича на 31 март 2010 г., се поставя въпросът дали има достатъчно основание член 101, параграф 1 все още да се обявява чрез регламент за приложим към някои споразумения в застрахователния сектор.
4. Основната цел на РГО бе да улесни задачата на Комисията, която трябваше да разглежда голям брой уведомления преди правилата за конкуренция да бъдат модернизирани с Регламент (ЕО) № 1/2003¹. Тъй като тази цел вече не е от значение, Комисията подходи към проблематиката за подновяването на РГО от перспективата на началните принципи, като постави следните въпроси: i) дали стопанските рискове или други въпроси в областта на застрахователния сектор правят този сектор по-специален и различен от други сектори и дали това води до засилена нужда от сътрудничество между застрахователите; ii) ако това е така, дали тази засилена нужда от сътрудничество налага съществуването на правен инструмент като РГО за защитата или за улесняването на това сътрудничество; и iii) ако това е така, дали сегашният РГО е най-подходящият правен инструмент.

В. ЦЕЛИТЕ

5. Целта на политиката на Комисията относно хоризонталните споразумения като цяло е осигуряване на ефективен надзор на пазарите и едновременно с това опростяване на

¹ От 1 май 2004 г. за застрахователния сектор, както и за повечето други сектори, се прилагат общоприложимите разпоредби на Регламент (ЕО) № 1/2003 на Съвета от 16 декември 2002 г. (Регламент (ЕО) № 1/2003). Този регламент е относно изпълнението на правилата за конкуренция, предвидени в членове 101 и 102 от Договора. В Регламент 1/2003 се постановява, че споразумения, които отговарят на условията в член 101, параграф 3, не са забранени, като за това не се изисква предварително решение. Предприятията и сдруженията сами трябва да преценят дали споразуменията, в които участват, са съвместими с член 101.

администрацията и намаляване на разходите на фирмите за постигане на съответствие съгласно член 103, параграф 2, буква б) от Договора.

6. Всеки вариант на политиката трябва да освобождава групово само споразуменията, които изпълняват четирите условия на член 101, параграф 3, като взема предвид следните специфични цели.

i) Разрешаване на групово освобождаване само за специфични за сектора сътрудничества .

7. Като се има предвид, че първоначалната цел на Комисията за намаляване на броя на получените от нея уведомления вече не е от значение, тъй като съгласно Регламент № 1/2003 предприятията вече могат да не я уведомяват за своите споразумения, а понастоящем трябва да направят самооценка, специфичен правен инструмент като РГО следва да бъде приеман единствено, ако застрахователния сектор е „специален“ и различен от другите сектори, за които не съществува РГО (понастоящем повечето от тях). Поради това оценката на различните възможности зависи от степента, в която те предпазват адекватно от риска регламент за групово освобождаване да бъде приет за някои застрахователни споразумения, които нямат особеност, която поражда необходимост от засилване на сътрудничеството, и за които освен това се осигурява защита чрез правен инструмент като РГО.

ii) Насърчаване на полезните за конкуренцията сътрудничества между застрахователите

8. По принцип застрахователите изтъкват своята повишена нужда от сътрудничество, която произтича от спецификата на застрахователния сектор по отношение на някои видове сътрудничества, което го отличава от други сектори, и поради което се изисква правен инструмент като РГО, който да защити или улесни такова сътрудничество. Според тях неподновяването на РГО би довело до намаляване или дори до отстраняване на полезни за конкуренцията сътрудничества. Съгласно този аргумент това ще доведе до липса на покритие на рискове и ограничен избор на застрахователни продукти за потребителите. Следователно по този критерий се измерва не само въздействието от продължаването или преустановяването на сътрудничеството между застрахователи, но също и дали естеството на тяхното сътрудничество е полезно за конкуренцията.

iii) Извличане на възможно най-големи ползи за потребителите

9. По отношение на целта на Комисията да се гарантира, че груповото освобождаване отговаря на изискванията на член 101, параграф 3, по-специално, че потребителите се възползват в голяма степен от произтичащите ползи, без да се дава възможност на предприятията да премахнат конкуренцията за съществена част от въпросните продукти, оценката на вариантите зависи от това по какъв начин те позволяват на потребителите да се възползват от сътрудничеството между застрахователите.

iv) Насърчаване/улесняване на навлизането на пазара чрез намаляване на бариерите пред конкурентите

10. Оценката на вариантите зависи от това дали те насърчават или улесняват достатъчно навлизането на пазара чрез намаляване на бариерите пред конкурентите. Вариантите се оценяват не само от гледна точка на тяхното въздействие върху застрахователния пазар, но също и от гледна точка на тяхното въздействие върху пазара на устройства за сигурност, върху който изглежда се отразяват споразуменията между застрахователи относно устройства за сигурност.

v) *Предоставяне на подходяща правна сигурност за предприятията*

11. Оценката на всеки вариант ще варира в зависимост от нивото на правна защита, която те осигуряват, като се отчита също факта, че при липса на РГО нивото на правна защита ще е същото като в секторите, за които не съществува предоставена от РГО „защитена зона“, и че сътрудничеството относно СУЗ и оборудванията за сигурност ще бъде уредено от Хоризонталните насоки на Комисията (в процес на преразглеждане).

Г. ВАРИАНТИ НА ПОЛИТИКАТА — „КАК“

12. За да определи дали изобщо и в каква степен е уместно да се приема нов подход на политиката, Комисията оцени вариантите по отношения на всяка категория споразумения отделно, тъй като въздействието на вариантите е много различно за отделните категории споразумения. По-долу те са представени накратко и обсъдени по-подробно по отношение на техните съответни отражения върху застрахователния сектор.

- Вариант 1: Основен сценарий – подновяване на РГО в сегашния му вид.
- Вариант 2: Подновяване на РГО с изменения. Основните промени в освобождаванията от забрана за съвместни изчисления, таблици и проучвания биха били:
 - ограничаване на самото освобождаване, така че да се допуска обмен на информация, само когато това е необходимо.
 - адаптиране на структурата на целия РГО, така че освобождаванията да се обособят и всяко от тях да бъде разгледано спрямо невключените условия и споразумения;
 - приемане на термина „съвместни компилации“ (който може да включва някои изчисления) с цел споразуменията да бъдат описани по-точно;
 - включване на достъп за потребителски и клиентски организации.

13. Основните промени в освобождаванията за сдружения биха били:

- привеждане на подхода за изчисляване на пазарния дял в съответствие с други общи и специфични за отделните сектори правила в областта на конкуренцията за оценяване на хоризонтални сътрудничества;
- въвеждане на по-голяма гъвкавост в праговете за пазарен дял, които се повишават с 3 процента и достигат 25 процента за сдруженията за съзастраховане и също с 3 процента до общо 30 % за сдруженията за съпрезастраховане, така че тези прагове да съответстват на праговете в други РГО в областта на конкуренцията;
- адаптиране на определението за „нови рискове“, така че да включва, въз основа на обективен анализ, рискове, чието естество се е изменило до такава степен, че не е възможно да се знае предварително какъв потенциал за сключване на застраховки е необходим за покриване на такъв риск.
- адаптиране на структурата на това освобождаване по-описания по-горе за съвместните компилации, таблици и проучвания начин.

14. Общите промени в РГО ще се състоят от:
- даване на възможност на държавите-членки да оттеглят ползите от РГО;
 - добавяне на преходен период от шест месеца.
- Вариант 3: Неподновяване на РГО, като съответните споразумения се уреждат от общия режим.

Д. АНАЛИЗ НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

15. Всеки вариант бе оценен според четири групи критерии. Като се има предвид, че с регламент за групово освобождаване се определят подробни правила за прилагане на член 101, параграф 3 от Договора, което е част от изключителната компетенция на Общността, принципът на субсидиарност не се прилага. Следователно не се разглеждат критериите за необходимост и добавена стойност на предвидените варианти. Формата на действие на Общността (Регламент на Комисията) е подходяща за постигане на целите. Прекият ефект и приложимостта на този регламент са съразмерни с изключителната компетенция на Общността за определяне на подробни правила за прилагане на член 101, параграф 3 от Договора.
16. Първата група цели се отнася до посочените по-горе цели на политиката на конкуренция и измерват способността на всеки вариант да гарантира ефективна защита на конкуренцията.
17. Втората група критерии определят въздействието на всеки вариант върху i) разходите на предприятията за привеждане в съответствие и ii) достъпа на МСП до застрахователните пазари.
18. Третата група от критерии е предназначена за оценка на вероятното въздействие на вариантите върху публичната администрация по отношение на i) използването на ресурси за прилагане и ii) последици за бюджета на ЕС.
19. Последната група отразява въздействието на всеки вариант върху i) заетостта и качеството на работните места, ii) обществената сигурност и здравеопазването и iii) околната среда.
20. Очакваното въздействие бе оценено най-вече качествено, като варианти 2 и 3 постигнаха резултат от минус три до плюс три за всеки от критериите, като за референтна точка бе взет основният сценарий (вариант 1).
21. Основните констатации от доклада за оценката на въздействието могат да се обобщят поотделно за всяка форма на сътрудничество, както следва:

Д.1. СЪВМЕСТНИ ИЗЧИСЛЕНИЯ, ТАБЛИЦИ И ПРОУЧВАНИЯ

Икономически критерии относно защитата на ефективната конкуренция

22. Изглежда, че сътрудничеството в тази област е едновременно специфично за застрахователния сектор и необходимо (поне в повечето държави-членки) за определяне на цената на рисковете. За някои големи застрахователи може да няма стимули да участват, ако в РГО липсва изискване, когато такива споразумения съществуват, те да предоставят на други застрахователи достъп до произтичащите от

споразуменията изчисления, таблици и проучвания при разумни, приемливи и недискриминационни условия. Във вариант 2 се предвижда да се запази защитата на недискриминационния достъп до тези данни, включително и за потенциални новонавлизащи на пазара предприятия. Това не е така във вариант 3. Освен това, на потребителите може да се навреди непряко, ако полезни за конкуренцията сътрудничества между застрахователи пострадат от неподновяването на РГО. Следователно за постигането на тези цели се предпочита вариант 2.

Други икономически цели – намаляване на разходите на предприятията за привеждане в съответствие и въздействието върху малките и средни предприятия (МСП).

23. Поне в началото вариант 3 може да доведе до слабо увеличаване на разходите на застрахователите за привеждане в съответствие. От тази гледна точка и в този контекст вариант 2 е малко по-за предпочитане пред вариант 3.
24. Вариант 3 може да доведе до сътрудничество само между големи застрахователи поради факта, че за тях вече не би съществувало задължение за споделяне резултатите от своето сътрудничество с всички заинтересовани страни, като така се изключват по-малките застрахователи, чийто принос към обмена на данни не е особено значителен. Като последица от това, ако големите застрахователи вече не могат да разчитат на РГО, те могат да променят позицията си относно споделянето на данни, което ще навреди на МСП. Следователно вариант 2 е за предпочитане пред вариант 3.

Публична администрация и бюджет на ЕС

25. Благодарение на внесената във вариант 2 яснота НОК и Комисията ще могат по-добре да определят приоритетите в своите досиета и ресурси. Вариант 2 е за предпочитане пред вариант 1 или 3, защото позволява на органите за защита на конкуренцията на дадена държава-членка да оттеглят възможността РГО да се прилага на нейна територия, когато за конкретен случай се констатира, че споразумение, към които се прилага РГО, въпреки всичко поражда действия, които са несъвместими с условията, определени в член 101, параграф 3.

Социални и екологични цели

26. Не са налице основания да се очаква, че вариант 2 би довел до изменения в нивата на заетост. Вариант 3 може да окаже въздействие, ако има по-малко сътрудничество, което би довело до заделяне на по-малко човешки ресурси за тази дейност.
27. Обменът на информация между застрахователи им позволява да придобият опит при оценяването на рискове и определянето на щетите за околната среда, като по този начин допринасят за развитието на екологичен застрахователен пазар. Възможно е също обменът на информация да гарантира, че рисковете са оценени и че цената им е определена възможно най-реалистично и по възможно най-подходящия начин. Следователно вариант 1 и 2 са за предпочитане пред вариант 3.

Д.2. СТАНДАРТНИ УСЛОВИЯ ЗА ЗАСТРАХОВАНЕ – ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ВСЕКИ ВАРИАНТ НА ПОЛИТИКА СПРЯМО ОПРЕДЕЛЕНИТЕ КРИТЕРИИ

Икономически критерии относно защитата на ефективната конкуренция

28. Поради липса на специфичност на СУЗ в застрахователния сектор, не е уместно РГО да се подновява за тази категория споразумения. Следователно от тази гледна точка вариант 3 е за предпочитане пред вариант 1 или 2.
29. Няма признаци за значителен и реален риск от по-малко или липса на сътрудничество по вариант 3. Освен това от известно време много национални асоциации поеха инициативата за определяне на СУЗ, което е в подкрепа на становището, че е малко вероятно СУЗ вече да не се договарят при вариант 3. Още повече като се има предвид становището на Комисията, че в повечето случаи СУЗ не нарушават член 101, параграф 1 или отговарят на критериите за освобождаване по член 101, параграф 3. Вариант 3 може да има слабо въздействие.
30. Въпреки че СУЗ позволяват да се сравняват условията за застраховане на различните застрахователи, това не може да става чрез униформизация на СУЗ, която може да попречи на потребителите да намерят продукти съобразени със своите нужди. В действителност прекалената стандартизация може да навреди на потребителите, като ограничи избора на продукти. Следователно в този случай целта е да се намери равновесно положение, което да позволи на участниците в пазара да определят ефективно договорните норми, но без да се задушава конкуренцията с прекалена стандартизация на наличните продукти. Ясно е обаче, че РГО не помага за постигането на тази цел и следователно вариант 3 е за предпочитане.
31. Въпреки че възможността СУЗ да благоприятстват навлизане на нови конкуренти не се оспорва, тъй като изглежда няма да има значителна промяна в степента на сътрудничество (вж. по-горе), ако задължителният анализ се извършваше по смисъла на член 101, а не съгласно РГО, въздействието от вариант 3 изглежда не се различава съществено от въздействието на вариант 2 или от основния сценарий.
32. Въпреки че вариант 3 може да доведе до по-малко правна сигурност, предвижда се насоките на Комисията за хоризонтално сътрудничество да бъдат разширени, така че да обхванат СУЗ за всички сектори, което допълнително ще упъти застрахователите, желаещи да встъпят в такива сътрудничества.

Други икономически цели – намаляване на разходите за привеждане в съответствие и въздействие върху МСП

33. Вариант 2 не води до съществени изменения на разходите на застрахователите за привеждане в съответствие. От друга страна поне в началото вариант 3 може да доведе до слабо увеличаване на разходите на застрахователите за привеждане в съответствие.
34. Като се вземат предвид забележките, получени от потребителски асоциации, които се оплакаха от прекомерната стандартизация на СУЗ, което води до намаляване на конкуренцията на някои пазари от знамение за анализа, като например застраховките за автомобили, може да е за предпочитане съпоставката между положителните ефекти за потребителите и възможните ограничения на конкуренцията да бъдат оценени за всеки отделен случай, въз основа на член 101, параграф 3. При липса на РГО обаче, с оглед на риска сътрудничеството да бъде затруднено поради разходите и средствата необходими за самооценка, от което произтича вероятно ограничаване на достъпа за малки застрахователи, от тази гледна точка и в сравнение с основния сценарий вариант 3 би могъл да има отрицателно въздействие.

Публична администрация и бюджет на ЕС

35. Подобряването на текста на РГО при вариант 2 с цел Комисията и НОК да определят по-добре приоритетите на досиетата и ресурсите не изглежда най-ефективният подход в този случай, тъй като текстът на РГО не страда от неяснота и не се нуждае от подобряване. Освен това при вариант 3 застрахователите всъщност трябва да представят доказателство, че са освободени съгласно член 101, параграф 3, докато при вариант 1 и 2 органите по конкуренция понасят тежестта за доказване, че РГО не се прилага. От гледната точка на публичната администрация вариант 3 е може би за предпочитане.

Социални и екологични цели

36. Не са налице основания да се очаква, че вариант 1 или 2 би довел до изменения в нивата на заетост. Вариант 3 може да окаже въздействие, ако има по-малко сътрудничество, което би довело до заделяне на по-малко човешки ресурси за тази дейност от страна на застрахователните компании или застрахователните асоциации.
37. По отношение на СУЗ нито един вариант не изглежда да оказва въздействие върху околната среда.

Д.3. СЪВМЕСТНО ПОКРИТИЕ НА НЯКОИ ВИДОВЕ РИСКОВЕ (СДРУЖЕНИЯ) - ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ВСЕКИ ВАРИАНТ НА ПОЛИТИКА СПРЯМО ОПРЕДЕЛЕНИТЕ КРИТЕРИИ

Икономически критерии относно защитата на ефективната конкуренция

38. С оглед на явната специфичност на застрахователния сектор по отношение на сдруженията, от тази гледна точка вариант 3 не е за предпочитане.
39. Единствената категория сдружения, която може да бъде засегната от варианти 2 и 3, са сдруженията, които понастоящем отговарят на праговете за пазарен дял и на другите условия, определени в сегашния РГО и поради това са в обхвата на сегашния регламент. Участниците в тези сдружения могат в действителност да решат да ги напуснат, и въпреки че на този етап това не може да се докаже, този риск трябва да бъде взет под внимание, по-специално като се има предвид, че липсата на полезни за конкуренцията сътрудничества не би била желана в случаите, в които споделянето на някои видове рискове е от особено важно, за да се гарантира тяхното покритие. От тази гледна точка вариант 2 е за предпочитане пред вариант 3. Вариант 2 е за предпочитане пред вариант 1, тъй като с него определението за нови рискове се разширява, което насърчава сътрудничеството между застрахователи. Що се отнася до новия начин за изчисляване на пазарни дялове съгласно вариант 2, възможно е той да възпре някои застрахователи от сътрудничество в рамките на сдружения, но пък има предимството да гарантира последователност в законодателството в областта на конкуренцията по отношение на метода за изчисляване на пазарни дялове.
40. Като се има предвид, че сегашният метод за изчисляване на пазарен дял не е уеднаквен с други хоризонтални правила, във вариант 2 се предвижда изменение на този метод с цел да се избегне ненужна дискриминация. По тази причина този вариант води до повече правна сигурност, както и поради разширяването на определението за нови рискове.
41. Потребителите също са по-добре защитени по общите правила за изчисляване на пазарни дялове. Вариант 3 може да доведе до намаляване на сътрудничеството в рамките на сдруженията, което от своя страна може да доведе до невъзможност

потребителите да получат необходимото им покритие срещу важни или специфични рискове. Освен това разширяването на определението за нови рискове увеличава максимално шансовете на потребителите да намерят подходяща застраховка дори и за нови рискове, за които няма достъпни данни (които застрахователите не желаят да застраховат поотделно). Следователно с оглед извличане на възможно най-голяма полза за потребителите вариант 2 е за предпочитане пред вариант 3 или вариант 1. Също така вариант 2 насърчава навлизането на пазара в много по-голяма степен от вариант 3.

Други икономически цели – намаляване на разходите за привеждане в съответствие и въздействие върху МСП

42. Вариант 3 може да доведе до увеличаване на разходите за привеждане в съответствие поради това, че сдружения, които са извършвали самооценка по РГО, ще трябва да я извършат по член 101, параграф 1 и, ако е уместно, по член 101, параграф 3. Този правен анализ обаче не би трябвало да е много по-труден или скъп (ако изобщо е такъв) в сравнение с анализа по РГО. Варианти 1 и 2 имат повече положителни ефекти за МСП от вариант 3, тъй като те позволяват на по-малки застрахователи да застраховат посредством сдружения рискове, за които не разполагат непременно с опит. Вариант 2 е за предпочитане пред основния сценарий, тъй като подобрява определението за нови рискове, а това има положителни последици за МСП, които по тази причина са в състояние да участват в сдружения, които покриват нови рискове.

Публична администрация и бюджет на ЕС

43. Благодарение на внесената във вариант 2 яснота в сравнение с основния сценарий НОК и Комисията ще могат по-добре да определят приоритетите в своите досиета и ресурси. Освен това вариант 2 е за предпочитане пред вариант 1 или 3, защото позволява на органите за защита на конкуренцията на дадена държава-членка да оттеглят възможността РГО да се прилага на нейна територия, когато за конкретен случай констатира, че споразумение, към които се прилага РГО, въпреки всичко поражда действия, които са несъвместими с условията, определени в член 101, параграф 3.

Социални и екологични цели

44. Не са налице основания да се очаква, че вариант 1 или 2 би довел до изменения в нивата на заетост. Вариант 3 може да окаже въздействие, ако има по-малко сътрудничество, което би довело до заделяне на по-малко човешки ресурси за тази дейност. Вероятно е обаче сдруженията да прибегнат до собствени или външни юристи за извършване на редовните прегледи на съответствието с член 101 и РГО.
45. Вариант 2 позволява също подобрене и разширяване на определението за нови рискове. Тези нови рискове могат да се окажат рискове, за които е особено важно да имат подходящо застрахователно покритие с цел да се смекчат неизвестностите, свързани с здравеопазването и обществената сигурност. Следователно вариант 2 е за предпочитане пред вариант 1.
46. По отношение на въздействието върху околната среда: наличието на сдружения, които покриват екологични рискове гарантира, че непредвидените случаи относно подобни рискове могат да бъдат покрити, ако и когато възникнат. Следователно вариант 1 и 2 са за предпочитане пред вариант 3. Вариант 2 е за предпочитане пред вариант 1, защото позволява също подобрене и разширяване на определението за нови рискове.

Д.4. УСТРОЙСТВА ЗА СИГУРНОСТ – ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ВСЕКИ ВАРИАНТ НА ПОЛИТИКА СПРЯМО ОПРЕДЕЛЕНИТЕ КРИТЕРИИ

Икономически критерии относно защитата на ефективната конкуренция

47. Споразуменията по отношение на техническите спецификации за устройствата за сигурност и тяхното монтиране попадат в общата област на определянето на стандарти, която не е присъща единствено на застрахователния сектор. При вариант 3 на застрахователите ще бъдат дадени насоки относно приложимостта или неприложимостта на член 101 от Договора към техните споразумения за устройства за сигурност, включени в главата относно общата стандартизация в насоките за хоризонтално сътрудничество. Предимството на вариант 3 в сравнение с основния сценарий и вариант 2 е, че ползите от РГО не се допускат при липса на секторна специфичност, като така се избягва излишна диференциация между секторите.
48. Става ясно, че съществуват две основни категории споразумения за устройства за сигурност, т.е. споразумения в области, които са включени в европейски стандарти и споразумения в области, които още не са хармонизирани. Голяма част от споразуменията за устройства за сигурност обаче попадат в първата категория. Като се има предвид, че по основния сценарий, докато въпросната област все още не е хармонизирана, споразуменията попадат в обхвата на РГО, то обхватът на РГО непрекъснато се стеснява.
49. Що се отнася до малкото на брой области, в които няма хармонизация на ниво ЕС, подробните национални правила водят до разпокъсване на вътрешния пазар и до намаляване на конкуренцията между производителите на устройства за сигурност сред държавите-членки. Наличието на различни национални изисквания, одобрени от застрахователите, означава, че производителите на устройства за сигурност действително трябва да спазват различните набори от национални правила в зависимост от държавата-членка, в която продават своите продукти. Това пречи на развитието на вътрешния пазар, тъй като води до обеми на продажбите, които се ограничават до национални/регионални пазари. Следователно варианти 1 и 2 са по-малко за предпочитане от неподновяването при вариант 3, въпреки че така се постига баланс срещу риска от липса на сътрудничество.
50. Притежателите на застрахователни полици ще купят устройства за сигурност, които отговарят на общоприетите стандарти, а производителите на устройства за сигурност на практика са задължени да спазват тези стандарти, което ограничава избора на потребителите. В този контекст не се предполага, че потребителите получават справедлив дял от ползите от това сътрудничество, вариант 3 изглежда по-подходящ от вариант 1 или 2. Всъщност е много по-уместно предприятията да прилагат критериите на член 101, параграф 3, посредством самооценка.
51. Като се има предвид защитата, предоставена на споразуменията за устройства за сигурност в рамките на РГО (основният сценарий), представлява бариера срещу навлизането на производители на устройства за сигурност на съответния пазар, вариант 3 е за предпочитане. Вариант 2 е по-малко уместен от основния сценарий, тъй като с него се запазва положение, при което съществуват отрицателни ефекти за пазарното навлизане на производители на устройства за сигурност.
52. Вариант 3 води до по-малка степен на правна сигурност в сравнение с вариант 2 или основния сценарий. Неподновяването на РГО обаче означава, че застрахователният сектор ще се ползва със същата степен на правна сигурност като другите сектори, за които не съществува РГО, което е и общото правило. При вариант 3 застрахователният сектор ще се ползва от насоките на два правни инструмента, а именно Насоките на

Комисията за хоризонтални споразумения (в процес на преразглеждане) и Насоките на Комисията за прилагането на член 101, параграф 3.

Други икономически критерии – намаляване на разходите за привеждане в съответствие и въздействие върху МСП

- 53. Малко вероятно е Вариант 2 да доведе до съществени изменения на разходите на застрахователите за привеждане в съответствие. От друга страна поне в началото вариант 3 може да доведе до слабо увеличаване на разходите на застрахователите за привеждане в съответствие. В този случай анализът е същият като за СУЗ по-горе.
- 54. Изглежда, че големият брой изисквания увеличава разходите и така намаляват достъпа до международните пазари особено за малките и средни производители. Това дава несправедливо предимство на по-големите производители, които могат по-лесно да покрият големите режийните разходи, свързани с опитите за продажба на друг пазар. Следователно вариант 3 е за предпочитане пред вариант 1 или 2.

Публична администрация и бюджет на ЕС

- 55. Както се отбелязва в този раздел за СУЗ по-горе, вариант 2 не е непременно по-добра алтернатива що се отнася до по-доброто определяне на приоритетите в досиетата и ресурсите, тъй като текстът на РГО не страда от неяснота и не се нуждае от подобряване. Освен това при вариант 3 застрахователите всъщност трябва да представят доказателство, че са освободени съгласно член 101, параграф 3, докато при основния сценарий органите по конкуренция понасят тежестта за доказване, че РГО не се прилага. Следователно от гледната точка на публичната администрация вариант 3 е може би за предпочитане.

Социални и екологични цели

- 56. Не са налице основания да се очаква, че вариант 1 или 2 би довел до изменения в нивата на заетост. Вариант 3 може да окаже въздействие, ако има по-малко сътрудничество, което би довело до заделяне на по-малко човешки ресурси за тази дейност от страна на застрахователните компании или застрахователните асоциации. Вероятно е обаче тези предприятия и сдружения да прибегнат до собствени или външни юристи за извършване на редовните прегледи на съответствието по член 101 и РГО.
- 57. Устройствата за сигурност (например противопожарните предупредителни сигнализации) биха могли да ограничат вероятността или да предотвратят настъпването на непредвидени случаи. Стандартите за устройства за сигурност или тяхното монтиране могат да подпомогнат този процес чрез гарантиране на висококачествени продукти и процеси/монтаж. В рамките на РГО обхватът на покритието е понастоящем значително ограничено или в много случаи премахнато благодарение на всеобхватната хармонизация на ниво ЕС. Освен това споразуменията за устройства за сигурност могат да са законосъобразни извън рамките на РГО. Следователно е малко вероятно да има значителни разлики във въздействието на всеки вариант върху околната среда.

Е. ЗАКЛЮЧЕНИЯ

- 58. Това сравнение на различните варианти на политика и характеристиките на специфичните мерки, на които те се основават, показва, че от една страна, за съвместни изчисления, таблици и проучвания, а от друга за сдруженията,

вариант 2 има по-добър общ резултат от основния сценарий за подновяване на сегашния Регламент (ЕО) № 358/2003 със седем години, както и по-добър резултат от вариант 3. За СУЗ и устройствата за сигурност вариант 3 има най-голям потенциал да постигне определените цели и изглежда най-добър вариант за постигане на общата цел за намиране на баланс между ефективния надзор на пазарите и едновременно с това опростяването на администрацията и намаляването на разходите на фирмите за постигане на съответствие.