

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
№ 454-05-99
Дата 25 06 2017

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

1223
my

ДО
МИНИСТЪРА НА
ИНВЕСТИЦИОННОТО
ПРОЕКТИРАНЕ
Г-Н ИВАН ДАНОВ

ПИТАНЕ

от

Лиляна Павлова

народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: Сигнал за незаконно строителство на брега на Черно море, заграбване на плажната ивица и възможно провокиране на свлачището в района на м. Кабакум, к.к. Чайка, Община Варна

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДАНОВ,

Като народен представител от 3-ти МИР Варна регулярно провеждам приемен ден с гражданите в областта. На последния приемен ден получих доста тревожен сигнал относно незаконно строителство на брега на Черно море, заграбване на плажната ивица и възможно провокиране на свлачището в района на м. Кабакум, к.к. Чайка, Община Варна. Прилагам на Вашето внимание копие от получения сигнал.

Предвид, че сигналът касае както функциите и правомощията на МИП, така и на МРР, същият е изпратен от мен и до Министъра на регионалното развитие.

Във връзка с конкретно зададените към Вас в сигнала въпроси, (15 на брой) моля да получа конкретен отговор на всеки един от зададените въпроси, както и Вашето становище за възможностите за решаване на проблемите, посочени в сигнала.

Конкретно поставените в сигнала въпроси са:

1. Длъжни ли са институциите в държавата да се съобразяват с императивната норма на ЗУТ, **строителство може да бъде извършвано само, ако е разрешено съгл. разпоредбите на Закона?**
2. Законно или незаконно е строителство, разрешено в противоречие на чл.148, ал.1 и ал.4, чл.161, ал.1, чл.182, ал.1 от ЗУТ и на лице, което не е възложител по см. на ЗУТ?
3. Лицето **Ф** **К** поискала разрешение за строителство от Община Варна на 21.05.2007г. със заявление, като се е легитимирила за собственик със стар нотариален акт, който поради лично извършената от нея продажба на имота, е прекратил действието си и не могъл да породи права след датата на продажбата от Декември 2006г. Разрешение за строеж №117/31.05.2007г. **издадено на лице, което не е възложител по смисъла на ЗУТ**, е ли законно издаден акт съгласно който може да бъде извършен строеж?
4. Нужно ли е двата екземпляра на строителното разрешение да са идентични?
5. В случай на констатирани разлики между **оригиналът намира се в „Архив” на общината** и представеното копие от строящите по отношение на наличие или липса на дата за влизане в сила на презаверката, необходимо ли е контролният орган да изиска оригинал на разрешителното от възложителят на строежа?
6. На основание чл.136 от ЗУТ ПУП /ПУП – ПРЗ одобрен със Заповед №375/22.12.2006г. на Зам. Кмет на Община Варна / съгл. който е издадено разрешението за строеж е прекратил действието си с приемането на ПУП - ПУР на к.к. „Чайка” с Решение на Общински съвет №3408 – 7 от Протокол 35/22,23 и 29.06.2011г. на Община Варна и преди началото на строителството. Необходимо ли е бъдещото строителство да бъде съобразено с новите регулационни граници и предвиденото в новите планове?
7. Възможно ли да се осъществява строителство по прекратил действието си устройствен план, като същевременно новият план не е бил оспорен или обжалван?
8. Строежът се изпълнява без служител по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ в съответствие на разпоредбата на чл.157 от ЗУТ да е присъствал на откриване на строителна площадка и определяне на строителна

линия и ниво. Представлява ли същото нарушение на ЗУТ, след като строителната линия не е контролирана по кой устройствен план е – този с прекратено действие или ПУП - ПУР на к.к. „Чайка” приет с Решение на Общински съвет №3408 – 7 от Протокол 35/22,23 и 29.06.2011г. на Община Варна?

9. Как е възможно най – северната част на плаж „Кабакум – Север” , обособена през 2008г. като ПИ 270 по плана на к.к.Чайка, Община Варна, въпреки, че е реално плажна ивица и на НТП – пясъци, да е публично общинска собственост?
- 10.Каква е причината част от плажът от АИДС №420/1998г. да е деактуван и в следствие да е вписан в кадастралната карта като Публична общинска собственост – пясъци?
- 11.Приемате ли и вярно ли е твърдението на Началника на СГКК Варна – К Б , публикувано в местното издание на в.„24 часа” и в.„Труд”, че по отношение на тази част от плажа е станало недоразумение при нанасянето на имотите в специализираната карта?
- 12.Приемате ли и вярно ли е твърдението на Началника на СГКК Варна – К Б че създаденото недоразумение ще бъде отстранено и поправено след като специализираната карта влезе в сила?
- 13.Как ще приемете в специализираната карта за Черноморското крайбрежие територии заети с плажна ивица, държавна собственост по конституция, да бъдат отразени като общинска собственост?
- 14.Възможно ли е плажна ивица, да не бъде отразена в кадастралните карти като собственост на държавата, с твърдението, че територията не е плаж по смисъла на ЗУЧК?
- 15.Каква разлика прави СГКК Варна и МИП използвайки термините плажна ивица и пясъци по см. на Конституция на РБ и плаж по смисъла на ЗУЧК?

На основание чл.90,ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, отговорът да бъде в писмен вид.

София
25.06.2014 г.