

В. № 454-05-98  
Дата 25 06 07

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

12.12  
my

ДО  
МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ  
Г-ЖА ДЕСИСЛАВА ТЕРЗИЕВА

## ПИТАНЕ

ОТ

Лиляна Павлова

народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

**ОТНОСНО:** Сигнал за незаконно строителство на брега на Черно море, заграбване на плажната ивица и възможно провокиране на свлачището в района на м. Кабакум, к.к. Чайка, Община Варна

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТЕРЗИЕВА,**

Като народен представител от 3-ти МИР Варна регулярно провеждам приеман ден с гражданите в областта. На последния приеман ден получих доста тревожен сигнал относно незаконно строителство на брега на Черно море, заграбване на плажната ивица и възможно провокиране на свлачището в района на м. Кабакум, к.к. Чайка, Община Варна. Прилагам на Вашето внимание копие от получения сигнал.

Предвид, че сигналът касае както функциите и правомощията на МИП, така и на МРР, същият е изпратен от мен и до Министъра на инвестиционното проектиране.

Във връзка с конкретно зададените към Вас в сигнала въпроси, (11 на брой) моля да получа конкретен отговор на всеки един от зададените въпроси, както и Вашето становище за възможностите за решаване на проблемите, посочени в сигнала.

Конкретно поставените в сигнала въпроси са:

1. За да бъде издадено разрешението за строеж е използвано предварително съгласие на МРРБ от 10.01.2007г. за осъществяване на строителство съобразно ПУП – ПЗ одобрен с Протокол №13/01.04.2005г. на РЕСУТ към Район „Приморски” Община Варна, който ПУП по данни от Район „Приморски” Община Варна юридически и фактически не съществува, а и да

- е съществувал е с прекратено действие съобразно нормата на чл.136 от ЗУТ най – късно на 22.12.2006г., т.е. 19 дни преди издаването на предварителното съгласие на МРРБ от 10.01.2007г., като същото съгласие не може да породи правно действие. Възможно ли е предварителното съгласие на МРРБ за осъществяване на строителство с обема предвиден в предходен ПУП, да бъде използвано за строителство с обема предвиден в новият ПУП, без да се поиска ново съгласие от МРРБ за предвиденото строителство и за което ще се иска разрешение за строеж?
2. При поискване предварително съгласие за строителство, издадено на 10.01.2007г. от МРРБ представен ли е самият устройствен план ПУП – ПЗ одобрен с Протокол №13/01.04.2005г. на РЕСУТ към Район „Приморски” Община Варна?
  3. В последствие след като този ПУП – ПЗ не е одобрен по надлежният ред от Кмета на Община, даденото въз основа на него предварително съгласие за строителство в обема предвиден в неприетият план, издадено на 10.01.2007г. от МРРБ обезсилва ли се?
  4. Разрешение за строеж №117/31.05.2007г. е ли издадено при неспазване на чл.96 от ЗУТ, като издадено без предварително съгласие от МРРБ за строителство в свлачищна територия и в строителна забрана за исканото и предвиденото строителство в действащият ПУП – ПРЗ, одобрен със Заповед №375/22.12.2006г. на Зам. Кмет на Община Варна по време на искането на разрешението за строеж?
  5. Строителството се извършва в противоречие на разпоредбите на ЗУТ за строителство в зони със строителна забрана и за строителство в територии с особена териториалноустройствена защита, каквито са свлачищните райони. Територията на която се осъществява строежа е с наложена строителна забрана, като същата не е отменена съобразно разпоредбите на ЗУТ от Общински съвет Варна, както и не са спазени задължителни указателни писма - задължителното писмо с изх. №91 – 00 – 117/05.09.2013г. на Министъра на МРР, че строителството на сгради и съоръжения може да се осъществи след изграждане, въвеждане в експлоатация на противосвлачищните съоръжения, след отчитане на положителен ефект и издаване на ново предварително разрешение от МРР по реда на чл.96, ал.4 от ЗУТ; и задължително писмо № 91-00-100 от 6.12.2011 г. на Министъра на МРРБ в същият смисъл, като се вземе предвид, че визираното строителство започна на 18.10.2013г., т.е. след издаване на и на двете задължителни за всички писма. Задължителните писма от 2011г. и 2013г. ясно определят процедурата за строителство в свлачищни райони /и в двете - строителството на сгради и съоръжения може да се осъществи след изграждане, въвеждане в експлоатация на противосвлачищните съоръжения, след отчитане на положителен ефект и издаване на ново предварително разрешение от МРРБ/МРР/, преди и след промените в ЗУТ през 2012г. Необходимо ли е, след като строителството в имота е ограничено от наложената от 1997 г. забрана за строителство, а строителството се е осъществило след промените на ЗУТ от 2012г., същата строителна забрана да бъде отменена от органите преди началото на строителството?

6. Необходимо ли е преди началото на строителството да бъде отчетен положителен ефект от изградените противосвлачищни съоръжения?
7. Как е възможно най – северната част на плаж „Кабакум – Север”, обособена през 2008г. като ПИ 270 по плана на к.к.Чайка, Община Варна, въпреки, че е реално плажна ивица и на НТП – пясъци, да е публично общинска собственост?
8. Каква е причината част от плажът от АИДС №420/1998г. да е деактуван и в следствие да е вписан в кадастралната карта като Публична общинска собственост – пясъци?
9. Приемате ли и вярно ли е твърдението на Началника на СГКК Варна – К Б , публикувано в местното издание на в.„24 часа” и в.„Труд”, че по отношение на тази част от плажа е станало недоразумение при нанасянето на имотите в специализираната карта?
10. Приемате ли и вярно ли е твърдението на Началника на СГКК Варна – К Б , че създаденото недоразумение ще бъде отстранено и поправено след като специализираната карта влезе в сила?
11. Как ще приемете в специализираната карта за Черноморското крайбрежие територии заети с плажна ивица, държавна собственост по конституция, да бъдат отразени като общинска собственост?

На основание чл.90, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, отговорът да бъде в писмен вид.

София  
25.06.2014 г.

Народен представител:  
Лиляна Паи