

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ВЕСЕЛИН ВУЧКОВ**

В Ъ П Р О С

ОТ

МАГДАЛЕНА ТАШЕВА,

народен представител от ПГ на партия АТАКА

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Обявените за откраднати веществени доказателства по делото срещу бившия председател на Комисията за установяване и предотвратяване на конфликт на интереси Ф: 3 .

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Веднага започвам с това, че Ф: 3 . е осъден на първа инстанция на 3 години и половина затвор по обвинение, че е действал в облага на президента Плевнелиев, тъй като е укривал сигнал срещу него и е действал в ущърб на съветничката му Д. Р. , тъй като комисията е взела решение по сигнал срещу нея, а не е съобщила в законоустановения срок за него.

Защитата на Ф: 3 . поиска да бъдат разпитани Бойко Борисов, Цветан Цветанов, Росен Плевнелиев, Цеца Цачева и Искра Фидосова.

Защитата на Ф. З. обжалва осъдителната присъда, която той получи на първа инстанция, с мотива, че присъдата на Градския съд е постановена неправилно, поради непълни доказателства, именно заради липсата на тези разпити. Според юристите има само внушения, но не и мотиви за извършване на престъплението, в което шефа на КПУКИ е обвинен.

Защитата настоя, че името на президента фигурира в обвинителния акт и той е пряко замесен в двата случая, за които З е осъден. Прокуратурата обаче се противопостави категорично.

Стана ясно, че двете тефтерчета на З – черно и червено, не са приложени като доказателства по делото и дори не им е правена експертиза. Именно заради това съдът постанови да се изискат оригиналите на тефтерчетата от Софийска градска прокуратура и да им се направи експертиза дали бележките в тях са правени от едно и също лице и дали то е подсъдимият.

Освен това съдът настоява за писмена справка от Президентството обсъждана ли е Д. Р. от Плевнелиев за председател на Управителния съвет на БНБ в периода 21.09.2012-01.04. 2013 г. и ако е имало такива обсъждания, знаело ли се е, че срещу нея в КПУКИ е имало сигнал срещу нея без излязло решение. Делото е отложено за 16 октомври.

След което:

По данни от медиите

Тефтерчетата са били предоставени със следователско постановление от 30.09.2014 г. на С. Е. (криминалист от Института по криминалистика на МВР) за графична експертиза. На 29.10.2014 г. следовател е изискал обратно тефтерчетата заради предстоящо заседание по делото на Софийски апелативен съд (САС). Кражбата е станала на 05.11.2014 г., докато Б. се занимавал със смяната на спукана гума на автомобила, с който се придвижвал – вечерта, в района на кв. Овча купел. Твърди, че е оставил автомобила за малко без надзор и тогава от него е открадната кожената му чанта, в която са били тефтерчетата на З. Още на същия ден е подал сигнал за кражбата в 06.РУП на СДВР, но не посочил, че сред откраднатите вещи са и споменатите веществени доказателства.

Изнасянето на тефтерчетата само по себе си

Не е рядкост криминалистите да изнасят веществени доказателства извън местата за тяхното съхраняване – например за да работят у дома – когато естеството на експертизата позволява работа извън лаборатория и без специализирана апаратура. Няма изрична законова забрана за това.

Криминалистични проблеми

Криминалистите познават добре механизма на различните престъпления и слабостите в поведението на жертвата, от които престъпниците се възползват; познават добре и начина, по който жертвата на престъпление трябва да реагира, за да намали в най-голяма степен последиците от престъплението и да способства за неговото предотвратяване и разкриване.

– Каква е причината Б. да остави кожената чанта без надзор в автомобила си?

- Пукането на гуми с цел шофьорът да изостави за малко автомобила и в това

време да бъде окраден, е класическа схема за цитираното престъпление.

- Оставянето на вещи в автомобила (и особено на скъпа кожена чанта) е проява на очевадна небрежност, едва ли не подканяща крадците да се възползват.

- Пренасянето на особено важни веществени доказателства би трябвало да е свързано с повишено внимание и дори параноичност по отношение на тяхното опазване.

– Каква е причината Б да пропусне да сигнализира за най-важния елемент от посегателството?

- Пропускането в сигнала за извършеното престъпление да се отбележи най-съществения обект на посегателството (тефтерчетата) забавя евентуалната адекватна реакция на полицията.

По данни от медиите

САС назначил в средата на октомври графична експертиза, която да бъде направена върху оригиналите на тефтерчетата, тъй като преди това експертизи на ръкописите са правени само върху ксерокопии от ксерокопии.

Криминалистични проблеми

Съгласно утвърдената криминалистична теория и практика почеркови експертизи се правят преди всичко върху оригиналния носител на написаното. Изключения се допускат само в два случая:

– ако носителът е силно увреден или по своето естество неустойчив, което би довело до неговото цялостно или частично разрушаване по време на експертизата;

– ако оригиналният носител не е на разположение и не може да бъде доставен.

Причината криминалистиката да съсредоточава своето внимание преди всичко в оригиналния носител е, че той съдържа значително по-ясни следи от почерка и позволява в по-голяма степен да бъдат разкрити интересующите експерта данни. Анализирането на копия не може да доведе до годен от наказателно-процесуална гледна точка резултат.

– Каква е причината правоохранителните органи изобщо да назначават експертизи върху копие на копие? Тефтерчетата по онова време са били налични и тяхното състояние е позволявало да се изследват.

- Назначаването на експертиза върху копие на копие е негодно да предостави валидни наказателноправни сведения.

Последици

С назначаването на съдебно-почеркови експертизи върху копия на копия е извършвана напълно безсмислена от криминалистична гледна точка дейност, която очевидно не е могла да допринесе с нищо за наказателния процес, освен може би с това – да забави формирането на доказателства до момента, в който ще бъде намерен начин

доказателствените средства (тефтерчетата) да бъдат премахнати.

С оставянето на своята кожена чанта в автомобила без надзор Б е допуснал груба небрежност спрямо задължението си да пази поверените му веществени доказателства и е способствал (по очевиден за него начин) да бъде извършена кражба; за която е сигнализирал също толкова небрежно в 06.РУП на СДВР, като е пропуснал да отрази най-съществения елемент от случилото се и е отклонил вниманието на полицията от него.

Във връзка с гореизложеното моля да отговорите:

Кой нареди експертизите на почерка да бъдат правени върху копия от копия на тефтерчетата?

Какви са последиците за него?

Народен представител:

Магдалена Ташева

София, 12.11 2014 г.