**ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ**

 **НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

 **ДО МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ**

**Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА**

**В Ъ П Р О С**

**от проф. д-р Вили Лилков**

**народен представител от ПГ на Реформаторския блок**

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

**Относно: „**Обществена поръчка за укрепване на свлачището

на бул. „Велики Преслав” гр. Шумен

(участк от път SHU 1180 „Местност 5ти км – Шумен – Дивдядово)”

**Уважаема г-жо министър,**

на 30.07.2014 г. община Шумен обявява обществена поръчка с предмет: „Проектиране и изпълнение на строеж за обект: Укрепване на свлачището и пътния участък на бул. „Велики Преслав” гр. Шумен (участък от път SHU 1180 „Местност 5ти км – Шумен – Дивдядово” между км 6+550 и км 7+900)”.

Във връзка с този проект е проведено предварително инженерно-геоложко проучване от „Геотехника АБС” ООД (финансирано от МРРБ!) за укрепване на свлачището, с извода че укрепителната система трябва да бъде анкернопилотна.

В т. 6.3 от документацията, обаче, е записано „основната цел на обществената поръчка е отстраняването на неподходящ и дефектирал материал от пътното платно“, а в т. 6.4 е добавено „предмет на обществената поръчка е изграждането на две мостови съоръжения“.

В търга са участвали три консорциума:

1. Обединение „Бондис иженеринг“, гр. София
2. ДЗЗД „Мостостроене“, гр. Варна
3. Консорциум „Хидро Алианс“, гр. Варна.

Комисията за защита на конкуренцията спря обществената поръчка, тъй като липсват ясни критерии за оценяване на предложенията на участниците и защото е пренебрегнато становището на „Геотехника АВС“ ООД, а в документацията за участие възложителят предвижда изграждане на два стоманобетонови моста, без да има обосновка за това решение. КЗК счита, че това прави неясни условията на поръчката за участниците в нея.

След като КЗК спря обществената поръчка новата документация е почти същата, както и старата, като в Приложение 1 (Задания за проектиране) в точка III.3.1**се допускат** **и други съоръжения „освен мостове“.**

Първото обединение „Бондис инженеринг“, гр. София стриктно е спазило инженерно-геоложките препоръки на фирма „Геотехника“ ABC за укрепване с анкерно-пилотна система (препоръките са част от документацията на търга) и е предложило такава система. Въпреки това, обединението „Бондис инженеринг“ е отстранено от търга с мотивите, че „Участникът не отговаря на поставените от Възложителя технически възможности, защото през последните 5 години не е изпълнило мостови конструкции на стойност 3 020 000 лв. с ДДС.”

**Във връзка с изложеното по-горе и във връзка с това, че средствата за укрепване на свлачището са отпуснати от държавата, отправям към Вас следните въпроси**:

1. Приемате ли за естествено община Шумен да пренебрегне препоръките от инженерно-геоложкото проучване на фирма „Геотехника“ ABC (финансирано от МРРБ и част от документацията на проекта!), в които се предвижда изграждането на укрепителна акерно-пилотна конструкция и дренажни ребра?
2. Защо мостовите конструкции, които са изключително скъпи и недупостими в случая за укрепване на свлачищата в района се препоръчват от комисията по търга? Нали същите мостови конструкции са недопустими съгласно Наредба № 12 на МРРБ от 2001г., която е задължителна за проучване, проектиране и укрепване на свлачища!

1. Ако този проект бъде изпълнен и свлачищните маси бъдат отстранени под мостовите конструкции, както е по задание в търга (т.е. изобщо не се укрепват) защо търгът носи заглавие „Укрепване на свлачището и пътния участък на бул. „Велики Преслав” гр. Шумен (участък от път SHU 1180 „Местност 5ти км – Шумен – Дивдядово” между км 6+550 и км 7+900)”?
2. Ще предизвикате ли проверка на тази обществена поръчка поради явните нарушения и нагласяване на условията за да бъде спечелена от фирма, която се занимава с мостово строителство?

 **С уважение**

 **Проф. д-р Вили Лилков**