

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 554-06-414
Дата: 18 / 03 2015 г.

13<sup>25</sup> РМ

ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО  
МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ  
Г-Н ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ

## ВЪПРОС

от Катя Попова  
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ  
и  
от Методи Андреев  
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Установени нарушения в дейността на кмета на община Първомай г-н Ангел Папазов.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с наше писмо до Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ) за извършени финансови инспекции на община Първомай ни беше отговорено, че за периода 2009 – 2014 г. има шест на брой такива инспекции, като само за периода 2009 -2012 г. са съставени 13 акта за установяване на административни нарушения на кмета на общината г-н Ангел Папазов. По съставените актове са издадени седем наказателни постановления, пет предупредителни писма и една резолюция за прекратяване на административнонаказателно производство, поради изтекъл давностен срок. Всички констатирани нарушения се свързани с прилагане разпоредбите на Закона за обществените поръчки (ЗОП), Правилника за прилагане на ЗОП, Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки (отменена), Закона за държавния бюджет на Република България и Наредба № 1/2007 г. Като последващи мерки във връзка с установените нарушения са

уведомени изпълнителният директор на Агенцията за обществени поръчки и прокуратурата, до която е изпратено копие от доклад № ФИ4ПД-0022/07.12.2010 г., в който се съдържат констатации с данни за констатирани престъпления. За съжаление и досега обществеността в община Първомай и ние като народни представители от 17-ти МИР, все още не сме информирани от нито една институция, в това число и от председателя на общинския съвет, относно размера на седемте наказателни постановления, с които компетентните органи са санкционирали кмета А. П. за неговите системни нарушения, превърнали се в рецидив. Смисълът на публичното оповестяване на санкциите при констатирани нарушения е възпитателен и превантивен. От една страна така се създава обществена нетърпимост към констатираните корупционни практики и лицата, които ги прилагат, а от друга държавата в лицето на санкциониращите органи показва, че законите важат за всички и наложените санкции са адекватни на установените нарушения. Освен това във връзка с констатираните при инспекциите нарушения АДФИ е преценила, че са налице данни за извършени престъпления, поради което цитираният по-горе доклад е изпратен по компетентност до прокуратурата. И до сега, обаче не е известно дали прокуратурата е установила наличие на престъпления и въобще отговорила ли е по някакъв начин на АДФИ в качеството ѝ на орган, констатирал упоменатите в доклада нарушения. Не е ясно дали АДФИ е обжалвала, или се е съгласила със заключенията на разследващия прокурор. И ако прокуратурата е оставила без отговор констатациите на АДФИ, или не е установила на първо институционално ниво наличие на престъпление, защо АДФИ не е протестирала за мълчанието ѝ, или защо не е обжалвала заключението ѝ, ако е имало такова, на по-висока прокурорска инстанция. В крайна сметка инспекторите на АДФИ са професионалисти и техните заключения не са плод на предположения, а на документално установени факти. От друга страна известна е порочната практика на някои проверяващи прокурори да се съобразяват със служебното и/или политическо положение на проверяваните лица и да изпращат постъпилите за тях преписки и сигнали в девета глуха, или просто да отказват да образуват досъдебни производства. Затова и хората в община Първомай коментират, че гарван гарвану око не вади... Всичко това довежда до тотална демотивация и деморализация, както на проверяващите органи така и на обикновените гласоподаватели. Ето защо, за да опровергаем известната народна мъдрост, че за кокошка няма прошка, но за милиони няма закони, ние като народни представители от ПП ГЕРБ си позволяваме в сегашното Ви качество на министър на финансите и принципал на АДФИ, да Ви зададем следните въпроси:

1. В какво точно се изразяват издадените за периода 2009 – 2012 г. седем наказателни постановления на кмета на община Първомай г-н Ангел Папазов и какво се е случило с доклад № ФИ4ПД-0022/07.12.2010 г. за извършени от него престъпления, който е бил изпратен по компетентност до прокуратурата?

2. Имало ли е постановление от страна на прокуратурата във връзка с цитирания доклад и дали тогавашното ръководство на АДФИ е реагирало по някакъв начин, например ако е имало постановление за отказ от образуване на досъдебно производство, дали то е обжалвано на по-горна прокурорска инстанция, или ако е нямало дали е изпратено напомнително писмо до прокуратурата, за да бъде разгледан въпросният доклад по компетентност?

3. Кога ще започне, планираната за първото тримесечие на тази година инспекция на АДФИ на община Първомай?

София, 18 март 2015 г.

С уважение: .....

н.пр. Катя Попова

.....  
н. пр. Методи Андреев