



Чрез
Председателя
на Народното събрание
г-жа Цеца Цачева

До
Министъра
на земеделието и храните
на Република България
г-жа Десислава Танева

В Ъ П Р О С

от Методи Андреев – народен представител от 43-то Народно събрание

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 91, ал.1 от ПОДНС внасям въпрос

Относно: Ваксинацията срещу заболяването по преживните животни „син език“

Уважаема госпожо Министър,

Обръщам се към Вас по повод ситуацията, създадена във връзка с опасността от епизоотия по преживните животни от заболяването «син език». Според сведенията, с които разполагам, фактологията е следната:

- В средата на 2014 г. на територията на Р. България е регистрирано заболяване, причинено от серотип 4 на болестта „син език“ по преживните животни. Предвид усложнената епизоотична обстановка, на 03.09.2014 г. е проведена техническа среща с експерти на ГД САНКО на ЕК, на която **е препоръчано всички страни-членки на ЕС да предприемат действия по ваксинация** на възприемчивите към болестта животни с инактивирана моновалентна ваксина **срещу серотип 4**. До ЕК е изпратена Програма за предприемане на мерки за ограничаване разпространението на болестта „син език“ по преживните животни, която е одобрена и по която не са отразени забележки.

- На предварителна среща, още през август 2014 г., представители на БАБХ са информирани от ЕК, че подходяща ваксина се произвежда от испанската лаборатория CZ Veterinaria, S.A. Във връзка с това, на 20.08.2014 г. д-р П П от името на БАБХ, се обръща към този производител по електронна поща и получава отговор на 21.08.2014 г. Производителят я информира, че **те са единственият възможен доставчик на нужната ваксина в ЕС**, посочва ексклузивния представител за територията на Р. България и моли за повече детайли относно ваксинационния план.

Освен това, д-р Петкова е информирана, че е планирано производство на ваксината през февруари 2015 г.

- Според БАБХ, Р. България, като държава-членка на ЕС, задължително следва да се съобрази и да изпълни препоръката на ГД САНКО за ваксинация на животните, предвид ограничаване и ликвидиране на заболяването. **Най-благоприятният период за осъществяване на предвидените превантивни мерки е през месеците март и април 2015** – преди активния летеж на вектора на заболяването „син език“.

- Към момента на подготовка на процедурата по обявяване на обществена поръчка, липсва подходящ лицензиран за употреба имунологичен ветеринарно-медицински продукт (ВМП) по национална, както и по централизирана процедура. Изпълнителният директор на БАБХ е приложил чл. 320 от ЗВД и е издал Заповед № РД11-1773 от 11.11.2014 г., като е **разрешил употребата на ваксина BLUEVAC-4, произведен от CZ Veterinaria, S.A. , на основание на съществуващ валиден лиценз за употреба на тази ваксина в друга държава-членка на ЕС – Кралство Испания, в съответствие с чл. 321 от ЗВД.** На същата дата Изпълнителният директор на БАБХ изпраща Нотификация до ГД САНКО, чрез която ги уведомява, че одобреният от ЕК план за ваксинация ще бъде изпълнен чрез прилагане на имунологичния ВМП BLUEVAC-4.

- С оглед изпълнение на указанията на ГД САНКО, БАБХ стартира процедура по реда на ЗОП за **възлагане на обществена поръчка за доставка на инактивирана моновалентна ваксина срещу болестта „син език“, серотип 4.** На 08.12.2014 г. БАБХ изпраща покана за участие в обществената поръчка до пет фирми, вместо да я организира с един поканен участник. **Защо са предприели подобни действия, след като предварително са били наясно, че съгласно разпоредбите на ЗВД и Директива 2001/82 ваксината, която притежава валиден лиценз за употреба в ЕС и може законно да бъде доставена, е само една?** Очаквано, започват действия по обжалване на процедурата от страна на един от поканените участници – „САМ БС“ ЕООД. (Прилагам копие от Решение №74/28.01.2015 г. на КЗК, в което подробно е описана фактологията по процедурата.)

- БАБХ отваря пликите с документацията на трите фирми, участвали в процедурата. Според Протокол №1 на Комисията **представените документи и на трите фирми покриват техническите изисквания** на възложителя. „АСКЛЕП-ФАРМА“ ООД, представител за България на испанския производител CZ Veterinaria, S.A., входираща на 15.01.2015 г. възражение, в което посочва, че **горното е категорично невярно** и обосновава защо офертата „Хювефарма“ АД не отговаря на минималните изисквания по процедурата, както и на ЗВД. В представените документи никъде не фигурира валиден лиценз за употреба на ваксината, която те предлагат. В същото време, комисията **вписва в протокола наличието на документи, които се отнасят до съвсем различна ваксина, която няма отношение към процедурата** – ваксина срещу серотипове 1 и 8, а не срещу серотип 4 на болестта. По същество, това е съвсем различен имунологичен ВМП. Решението на комисията, че участникът е представил необходимите документи, съгласно изискванията на Възложителя и трябва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата, е грубо нарушение на критериите на обявената обществена поръчка, както и на ЗВД.

- БАБХ прекратява процедурата на 02.02.2015 г. Според Ваше изявление следва да се пристъпи към пряко договаряне и съгласно изпратен до Вас доклад от 04.02.2015 г. на изпълнителния директор на БАБХ, ваксинацията трябва да започне на 01.03.2015 г. Това многократно беше обявено пред медиите и от проф. Моллов.

- Както беше посочено по-горе, още през август 2014 г. БАБХ са информирани от ЕК, че приложимата ваксина е BLUEVAC-4, производство на CZ Veterinaria, S.A. За да се съфинансира от ЕК ваксинацията, трябва да се спази ЗВД и да се пристъпи към действия, описани в изпратената Нотификация, т.е. **ваксинацията следва да бъде извършена само и единствено с BLUEVAC-4**. Обаче от 30.01.2015 г. до днес **никой от БАБХ не е направил дори опит за контакт с „АСКЛЕП-ФАРМА“ ООД** в качеството ѝ на ексклузивен представител на CZ Veterinaria, S.A. за територията на Р. България.

- На 09.02.2015 г. „АСКЛЕП-ФАРМА“ ООД официално уведомява Изпълнителния директор на БАБХ за наличието на 6 000 000 дози от ваксината, и че може да достави необходимото количество от 4 300 000 дози, придружени с аналитичен сертификат на партидата, в съответствие с чл. 353а, ал. 1,2 и 3 от ЗВД, в рамките на един месец от заявката. Отново никаква реакция.

- На 16.02.2015 г. БАБХ открива нова процедура за договаряне без обявление с един поканен участник – «Софарма» АД. На следващия ден (!) е подписан договор между двете страни за доставка на ваксина за серотип 4. На същата дата изпълнителният директор на БАБХ отменя (без никаква мотивация) предишната си заповед, с която е разрешена употребата на BLUEVAC-4, а чак на 20.02.2015 разрешава употребата на BTVPUR AlSap-4, производство на френската фирма Merial. Любопитно е, че официален представител на Merial за България е „САМ БС“ ЕООД (участник в първата обществена поръчка), но вносител на ваксината се оказва «Софарма», която има еднократен договор с французите само за тази поръчка.

- В сключения между БАБХ и «Софарма» договор **няма срок на доставка, няма фиксирани количества ваксина, липсва дори наименованието ѝ**. Има само сума за плащане (4 625 000 лв. без ДДС). Досега са доставени 1 225 000 дози от ваксината (по други, също официални данни – 1 250 000), което е около 80% от необходимото количество, за да бъдат ваксинирани всички овце. За говедата са необходими още около 1 200 000 дози, които изобщо не са доставени. Според проф. Моллов водещият мотив за избор на «Софарма» е, че единствено те могат да доставят нужните количества до 10 март. И това става на фона на обстоятелството, че «Софарма» няма лиценз за търговия на едро с ВМП. Листовката за употреба на ваксината е очевидна комбинация от листовите на други два продукта, което създава основателни съмнения за фалшификация. Определено противоречив е и сертификатът за анализ, който буди недоумение у всеки професионалист (прилагаме копие от тези документи).

От изложеното дотук става ясно, че от БАБХ е приложена излишно тромава процедура за избор на доставчик на ваксината и всякакви смислени срокове са били пропуснати. Нещо повече, всъщност не е избран представителят (и респективно производителят) на типа ваксина, която е единствено приложима към действащия серотип 4 на заболяването. Налице са редица съмнителни ходове при реализиране на процедурата, нарушаване на срокове по ЗОП и т.н. Доколкото ми е известно, в момента

тече ваксинация, но дали употребяваната ваксина е подходяща и лицензирана за ЕС, т.е. законосъобразна, не е ясно. Чувства се и сериозен недостиг на ваксина.

Във връзка с горното, уважаема госпожо Министър, питам следното:

1. Как се развива ваксинацията срещу „син език“? Подходяща ли е ваксината за заболяването и лицензирана ли е за ЕС? Ще бъдат ли обхванати всички възприемчиви животни и в какви срокове?
2. След като за доставка на ваксина се е преминало към пряко договаряне, защо е била необходима процедура за възлагане на обществена поръчка, нейното последващо прекратяване и всичкото това губене на време при ясни индикации за епизоотична опасност?
3. Какви са причините да бъде отхвърлен доставчикът „АСКЛЕП-ФАРМА“ ООД (респективно производителят CZ Veterinaria, S.A. и ваксината BLUEVAC-4). С какви аргументи е избран за доставчик „Софарма“ АД?
4. Можете ли да се ангажирате със становище, че благодарение на предприетите мерки няма опасност от епизоотия от „син език“? Ако такава епизоотия се развие, кой ще бъде виновен?
5. Как оценявате дейността на изпълнителния директор на БАБХ проф. Пламен Моллов? Инспекторатът на МЗХ правил ли е проверка на ръководената от него агенция и считате ли, че той трябва да продължи да ръководи БАБХ?

На основание чл. 91, ал.1, изречение пето от ПОДНС, желая министър Танева да ми представи отговора си в писмен вид.

Приложение: 13 бр. документи, свързани с процедурата

С уважение,

**Методи Андреев,
народен представител**