

| | |
|------------------|-----------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ | |
| Вх. № | 558-08-45 |
| Дата | 28 / 04 2015 г. |

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ХРИСТО ИВАНОВ
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

ПИТАНЕ

от

ПЕТЪР КОСТАДИНОВ ПЕТРОВ
народен представител от ПГ на ПП „ГЕРБ“

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям следното питане до г-н Христо Иванов – Министър на правосъдието на Република България

ОТНОСНО: Подсъдността по административните данъчни дела

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Административното правосъдие и изграждането на 28 /двадесет и осем/ специализирани административни съдилища, в системата на съдебната власт, е обществена гаранция, че прилагането на принципа за разделение на властите е нормативно гарантирано.

Съобразно приложимата разпоредба на чл.156 от Данъчно- осигурителен процесуален кодекс /ДОПК/, ревизионният акт в частта, която не е отменена с решението по чл.155, може да се обжалва чрез решаващия орган пред административния съд по местонахождението му в 14-дневен срок от получаването на решението.

Тази норма определя местната подсъдност по административните данъчни дела, като контрола по законосъобразността на ревизионните актове се осъществява единствено от Административен съд София град, Административен съд Пловдив, Административен съд Велико Търново, Административен съд Бургас и Административен съд Варна, които от своя страна, ведно с разглежданите други административни дела, са значително понатоварени от останалите административни съдилища.

На практика, освен, че се специализирани, тези пет административни съдилища се явяват по своеобразен начин и “специални”, защото при липсата на конституционна норма за това, на тях им е възложена компетентността за разглеждане на правни спорове, в отлика с останалите равни по степен и специализация - 23 /двадесет и три/ административни съдилища.

За да онагледея сравнението и разликата, ще подчертая, че в Република България, делата за убийство – чл.115 от Наказателния кодекс, се разглеждат от всички окръжни съдилища, а не само от пет определени на териториален и/или друг признак.

Административните данъчни дела следва да се разпределят между всички 28 /двадесет и осем/ административни съдилища, като подсъдността стане по „постоянния адрес или седалището на жалбоподателя”. Посочените промени биха довели до по-равномерна натовареност на административните съдилища. Подобна реформа би спестила и съдебни разноски на търговците и гражданите за водене на процеса като разходи за свидетели, експерти и др. Тази подсъдност между всички административни съдилища, би гарантирала в максимална степен достъпа до правосъдие, в това число и за физически лица, за които е налице защитим правен интерес, но са материално затруднени. Производствата по делата биха приключвали и значително по-бързо във времето, предвид постигането на равномерна натовареност между всички равни по степен съдилища, както и поради призоваването на страните, което ще изисква минимални усилия и време.

Във връзка с всичко изложено дотук, Ви моля да отговорите на следните въпроси:

1. Предвижда ли Стратегията за съдебна реформа, изменения на ДОПК, като се промени подсъдността по административните данъчни дела и същата стане по „постоянния адрес или седалището на жалбоподателя” ?
2. За да се осигури ефективно, качествено и достъпно правосъдие по административните данъчни дела, Министерството на правосъдието ще инициира ли законодателна промяна на ДОПК, като се промени подсъдността по административните данъчни дела и същата стане по „постоянния адрес или седалището на жалбоподателя” ?

Моля да ми бъде отговорено устно.

С уважение

Петър Петров -
народен представител от ПГ № 11 П ”ГЕРБ”