

**ЧРЕЗ**  
**Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ**  
**НА 43-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

851

**ДО**  
**ПРОФ. ТОДОР ТАНЕВ**  
**МИНИСТЪР**  
**НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА**

**В Ъ П Р О С**

от **КРАСИМИР ЯНКОВ** - народен представител, ПГ БСП ЛБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: Заповед № 126 от 23.02.2015 г. на Кмета на Община Дългопол, с която е утвърдена формула за разпределение на средствата по единни бюджетни стандарти за 2015 г. в частта „За дейност „Общообразователни училища” (т. I от Заповедта)

**ГОСПОДИН МИНИСТЪР,**

На 24.02.2015 г. в сайта на община Дългопол бе публикувана Заповед № 126 от 23.02.2015 г. на кмета на община Дългопол, с която е утвърдена формула за разпределение на средствата по единни бюджетни стандарти за 2015 година.

Прилагайки формулата в частта „За дейност „Общообразователни училища” (т. I от Заповедта), се констатира намаление на бюджетите на двете най-големи училища в общината, както следва:

1. СОУ „Св. Климент Охридски” намаление в размер на 47 297.00 лв., което е 5.58 %;
2. ОУ „Христо Ботев” – с. Цонево намаление в размер на 15 985,00 лв., което е 3,26 %.

Това обстоятелство представлява неоснователно, драстично намаление на бюджетите на училищата при запазен брой ученици, което е в противоречие с т. 10 на Указание № 9107-42 от 19.02.2015 г. (№ 04-06-38 от 17.02.2015 г. на МФ) относно прилагане на системата на делегирани бюджети през 2015 година на Министерството на образованието и науката и Министерството на финансите, която гласи:

„ 10. При разработването на формулите за 2015 г. ПРБ следва да отчете достигнатите нива на разходите на персонал и за издръжка на училищата и детските градини за предходната бюджетна година. Чрез допълнителните компоненти следва да се минимизира намалението на бюджетните средства за отделната детска градина или училище, при условие че то не се дължи на намаление на броя на децата и учениците.”

Последва обжалване от страна на директорите на училищата пред Административния съд и пред областен управител.

Административният съд на две инстанции отказва да даде ход на делото с мотива, че съдебен контрол за вътрешнослужебни актове между „първостепенен” и „второстепенен” разпоредител с бюджет е недопустим по силата на чл.2, ал.2, т. 3 от АПК.

Областният управител на Варна със своя заповед № РД-15-7706-250/23.03.2015 г. отменя заповед № 126 от 23.02.2015 г. на кмета на община Дългопол като незаконосъобразна.

Въпреки отмяната въпросната заповед действа и училищата получават утвърдени съгласно отменената формула бюджети.

След отправено питане до областния управител следва ли да се прилага заповед № 126 от 23.02.2015, се получава отговор с Писмо № РД-15-7706-250(4)/18.05.2015г., в което става ясно, че община Дългопол е оспорила заповедта на областния управител и до влизане в сила на съдебно решение заповед № 126 от 23.02.2015 г. на кмета на община Дългопол не следва да бъде изпълнявана.

Въпреки това и до днес въпросната заповед е в сила и училищата разходват бюджетите си съгласно нея.

Господин Министър, моят въпрос към Вас е:

1. Какъв е механизмът на контрол при явно неизпълнение на Указание № 9107-42 от 19.02.2015 г. (№ 04-06-38 от 17.02.2015 г. на МФ) относно прилагане на системата на делегирани бюджети през 2015 година на Министерството на образованието и науката и Министерството на финансите?

2. При възникнал спор между община и училище относно разпределението на публични средства, каквито са и средствата по единен разходен стандарт в училищата, има ли институция (арбитър), която да гарантира обективност и от която потърпевшите (училищата) да търсят съдействие?

*Моля отговорът да бъде в писмен вид.*

**КРАСИМИР ЯНКОВ**  
народен представител