

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

43
14 Р/И

ДО
МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

ВЪПРОС

от Христиан Митев
народен представител от ПГ ПАТРИОТИЧЕН ФРОНТ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Развитие на кадастъра в България

Уважаема госпоже министър,

С влязло в сила съдебно решение № 41/06.04.2012г. по гр. д. № 135/2012г. по описа на РС – Несебър, поправено с решение № 405/28.05.2012г. по гр. д. № 135/2012г. по описа на РС – Несебър, потвърдено с решение № 1499/10.08.2012г. на Административен съд – Бургас, с което е прогласено за нищожно Решение с № 378/05.04.2005г. на ОСЗГ – Несебър, с което е отказано на наследниците на М. И. А. – бивш жител на гр. Обзор, починал на 25.11.1977г., да бъде възстановено правото на собственост в стари реални граници, върху нива от 1,979 дка, трета категория, намираща се в строителните граници на гр. Обзор в м. „Канк ада“, представляваща имот № 1036, парцел № 080 от кадастрален план, изработен 1992г., при граници и съседи: Т. Г. Т., П. Г. Б., Д. Т. Г., Г. И. К., Л., като, въз основа на това съдебно решение е отразена промяна в кадастралния регистър към кадастрална карта на гр. Обзор, общ. Несебър, Заповед № КД-14-02-399/22.03.2013г. С посочените съдебни актове В. Х. С. е призната за собственик на ПИ 53045.226.80 /гр. Обзор, м. Канк ада/.

Налице са предпоставки, които изключват основателността на претенции на трети лица към имота :

– имота е възстановен на лице, което е било собственик на земеделска земя, чл. 12, ал. 2 от ЗСПЗЗ – видно от Нотариален акт № 164, рег. № 385, дело № 177/1938г., собственик е бил М. И. А.; или на негови наследници – видно от Удостоверение за наследници № 567/13.01.2009г. е видно, че Х. М. И. е син на починалия М. И. А. и от Удостоверение за наследници № 44/13.01.2009г. Е видно, че В. Х. С. е наследник на починалия Х. М. И.,

– имотът, за който е постановено решението, е земеделски по своя характер, чл. 2, ал. 1, т. 1, 2, 3 и 4 – във влязлото в сила съдебно решение е посочено, че имотът е нива, следователно същият е земеделски;

– върху имота не следва, да са осъществени мероприятия, които не позволяват възстановяване на собствеността, чл. 10Б от ЗСПЗЗ, като съгласно § 1в от ДР

на ППЗСПЗЗ това са строителни дейности и съоръжения – такива мероприятия не са установени и

– имотът има съществуващи и възстановими реални граници, по смисъла на чл. 18а от ППЗСПЗЗ – съгласно Решение № 3-78/20.05.1994г. на ПК – Несебър, процесният имот е възстановен в стари реални граници.

Следователно не е налице, нито една от хипотезите по чл. 10, ал. 7, чл. 10б, ал. 1 или чл. 24, ал. 2, 3 и 4 от ЗСПЗЗ.

Въпреки това е направено искане до АГКК – Бургас за нанасяне в кадастралната карта и кадастралните регистри на сграда в ПИ 53045.226.80 (гр. Обзор, м. Каик ада) и вписване на собственост на посочената сграда – столова, на лицето Г А

А. В хода на съдебното производство се установява, че въпросната сграда се е разпаднала, от което следва, че към момента на подаване на заявлението сградата не съществува. Нещо повече А не е собственик на сградите. Същият не е представил доказателства за собственост върху каквито и да било сгради в посочения имот. Твърдението на А, че сградата е закупена след участие в търг не обосновава извод за придобито право на собственост особено ако праводателят му не е собственик.

Освен това към момента на изготвяне на скиците на ПИ 53045.226.80 (гр. Обзор, м. Каик ада) подобен обект не е отразен по простата причина, че въпросната сграда не е съществувала. Единствено е бил налице временен преместваем обект изграден от ламарини, за който не е палици акт за поставяне или изграждане. Ето защо няма основание да се отразява обект, който не съществува или представлява временен такъв по смисъла на чл. 56 и сл. от ЗУТ.

С оглед изложеното отправям към Вас следния въпрос:

Защо е допуснато изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри от АГКК – Бургас по отношение на имот 53045.226.80 (гр. Обзор, м. Каик ада) и е нанесена сграда – столова като собствена на лицето Г А А?

Настоявам за писмен отговор.

София, 19.06.2015г.

Христиан Митев: