

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	654 - 06 - 42
Дата	14 / 01 / 2016 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 43-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

49
09
DJK

ДО
Г-Н ПЕТЪР МОСКОВ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

ВЪПРОС

от ГЕОРГИ КАДИЕВ – народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Тръжна процедура по поръчка №: РД-11-414 за „Доставка на медицинско оборудване и апаратура”, по проекти част от Средносрочна рамкова инвестиционна програма (СРИП), финансирана по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007 - 2013 г.“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

С обявление в ОВ на ЕС 2015/S 56-097198 от 20.03.2015 г. Министерство на здравеопазването обявява Поръчка №: РД-11-414 за „Доставка на медицинско оборудване и апаратура”, по проекти част от Средносрочна рамкова инвестиционна програма (СРИП), финансирана по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007 - 2013 г.“. Обществената поръчка се състои от 5 обособени позиции, като по 4 от тях са постъпили възражения от участниците в търга в Министерство на здравеопазването с мотиви за наличие на ограничителни условия в техническата спецификация на документацията на обществената поръчка. След постъпилите възражения и сигнали за нарушения заместник - министърът на здравеопазването Д-р Бойко Пенков спира търга с решение № РД-11-182 от 31.03.2015 г., с което са прекратени спорните обособени позиции № 3 и № 5.

След по-малко от месец обаче с Решение № РД-11-201/20.04.2015 г горното решение на зам.министъра е отменено и търгът отново е възобновен с неясни мотиви. На 05.05.2015 г. в Комисията за защита на конкуренцията е подадена жалба от една от фирмите доставчици срещу това решение на МЗ, с което се възобновява търга. В жалбата е направено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“, на основание чл. 120а, ал.1 от ЗОП . Твърденията на фирмите доставчици са, че и след подновената процедура по търга зададените технически спецификации в обществената поръчка залагат ограничителни условия и така отговарят на точно определени продукти на точно определени фирми.

На 29.06.2015 г. е обявено решение за възлагане на поръчката за Обособена позиция № 5: „Доставка на анестезиологични апарати“, като спечелилата търга фирма е „ГЛОБЪЛ МЕД“ ЕООД. Според твърдения в медиите, конкуренцията в търга по позиции 3 и 5 е фиктивна, тъй като фирмите, участващи в търга, и „Вега Медикал“ ООД, и спечелилата поръчката „ГЛОБЪЛ МЕД“ ЕООД offerират апаратура на френската компания „Маке“. Същевременно с това друг победител на поръчка за 16 млн лв е фирма „Бул мед инвестмънт“, създадена през 2013г и без реална търговска дейност до спечелването на търга.

Според разследване на БТВ Медиа Груп, публикувано на 30.04.2015 г., по спецификите на търга са работили специалисти от УМБАЛ „Света Марина“ – гр. Варна, където бивш дългогодишен директор на болницата е проф. Красимир Иванов. Според данните на БТВ Медиа Груп още проф. Иванов е чичо на управителите на фирма „Вега Медикал“ ООД Димитър Иванов и Симеон Иванов, която фирма печели поръчката по няколко обособени позиции.

Тази ситуация повдига съмнения за начина на изготвяне на поръчката, за прозрачността при провеждането на тръжната процедура и най-вече за лобизъм в полза на определени фирми. В тази връзка моля да отговорите на следните въпроси:

1. Каква е причината търгът да бъде спрял от заместник-министъра на здравеопазването с Решение № РД-11-182 от 31.03.2015 г, а след това да бъде отново възобновен от Вас, като министър на здравеопазването без да става ясно дали констатираните нарушения от фирмите – участници в търга са отстранени?
2. Каква е причината поръчка за 16 млн лв да се възложи на фирма без дейност и история, а в други обособени позиции да се допусне липсата на реална конкуренция между фирмите, подали документи?

3. Има ли в поръчката изготвени ограничителни специфики, които да ограничават реалната конкуренция и да предопределят избора на определени фирми?
4. Вярна ли е информацията, че спецификациите на търга са изготвени с участие на служители на УМБАЛ „Света Марина“ гр. Варна, обособени позиции в поръчката са спечелени от фирма, управлявана от племенника на директора на УМБАЛ „Света Марина“?

Моля да ми бъде отговорено в писмена форма:

С уважение,

ГЕОРГИ КАДИЕВ,
народен представител