

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	654-06-413
Дата	08 / 03 2016 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 43-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

1225
ЦЦ

ДО
Г-ЖА ТЕМЕНУЖКА ПЕТКОВА
МИНИСТЪР НА ЕНЕРГЕТИКАТА

ВЪПРОС

от ГЕОРГИ КАДИЕВ – народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Процедура договаряне с обявление по ЗОП за „Охрана на територията и имуществото собственост на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Получих сигнал от Национална асоциация на фирмите, охраняващи с технически средства. Същият сигнал е от 8 октомври 2015, засяга обществена поръчка за охрана на територията и имуществената собственост на „ТЕЦ Марица изток 2“ и е изпратен до ред държавни институции, вкл. и до Вас.

С решение на Съвета на директорите на „ТЕЦ Марица изток 2“ от 26.03.2015 г. е открита процедура договаряне с обявление по ЗОП в областта на отбраната и сигурността с предмет „Охрана на територията и имуществото собственост на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД на обща стойност без ДДС в размер на 7 560 000 лв.

На 30.09.2015 г. възложителят определя за изпълнител кандидата „Арми Секюрити БГ“ ЕООД, гр. Етрополе. Предложената цена от фирмата Арми Секюрити БГ“ ЕООД е в размер на 5 940 000 лв без ДДС. Тази цена е почти два пъти по-висока от предложената от класирания на второ място кандидат „Кремък“ ЕООД, която е в размер на 3 505 697, 28 лв без ДДС.

Според заложените критерии от възложителя в обявлението за поръчката се определя търсенето на икономически най-изгодната оферта с оглед на три критерия, посочени по три показателя, сред които показателя за предлагана цена е с най-висока тежест.

В критериите на възложителя е описано още, че изискваното минимално ниво за финансов ресурс, с което кандидатът трябва да разполага е в размер на 3 780 000 лв.

Допълнително изискване е въведено и с решение за коригиране на обявлението от 9.04.2015 г., което въвежда промяна в Раздел III.1.4. за други особени условия. С това решение се замества следното условие: „Кандидатът

или един от съдружниците при участие на обединение да притежава валидно разрешение за радиочестота с национално покритие, издадено от Комисия за регулиране на съобщенията за осъществяване на електронни съобщения по реда на Закона за електронните съобщения”.

Въвежда се ново особено условие: “Кандидатът или един от съдружниците при участие на обединение да притежава валидно разрешение за радиочестота с национално покритие или териториално покритие на с.Ковачево, обл. Стара Загора, издадено от Комисия за регулиране на съобщенията за осъществяване на електронни съобщения по реда на Закона за електронните съобщения – доказва се с копие на разрешението”.

Класираната на първо място “Арми Секюрити БГ” ЕООД е в десетки пъти по-малка от останалите кандидати. Фирмата е регистрирана под името „Арми Секюрити“ ЕООД през 2008 г. и има опит единствено в охраната на един спортен комплекс в гр. Монтана и няколко обекта на “ВиК” ООД - гр. Монтана. Справка в Търговския регистър показва, че “Арми Секюрити” ЕООД е в открито производство по несъстоятелност от 2009 г.

През декември 2008 същият собственик регистрира новата фирма “Арми Секюрити БГ” ЕООД.

В публичното пространство фирмата “Арми Секюрити БГ” ЕООД има спорна репутация. В статия на в.“Дума“ от 19 октомври 2011 г., бр. 138 „Държавна ТЕЦ дава 1 млн.лв на заличена фирма“ се посочва, че „Близо 1 млн. лв дава „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД на съмнителна охранителна фирма“.

Справка в електронния регистър на Агенцията за обществени поръчки показва, че „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД често прибегва до услугите на фирмата “Арми Секюрити БГ” ЕООД без да обявява открити процедури, а чрез директно договаряне. Такива договори за охрана са сключени на 21.09.2011 г. на стойност 990 000 лв., на 22.03.2012 г. за сума от 495 000 лв., на 22.06.2012 г. за 374 000 лв. и на 21.08.2015 г. за 450 000 лв.

В тази връзка моля да отговорите на следните въпроси:

1. Има ли реакция от Ваша страна във връзка със сигнала от 8 октомври 2015 и каква е тя?
2. Защо не е избрана икономически най-изгодната оферта в търга, с оглед на заложените критерии? Това води до директна загуба на ТЕЦ „Марица изток 2“ от около 2,5 млн. лв.
3. Каква е обосновката за двойно по-високата цена на избраната охранителна услуга от предлаганата от класирания на второ място кандидат?
4. Какво налага въвеждането на допълнителни изисквания с решението за промяна на обявлението от 09.04.2015 г. и в полза ли е то на конкретни фирми?

С уважение,

ГЕОРГИ КАДИЕВ,
народен представител