

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	654-06-1034
Дата	17 / 06 / 2016 г.

10

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ДО
МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-ЖА ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА

ВЪПРОС

ОТ

Методи Андреев
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 93, ал. (1) от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: *Присъединяване на Република България към инициативата на Естония от 22 август 2015 г. за създаване на специализиран международен съд за престъпленията на комунизма.*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

От кабинета на Министър-председателя ми беше предоставено Вашето становище във връзка с инициативата на министъра на правосъдието на Естония г-н Урмас Рейнсалу за създаване на специализиран международен съд за осъждане престъпленията на комунизма. В това становище Вие съобщавате, че след проведената на 23 август 2015 г. международна конференция, естонският министър на правосъдието е създал консултативен съвет за анализ на правните аспекти на инициативата и подготовка на проект на международен акт, който ще бъде представен на заинтересованите страни. Очаква се проектът на документа да е готов до края на месец май т.г. Освен това в становището си Вие пишете, че държавите, които са се присъединили към тази инициатива ще могат да правят бележки и предложения по проектодокумента. В същото време съобщавате, че след проведената на 23 август 2015 г. международна конференция, допълнителен интерес към инициативата са проявили Румъния и Украйна. Т.е. техни представители не са присъствали на самата конференция, но на по-късен етап и двете държави са заявили официален интерес към инициативата. В резултат на това и Румъния и Украйна ще могат да се включат със свои предложения

и бележки в изготвянето на окончателният проект за международен акт, който да послужи за основа на съответния международен договор.

От Вашето становище става ясно, че от страна на Република България в лицето на повереното Ви министерство и до сега все още не е заявен официален интерес към инициативата, както това са направили Румъния и Украйна. Поради тази причина нашата страна няма да може да се включи в обсъждането на този проектодокумент, който ще бъде изготвен в края на май т.г. Това, по отношение на предложената инициатива, ни поставя в изолация и ни отделя от всички страни от бившия източен блок, подкрепили идеята на г-н Урмас Рейнсалу!

Във Вашето становище Вие обяснявате, че след получаването на съгласувания вече проект „Министерството на правосъдието ще направи първоначален експертен анализ и ще съгласува с компетентните министерства и ведомства необходимостта от действия за ЕВЕНТУАЛНО (???) присъединяване към договора преди да бъде внесен за обсъждане в Министерски съвет”.

Госпожо министър, всички тези усложнения и условности във предоставеното ми становище ме карат да съм по-скоро скептик по отношение на присъединяването ни към тази полезна и справедлива инициатива. Това, разбира се не е добър знак за сегашното управление, което се заявява като демократично и дясноцентриско. В тази връзка, за да разсея възникналите у мен съмнения и да си изясня действителната ситуация по случая, Ви моля да ми отговорите на следните въпроси:

1. Защо Министерството на правосъдието все още не е заявило официален интерес към инициативата на г-н Урмас Рейнсалу, за да може и нашата страна, подобно на Румъния и Украйна да се включи в международното обсъждане на проектът на международния акт, който ще бъде изготвен до края на месец май?

2. В последния абзац на Вашето становище Вие съобщавате, че Министерство на правосъдието ще прави експертен анализ на съгласувания проект. На какво основание ние ще анализираме, вече съгласувания от присъединилите се към инициативата страни проект, след като все още не сме заявили официален интерес, така както са направили Румъния и Украйна?

3. Кой според Вас са тези компетентни министерства и ведомства, с които трябва да се съгласува необходимостта от действия за ЕВЕНТУАЛНО присъединяване към договора? Моля, да ги изброите и да се обоснове.


4. Какво означава и как да се разбира изключително условният израз „необходимостта от действия за ЕВЕНТУАЛНО (???) присъединяване към договора”? Означава ли това, че е възможен вариант при който Република България може и да не се присъедини към обсъжданата инициатива и към заключителния документ? В тази връзка искам да Ви напомня, че волята на

законодателя по този въпрос много отдавна е заявена чрез **Закона за обявяване на комунистическия режим за престъпен!**

Госпожо министър, не крия че след лично заявеното Ви мнение от трибуната на Народното събрание, а именно, че престъпленията на комунизма трябва да бъдат наказани, бях доста въодушевен. Сега, обаче като прочетох Вашето становище разбирам, че в Република България нищо не е така, както изглежда. Затова вече и на себе си си задавам въпроса може ли да е демократично и дясноцентриско едно управление, което **ЕВЕНТУАЛНО** може (*а може и да не може*) да предприеме действия за присъединяване към инициатива за международно осъждане на криминалното наследство на комунизма.

Моля, Вашите евентуални отговори да бъдат представени в писмен вид.

С уважение:



Методи Андреев