


ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

05
13 

ДО
МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ
Г-Н ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ

ВЪПРОС
от Димитър Данчев,
народен представител от ПГ БСП за България

На основание на чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 95 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

Относно: налагането на обезпечителни мерки по реда на чл. 121а от ДОПК от органите упражняващи фискален контрол към ЦУ на НАП.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

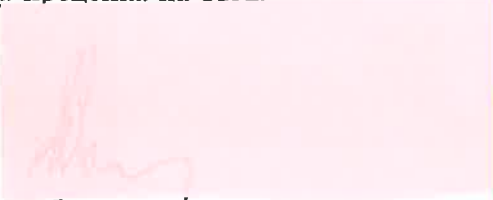
По моя информация към момента съществува практика на органите упражняващи фискален контрол към ЦУ на НАП за издаване на протоколи, с които се „изземват“, пристигащите в България стоки с висок фискален риск под предлог, че се „обезпечават“ доказателства. Собствениците на „иззетите“ стоки биват уведомявани, че ако не платят 30% от стойността им като обезпечение, същите ще бъдат конфискувани в полза на държавата. Съгласно недвусмислената разпоредба на чл.121а от ДОПК подобни действия са изцяло от компетентността на публичните изпълнители към съответните териториални дирекции на НАП, а органите упражняващи фискален контрол са длъжни да поискат налагането на обезпечителните мерки от тях. По този начин тълкуват законовата разпоредба и административните съдилища в цялата страна. В практиката на НАП прави впечатление, че се налагат необосновано обезпечителни мерки и на дружества коректни данъкоплатци, с утвърдени позиции на пазара и разполагащи със значително имущество. Така действията на органите упражняващи фискален контрол, изразяващи се в събирането на суми от бизнеса под формата на обезпечения, често се отменят от съдилищата като незаконосъобразни. В резултат на това НАП многократно е осъждана да заплаща и разноските направени от засегнатите лица по заведените дела.

В тази връзка моля да ми отговорите:

1. В случай, че дадено лице отмени по съдебен ред действията на органите упражняващи фискален контрол, продължават ли на същото това лице да му се налагат обезпечения в разрез със съдебното определение? Намирате ли подобна практика за нормална? Защо органите упражняващи фискален контрол игнорират множеството осъдителни определения на административните съдилища и продължават самостоятелно без да уведомят публичен изпълнител да налагат обезпечителни мерки по реда на чл. 121а от ДОПК?

2. Какъв е размерът към настоящия момент на събраните от НАП парични обезпечения по реда на чл. 121а от ДОПК? Каква част от събраните от НАП парични обезпечения по реда на чл. 121а от ДОПК впоследствие се връщат на данъкоплатците и в какъв срок средно се случва това? Има ли законова процедура, по която се връщат въпросните обезпечения или това се случва по субективна преценка на органите по приходите?

С уважение,


Димитър Данчев /
народен представител
от ПГ БСП за България