

Стенографски дневник

НА

104. заседание

Сряда, 25 септември 1946 г.

(Открито в 16 ч. 5 м.)

Председателствувал подпредседателят Георги Трайков. Секретари: Любен Георгиев и Стефан Стефанов.

СЪДЪРЖАНИЕ

Съобщения:

Отпуски	1143
Законопроекти	1143
Проекторешение	1143

По дневния ред:

Законопроекти: 1. За изменение бюджета на Върховното правителство за 1946 бюджетна година. (Първо и второ четене)	1143, 1144
2. За данъка върху общия доход. (Първо четене — предложение на разискванията и приемане)	1144
Говорили: Пеко Таков	1144
Д-р Пенчо Костурков	1145
Иван Харизанов	1145
Йордан Бодуров	1147

Стр.

Стр.

3. За допълнение на чл. 3 от закона за самоиздръжка на държавните и държавно-автономните стопански предприятия. (Второ четене)	1149
4. За оформяване правата на лица, построили етажи или части от етажи върху чуждо място. (Второ четене)	1149
5. За изменение и допълнение на закона за снабдяването и цените (Първо и второ четене)	1149, 1150
6. За държавно търговско предприятие „Народен магазин“. (Второ четене)	1150
7. За изменение и допълнение на закона за конфискуване на придобитите чрез спекула и по незаконен начин имоти. (Второ четене)	1150
Дневен ред за следващото заседание	1151

Председателствуваш Георги Трайков: (Звъни) Присъствуват необходимият брой народни представители. Откривам заседанието.

(От заседанието отсъствуват следните народни представители: Александър Ботев, Анастас Циганчев, Архангел Ламянов, Атанас Драгиев, Билиал Дурмазов, Борис п. Христов, Васил Юрков, Васил Павурджиев, Вели Сюлейманов, Владимир Полтомов, д-р Георги Славчев, Георги Тодоров, Георги Босолов, Гьоко Габровски, Димитър Крайчев, Димитър Попов, Диню Тодоров, Желязко Стефанов, Иван Димитров, Иван Каменов, Иван Арнаудов, Илия Атанасов, Йордан Пекарев, Кирил Клисурски, Коста Крачанов, Крум Кюлявков, Кръстю Славов, Мадю Калев, Марин Йовев, Младен Карталев, Никола Василев, Петко Кушин, Стою Стайнов, Петър Запрянов, Петър Попиванов, Пенчо Шейтанов, Ранчо Кемечеджиев, Симеон Ковачев, Спиро Трингов, Стамен Попов, Станимир Гърнев, Станчо Чолаков, Стефан Милков, Стефан Крайчев, Стою Неделчев, Титко Чернокослев, Тодор Янакиев, Христо Тодоров, Цветан Гаджовски, Цветан Капитанов и Цола Драгойчева).

Председателството е разрешило отпуски на следните г-да народни представители:

Кирил Клисурски — 3 дни, Младен Карталев — 5 дни, Иван Евтимов — 2 дена и Ранчо Кемечеджиев — 2 дена.

Поискан е отпуск, който следва да се разреши от Народното събрание, от следните г-да народни представители:

Д-р Сергей Мисирков иска 2 дена отпуск по домашни причини. Който г-да народни представители са съгласни да му се разреши исканият отпуск, моля, да вдигнат ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Симеон Тодоров Ковачев иска 3 дни отпуск. Който г-да народни представители са съгласни да му се разреши исканият отпуск, моля, да вдигнат ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Петър Тодоров Панайотов иска 5 дни отпуск по служебни причини. Който г-да народни представители са съгласни да му се разреши исканият отпуск, моля, да вдигнат ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Николай Ив. Калев иска 2 дена отпуск по домашни причини. Който г-да народни представители са съгласни да му се разреши исканият отпуск, моля, да вдигнат ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Йордан Пекарев иска 4 дни отпуск по болест. Който г-да народни представители са съгласни да му се разреши исканият отпуск, моля, да вдигнат ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Иван Кирев Янков иска 1 ден отпуск по домашни причини. Който г-да народни представители са съгласни да му се разреши исканият отпуск, моля, да вдигнат ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Иван Грозев Славов иска 2 дена отпуск по домашни причини. Който г-да народни представители са съгласни да му се разреши исканият отпуск, моля, да вдигнат ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Билиал Мурадов Дурмазов иска 3 дни отпуск по домашни причини. Който г-да народни представители са съгласни да му се разреши исканият отпуск, моля, да вдигнат ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Андрей Пенев Денев иска 1 ден отпуск за обществена работа. Който г-да народни представители са съгласни да му се разреши исканият отпуск, моля, да вдигнат ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Стою Ив. Неделчев иска 4 дни отпуск по служебни причини. Който г-да народни представители са съгласни да му се разреши исканият отпуск, моля, да вдигнат ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Постъпили са следните законопроекти:

От министър-председателя — законопроект за уреждане поло-
женията на бившите регенти на България.

От Министерството на финансите — законопроект за даване ед-
нократна помощ на служителите, временно наетите лица и на пен-
сионерите.

От същото министерство — законопроект за допълнение на
закона за признаване юридическа личност на комитетите на Оте-
чествения фронт.

От същото министерство — законопроект за извънреден бюд-
жетен кредит по бюджета на Министерството на земеделието и
държавните имоти за 1946 бюджетна година в размер на
200.000.000 лв.

От същото министерство — законопроект за отсрочка на аню-
итетните вноски по отпуснатия заем на Дирекцията за водоснабдя-
ване безводния Делиорман, гр. Шумен, и опрощаване лихвите за
отсроченото време.

От същото министерство — предложение за одобрение реше-
нията на пролетарната комисия, взети в заседанието ѝ на 18 сеп-
тември 1946 г., протокол № 15.

От Министерството на народното просвещение — законопроект
за допълнение на закона за народното просвещение.

От същото министерство — законопроект за изменение и допъл-
нение на членове 68, а именно втора, 114, 118, 121, 167 и 170 от закона
за народното просвещение.

Пристъпваме към точка първа от дневния ред:

Първо четене на законопроекта за изменение бюджета на Вър-
ховното правителство за 1946 бюджетна година.

Моля г-на секретаря да го прочете.

Секретар Любен Георгиев (р) (Чете)

„МОТИВИ

към законопроекта за изменение бюджета на Върховното прав-
ителство за 1946 бюджетна година

Г-да народни представители! Във връзка с обявяването стра-
ната за народна република се излага да се измени бюджетът на
Върховното правителство за 1946 бюджетна година, като остатък

ците от кредитите по същия бюджет за издръжката на бившия царски двор и регентството послужат за определяне бюджета на председателството на републиката за до края на настоящата бюджетна година.

За целта е изработен предложението ви за разглеждане законопроект, който моля ви, г-да народни представители, да гласувате.

Гр. София, септември 1946 г.

Министър на финансите: Проф. д-р Ив. Стефанов

ЗАКОНОПРОЕКТ

за изменение бюджета на Върховното правителство за 1946 бюджетна година

Член единствен. Към бюджета на Върховното правителство за 1946 бюджетна година се добавя следната

Забележка. Остатъците от кредитите на бюджета на Върховното правителство, глави I и II — царски двор и Регентство — за 1946 бюджетна година от 1 октомври същата година се изразходват за издръжката на председателството на народната република България.

Разпределението кредитите за личен състав и за вещевни разходи става по таблици, одобрени от Министерския съвет.*

Председателстващ Георги Трайков: Няма записани оратори. Който приема на първо четене законопроекта за изменение бюджета на Върховното правителство за 1946 бюджетна година, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Има думата г-н министърът на финансите.

Министър д-р Иван Стефанов: Аз моля Народното събрание да гласува на второ четене, по спешност, същия законопроект.

Председателстващ Георги Трайков: Г-н министърът на финансите предлага да се гласува, по спешност, и на второ четене този законопроект. Който е съгласен с това предложение, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Моля г-на секретаря да го докладва.

Секретар Любен Георгиев (р): (Чете заглавието на законопроекта*)

Председателстващ Георги Трайков: Който приема заглавието на законопроекта, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Секретар Любен Георгиев (р): (Чете член единствен)

Председателстващ Георги Трайков: Който приема член единствен, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема. Пристъпваме към точка втора от дневния ред:

Първо четене на законопроекта за данъка върху общия доход, продължение на разискванията.

Има думата народният представител Пеко Таков.

Пеко Таков (к): (От трибуната) Г-да народни представители и председателки! Г-н министърът на финансите ни предлага да обсъдим основно и гласуваме законопроекта за данъка върху общия доход. Този законопроект идва да реши една от основните програмни проблеми на Отечествения фронт. От десетки години нашият народ и партията на Отечествения фронт се борят за установяване на едно социално справедливо облагане на данъкоплатците. Само Отечественият фронт можеше да реши един такъв основен проблем на нашето държавно финансово стопанство, свързан така дълбоко с интересите на трудещите се слоеве от нашия народ, на работници, селяни, служачи, занаятчии и други, защото Отечественият фронт е истинска народна власт, защото той в своята политика има пред вид преди всичко интересите на народа.

Малко са въпросите, по които подавяващото мнозинство от нашия народ е било така единодушно и категорично, както по въпроса за данъка върху общия доход, или така наречения прогресивно-подоходен данък. От дълги години във всички свободни събрания на селяните, работниците, служачите, занаятчиите и редица други слоеве от нашия народ този въпрос е стоял на първо място в техните резолюции. Излизането на този законопроект сравнително се забавя, и то главно поради това, че имаше хора, които не са особено интереси се отнасяха към този законопроект, а освен това и самата проблема изискваше едно основно проучване.

Модерната финансова наука, която се занимава с теорията и практиката на държавното финансово стопанство, счита, че издръжката на държавното управление трябва да се покрива от прякия данък преди всичко основан на прогресивно-подоходния принцип, и от косвените данъци, наложени върху предмети, които далеч не са от първа необходимост, като всички такива от първа необходимост трябва да се изключат от данъка.

Отечественофронтското Народно събрание със своя пръв държавен бюджет постави здравето начало на този принцип. Така например за 1945 г. постъпления по бюджета от преки данъци се предвиждаха 6.840.000.000 лв. срещу 11.150.000.000 лв. за 1946 г. — едно значително подобрение по направление на прякото облагане. От косвени данъци за 1945 г. са постъпили 24.646.000.000 лв., а по бюджета за настоящата година се предвижда да постъпят

19.648.000.000 лв. — едно намаляние по линията на косвените данъци. Въвеждането на прогресивно-подоходния данък за прякото облагане, както и въвеждането на единство и яснота в целия ни непроходим лабиринт от закони за преки данъци са едно сериозно и необходимо условие за цялостното преустройство на приходната част от държавния ни бюджет. Ето едно от големите преимущества на законопроекта.

Законопроектът за данъка върху общия доход, изработен на принципа на прогресивната подоходност, коренно се различава и противопоставя на цялата досегашна система от закони за преки данъци, които система беше изградена на антисоциалния принцип на пропорционалността, който принцип отричаше всякаква социална справедливост. В резултат на едно такова пропорционално облагане, издръжката на държавното управление и основните държавни приходи падаше преди всичко върху гърба на трудещите се слоеве на народа, на работници, селяни, служачи, занаятчии и други. Доволно онова малцинство граждани, които получаваха чрез своите професии и стопанска дейност лъвската част от нашия национален доход, плащаха една съвършено незначителна част от държавните данъци, може да се види от следното.

Един данъкоплатец с доход от 120.000 лв. по досегашния закон плаща 8%, т. е. 8.160 лв. данък, а данъкоплатец с доход 2 милиона лева плаща при същия процент 8% — 160.000 лв. Докато по разпоредбата на новия закон един служач, който има доход 120.000 лв., като се спадне необлагаемия минимум от 60.000 лв., ще плати по 7% само върху 60.000 лв., или общо ще заплати данък 4.200 лв., т. е. едно намаляние от 3.960 лв. в сравнение с досегашното облагане, друг данъкоплатец, който упражнява търговия, да речем, ще плати върху 2 милиона лева по прогресивен процент, като се почне с първите 100.000 лв. по 18% и се свърши с последните 500.000 лв. по 74%, или общо взето за този свой доход ще плати вместо 160.000 лв., както това е било досега, 1.109.000 лв.

Основното данъчно плащане по този начин, което е падало досега върху гърба на трудещите се, се прехвърля върху доходите на заможните слоеве, освобождавайки слабите икономически съществуващи. Ето в това се и състои основният момент на новия закон — данъкът да бъде социално справедлив: който печели по определения минимум, той данък няма да плаща; който печели малко над този минимум, той прогресивно по-малко ще плаща, а който печели много, той прогресивно по-много ще плаща.

В чл. 6 от законопроекта се говори за необлагаемите лица и доходи. Особено важно е разпоредбата на п. 1 от този член. По силата на този пункт се премахва бегликът — този отдавна остарял полуфеодален данък, останал от турско време. Бегликът е един от най-несправедливите данъци. Той се носи от дребния добитък, овце и кози. Този данък не държеше сметка за дохода, който дава облагаемият обект. Еднакво се плаща и за овцата, която е млечна, с хубава и достатъчна вълна и дава приплод всяка година, и за онази, която няма агне, няма мляко, а и вълната ѝ е долнокачествена и малко. Съгласно с чл. 6 всеки земеделски стопанин, който стопанисва до 30 декара ниви и естествени ливади, 2 декара изкуствени ливади, 2 декара интензивни и трайни култури — лозя, овощни градини, тютюн и други — една крава, една биволица или един чифт випрегатен доен добитък, 5 овци, 5 кози, 1 свиня, два пчелни кошери и домашни птици — такъв земеделски стопанин се освобождава от данъка, той декларация за своя доход не подава и данъчните списъци не се вписва. Той досега плащаше под формата на върхушните следните данъци: ж. п. данък, пътен данък, данък обществени бедствия, герб, налог и други. Всички тези данъци за тази категория земеделски стопани се отменяват. Ето един нов момент на социална справедливост в разпоредбата на законопроекта — социално слабите категории земеделски стопани няма да плащат данък.

Чл. 34 от законопроекта определя като необлагаем доход за сам данъкоплатец 36.000 лв., данъкоплатец с двуличенно семейство — 48.000 лв., данъкоплатец с триличенно семейство — 54.000 лв., данъкоплатец с четириличенно семейство — 60.000 лв. и данъкоплатец с петличенно семейство — 70.000 лв., а досега необлагаемият доход беше само 18.000 лв., и то без да се дължеше сметка за числеността на семейството на данъкоплатеца. Това е едно разпоредване, което идва също така да облекчи в значителна степен трудещите се.

Съгласно п. 3 от чл. 34 на Законопроекта при определяне на данъка на държавните, държавно-автономните, общинските и кооперативните предприятия се приспадат като необлагаеми 25% от частия доход. Следователно, в този пункт законопроектът, последвайки шото данъчните плащания да се понесат от крупните частно-експлоататорски слоеве, насърчава същевременно новите обществени форми на народното стопанство и преди всичко държавните, общинските и кооперативните предприятия. Законопроектът тук на дело осъществява важни програмни точки от платформата на Отечествения фронт за засилване и насърчаване на държавния и общественно-кооперативния сектор на нашия стопански живот.

Г-да народни представители и народни представителки! Законопроектът ни предлага пет таблици, които осъществяват прогресивно-подоходното облагане за различните професии и доходи. Подробно няма да се спирам на тези таблици, които се отнасят до същността на законопроекта, но необходимо е да се отбележат два момента в тях връзка. Тук принципът на прогресивността не се осъществява по един прост начин, по един обикновен и механически начин посредством една таблица за всички социални категории данъкоплатци, а напротив, този принцип е задълбочен до една силно справедлива пределност, защото посредством различните таблици е възможно да се групират доходите и по своя произход, а не само по своя обем. По такъв начин доходите, получени от трудещите се, от труда на работници, селяни, служачи,

* За текста на законопроекта виж първото четене по горе.

занаятчий, се облагат с един по-низък данъчен процент, докато същите доходи, получени от свободни професии, от търговия, индустрия, наемни в капитали, се подвеждат към един по-висок данъчен процент.

Позволете да поясня мисълта си с такъв пример: един доход от 50.000 лв. ще се облажи с 8%, ако е доход на земеделски стопанин и ако е доход, добит от имот, след като се приспадне необлагаемият такъв, за който вече говорих, същият доход ще се облажи с 12%, ако е такъв на занаятчийски труд, с 15% — ако е такъв на свободна професия: лекар, адвокат, инженер и пр. Той ще се облажи с 18%, ако е такъв от търговия, индустрия, наем или капитали, и с 20%, ако е такъв, придобит от дружества. Ето как законът осъществява не просто, обикновено и механически прогресивно-подоходния принцип, а съобразно с обстоятелствата. Трудещите се, които изкарват своя доход с двете си ръце, при най-тежки условия, какъвто е трудът на работника, селянина, занаятчията, за един определен доход ще платят по-малко, отколкото оная, който има същия доход, но осъществява с помощта на неговия капитал, фирма и други преимущества.

Така предложените таблици имат още една съществена особеност, която идва още повече да засили мисълта на социалната справедливост. Тази особеност се състои в това, че горните таблици, върховете на таблиците, и то предимно на високите таблици, главно четвъртата и петата, които имат пред вид доходите от търговия, наемни и капитали, ще понесат основната данъчна тежест. Така например в таблицата за доходи от търговия, индустрия и пр. първите 100.000 лв. са облажени само с 15%, вторите 100.000 лв. са облажени с 18%, третите 100.000 лв. — с 23%, четвъртите — с 28%, петите — с 34%, шестите — с 40%, следващите 200.000 лв. — с 46%, следващите 200.000 лв. — с 52%, следващите 500.000 лв. — с 60% и от един милион и половина нагоре — с 68%. Тази прогресия в следващата пета таблица, която осъществява облагането на доходи на дружества и пр., се още повече засилва и достига 74%.

Г-да народни представители и представители! Законопроектът разрешава с успех и една друга не по-малко важна задача — въвеждане на единство, яснота и опростяване в системата от най-разнообразни закони по преките държавни данъци у нас. Както казах в началото, сегашната система на преките данъци представлява един сложен, остарял и изкуствено сглобен финансов организъм от закони, изменения и допълнения в постановленията и разпореденията на закони, в които мъчно може да се ориентира и най-добрият данъчен орган. Да не говорим за основния данъчен кадър на Финансовото министерство, който по места прилага тази сложна система с извънредно големи затруднения, опущения и недостатъци. А другата страна — данъкоплатецът, е в още по-голямо неведение по законите на прякото облагане, тяхното действие и спазване сроковете.

Законопроектът разрешава и този въпрос. Ще имаме напред, с този законопроект, един закон за общия доход, допълнен от закона за данъка върху оборота. По този начин ще се улесни и държавната данъчна администрация, и самите данъкоплатци. Ще могат също така да се обхванат по-цялостно доходите на подлежащите на облагане.

Този законопроект отменя следните закони по преките данъци със съответните техни многобройни изменения и допълнения в продължение на дълги години: 1) наредбата-закон за данъка върху приходите, който се разделя на два: данък-занятие и допълнителен данък върху общия доход, данъкът-занятие пък от своя страна се разделя на данък върху оборота и патентов данък; 2) поземления данък; 3) беглик; 4) закона за данъка върху военновременните печалби; 5) закона за данъка върху военновременните комисии за военни доставки. Тези последните два данъка се отменяват и във връзка с това, че се преминава от военновременна обстановка в мирновременна такава.

Настоящият законопроект също така отменя и следните закони за върхнинни данъци: 1) върхнини по закона за изменение на закона за преките данъци; 2) върхнини по закона за опростотворяване на прекия данък — тук са ж. п. данък, пътен данък, обществени бедствия, вместо 2% гербов налог; 3) върхнинна върху данъка за многодетните; 4) върхнинна за читалищата; 5) върхнинна за противопожарно дело; 6) върхнинна за обществени бедствия.

Законопроектът предвижда в чл. 14 едно друго предимство, специално за доходите на земеделските стопани. Техните данъци се определят ежегодно от една нарочна околийска комисия, в която, наред с държавните органи, самите земеделски стопани ще участвуват със свои представители, излъчени от околийските земеделски професионални сдружения. Освен това решението на тези комисии подлежат на изменение и одобрение от една контролна комисия, в която околийските земеделски професионални сдружения изпращат по трима свои представители-земеделски стопани.

Законопроектът също така предвижда, чрез клетвени декларации, издирване ефикасно доходите, придобити по черни пътища. Също така той постановява въвеждането на опростени книжа за свободните професии, при което ще може по-ефикасно да се установява техният доход.

Накрая трябва да отбележа, че този законопроект е един от най-крупните законодателни актове на народната власт в изпълнение програмата на Отечествения фронт. Законопроектът по същество не е само просто фискален. Той преди всичко е едно оръжие за провеждане и осъществяване на новата стопанска политика на Отечествения фронт и неговото правителство. Той, например, между многото цели, преследва и тази: освобождавайки от данък ляхвите на влоговете в банките и Пощенската каса, насърчава спестяването и вложението и обезпечава в известна степен по този начин един по-низък сkonto процент на нашата Народна банка,

толкова необходими елементи за заздравяване и стабилизиране на нашата национална монета и за още по-широко разгръщане на нашето парично търговско и индустриално стопанство.

Този законопроект е едно финансово средство, с помощта на което ще се пресекат алчните апетити и методи на дейност на едрокапиталистическите и експлоататорски елементи в нашата страна и същевременно ще се действа за тласкане на държавно-обществените и кооперативни стопански предприятия напред за осигуряване по този начин възможността на трудещите се, на слабите икономически слоеве, да бъдат облекчени и получат по-големи доходи за своя труд.

Този закон, който нашият народ от цялата страна така много очаква и при изработването на който правителството и отечествено-фронтските стопански дейатели обрнаха изключително голямо внимание, надхвърля рамките на обикновен фискален закон. Той се превръща в един голям политически, социален, икономически фактор за преобразуване и преустройство на нашия стопански живот, посочен от Отечествения фронт и неговия основател и вдъхновител др. Георги Димитров, за измъкване на трудещите се разбитници, селяни занаятчий от тежкото наследство на фашизма и монархията, за едно щастливо, благоденстващо и културно бъдеще.

Парламентарната група на Работническата партия (комунисти), която е дала своето ценно съдействие при изработване на настоящия законопроект, ще го гласува с задоволство, като настоява, колкото е възможно по-скоро да мине и на второ четене и да стане закон. (Ръкоплескания)

Председателстващ Георги Трайков: Има думата народният представител г-н д-р Пенчо Костурков.

Д-р Пенчо Костурков (р): (От трибуната) Г-да народни представители! Вънесеният от г-на министъра на финансите законопроект за данък върху общия доход представлява едно основно нововъведение в нашето данъчно законодателство. С този законопроект се прокарва началото на прогресивното облагане. Прогресивно-подоходният данък е бил в продължение на десетки години още преди световната война лозунг на демократическите политически течения в цяла Европа. Той е бил програмно начало на демократическите и социалистическите партии още от средата на миналото столетие, и около неговото прокарване са се водили много политически борби. Прогресивно-подоходното облагане намери приложение в една или друга форма в фискалното законодателство на Англия, Франция, Швейцария и други страни, но надали има държава, в която цялостното приложение на този принцип на прогресивно облагане чрез така наречен един единствен пряк данък да е намерило място, колкото и желателно да е това.

За въвеждане на прогресивно-подоходния данък се е борила от основаването си и Радикалната партия. Тя подкрепи проекта за данъка върху общия доход на базата на прогресията, който бе прокаран през 1920 г. от правителството на Александър Стамболийски, който проект радикалната парламентарна група тогава смяташе дори за закъсняла реформа в данъчната област. Този закон обаче не можа да добие пълно приложение поради настъпилите събития — преврата на 9 юни 1923 г., когато той бе проведен от реакционните сили, които взеха връх по онова време в управлението на страната.

Г-да народни представители! Началото на прогресивното облагане бе прокарано и по-късно в някои данъчни закони. Така ние го виждаме проведено в закона за данъка върху приходите от 1936 г., който закон е претърпял редица изменения и подобрения оттогава. Според този закон приходите на разните категории данъкоплатци, като свободни професии, занаятчий, търговци и кооперативни сдружения, подлежат на прогресивно облагане, а по-големите търговски предприятия и индустриални плащат данък върху оборота, при който, както знаете, имаме процентно облагане. Принциплът на прогресията е намерил известно приложение и при облагане с допълнителен данък върху общия доход. Това са обаче частични опити да се отговори на нуждата от по-голяма справедливост при събиране на данъците.

Предлаганият законопроект за данък върху общия доход възприема принципа на прогресивното облагане и го разширява в една система с цел да обхване всички доходи и имотни състояния и да засили прогресията за големите доходи. Разглеждайки проект е безспорно един демократичен закон, чрез който се осъществява справедливост при разпределението на данъчните тежести и жертви върху данъкоплатците, защото големите доходи и имотни състояния ще платят най-високи данъци, средните и дребни състояния ще бъдат облажени по-леко, а минималните доходи са освободени от данък чрез въвеждането на така наречения принцип на свободен минимум или екзистенц-минимум. Така доходите от 36.000 до 70.000 лв. годишно за физически лица според броя на членовете на семействата, се освобождават от данък, както и земеделските стопани с земя до 30 декара и дребно скотовъдство. Този принцип на социална справедливост е проведен по-нататък и за чиновниците, работниците и пенсионерите, които също не подлежат на облагане.

Разглеждайки законопроект има и други преимущества от политически, социален и фискален характер, които са също от значение за политиката на една модерна и демократична държава, каквато е днешна България, ръководена от Отечествения фронт. Със въвеждане на данъка върху общия доход се премахват редица отделни закони за пряко облагане, като данъкът върху приходите, данъкът върху беглика, поземленият данък и други, с което ще се внесе, безспорно, по-голяма яснота, прегледност и единство в данъчната ни система. Днес милиона данъкоплатци знаят на какви данъци подлежат, как се изчисляват данъците им и кога трябва да ги заплащат, поради което малко е числото на тези данъко-

платни в градовете и селата, данъчната партия на които е чиста, въпреки добрата воля да бъдат изправни към държавата. Тези дефекти на досегашната данъчна система са често изтъквани, но малко е направено за отстраняването им.

Социално справедливо облагане, което е основата на законопроект за данък върху общия доход, ще окаже благотворно морално влияние върху масите от данъкоплатците. Той ще накара всеки да участва в посрещане разходите на държавата съобразно приходите му и материалните му възможности. Чрез правилно издирване на доходите ще се пресече и възможността на известни категории от данъкоплатци да прехвърлят данъчното бреме върху други категории от граждани, най-често досега върху потребителите. А всичко това ще допринесе за развиване на съзнанието за данъчното задължение на всеки гражданин от град и село към държавата.

Г-да народни представители! Както отбеляза в своята реч вчера г-н министърът на финансите, приложението на този закон ще срещне известни трудности. Касае се преди всичко да се проведе тази радикална данъчна реформа правилно, своевременно и цялостно. В това отношение ролята на данъчните органи е от голямо значение. Те ще трябва да издирят доходите, да ги определят върху една реална основа и да ги съберат. В това отношение производството по определяне на данъка, по изчислението му, по ревизията и контрола, предвидени в закона, съставляват условия за подобрене на досегашната данъчна система и от техническа страна. За по-успешното приложение на закона, който влиза в сила от 1 януари 1947 г., ще трябва още отсега да се побърза с подготовителните работи.

Г-да народни представители! Заседно с преобразованията, които правителството на Отечествения фронт извърши в стопанския, държавния, социалния и културния сектори на нашия живот от две години насам, разглежданият законопроект е една важна реформа в областта на данъчното законодателство, която ще има големи последици за държавните ни финанси. Нека се надяваме, че данъкът върху общия доход, приложен в бъдеще при по-добри стопански години, при сключен мир и при по-голям стопански подем, ще донесе добри резултати за държавните ни финанси и за напредъка на републиканска България.

От името на парламентарната група на Радикалната партия заявявам, че ще гласуваме за внесенния законопроект за данък върху общия доход.

Председателстващ Георги Трайков: Има думата народният представител г-н Иван Харизанов.

Иван Харизанов (зв): (От трибуната) Г-да народни представители! Въпросът за прогресивното облагане отдавна е бил предмет на оживени разисквания в нашия печат. Прогресивната мисъл у нас, в България, изцяло се е изказвала за него. Нещо повече: би трябвало да се подчертае, че прогресивните течения у нас, тъй наречените леви течения, го поеха като свое политическо знаме и с основание може да се каже, че то е искане и на широките народни маси от нашия народ. И в туй отношение чест е на правителството на Отечествения фронт, че то взема инициативата да го реализира на дело.

Прочее, за какво в същност се касае? Касае се, данъчната система да бъде социално по-справедлива, да не се гони изключително консуматорът, както е било досега — както се знае, косвените данъци надхвърлят 60% от приходния бюджет на държавата — да се обложи прогресивно доходът, което значи, данъчното бреме да легне върху тези, които имат и които следователно могат да платят. Няма съмнение при това положение, че принципът е ясен, за всички е убедително, че това е право и никой не би могъл да възразява нищо против него, и особено сега, когато политическата олигархия на паразитните пластове в нашия живот е сменена с властта на Отечествения фронт, която власт в същност е в ръцете на народа.

Един факт е налице и той трябва открито да се подчертае, той ни обяснява изцяло смисъла и значението на тая реформа. Либерализмът, който отличаваше със своето социално безстрастие, отдавна се смени с интервенцията в социалния и стопанския живот. Няма съмнение, тази интервенция трябва да бъде социално справедлива, да подкрепя бедните и средни съществуващи. А това може да се постигне със смяната на тази данъчна система, която досега отразяваше либералното безстрастие на държавата към стопанските съсловия, като се отрази тази грижа, която новата власт има към бедните съществуващи. Всичко това е вярно.

Въпросът обаче е другояче. Той е в затрудненията, които се явяват в изграждането на самата система при условията, в които ние живеем. Не бива да се забравя, че в индустриални страни, като Англия, Германия и други, прогресивно-подоходното облагане би било по-леко изпълнимо поради това, че там има по-ярко очертана квалификация на социалния живот; поради това, че там има по-висок доход на отделните стопанства и следователно много по-голяма част много по-голямо количество от тях биха попаднали под предвидения екзистенц-минимум по закона. В страна обаче като нашата, твърде много изостанала в индустриалното си развитие, предимно земеделска страна по своя стопански характер; страна с крайно бедно и дребно стопанство, един подобен данък видимо не би дал този фискален резултат, който мнозина може би наивно очакват. И естествено е, че при такава социална структура, едно подобно данъчно облагане би срещнало редица затруднения, които, няма съмнение, трябва да се преодолеят. И може би тези затруднения бяха причина, редица дори отечественофронтовски финансови министри да не се решат да прибегнат до тази реформа. И за честта на сегашния наш министър на финансите трябва да заявя, че той първи пое тази отговорност, с пълното съзнание, че с това отговаря на общото желание на политическата комбинация, която днес управлява.

Въпросът е там: справил ли се е той с всички трудности, които тази система носи със себе си? Един основен и преди всичко политически въпрос се поставя на нашето внимание. Селският масив от нашето население се включва със закона в новата данъчна система, в новото данъчно облагане. Досега, както ви е известно, по много причини, нашето село бе изключено от тази данъчна пресия. Селяните плащаха главно поземлен данък и бегдик. Своята тежоба селото изпълняваше по друга линия — по линията на крайно ниските цени за неговите произведения, по линията на един страшен закон, който владее при капиталистическото стопанство в областта на земеделието и който е известен в науката като закон за недоождане на земеделското население. Земеделското население, за да удовлетвори своите нужди, е принудено да продава това, което би следвало да консумира, да се лишава от наситното, за да може да се снабди с парични средства, с които да посрещне нуждите си. По тази линия то изпълняваше своята тежоба към съвременната данъчна система. Сега обаче ние му даваме нещо друго — пращаме му данъчната администрация. Видимо тук се налага една огромна разяснителна работа. Трябва да бъдем особено внимателни, когато пристъпваме към този нов обект на данъчното облагане.

Законопроектът следователно по начало е приемлив, по принцип трябва да бъде гласуван. Той трябва да бъде обявен като наш, но ще са нужни някои оточнявания, които, предполагам, в комисията ще има да се направят. Касае се да се проумее и да се разбере, дали чрез чрезмерното увеличаване на данъкоплатците — стават близо милион — данъчната администрация ще може да се справи. Трябва да се провери и в комисията да се оточни, дали индивидуалната оценка за интензивните култури ще срещне някакви затруднения, които също така могат да бъдат непродолими. От закона личи и от поясненията, които даде министърът на финансите, че по отношение на интензивните култури ние ще трябва да се облегнем на индивидуалната преценка — да се види, колко ладен сорт от производството може да даде, индивидуално да преценяваме. Това е огромна работа, това е едно бреме за администрацията и не зная, дали няма да се изпълне справедливостта поради някои увлечения от самата администрация. И тук би трябвало да се види, дали не може да се намери друг обективен критерий, така както се намери при други разряди, където на дескар се облага, за да може и данъчната администрация да бъде обективно по-справедлива, да не се подава на изкушение и увлечение и главно да бъде данъкът по-устойчив. Това също така трябва да бъде предмет на оценка в комисията.

Ще трябва да се предвиди, дали таблиците, които са предложени, не визират проценти, които са твърде високи, дали те няма да засегнат екзистенц-минимума на самото съществуване. Затуй защото ние имаме данни, които показват, че нашият екзистенц-минимум на съществуване е твърде много низък, особено що се касае до нашето село, и боим се, дали и той няма да бъде засегнат от това облагане, което се предвижда по закона.

Аз имам една таблица и бих бил в изкушение да изтъкна, какво е установено по тази материя, за да видите, че действително има големи рискове. По едно изчисление не само на нашата Върховна стопанска камара — то се покрива с изчислението на Асен Чакалов и Прокопи Кирацов, директор на статистиката — по отношение на селския доход, установява се един доход номинален и реален такъв, че наистина има опасност да може да бъде засегнат той от някои отделни облагания, които тук се предвиждат. Мисълта ми е, че би трябвало да се изтъкне един такъв критерий, да се види и прецени, дали облагането на селския доход няма да надхвърли този екзистенц-минимум за съществуване, който трябва да бъде свещена социална граница, която не бива да се преминава в никой случай. Това е също така въпрос на преценка в комисията.

Друго, което също така може да бъде предмет на разбирателство и разисквания в комисията, то е чл. 6 от законопроекта — кое не може да се облага. В този член се визират земеделски стопани, които имат даден предел на земя и дадено количество добитък. Но какво се получава от законопроекта, тъй както ни се предлага? Че по-долу от 30 декара не се облагат, естествени ливади от 2 декара не се облагат, както и 2 декара интензивни и трайни култури, една крава, една биволица или един чифт въргатен доен добитък, 5 овце, 5 кози и 1 свиня. Така както е казано в законопроекта, дава се един критерий твърде опасен. Всеки селски стопанин ще се постави пред въпроса, как да избегне включването му в облагателната таблица и ще се намери в изкушението да редуцира, да намали своя добитък, ако има две крави, да ги намали на една и да попадне в графата на необлагаемите.

Министър д-р Иван Стефанов: Г-н Харизанов! Селският стопанин може да има и 5 крави, и пак да не бъде обложен; може да има и 100 декара земя, и пак да не бъде обложен. Този минимум от 30 декара, който се предвижда, има съвсем друго назначение — да освободи администрацията въобще да се занимава с тези стопани.

Иван Харизанов (зв): Аз разбирам мисълта, но тя трябва да бъде пояснена. Ние приказвахме с г-на министъра. Аз смятам обаче, че може да се тълкува, така, както аз го тълкувам сега. Тъй както е даден текстът на законопроекта, дава един субективен критерий на облагаемо състояние. Казва се: който има една крава, не се облага, а който има две — облага се. Даже толкова неясно е казано, че не се разбира, дали само ако един елемент бъде нащърбен — да кажем, че има две свине — данъкоплатецът влиза в облагаемата маса или не. Тук трябва да се обясни. Аз зная, че мисълта на г-на министъра на финансите не е за тая опасност. Но аз говоря за едно тълкуване, което трябва да избегнем. Мене ми се чини, че трябва да стане нещо в редакцията. Аз говоря за бележки и корективи, които могат да бъдат обект на нашите разисквания в комисията. Няма съмнение, че има и други елементи които играят роля за това

облагане. Един земеделски стопанин може да не попадне за облагане по тази таблица, но все пак за друга своя дейност да подлежи на облагане. И наистина много от нашите земеделски стопани, които по тая графа не попадат, ако имат други добавъчни занаятия, които могат да бъдат предмет на облагане, ще бъдат включени; а това са занаятия добавъчни, защото не стига, разнообразна е дейността и т.р. Това разбирам и затова считам, че не съм в колизия с г-на министра, а че се касае за едно оточняване.

Аз бих могъл да кажа и някои други малки бележки, но считам, че те трябва да бъдат оточнени и разяснени при разискванията в комисията. Не считам, че законопроектът е такъв, че трябва да ни смушава или че трябва да бъде отречен. Аз казах: поради големия принцип, законопроектът трябва да бъде одобрен. Той е изграден на едни начала, които говорят за едно голямо усилие да се взикне в същността на системата. И в това отношение трябва да признаем добрите усилия на сегашния министър, за да ни даде една схема приемлива. От другите изказвания аз виждам, че нещо особено не се възражава, нито пък в печата се отбелязва някаква особена критика. Принциплът е много справедлив, неотразимо справедлив и заради това възражения по него не биха могли да се направят. Въпросът е за уясняване и оточняване.

Аз съм член на финансовата комисия и бих проявил добра воля. И аз самата мисля работата ме задължава да проявя по-голямо внимание по тая материя. Там ще сторим това, което се налага.

А сега, тук пред вас, драги народни представители, искам да приключа със следната бележка: ние трябва със спокойна съвест да гласуваме за законопроекта, да го сметем, че е една реформа от голям стил, която е очаквана толкова много. Ние имаме признания на професори, които са я проповядвали, но са се бояли да я приложат, затуй защото са чувствували някакви затруднения. Наистина, трябва едно прозрение, трябва вещина, за да се даде една схема, която да бъде одобрена. Ние трябва да благодарим на министъра на финансите, че той има политическия кураж да ни я поднесе. Ние трябва да проявим само старанието да я направим още по-добра.

Заявявам, че нашата парламентарна група, одобрявайки законопроекта, ще гласува за него, като искаме да отиде в комисията, където да получи своята окончателна редакция и след това да се поднесе на вашето одобрение. (Ръкоплескания)

Председателстващ Георги Трайков: Има думата народният представител г-н Йордан Бодуров.

Йордан Бодуров (с): (От трибуната) Г-да народни представители и г-жи народни представители! Законопроектът, който нашият министър на финансите ни предлага, е един законопроект, който заслужава вниманието на всички ни, защото отговаря на едно от съществениите наши поети задължения към трудовия народ, от който ние искаме доверието му, за да бъдем избрани като народни представители. Ние заявихме между другото пред този народ, че имаме за задача да преустроим нашата данъчна система, като преминем към прогресивно-подоходния данък. И ето сега, когато нашето Народно събрание изживява, така да се каже, последните си дни, ние изпълняваме нашето обещание към народа. С това ние можем да бъдем доволни, защото действително изпълнихме нашия дълг.

Г-да народни представители! Няма никакво съмнение, че сега, след войната, нашата страна се намира в затруднение, защото ние още нямаме нормализиране нито на производството, нито на стопанския живот. Поради липсата на сурови материали, поради липсата въобще на инвентар, нашето стопанство не може да дава такъв национален доход, какъвто би трябвало. А шом като това е така, разбрано е, че мъчно можем при един намалял национален доход да търсим един облог, да търсим данъци, чрез които да можем да отговорим на нуждите на държавата и на живота. А няма никакво съмнение, че тези нужди са порастнали и че те растат всекидневно, че с нашите разбирания, като отечественофронтови, ние имаме голямото съзнание да усъвършенствуваме нашия живот, да направим действително удоволствие живота на трудещите се маси, като посрещнем с общи усилия и с общите средства на държавата нуждите, които викат, крещат всекидневно за удовлетворение.

Нашият държавен живот всекидневно поема нови и нови задачи. Ние виждате как в нашата програма на Отечественния фронт се нареждат тези задачи. Като започнем от утробата на майката и до гроба ние се грижим за човека, който се ражда в нашата земя. На нас тежи задължението за неговото здраве, на нас тежи задължението за неговото възпитание, на нас тежи задължението за подготвяване всекидневна работа за новия гражданин на България. Това са задачи, с две думи казано, не леки за осъществяване; тези задачи са огромни, те са мъчни. Въпреки това ние не можем да абдикираме от задължението си да ги удовлетворим; защото ние не можем да върнем колелото на живота назад, ние не можем да се върнем там, гдето сме били някога, а ще вървим напред и все напред; защото ние ще трябва действително да дадем новия живот в тая страна за новите и за днешните граждани на нашата страна. А туй значи да отговорим на всички нужди на живота, и то при едно положение, както казах, на страната много особено: нямам още нормални стопански връзки със света, нямам още един възстановен стопански живот, нямам възможност всичко това да направим при онова разорение, при което ние поехме властта, при всичко това, което е станало в нашата земя, ограбена от немците, ограбена от бившите управници и при това разстроено изцяло наше стопанство. Възстановяването на тоя живот изисква усилията не само наши, а може би и на тези, които идат подир нас. Всичко това ще стовча мъка за целия български народ, ще бъде мъка и за самите нас, отечественофронтови. Но ние стоим като войници на своя пост, за да отговорим именно на тези големи нужди. А за да можем да отговорим правилно на тези нужди, ние трябва да разполагаме със средства.

Аз казах, нуждите растат и ще растат, а същевременно ще трябва да растат и средствата, с които трябва да посрещнем тези нужди. Например, как ще посрещнем нуждата от образование, ако не разполагаме с гимназиите, с основните училища, с университетите, с всички тези сгради, в които трябва да раздаваме това образование, с всички ония пособия, учителски персонал и подготвени хора в тая насока, с даване възможност на децата в техните първи години да получат действително безплатно образование? Ето една задача колосална. Можем ли да абдикираме и да се откажем да посрещнем тези нужди на живота, които днес са сложени, и да кажем: не ни трябва пари? Пари трябва и ще трябва, и всекидневно ще трябва, и нашето изкуство ще бъде да ги намерим и да ги намерим по един начин справедлив, по един начин, който няма да пресуши приходоизточниците, откъдето те могат да се намерят, но ще ги подсили. Същевременно, по този начин ние ще можем да турим в ход целия наш живот към прогрес и към култура. И тук е нашето майсторство. Ако можем на всичко това да отговорим, ние стоим действително на позицията на културата и напредъка на времето, бих казал аз. Светът наистина е в едно преустройство, и ние преустройваме нашата България, за да вървим в крак с прогресивния свят. И, както казах, за туй на нас ни трябва средства. С този закон ние целим точно това — да намерим тези средства.

Г-да народни представители и представители! Нашата данъчна система, тъй както тя е била до днес, имаше своята главна опора върху косвените данъци — оттам нашето доверено управление търсеше средства за посрещане нуждите на нашия бюджет. И сега, откакто ние сме поели властта, не можем да кажем, че сме ликвидирали с косвените данъци, че сме дали място на преките данъци или сме намерили една данъчна система, която да бъде много справедлива. Ние трябва да констатираме самата действителност такава, каквато е. А истината е, както ни каза и нашият министър на финансите, че ние още сме там, където не трябва да бъдем: 60—65% от всичките постъпления по бюджета са от косвени данъци и едва 30—35% имаме от преки данъци, които не са, бих казал аз, най-идеалният приходоизточник за нашата държава, за реализирането на нашия бюджет, но ние и това нямаме.

Както виждате, данъчната система е такава, че центърът на облагането лежи върху косвените данъци, което облагане безспорно е едно от най-несправедливите, защото търси данъка на глава или на калпак, без да има пред вид податната сила на отделния данъкоплатец. Ето това е фактическото положение, което ние имаме сега.

И с тази реформа, която сега се провежда от нашия министър на финансите, който имаше куража да я направи при всичките тези мъчнотии, които аз изтъкнах тук днес в нашия живот, се прави една стъпка към преминаване към нещо по-съвършено, нещо по-справедливо. Тази негова инициатива, този закон ние трябва да го поздравим като една крачка напред към по-голяма справедливост и към намиране на достатъчно средства, за да можем да посрещнем нуждите на живота, да отговорим на тези нужди.

Г-да народни представители и представители! Нашата мечта не е този закон за прогресивно-подоходния данък, който ни се предлага. Нашата мечта за прогресивно-подоходния данък е да се създаде един единствен прогресивно-подоходен данък. Този законопроект, който ние ще гласуваме, не ни дава този единствен прогресивно-подоходен данък, но той все пак е една стъпка напред, както казах, при тези мъчнотии, при които се намираме. Както виждате, той ликвидира с четири данъци, които днес съществуват и които се събират поотделно от нашите данъкоплатци. Те са изброени в самия законопроект и в мотивите към него и вие ги чухте. С тези данъци ние вече ликвидираме, когато гласуваме този законопроект за данъка върху общия доход, който нашият министър ни предлага. По този начин ние вървим напред към прогресивно-подоходен данък.

Би било желателно, г-да народни представители, да стигнем някога в нашата държава дотам, шото данъците да бъдат един допълнителен източник за осъществяването на нашите бюджети, а да намерим средства от частно-стопански приходоизточници, които държавата би могла да създаде, откъдето да текат достатъчно приходи за посрещане на всички нужди на нашата държава. И само като допълнение на тези приходи да дойде прогресивно-подоходният данък като един коректив. Ето това би било желателно, към него сме се стремили, за него сме се борили, за него се борим и днес ние, социалдемократите, и се наляваме, че в крак с живота рано или късно ще го постигнем. В случая казах, този законопроект, който ни се предлага, е действително една стъпка напред от онова, което е било, към онова, което трябва да бъде.

Г-да народни представители! Тази стъпка, както каза и министърът на финансите, е една стъпка доста рискувана, не защото тя е събрана — тя почива, както се изрази тук всички преждеговорищи, върху един принцип на справедливост, който лежи в основата на новото данъчно облагане — но защото среща една мъчнотия — удвигането на дохода, върху който ще трябва да се сложи облогът. Въпреки усилията на министъра на финансите да намери начина, за да можем, тъй да се каже, да фотографираме този индивидуален доход във всеки един от българските граждани, за да да можем да бръкнем и справедливо да вземем онова, което трябва да се вземе, ние сме в една мъчнотия, защото нямаме още една опитност и един апарат достатъчно пригоден, за да може да се свърши тази работа. И тук е нашата слабост или нашата мъчнотия при първичното прилагане на този закон. Но това не трябва да ни смушава. Ние ще се научим да фотографираме този индивидуален доход във всички стопанства и ние можем да го намерим там, където ние го търсим.

Ние виждате, че в законопроекта, който ни се предлага, една голяма част от българските граждани са освободени от данък. Тук най-напред са засегнати една голяма част от земеделските

стопани, както се каза и както е предвидено в самия законопроект, които разполагат с малко земя — 30 декара, и с един слаб инвентар, малко добитък и т. н., чрез който те извършват своята стопанска работа. Всичко това се освобождава изобщо от облагане по този законопроект и е освободено от вниманието на данъчната власт да ходи да търси, да фотографира и да се занимава с него. Тук попадат също чиновниците и пенсионерите. Това е един голям брой от българските граждани, които ние освобождаваме от това данъчно бреме.

В този законопроект се предвижда също освобождаването и на други доходи, както те са изразени в него. Аз смятам, че в някои насоки в този законопроект ние сме потърсили, тъй да се каже, повече, отколкото трябва. Касае се, например, въпросът за нашите хора на изкуството, на интелектуалния труд, които представляват една рядкост в нашата общественост. Те не са много, г-да народни представители. И там би било разумно ние да бъдем по-щедри и да дадем възможност на онова, което носи дарование в себе си, което носи нещо, да се прояви, като го освободим от едно данъчно бреме. В законопроекта е предвидено известно освобождаване, но аз бих бил сторонник на едно по-чувствително освобождаване за една такава категория.

Г-да народни представители! Хората, които засяга този законопроект, са хора, които действително имат един доход сравнително по-голям и от които може да се вземе, без да бъде пресушен източникът, от който те черпят своите доходи. Тази е мисълта на законодателя.

За апарата, който е създаден, за да може да бъдат фотографирани тези доходи, ние виждаме, че има два пътя. Единият път е на декларацията. Търси се от всеки един да декларира онова, което той получава като доход, за да може то да бъде обхванато и турено под режима на закона за облагане. Вторият път е проучването, което извършва данъчната власт чрез своите органи, чрез своите агенти, данъчни чиновници и пр., за да може тук и там да индивидуализира отделния доход на всекиго. Ето по тези два пътя върви данъчната власт, а също и по един трети път — задължителното водене на търговски книги, а някъде само на наръчници, както е за свободните професии. По тези пътища се цели да може да се фотографира, да се обхване в истинската му големина индивидуалният доход, който ще бъде облаган.

По тия пътища ние наистина ще получим резултати. На първо време те може да не бъдат задоволителни, но ние ще уствърдим начина на обхващане на тия доходи и ще получим в края на краищата истинския им размер. Когато успеем да сторим това, няма да има опасност от опасна стъпка, когато преминаваме от едното към другото и няма да има възможност за несправедливо облагане.

Г-да народни представители! Начинът на облагане, тъй както е предвиден в законопроекта, е действително справедлив, защото най-първи тук се предвижда освобождаване, за всеки един данъкоплатец, на една част от неговия доход, съставляваща средствата, необходими за неговото съществуване — тий нареченият екзистенц-минимум. Тоя екзистенц-минимум бихме желали да бъде в един размер достатъчен, за да можем действително да дадем възможност на всеки български гражданин да живее човешки. Вие виждате, в какви рамки е предвиден тоя екзистенц-минимум. Варира се от сумата 36.000 до сумата 70.000, в зависимост от броя на членовете на семейството. Взети тия две цифри, при днешното положение на живота, което имаме, са недостатъчни, но във всеки случай това е един принцип, едно начало, което може да послужи като изходна точка за догонване на една по-голяма справедливост. Ако днес сме в туй затруднение и все пак можем да дадем това, утре, когато няма да бъдем в такова затруднение, когато ще се нормализира животът и ще имаме по-голям национален доход, като същевременно, разбира се, се повдигне и индивидуалният доход на всяко индивидуално стопанство, на всяка стопанска единица — тогава нашата възможност да дадем един по-голям екзистенц-минимум ще бъде палице, и ние ще го дадем.

Справедливостта на законопроекта също е и в системата, която той възприема за облагане прогресивно-подходящо. Нашият министър на финансите ни обясни, в какво се състои прогресивността, както той я нарече — етажна. Аз смятам, че действително тя е по-справедлива система за прогресивно-подходящия данък. В закона са дадени 5 таблици, които обхващат 5 различни категории доходи, в които има една градация на облагането, сложена също върху принципа на справедливостта. Първата таблица се отнася до ония, които получават своя доход от лично, индивидуално приложен техен труд. Те са ония, които разчитат единствено на своите две ръце или на своя ум, които разчитат на своя труд. И вие виждате, че скалата на облагането в тая таблица варира от 7 до 50%, в зависимост от размера на дохода.

Във втората таблица е предвиден данъкът за земеделските стопани. Там градацията е вече в по-голям размер. Там вече имаме една по-голяма сигурност. Там не се разчита вече само на двете ръце, не се разчита само на един труд, но се разчита и на инвентар, съоръжения и капитал, които са едно от средствата, за да бъде реализиран доход. Във втората таблица скалата върви с по-големи скокове и облагането от 8 до 60%.

В третата таблица са свободните професии и занятия. Градацията е от 12 до 64%.

В четвъртата таблица са ония съсловия, на които личният труд стои на заден план и при които за дохода по-голямо значение има наличният капитал, наличните съоръжения. Касае се за индустрията. В тая таблица облогът върви от 15 до 68%.

Последната, пета, таблица е съставена по същия принцип, и облагането е от 18 до 74%.

Не може да не се признае, че принципът на справедливостта лежи в този законопроект. Не може да не се признае, че наистина

нашето правителство чрез нашия министър на финансите си е дало труда да постигне справедливост чрез този законопроект.

Г-да народни представители и представители! В законопроекта е присведен и друг един принцип — закрила на доходите, получени от кооперативните сдружения. 25% от доходите на кооперациите остават свободни от облог. Това е един голям принцип, който отговаря на нашето разбиране като отечественофронтови за финансовата политика, която трябва да следва нашата държава. Ние сме подчертавали и подчертаваме, че нашата генерална линия за стопанска дейност си остава кооперативна, чрез кооперацията. Ние не сме били и не сме против частната инициатива, против частната собственост, но ние сме декларирали и декларираме, че ние признаваме тая собственост, която е плод на съствяване и личен труд. Ние сме декларирали, че признаваме индивидуалните усилия, доколкото те са в хармония с интересите на обществото и неговото благополучие. Когато те са в конфликт, тогава имаме интересния на държавата по всички пътища, между другото и по пътя на облагане с данъци, за да можем да предпазим обществото от заболяване, предизвикано от необузданите стремежи и инициативи, от егонизма на известни класи и съсловия, които увреждат обществото.

Ето ние стоим на тази позиция и дебело подчертаваме, че закрилата, която ние даваме на кооператизма, чийто девиз, както знаете, е „Един за всички и всички за един“, е необходима. По тая линия ние предвиждаме освобождаването от облагане на 25% от доходите на кооперацията с пълното съзнание, че вършим нещо полезно за обществото, за успеха на българския народ и на българската държава.

Г-да народни представители! Излишно е да влизаме в тънки детайли, в разбор на всички положения на законопроекта. Вие ги чухте от предговорившите и от вечерашната изчерпателна реч, която нашият министър на финансите произнесе тук. Вие имате възможност да ги прочетите в детайли. Онова, което трябва да констатираме в случая, е, че законопроектът отговаря на една нужда в нашия живот, че той е навременен, че той е даже закъснял, бих казал аз. Във всеки случай той иде да посрещне една нужда и затуй ние всички трябва единодушно да го поздравим.

В подробностите на текстовете на законопроекта може да се направят тук и там някои корекции, някои поправки, но в генералната линия ние няма какво да възразим. Тук между другото виждам да се създава един институт — данъчни посредници. Мене ми се струва, че тоя институт не е нищо друго, освен едно второ качество апарат, който ще бъде създаден от хората на данъчната иерархия, на данъчната администрация, която вече е излязла вън от релсите, вън от работата; от хора, които са вече в пенсия, или хора уволнени поради някакви си передовности в службата. За тия хора в законопроекта е отдел VIII — данъчни посредници, които се предвиждат като посредници между данъкоплатците и данъчната власт, като хора, които ще обслужват българското гражданство при изготвянето на всички книги, нужни за индивидуализирането на дохода и за запазването на сроковете, въобще в помощ на всички данъкоплатци, които ще имат досег с данъчната власт.

Мене ми се струва, че при наличността сега на едно съсловие, каквото представлява в България адвокатството и неговите помощници — просъписците — създаването на втора категория адвокати е нещо, което нито е обществена нужда, нито е в хармония с другия закон, който не е отменен. В тая насока аз мисля, че ние трябва да изгържим нещо, защото това не е крещяща нужда. Касае се за един малък брой хора, които не са достатъчно подготвени. А спазването на сроковете и начина на изготвяне книгата изисква умение, подготвен човек, който да може да защити интересите на данъкоплатците. Често пъти една неумело извършена работа от някой, който се е нагърбил с нея, без да има нужната подготовка, може да струва твърде скъпо на онези, на които се иска да се услужи.

Ето защо аз считам за излишни тези данъчни посредници, които, макар и да са работили известно време като данъчни чиновници, не могат да следят всички промени, които стават в законите на страната, и да се съобразяват с всичко, което трябва да имат пред очи, когато ще правят известни постъпки и действия. Но всичко това са подробности, които в комисията ще оточним и уредим.

Г-да народни представители! Аз приключвам, като заявявам от името на парламентарната група на Българската работническа социалдемократическа партия, че ние по принцип ще гласуваме за законопроекта с най-голямо удоволствие, явявайки, че той действително ще бъде нова стъпка към създаване на една нова данъчна система, която ще донесе повече справедливост и повече радост за българския данъкоплатец. (Ръкоплескания)

Председателстващ Георги Трайков: Няма записани други оратори. Които приемат на първо четене законопроекта за данъка върху общия доход, моля, да вдигнат ръка. Мнозинство, Събраният приема.

Понеже отсъствуват министърът на търговията и министърът на индустрията, моля, точки трета, четвърта и пета от дневния ред да се отложат и да се пристъпи към разглеждане на точка шеста. Които е съгласен с това предложение, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събраният приема.

Пристъпваме към разглеждане на точка шеста от дневния ред:

Второ четене на законопроекта за допълнение на чл. 3 от закона за самоиздръжката на държавните и държавно-автономните стопански предприятия.

Моля г-на секретаря да го прочете.

Секретар Любен Георгиев (р): (Чете)

„ЗАКОН

за допълнение на чл. 3 от закона за самоиздръжката на държавните и държавно-автономните стопански предприятия.“

Председателстващ Георги Трайков: Който приема заглавieto на законопроекта, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Секретар Любен Георгиев (р): (Чете)

„Параграф единствен. Към чл. 3 се прибавя следната нова алинея:

„Държавата може, по решение на Министерския съвет, сама или в съдружие с други физически или юридически лица, да образува стопански предприятия. Когато държавата сама образува предприятия, прилагат се разпоредбите на този закон, а във всички други случаи имат приложение съответните постановления на търговския закон, закона за кооперативните сдружения или на закона за дружествата с ограничена отговорност.“

Председателстващ Георги Трайков: Който приема параграф единствен, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема. Понеже отсъствува г-н министърът на индустрията, точка седма от дневния ред се сменя.

Пристъпваме към точка осма от дневния ред:

Второ четене на законопроекта за оформяване правата на лица, построили етажи или части от етажи върху чуждо място.

Моля г-на докладчика за го докладва.

Докладчик Коста Дачев (з): (Чете)

„ЗАКОН

за оформяване правата на лица, построили етажи или части от етажи върху чуждо място.“

Председателстващ Георги Трайков: Който приема заглавieto на законопроекта, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчик Коста Дачев (з): Комисията направи малки допълнения в текста. Член единствен получава следната редакция: (Чете)

„Член единствен. Лицата, които до 6 декември 1941 г. са построили лично или чрез друго върху чуждо място сграда в етажна собственост, по-ценна от мястото, по време на завършване строежа със съгласието на собственика или с негово знание и без противодействие, придобиват собствеността на онази част от мястото, която съответствува на построяния за тях етаж или част от етаж, след заплащане стойността ѝ, като платеното до влизане на закона в сила се прихваща.

Искът за упражняване правото по предходната алинея трябва да се предяви не по-късно от шест месеца след влизането на този закон в сила.

Стойността на мястото се определя по време на извършване оценката в първата инстанция.

При уважаване на иска, определената от съда стойност на мястото трябва да се депозира в Българската земеделска и кооперативна банка в тримесечен срок от влизането на решението в законна сила; в противен случай първостепенният съд обезсилва постановеното решение.

Отчужденията на имоти по алинея първа, извършени след 1. I. 1946 г. до изтичането на срока по алинея втора, не могат да се противопоставят на лицата, които придобиват собствеността на същите имоти, съгласно този закон.

Не могат да се противопоставят на същите лица и отчужденията, извършени преди това, ако те имат частен писмен договор за покупка на имота с предприемача-строител на същата сграда, който не е извършил постройката, а те са я продължили и ако при отчуждението приобретателят е знаел, че такъв договор е сключен и че купувачът по такъв договор е бил във владение на имота, в случай че той е бил построен.

Ако правата на приобретателя отпадат съгласно предходните две алинеи, той има право върху стойността на съответната част от мястото, определена съгласно алинея трета.

С влизане в законна сила на решението, с което искът е уважен, се обезсилват постановените съдебни решения и спогодби, относно собствеността на мястото и присъдените на ищеца суми за одобрение върху придобития, по силата на този закон, имот“.

Председателстващ Георги Трайков: Който приема член единствен, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Пристъпваме към точка трета от дневния ред:

Първо четене на законопроекта за изменение и допълнение на закона за снабдяването и цените.

Г-н министърът на търговията ще се представлява от г-на министра на правосъдието.

Моля г-да народните представители да се съгласят, мотивите към законопроекта да не се четат. Който приема това предложение, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Моля г-на секретаря да прочете законопроекта.

Секретар Любен Георгиев (р): (Чете)

„ЗАКОНОПРОЕКТ

за изменение и допълнение на закона за снабдяването и цените

§ 1. Към член 52 се прибавя следната нова алинея: „За всички други деяния, които не са предвидени в настоящия закон, но които са близки по състав на някое от съдържаните в него престъпления и представляват обществена опасност, съдът може да наложи на виновния наказания по този член от настоящия закон, към състава на който извършеното деяние е най-близко. В този случай може да се определи наказание и по-леко от предвидения минимум“.

§ 2. Член 56 се изменя така: „За престъпления, които се наказват по този закон със строг тъмничен затвор или по-тежко наказание, съдът постановява и конфискация на част или на цялото имущество на виновния“.

(Ето мотивите към законопроекта:

МОТИВИ

към законопроекта за изменение и допълнение на закона за снабдяването и цените

Г-да народни представители! С предложената нова алинея към член 52 (§ 1 от проекта) се предвижда да се въведе много предпазливо прилагането на закона за снабдяването и цените по аналогия. За да се избегне до тази марка се изхожда преди всичко от онита по прилагането на закона досега в съдебната практика. Този закон води борба против спекулата с предмети от първа необходимост. Нарушителите на този закон са главно лица, чиито стопански занятия са във връзка главно с производството и размяната. Борбата с такива лица е особено мъчна поради това, че те имат възможност да подготвят своята дейност предварително и обмислено, и то така, че тя, въпреки че не е съобразена не само с духа, но и с общите линии, прокарани в закона, все пак не може да бъде обхваната от изричния текст на наказателните текстове в закона. Тази дейност спъва борбата с неуредиците в нашето стопанство и все пак се явява ненаказуема, понеже във всяко деяние, предварително обмислено и предприето, все липсва някой елемент от състава на предвидените в закона престъпления. Усилията на дейците от този род са насочени именно към това — да се постигне целта, която законът забранява, като се спъне производството и снабдяването на населението и същевременно да се избегнат ударите на закона.

Текстът на казаната втора алинея на чл. 52 допуска прилагането по аналогия на този изключителен и временен закон ограничено. Преди всичко прилагането на закона по аналогия не е задължително за съда, а се предоставя на неговото разумно усмотрение. След това законът ще се приложи по аналогия само за такива деяния, които по състава са близки с някое от съдържаните в закона престъпления, което ще ограничи твърде много обсега на аналогията и най-после аналогията ще засегне само ония деяния, чиито деяния представляват обществена опасност, следователно незначителните, изолираните и ограничените по своето въздействие върху стопанския живот деяния не ще могат да бъдат преследвани и наказани чрез аналогични приложения на закона. Само особено опасните за стопанския живот деяния ще бъдат застрашени от приложението на чл. 52, алинея втора. Тоя текст ще служи по-скоро като предупреждение към ония, които за свои лични цели или за да смутят снабдяването или производството биха дръзнали да се отдадат на дейност, която в нейните общи линии и по състав е предвидена като наказуема. Тоя текст ще пресече опитите да се търсят странични пътища за провеждането на една обществено опасна дейност без да се дават санкции, предвидени в закона за много близки престъпни състави. Свръх всичко това с последното изречение на казаната алинея се дава право на съда да определи наказание и по-леко от предвидения в закона минимум за подобно деяние. Гаранциите за добросъвестните стопански дейатели са пълни. Пълни са гаранциите и за случайните деяния, които не представляват никаква особена опасност за стопанството в страната.

Следователно в случая се предвижда прилагането по аналогия само на един изключителен и временен наказателен закон; това не е общо правило на нашето наказателно право и следователно отклонението от принципа за прилагането на наказателния закон по аналогия е твърде много ограничено по обхват и по време.

С § 2 от проекта се предвижда частична или пълна конфискация на имуществото на виновния по преценка на съда, и то само за такива деяния, които се наказват със строг тъмничен затвор или по-тежко.

Като излагам горното, моля, г-да народни представители, да обсъдите предложенния законопроект и, ако го одобрите, да го приемете и гласувате.

Гр. София, септември 1946 г.

Министър на търговията и продоволствието: Д. Нейков)

Председателстващ Георги Трайков: Няма записани оратори. Който приема на първо четене законопроекта за изменение и допълнение на закона за снабдяването и цените, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Министър Любомир Коларов: Моля, законопроекта да се приеме по спешност, и на второ четене.

Председателстващ Георги Трайков: Г-н министърът на правосъдието, който представлява министра на търговията, предлага законопроектът да се приеме по спешност, и на второ четене. Който приема това предложение, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Моля г-на секретаря да докладва законопроекта

Докладчик Любен Георгиев (р): (Чете заглавието на законопроекта*)

Председателстващ Георги Трайков: Който приема заглавието на законопроекта, моля да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчик Любен Георгиев (р): (Чете § 1)

Председателстващ Георги Трайков: Който приема § 1, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчик Любен Георгиев (р): (Чете § 2)

Председателстващ Георги Трайков: Който приема § 2, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.
Пристъпваме към пета точка от дневния ред:

Второ четене на законопроекта за държавно търговско предприятие „Народен магазин“.

Моля г-на докладчика да докладва.

Докладчик Алекси Гогов (к): (Чете)

„ЗАКОН

за държавно търговско предприятие „Народен магазин“.

Председателстващ Георги Трайков: Който приема заглавието на законопроекта моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчик Алекси Гогов (к): (Чете)

„Чл. 1. Учредява се държавно търговско предприятие — „Народен магазин“ със седалище в София.

Предприятието провежда своята работа на началата на самоиздръжка и представлява отделна юридическа личност.“

Председателстващ Георги Трайков: Който приема чл. 1, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчик Алекси Гогов (к): (Чете)

„Чл. 2. Предприятието се занимава с търговия на „едро“, на „едро и дребно“ и на „дребно“ и внос и износ за своя и чужда сметка с всички видове индустриални, занаятчийски, земеделски, горски и колониални произведения, предназначени за широко потребление от населението.“

Председателстващ Георги Трайков: Който приема чл. 2, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчик Алекси Гогов (к): (Чете)

„Чл. 3. За осъществяването на своите задачи, предприятието може да открива във всички населени места в страната, гдето се окаже нужда, магазини, складове и помощни производствени предприятия.“

Председателстващ Георги Трайков: Който приема чл. 3, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчик Алекси Гогов (к): (Чете)

„Чл. 4. Основният капитал на предприятието е 500.000.000 лв., който се внася наведнаж или на части от държавата. Средствата за този цел държавата получава безвъзмездно от Изравнителния фонд на цените.

При нужда основният капитал може да бъде увеличен с решение на Министерския съвет по доклад на министъра на търговията и продоволствието и министъра на финансите.“

Председателстващ Георги Трайков: Който приема чл. 4, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчик Алекси Гогов (к): (Чете)

„Чл. 5. Предприятието може да придобива недвижими имоти, нужни за неговата непосредствена работа. Тия недвижими имоти се придобиват и отчуждават само с решение на министъра на търговията и продоволствието.

За своите задължения предприятието отговаря с всичките си имущества в размер на собствените си средства.“

Председателстващ Георги Трайков: Който приема чл. 5, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчик Алекси Гогов (к): (Чете)

„Чл. 6. Предприятието се управлява от дирекционен съвет, който се състои от един главен директор и двама директори. Главният директор се назначава с указ по постановление на Министерския съвет по представление на министъра на търговията и продоволствието, а директорите се назначават с заповед на министъра на търговията и продоволствието, по представление на главния директор. Главният директор назначава и уволнява всички други служители по штат, одобрен от министъра на търговията и продоволствието.

Предприятието се представлява от главния директор, а се задължава с подписите на главния директор или упълномощено от него лице и на един от директорите или упълномощени техни заместници. За ръководене работата на отделните клонове, магазини, складове и помощни производствени предприятия, дирекционният съвет наотваря отделни служители на предприятието.

*) За текста на законопроекта, виж първото четене на стр. 1149.

Имената на лицата, които имат право да задължават предприятието, се обнародват в „Държавен вестник“.

Служителите на предприятието имат правата и задълженията на държавни служители.“

Председателстващ Георги Трайков: Който приема чл. 6, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчик Алекси Гогов (к): (Чете)

„Чл. 7. По предложение на дирекционния съвет и по доклад на министъра на търговията и продоволствието, одобрен от Министерския съвет, чистата печалба на предприятието се разпределя, както следва:

а) за резервен фонд;

б) за социални и социални мероприятия и за подобрене на битата на служащите и работниците при предприятието;

в) за разширение и подобрене на предприятието;

г) за възнаграждения на служащи и работници на предприятието, което се урежда с правилника, съгласно чл. 10 от настоящия закон, и

д) за държавата.

Размерите на процентното разпределение на печалбата се одобряват от Министерския съвет.“

Председателстващ Георги Трайков: Който приема чл. 7, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчик Алекси Гогов (к): (Чете)

„Чл. 8. Предприятието работи под надзора на Министерството на търговията и продоволствието. Не са задължителни за него разпоредбите на закона за вътрешната и външната търговия, относно правото на търгуване.

Предприятието се ревизира най-малко веднаж в годината от органи на финансовата инспекция.“

Председателстващ Георги Трайков: Който приема чл. 8, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчик Алекси Гогов (к): (Чете)

„Чл. 9. За нуждите на предприятието министърът на търговията и продоволствието има право да наема принудително помещения (а не празни), за магазини, складове и работилници на предприятието и други цели. При липса на съгласие, относно размера на наема на тия помещения, същият се определя от съда.“

Председателстващ Георги Трайков: Който приема чл. 9, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчик Алекси Гогов (к): (Чете)

„Чл. 10. За приложението на настоящия закон ще се издаде специален правилник, утвърден от министъра на търговията и продоволствието.“

Председателстващ Георги Трайков: Който приема чл. 10, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Пристъпваме към точка десета от дневния ред:

Второ четене на законопроекта за изменение и допълнение на закона за конфискуване на придобитите чрез спекула и по незаконен начин имоти.

Моля г-на докладчика да го докладва.

Докладчик Коста Дачев (з): (Чете)

„ЗАКОН

за изменение и допълнение на закона за конфискуване на придобитите чрез спекула и по незаконен начин имоти.“

Председателстващ Георги Трайков: Който приема заглавието на законопроекта, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчик Коста Дачев (з): (Чете)

„§ 1. В чл. 11, алинея първа, числото „5“ се заменя с числото „10“.

Към същия член се прибавя следната нова алинея трета:

„Собственик или негов представител, който с цел да затрудни или осуети приложението на настоящия закон по какъвто и да е начин, разстройва стопанството си или тоза, за което се грижи, или отчуждава, укрива, разпийава или обременява с тежести имущество на същото стопанство, се наказва със строг тъмничен затвор до 10 години и глоба до 1.000.000 лв.“

Председателстващ Георги Трайков: Който приема § 1, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчик Коста Дачев (з): (Чете)

„§ 2. Към чл. 12, след алинея втора, се прибавя следната нова алинея трета:

„Министърът на индустрията в съгласие с м-ра на финансите, може да назначи представители на държавата при предприятието на заподозрения. Всяка стопанска или управителна дейност, свързана с предприятието, се извършва само със съгласието или одобрението на представителя. Възнаграждението на представителя, което се определя от министъра на индустрията, е за сметка на предприятието.

Алинея трета става алинея четвърта, като към нея след думите „Общия съюз на популярните банки“ се прибавят думите „Общия

съюз на българските земеделски кооперации", а след второто изречение се прибавя следното ново изречение: „Такива разрешения не са необходими за предприятията, при които е назначен представител на държавата.“

Председателстващ Георги Трайков: Който приема § 2, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Поради това, че по другите законопроекти, поставени на дневен ред, комисиите не са готови, не можем да минем към разглеждането им. Затова моля Народното събрание да се съгласи да вдигнем заседанието за утре, 15 ч., при следния дневен ред:

Първо четене на законопроектите:

1. За допълнение на закона за признаване юридическа личност на комитетите на Отечествения фронт.
2. За държавния монопол на тютюна.
3. За извършен бюджетен кредит по бюджета на Министерството на земеделието и държавните имоти за 1946 бюджетна година в размер на 200.000.000 лв.
4. За уреждане положението на бившите регенти на България.

Подпредседател: ГЕОРГИ ТРАЙКОВ

5. За даване еднократна помощ на служителите, временно наетите лица и на пенсионерите.

6. За изменение и допълнение на членове 68 алинея втора, 114, 118, 121, 167 и 170 от закона за народното просвещение.

7. За допълнение на закона за народното просвещение.

8. За предаване имуществата на бившите дружествени деви-чески професионални училища на държавата.

Второ четене на законопроектите:

9. За данъка върху общия доход.

10. За възстановяване жилищни и стопански сгради на лицата, имотите на които се отчуждават за направа, разширение или преустройство на ж. п. линии и гари, съоръжения и др.

11. За кинокултурата.

12. Одобрение решенията на прошектарната комисия, протокол № 15.

Който приема прочетенния дневен ред, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Вдигам заседанието.

(Вдигнато в 17 ч. 55 м.)

Секретари: { СТЕФАН СТЕФАНОВ
 { ЛЮБЕН ГЕОРГИЕВ

За началник на Стевографското отделение: ТОДОР АНГЕЛИЕВ