

СТЕНОГРАФСКИ ДНЕВНИЦИ

НА

XXIII-ТО ОБИКНОВЕНО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

I РЕДОВНА СЕСИЯ

Брой 43

София, сръда, 24 февруарий

1932 г.

45. заседание

Вторникъ, 23 февруарий 1932 г.

(Открито отъ подпредседателя Н. Шоповъ въ 17 ч. и 37 м.)

С Ъ Д Ъ Р Ж А Н И Е :

	Стр.		Стр.
Отпуски, разрешени на народни представители	914	2. За Столичната община. (Второ четене — отлагане разглеждането за следващото заседание)	915
Питания:		3. За закрила на земеделска-стопанинъ (Съобщение)	920
1. Отъ народния представител Н. Пъдаревъ къмъ министра на финанситъ относно продължение срока за изваряване на пращини. (Съобщение и оттеглено отъ запитвача)	914	Изборъ-провърка. Докладъ на анкетната комисия по анкетиране избора, произведенъ въ Плевненската избирателна околия. (Докладване и решение за утвърждение избора въ същата околия)	920
2. Отъ народния представител Б. Кръстевъ къмъ министра на вътрешнитъ работи и народното здраве относно упражняване тероръ при градско-общинския изборъ въ гр. Русе на 14 т. м. (Съобщение)	914	Прошения отъ:	
3. Отъ народния представител В. Домузчиевъ къмъ министра на финанситъ относно ползуването отъ Вергилъ Димовъ, кандидатъ за народенъ представител въ листата на Народния блокъ, съ два държавни автомобили въ агитацията си въ Орѣховско. (Съобщение)	914	1. Кокановъ Анани, отъ гр. Дупница. (Прието)	921
4. Отъ сѣщия къмъ сѣщия министъръ относно използването отъ кандидатитъ за народни представители на Народния блокъ Вергилъ Димовъ и Димитъръ Влаховъ превознитъ сръдства на околийското управление въ Орѣхово за обиколка въ околията по агитация. (Съобщение)	914	2. д-ръ Сѣбева Емилия, отъ гр. Пловдивъ. (Прието)	921
5. Отъ народнитъ представители П. Йордановъ и Н. Поповъ къмъ министра на вътрешнитъ работи и народното здраве относно терора въ Орѣховска околия. (Съобщение)	914	3. Вълковъ Христо Недѣлковъ, отъ гр. Варна. (Оттеглено)	921
6. Отъ сѣщия къмъ сѣщия министъръ относно арестуване на лица отъ полицията. (Съобщение)	914	4. Поповъ Леонидъ Ил., отъ гр. Варна. (Прието)	922
7. Отъ народнитъ представители П. Йордановъ и Л. Станевъ къмъ сѣщия министъръ относно неразрешаване отъ полицията събрания на работниците. (Съобщение)	914	5. Ивановъ Христо и Карасимеоновъ П. С., отъ гр. София. (Прието)	922
8. Отъ народнитъ представители П. Йордановъ и Н. Поповъ къмъ министра на външнитъ работи и изповѣданията относно строежа на митрополитски домъ отъ врачанския митрополитъ въ тази тежка криза. (Съобщение)	914	6. Хлѣбарското занаятчийско сдружение въ гр. София. (Прието)	923
Законопроекти:		7. Канинчевъ Димитъръ Ив., отъ гр. Бѣла-Слатина. (Прието)	924
1. За разрешаване на Плаковската селска община, Търновска околия, да сключи заемъ. (Съобщение)	914	8. Матевъ Димитъръ Ив., отъ с. Арапово, Станимашка околия. (Прието)	924
		9. Видовъ Йоцо Т., Тошовъ Каменъ, Гошевъ Тодоръ и др., отъ с. Видболъ, Видинска околия. (Прието)	924
		10. Бѣлоградчишкото общинско управление. (Прието)	924
		11. Николовъ Маринъ, кметъ на гр. Перникъ. (Неприето)	925
		12. Читалище „Прогресъ“ въ с. Устово, Пашмаклийска околия. (Прието)	925
		13. Евджилери с., Свиленградска околия, отъ училищното настоятелство. (Прието)	926
		14. Горно-Абланово с., Бѣленска околия, отъ общинския съветъ. (Прието)	926
		15. Данаджиева Стефания Г., отъ гр. Варна. (Прието)	926
		16. Стояновъ Александъръ, военно-инвалидъ, отъ гр. София (Прието)	927
		Дневенъ редъ за следващото заседание	927

Председателствуващъ Н. Шеспевъ: (Звъни) Откривамъ заседанието. Присѣствуватъ нужното число народни представители. Заседанието е законно.

(Отъ заседанието отсъствуватъ следнитъ г. г. народни представители: Алексиевъ Никола, Ангеловъ Станъ, Атанасовъ Русенъ, Бончевъ Тодоръ, Бошнаковъ Тодоръ, Бояджиевъ д-ръ Атанасъ, Бояджиевъ Стефанъ, Буковъ Асенъ, Василевъ Василъ, Василевъ Григоръ, Василевъ Ради, Велчевъ Иванъ, Георгиевъ Павелъ, Георгиевъ Стойчо, Георгиевъ Стоянъ Йовевъ, Георгиевъ Трифонъ, Говедаровъ Георги, Гюровъ Лона, Деконъ Петко, Деневъ Сѣби Димитровъ, Димитровъ д-ръ Георги М., Доброволски Стефанъ,

Дочевъ Момчо, Дуковъ Иванъ, Енчевъ Георги, Ивановъ Борисъ, Пспивановъ Петъръ, Инглизовъ Иванъ, Казанклиевъ Георги, Капитановъ Анастасъ, Кировъ Стаматъ, Киселички Христо, Колезъ Петко Пеневъ, Кондаковъ Александъръ, Косачевъ Йорданъ, Костадиновъ Костадинъ, Костовъ Георги, Кръстевъ Гето, Кулевъ д-ръ Тодоръ, Кършовски Крумъ, х. Лековъ х. Андрей, Лоловъ Сава, Лулчевъ Коста, Ляпчевъ Андрей, Мечкарски Тончо, Милановъ д-ръ Кънчо, Милевъ Милко, Момчиловъ Стоянъ, Мустафовъ Али, Нейковъ Димитъръ, Нейчевъ Адамъ, Николаевъ Александъръ, Патевъ Симеонъ, Пентиевъ Антонъ, х. Петковъ х. Георги, х. Поповъ Атанасъ, Поповъ Сте-

фанъ, Пулевъ Стамо, Рафаиловъ Филипъ, Рашковъ Христо, Сапунджиевъ Никола, Сарафовъ д-ръ Ангелъ, Свиначевъ Добри, Станевъ Митю, Станишевъ д-ръ Константинъ, Стоячевъ Цвѣтанъ, Такевъ д-ръ Владимиръ, Ташевъ Димо, Тодоровъ Димитъръ, Тотевъ Деню, Тошевъ Сава, Хайруловъ молла Юсеинъ, Христовъ Христо, Цановъ Стефанъ, Цачевъ Цачо, Чирпанлиевъ д-ръ Никола, Чолаковъ Христо, Шидерски Едрю, Шонговъ Георги и Якимовъ Тодоръ)

Съобщавамъ на Събранието, че бюрото е разрешило отпускъ на следните г. г. народни представители:

На г. Сѣби Димитровъ — 4 дни;
 На г. Радевъ Георги Рангеловъ — 3 дни;
 На г. Жеко Желябовъ — 8 дни;
 На г. Иванъ Стойновъ — 2 дена;
 На г. Василъ Мариновъ — 1 день;
 На г. Александъръ Николаевъ — 3 дни;
 На г. Иванъ Тодоровъ — 1 день;
 На г. Адамъ Нейчевъ — 3 дни;
 На г. Асенъ Стоевъ — 1 день;
 На г. Александъръ Франгя — 1 день;
 На г. Филипъ Рафаиловъ — 2 дена;
 На г. Стефанъ Поповъ — 1 день;
 На г. Александъръ Цанковъ — 4 дни;
 На г. Никола Сапунджиевъ — 3 дни;
 На г. Никола Поповъ — 2 дена;
 На г. Раденко Рангеловъ — 3 дни;
 На г. Милю Милевъ — 2 дена;
 На г. Георги Кафеджийски — 1 день;
 На г. Станъ Ангеловъ — 1 день;
 На г. д-ръ Никола Думановъ — 1 день;
 На г. Иванъ Ангеловъ — 1 день;
 На г. Атанасъ Буровъ — 1 день;
 На г. Григоръ Василевъ — 2 дена;
 На г. Стефанъ Доброволски — 10 дни;
 На г. Александъръ Кондаковъ — 4 дни;
 На г. Трифонъ Георгиевъ — 2 дена;
 На г. Стойчо Георгиевъ — 3 дни;
 На г. Тончо Мечкарски — 4 дни;
 На г. Симеонъ Патеъ — 1 день;
 На г. Георги Шонговъ — 1 день;
 На г. Стефанъ Бояджиевъ — 4 дни;
 На г. Тодоръ Бончевъ — 2 дена;
 На г. Павелъ Георгиевъ — 1 день;
 На г. Никола Алексиевъ — 3 дена;
 На г. Георги Ганевъ — 1 день;
 На г. Георги Говедаровъ — 3 дни;
 На г. Димитъръ Джанкардашлийски — 4 дни;
 На г. Иванъ Куртевъ — 2 дена;
 На г. Никола Петровъ — 2 дена и
 На г. Христо Мирски — 6 дни.

Постъпило е заявление отъ народния представителъ г. Христо Рашковъ, съ което моли да му се разреши 3-дневенъ отпускъ. Понеже се е ползвалъ съ повече отъ 23 дни отпускъ, следва Събранието да му разреши този 3-дневенъ отпускъ.

Които сж съгласни да се разреши 3-дневенъ отпускъ на народния представителъ г. Христо Рашковъ, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Сѣщо и народниятъ представителъ Хафузъ Юсеинъ Тахировъ моли да му се разреши единъ день отпускъ. Ползвалъ се е съ 26 дни отпускъ.

Които г. г. народни представители сж съгласни да се разреши еднодневенъ отпускъ на народния представителъ Хафузъ Юсеинъ Тахировъ, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Бюрото на Камарата съобщава, че сж постъпили следните питания:

Отъ народния представителъ г. Никола Пждаревъ до г. министра на финанситъ относно нуждата да се продължи срокътъ за изваряване на пращинитъ.

Н. Пждаревъ (д. сг): Г. председателю! Азъ имахъ честта да отправя това питане още на 15 т. м. Вчера Министерството на финанситъ направи нужното по съдържанието на това питане. Така щото то става безпредметно.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Отъ народния представителъ г. Борисъ Кръстевъ до г. министра на вътрешнитъ работи и народното здраве относно упражненъ тероръ при градско-общинския изборъ въ гр. Русе на 14 т. м.

Отъ народния представителъ г. Василъ Домузчиевъ до г. министра на финанситъ относно това, че Вергилъ Димовъ, кандидатъ въ листата на Народния блокъ, разполагалъ съ два държавни автомобили за агитацията въ Орѣховско.

Отъ сѣщия народенъ представителъ до г. министра на вътрешнитъ работи и народното здраве относно това, че

кандидатитъ на Народния блокъ за народни представители Вергилъ Димовъ и Димитъръ Влаховъ използватъ превознитъ сръдства на околийското управление за обиколка въ околията по агитация.

Отъ народнитъ представители г. г. Петъръ Йордановъ и Никола Поповъ до г. министра на вътрешнитъ работи и народното здраве относно терора въ Орѣховска околия.

Отъ народнитъ представители г. г. Петъръ Йордановъ Фенерковъ и Никола Поповъ до г. министра на вътрешнитъ работи и народното здраве относно арести отъ полицията.

Отъ народнитъ представители г. г. Петъръ Йордановъ Фенерковъ и Лазаръ Станевъ до г. министра на вътрешнитъ работи и народното здраве относно това, че полицията не разрешавала събрания на работниците.

Отъ народнитъ представители г. г. Петъръ Йордановъ Фенерковъ и Никола Поповъ до г. министра на вътрешнитъ работи и изповѣданията относно строежа на митрополитски домъ отъ врачанския митрополитъ въ тази тежка криза.

Тия питания ще се изпратятъ на съответнитъ г. г. министри, за да отговорятъ.

Постъпилъ е отъ Министерството на вътрешнитъ работи и народното здраве законопроектъ за разрешаване на Плаковската селска община, Търновска околия, да сключи заемъ. (Вж. прил. Т. I, № 31)

А. Наумовъ (раб): Г. председателю! Преди известно време сме отправили питане до г. министра на желѣзницитъ по поводъ уволненията и тормоза надъ работниците-желѣзничари. Уволненията продължаватъ. Уволнени сж надъ 600 души. И до днесъ на питането не е отговорено.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Като дойде г. министрътъ, ще ви отговори.

А. Наумовъ (раб): Настоявамъ въ най-скоро време да ни се отговори.

В. Домузчиевъ (нац. л. о): Г. председателю! Преди около два месеци съмъ отправилъ две питания. Едното е до г. министра на финанситъ относно осребряването на ония бонове, които държавата е събрала като общински и окръжни връхнини въѣху прѣжитъ данѣци, за да бждатъ предадени сумитъ на общинитъ и окръжията. Сега заседаватъ окръжнитъ съвети и не могатъ да свържатъ двата края, защото държавата е задлъжняла къмъ тѣхъ съ милиони. Само Врачанскиятъ окръженъ съветъ има да взема отъ държавата 3.000.000 л. за тая година, а не може да вземе нито стотинка. Има намѣрение самъ да закрие постоянната комисиия. Ето защо азъ моля правителството да осветли общественото мнение въ страната върху това, има ли намѣрение да държи постояннитъ комисиия и окръжнитъ съвети или ще ги закрие. Ако ги остави, нека да не имъ дава по лъжичка отрова, а да имъ даде сръдства, за да могатъ да работятъ.

С. Мошановъ (д. сг): Ще му се отговори на 30 февруарий!

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Съобщавамъ на г. г. народнитъ представители, че г. г. министритъ, следъ почване на работата отъ Парламента, ще отговорятъ на всички питания въ най-близко време.

А. Неневъ (раб): Г. председателю! Подадено е отъ нашата група питане преди единъ месецъ до г. министра на търговията относно наемитъ.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: (Звъни) Казахъ, че на всички питания г. г. министритъ ще отговорятъ, следъ като почне работата на Парламента. Сега нѣмате думата.

А. Неневъ (раб): Сѣщо така внесенъ е единъ законопроектъ, по частна инициатива на нѣкои народни представители, по сѣщия въпросъ. Кога ще се постави този законопроектъ въ дневния редъ на Народното събрание, за да се разисква по него?

Председателствуващъ Н. Шоповъ: (Силно звъни) Моля Ви се, нѣмате думата. Казахъ, че г. г. министритъ ще ви отговорятъ въ най-близко време.

Нѣкой отъ работниците: Месеци минаха и това близко време не идва.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Моля ви се.

Пристъпваме към първата точка от дневния ред: второ четене законопроекта за Столичната община.

С. Мошановъ (д. сг): Сега ни е раздален докладът на комисията и съгласно правилника законопроекта не може да се гледа във днешното заседание.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: По кой членъ отъ правилника?

С. Мошановъ (д. сг): Ако и съ Васъ трѣбва да споримъ по този въпросъ!

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Нѣма такова постановление въ правилника.

С. Мошановъ (д. сг): Това е една установена практика отъ Адамъ и Ева още.

К. Пастуховъ (с. д): Г. председателю, искамъ думата.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Имате думата.

К. Пастуховъ (с. д): Азъ моля г. министра на вътрешнитѣ работи, съгласно правилника, да снесе отъ дневния редъ този законопроектъ и да го оставимъ за разглеждане въ утрешното заседание на Парламента, понеже печатаниятъ доклад на комисията по законопроекта за Столичната община виждамъ, че сега се раздава. Мене не ми е известно дали комисията, която е правила измѣненіята въ законопроекта, е била събрана въ надлежния законенъ съставъ или не. Искахъ да узная това отъ нѣкои народни представители и разбрахъ, че членоветѣ на комисията не сѣ били потърсени съ покани. Лично азъ не съмъ членъ въ комисията, но по тоя случай длъженъ съмъ да обърна внимание, че за заседанията на комисията трѣбва своевременно да се поднасятъ поканитѣ на народнитѣ представители за подписване, а не който дойде, да му я поднесатъ да се разпише. Не бива да се смѣта, че комисията е законно събрана, щомъ като поканитѣ сѣ разписани, както и не бива да се смѣта, че ако нѣма комисията законенъ съставъ, може да се състои заседанието и да ставатъ разискванията. Въ всѣки случай, това е единъ отдѣленъ въпросъ. Сѣщинскитѣ въпросъ е, че докладътъ на комисията, който съдържа измѣненіята, се раздава днесъ и съгласно правилника не може да се пристъпи къмъ разглеждането на законопроекта (Въ залата влиза министъръ-председателъ г. Никола Мушановъ, посрѣщнатъ съ ржкоплѣскания отъ нѣкои народни представители отъ мнозинството)

Отъ опозицията: (Къмъ министъръ-председателя) Много слаби ржкоплѣскания!

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: По-силни ще станатъ. Бѣдете спокойни.

К. Пастуховъ (с. д): Ето защо, г. председателю, ще Ви моля, както моля и г. министра на вътрешнитѣ работи, да не нарушавате една практика, която е вече установена отъ Народното събрание. Нека не пада упрѣкъ нито върху менъ, нито върху други, които сѣ съгласни съ моето предложение, че ние искаме нѣщо да замедлимъ работата на Камарата. Ние искаме да се съблюдава единъ редъ, който е установенъ за всички законопроекти. Азъ открито заявявамъ, че не бихъ далъ никакво съдействие за спешно разискване на единъ партизански законопроектъ (Ржкоплѣскания отъ нѣкои сговористи), а не единъ законопроектъ, който е продиктуванъ отъ една обществена нужда.

Т. Кънчевъ (д. сг): Така е.

К. Пастуховъ (с. д): Г. г. народни представители! Вие всички знаете, какви мѣроприятия нашиятъ народъ очаква отъ Народното събрание и ние зовемъ г. г. министритѣ да ни сезиратъ съ тия мѣроприятия.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: (Звъни) Моля Ви се, г. Пастуховъ. Вие, който пледирате за спазване традициитѣ въ Камарата, трѣбва самъ да ги спазвате и да не говорите по единъ законопроектъ, когато по него не се разисква.

К. Пастуховъ (с. д): Г. председателю! Понеже знамъ отъ практика, че отъ тамъ (Сочи мнозинството) се прави упрѣкъ: „Вие тамъ въ лѣвицата искате да спъвате работата на Камарата“, азъ съмъ длъженъ да се обясня по този въ-

просъ и да заявя, че за едно партизанско мѣроприятие нѣма да дамъ моето съдействие, напротивъ и за него ще искамъ да бѣде съблюдуванъ точъ въ точъ правилникътъ.

Б. Ецовъ (д): Не сте го давали въ миналото, нѣма да го дадете и сега.

К. Пастуховъ (с. д): Ползувамъ се особено отъ пристѣпването на г. министъръ-председателя, който като опозиционенъ народенъ представител, при другъ подобенъ законопроектъ за Столичната община, се е изказвалъ по единъ радикаленъ начинъ, да го помоля да каже своето мнение.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: (Звъни) Отнемамъ Ви думата, г. Пастуховъ!

К. Пастуховъ (с. д): Защо?

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Защото говорите по законопроекта.

К. Пастуховъ (с. д): Азъ апелирамъ къмъ г. министъръ-председателя.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Нѣмате думата!

К. Пастуховъ (с. д): Азъ думата мога да я имамъ.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Можете да вземете думата по законопроекта и тогава да говорите.

К. Пастуховъ (с. д): Азъ правя предложение. Мисля, че ме разбирате, какво искамъ да кажа.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Разбирамъ Ви. Направете си предложението.

К. Пастуховъ (с. д): Предложението ми е: да се отложи разглеждането на законопроекта за Столичната община за утре. Г. министъръ-председателъ, като опозиционеръ, е ангажиранъ съ едно мнение по тоя въпросъ и азъ бихъ желалъ въ негово пристѣпствие да станатъ разисквания, за да чуя думата му сега като министъръ-председателъ по сѣщия въпросъ, който е билъ дебатиранъ не веднѣжъ и два пѣти въ Народното събрание.

Сега за сега ще настоявамъ да се съблюдава преди всичко правилникътъ и да минемъ на друга точка отъ дневния редъ.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Има думата народниятъ представител г. Никола Пждаревъ.

Н. Пждаревъ (д. сг): Г. г. народни представители! Азъ смѣтамъ, че по тоя въпросъ нѣма защо да се горещимъ. Трѣбва да се разберемъ: ние ще се подчиняваме ли на реда, предвиденъ въ правилника, или нѣма да работимъ съобразно съ този правилникъ? Когато е писанъ чл. 43 отъ правилника, желало се е Народното събрание да не бѣде регистраторъ на законитѣ, а да гласува законитѣ следъ щателно проучване. Затова чл. 43 постановява: всѣки законопроектъ или докладъ на комисията да бѣде раздаленъ 24 часа по-рано, за да може всѣки народенъ представителъ да го проучи. Това значи, че и тѣзи, които не пристѣпствуватъ въ заседанието, когато се раздава законопроектътъ, ще узнаятъ, че на следующия день ще се разглежда законопроектътъ и ще могатъ да взематъ участие въ разглеждането му.

Г. г. народни представители! Бързото законодателство не всѣкога е сполучливо. И нѣма защо, когато нѣкакви особени нужди не налагатъ, ние да нарушаваме правилника, за да се каже, че гласуваме бързо законопроектитѣ. Азъ се учудвамъ, когато г. министърътъ на вътрешнитѣ работи етирава апострофъ къмъ г. г. народнитѣ представители: на основание на кой правилникъ ще трѣбва да се раздава докладътъ 24 часа по-рано? Азъ му посочвамъ чл. 43 отъ правилника, който е много отдавнашенъ и смѣтамъ, че г. министърътъ го е забравилъ, не че не го знае, защото въ миналото заедно съ него много пѣти сме искали тукъ законитѣ да минаватъ по реда, който се предвижда въ правилника.

Ето защо, г. г. народни представители, безъ да се горещимъ много, смѣтамъ — и правителството ще признае това — че нѣма особена нужда да се бърза съ този законопроектъ и да се нарушава правилникътъ, а да се остави законопроектътъ да бѣде разглежданъ утре по-спокойно и да видимъ тогава, доколко тѣзи измѣненія, които се внасятъ съ него, отговарятъ на желанието на прави-

телството да законодателствува, или пъкъ се оправдават думитъ на г. Пастуховъ, че се желае да се прокара единъ партизански законопроектъ.

Председателствуващ Н. Шоповъ: Има думата г. министърътъ на вътрешнитъ работи и народното здраве.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Г. г. народни представители! Законопроектътъ е дебатиранъ на първо четене, докладътъ на комисията е раздаденъ. Докладчикътъ ще ви каже какви сж измѣненията и вие ще видите, че тѣ сж несжществени, непринципиални, само редакционни.

С. Мошановъ (д. сг): Има писменъ докладъ.

Н. Пждаревъ (д. сг): Азъ съмъ доволенъ, г. министре, когато казвате, че измѣненията не сж сжществени. Вие правите измѣнение на чистото на общинскитъ съветници отъ 30 на 35 и считате това измѣнение за несжществено!

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Само това е сжществено измѣнение.

Н. Пждаревъ (д. сг): Въ миналото заседание азъ поддържахъ, че не е принципно измѣнението, което прокаратъ въ законопроекта сж измѣнение числото на общинскитъ съветници, а желаете да създадете мотивъ за разтурянето на общината.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Азъ казвамъ, че измѣненията не сж сжществени, че тѣ сж редакционни подобрения, които сж намѣрени отъ комисията за необходими. Комисията отзарана въ своето болшинство желаете да нѣма писменъ докладъ, но за по-голъмо улеснение на народното представителство, за да има то всичкитъ измѣнения налице, реши се да се отпечата докладътъ. Нека сега г. докладчикътъ ви каже какви сж измѣненията и вие ще видите, че тѣ не сж отъ сжществено естество.

С. Мошановъ (д. сг): Въпросъ е за правилника.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Правилникътъ предвижда, че за да бжде разглежданъ единъ законопроектъ на първо четене, той трѣбва да бжде раздаденъ 24 часа порано, или въ предшествуващото заседание. Освенъ това единъ законопроектъ може да се гласува на две четения въ едно и сжщо заседание. А този законопроектъ бѣ прегледанъ днесъ отъ комисията и безъ да направи сжществени измѣнения го внася тукъ. Азъ смѣтамъ, че отъ гледището на чл. 43 отъ правилника за вътрешния редъ, нѣма абсолютно никаква прѣчка за разглеждането му.

В. Молловъ (д. сг): Съвършено изриченъ е чл. 43.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Не е изриченъ, г. Молловъ.

В. Молловъ (д. сг): Когато вие отъ тази страна (Сочи лѣвницата) сте протестирали, винаги сме уважавали вашитъ протести и сме отлагали разглеждането на даденъ законопроектъ за другия день.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Азъ мога да ви направя конесия, че такава е била парламентарната практика на всѣко Народно събрание. Ако Народното събрание желаете да следва тая практика, то е другъ въпросъ. Въ всѣки случай тази парламентарна практика нѣма да даде кой знае какви резултати.

П. Стайновъ (д. сг): Нека имаме време, за да сравнимъ доклада съ законопроекта.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Изслушайте докладчика, той ще ви каже какви сж измѣненията.

К. Пастуховъ (с. д): Азъ не съмъ съгласенъ съ Вашето тълкувание, г. министре, което е погрѣшно. По всѣки законопроектъ може да има спешностъ, щомъ като желаете. Правилникътъ е изриченъ. Ние нѣма да ви улеснимъ въ партизанскитъ ви работи.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Вие повече партизанствувате. Вие вземате думата само по партизански въпроси.

К. Пастуховъ (с. д): Азъ държа на правилника.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Държите на правилника?

К. Пастуховъ (с. д): Азъ държа на правилника, особено когато виждамъ, че има управници, които въ своитъ партизански домогвания сж готови да прокаратъ нѣкои законопроекти на бърза рѣка.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Вие държите на правилника, когато трѣбва да защитите вашитъ тѣсногърди партизански интереси!

К. Пастуховъ (с. д): Когато говорите така, Вие се самооплювате.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Г. Пастуховъ иска да прави аларми, които не му помагатъ въ изборитъ.

И. Василевъ (з): Нека си каже болката отъ изборитъ.

Председателствуващ Н. Шоповъ: Г. Пастуховъ! Щомъ претендирате за правилника, спазвайте го първо Вие!

К. Пастуховъ (с. д): Вие трѣбва да го спазвате, като председателъ на Народното събрание!

Председателствуващ Н. Шоповъ: Вие нѣмате думата! Говорете тогава, когато вземете думата.

Х. Статевъ (нац. л. о): Искамъ думата.

Председателствуващ Н. Шоповъ: Има думата г. докладчикътъ.

В. Домузчиевъ (нац. л. о): Докладчикътъ не може да има думата, преди да се реши въпросътъ.

К. Пастуховъ (с. д): Вие, като председателъ, трѣбва да отговорите: съгласно правилника, може ли да почне разглеждането на единъ законопроектъ на второ четене, когато докладътъ сега е раздаденъ?

Председателствуващ Н. Шоповъ: Г. Пастуховъ! Изпълнете правилника най-напредъ Вие.

И. Лѣкарски (д. сг): Вие трѣбва да пазите правилника, г. председателю!

Докладчикъ А. Кантарджиевъ (д): Не мога да разбера защо, като депутатъ, не като докладчикъ, да нѣмамъ право да взема думата, било отъ това мѣсто (Сочи трибуната), било отъ тамъ. (Сочи банкитъ)

К. Пастуховъ (с. д): А после ще кажете: „Пристѣпваме къмъ разглеждането на законопроекта“.

Докладчикъ А. Кантарджиевъ (д): Сериозенъ човѣкъ сте, недейте приказва такива работи. Азъ ще слѣза отъ трибуната и ще отида да приказвамъ отъ мѣстото си.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Нѣма нужда. Вие сте повикани отъ председателството.

П. Стайновъ (д. сг): Ние молимъ да не се разглежда днесъ законопроектътъ. Дайте ни време да го прегледаме.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Г. Кантарджиевъ е повиканъ отъ председателството, като докладчикъ.

С. Мошановъ (д. сг): Значи, сега прехвърляте отговорността на председателя.

К. Пастуховъ (с. д): Той иска думата като народенъ представителъ, а вие го вкате като докладчикъ, за да кажете после, че сте минали на дневенъ редъ.

Председателствуващ Н. Шоповъ: (Звъни) Г. Пастуховъ! Права Ви последна бележка. Апелирате за спазване на правилника, а сами Вие не го спазвате.

Има думата г. Антонъ Кантарджиевъ.

Докладчикъ А. Кантарджиевъ (д): Г. Пждаревъ се силаете, отъ една страна, на чл. 43 отъ правилника за вътрешния редъ на Народното събрание, и, отъ друга, на парламентарната практика. Текстътъ на чл. 43 на правилника за вътрешния редъ на Народното събрание има единъ смисълъ: Народното събрание да бжде предпазено отъ изненади, да не му се слагатъ въпроси ad hoc и то, неподготвено, да се изказва и да взема решения по тѣхъ. Това е смисълътъ на чл. 43 отъ правилника; другъ сми-

сълъ той не може да има и нѣма. И когато г. министърът на вътрешнитѣ работи казва, че въ законопроекта за Столичната община, така както е приетъ на първо четене, отъ комисията сѣ направени само редакционни поправки, които сѣ нищо не измѣнятъ основата на законопроекта, вие нѣмате основание тогава да се страхувате отъ изненади и да искате да се приложи постановлението на чл. 43. Ако законопроектътъ бѣше претърпѣлъ коренна промѣна, . . .

В. Молловъ (д. сг): Нѣма нищо подобно въ правилника.

Докладчикъ А. Кантарджиевъ (д): . . . разбирамъ да се стахувате. — Та смисълътъ на чл. 43 отъ правилника за вътрешния редъ на Народното събрание е именно тоя: да се предпази Народното събрание отъ изненади. Тѣзи изненади въ този случай сѣ изключени.

Д. Апостоловъ (д. сг): По сѣщество е въпросътъ.

Докладчикъ А. Кантарджиевъ (д): Изненадитѣ сѣ изключени, понеже поправкитѣ сѣ дребни.

Н. Пждаревъ (д. сг): Това е много относително.

Д. Апостоловъ (д. сг): Не знаемъ поправкитѣ.

Докладчикъ А. Кантарджиевъ (д): Азъ виждамъ, че се обаждатъ хора, които не сѣ чели законопроекта дори на първо четене.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Кажете кои сѣ поправкитѣ.

К. Пастуховъ (с. д): Ето какъ ни измамвате. Почвате да правите докладъ, преди да е изученъ законопроектътъ. Ще направимъ скандалъ, но нѣма да ви позволимъ да го докладвате.

Отъ мнозинството: А-а-а!

И. Василевъ (з): (Къмъ К. Пастуховъ) Знаемъ, че си голѣмъ бабаитъ тукъ, въ Парламента.

К. Пастуховъ (с. д): Болшинството не може съ гласуване да измѣни текстове на правилника. Това не се позволява.

Председателствуващъ Н. Шоповъ (Звъни): Нѣмате думата, г. Пастуховъ.

К. Пастуховъ (с. д): Какъ да нѣмамъ думата?

Председателствуващъ Н. Шоповъ: (Силно звъни) Моля Ви се!

Има думата г. министъръ-председателъ.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Г. г. народни представители! Азъ се учудвамъ на остървлението, което се влага по единъ формаленъ въпросъ. Г. Пастуховъ поиска думата отъ г. председателя, даде му се, както повелява и правилникътъ. Но сега не мога да разбера какъ единъ старъ парламентаристъ, като г. Пастуховъ, може да си позволи да взема десетъ пѣти думата по единъ и сѣщи въпросъ. Най-после, г-да, ако искате Парламентътъ да върви добре, всѣки единъ отъ васъ трѣбва да го зачита. Ако ли целта е да направите повечко шумъ тукъ, отколкото ви даватъ право гласовѣтъ, които получихте въ изборитѣ, тогава добре, правете шумъ, но това е партизанство. (Ржкоплѣскания отъ мнозинството)

И. Василевъ (з): Тамъ ги боли.

К. Пастуховъ (с. д): Като разтуряте общини и арестувате съветници, ще имате болшинство на гласовѣтъ.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Г. г. народни представители! Азъ искамъ да знаете, че се намирате въ Парламентъ и че Парламентътъ си има правилникъ.

К. Пастуховъ (с. д): (Казва нѣщо)

Председателствуващъ Н. Шоповъ: (Звъни) Г. Пастуховъ! Поканвамъ Ви да спазвате правилника.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Г. г. народни представители! Азъ искамъ г. Пастуховъ да разбере, че не

могатъ да ставатъ така пререкания, да се правятъ прекъсвания по който и да е въпросъ. Вие, г. Пастуховъ, се изказахте, дайте сега възможностъ и на други да се изкажатъ. (Възражения отъ лѣвицата) Или, г-да, трѣбва отъ първия день още следъ ваканцията, когато Народното събрание се е събрало за работа, да докажете, че действително се намирате въ едно противоречие — отъ една страна ни обвинявате, че не работимъ, а г. Пждаревъ пита защо сме бързали. Хемъ ни обвинявате, че не работимъ, хемъ ни обвинявате, че бързаемъ!

К. Пастуховъ (с. д): Ние говоримъ за правилника.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: (Звъни) Г. Пастуховъ, моля!

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Азъ не зная какво кара г. Пастухова тъй острастено да разисква такъвъ единъ въпросъ. Защото, ако разглеждането на законопроекта на второ четене стане днесъ, г. Пастуховъ, или пъкъ, ако то се забави съ единъ день, не този единъ день ще спаси или унищожи закона. Това е ясно.

В. Домузчиевъ (нац. л. о): (Възражава нѣщо)

Председателствуващъ Н. Шоповъ: (Звъни)

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Г. Домузчиевъ! На Васъ признавамъ правото да искате да говорите още нѣколко дни, защото отъ благоволенieto на Парламента зависи да останете тукъ още нѣколко дни. Това разбирамъ.

В. Домузчиевъ (нац. л. о): Нека сѣдатъ тукъ тѣзи, които ще докаратъ съ джандарми!

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Имате право, признахъ Ви го.

Г. г. народни представители! Въпросътъ се състои въ една формалностъ. Азъ не казвамъ . . .

В. Домузчиевъ (нац. л. о): (Възражава нѣщо)

Председателствуващъ Н. Шоповъ: (Звъни) Моля, г. Домузчиевъ!

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: (Къмъ В. Домузчиевъ) Обструкция ли искате да правите? Позволете ми да си кажа думата. Ако искате да правите обструкция, кажете ми! Азъ съмъ взелъ думата, а не ме оставяте да продумамъ! Ако искате да ни правите обструкция, обявете ни я, да знаемъ, че правите такава, и тогава да се споразумѣемъ съ сила, ако не можемъ да се споразумѣемъ съ разумъ!

Г-да! Въпросътъ е за една форма отъ правилника. Остава да се тълкува тя. Азъ съмъ поддържалъ — ще кажа на г. Пастухова, че и сега поддържамъ — какво правилникътъ не е случаенъ произволъ на каприза на нѣкого. Той урежда вътрешния редъ, техниката на законодателството и съставлява една гаранция въ това отношение. Но, г-да — да се разберемъ — въ какво се състои въпросътъ сега? Да се отложи второто четене на законопроекта за утре, за да се проучи законопроектътъ. Въ какви части да се проучи?

К. Пастуховъ (с. д): (Възражава нѣщо)

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Моля, моля! Ако Вие сте убедени, какво тѣзи измѣнения, които комисията е направила въ законопроекта, сѣ сѣществени и Вие, г. Пастуховъ, не сте готовъ да вземете думата и да изкажете мнението си по тѣхъ, кажете го.

К. Пастуховъ (с. д): Не съмъ готовъ — казвамъ Ви го. Не си зная урока днесъ; утре ще го зная. Това ли искате — да ме изкарате, че съмъ невежа?

Председателствуващъ Н. Шоповъ: (Звъни)

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Г. Пастуховъ! Изглежда, че Васъ съвсемъ друго Ви интересува, отколкото правилникътъ и неговата форма, . . .

К. Пастуховъ (с. д): Не е вѣрно това.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: . . . защото иначе не мога да си обясня острастяването Ви по единъ такъвъ дребенъ въпросъ. Просто се чудя, много се чудя, г. Пастуховъ! Но ако Вие ми казвате, че не сте въ поло-

жение да знаете тѣзи измѣнения, че не сте готовъ да дебатирате по тѣхъ, позволете ми да не съмъ на Вашето мнение, и то заради Ваша честъ.

К. Пастуховъ (с. д): Двойка ще ми пишете!

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Защото Вие сте доста интелигентенъ, за да можете да разберете едно или друго измѣнение въ законопроекта. И въ това именно се състои партизанството, което искате да развivate въ Парламента.

Г-да! Г. докладчикътъ Ви казва, че има измѣнение само въ единъ членъ.

К. Пастуховъ (с. д): И Вие не сте го прочели!

Председателствуващъ Н. Шоповъ: (Звъни) Г. Пастуховъ! Приканвамъ Ви къмъ приличие!

В. Домузчиевъ (нац. л. о): (Възразява нѣщо)

Докладчикъ А. Кантарджиевъ (д): И това е лъжа! Какъ да нѣма поканата? Дванадесетъ души присѣстваха въ комисията.

К. Пастуховъ (с. д): Кога пратихте поканата за разписване?

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Още преди нѣколко дена.

К. Пастуховъ (с. д): (Възразява нѣщо)

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Г. Пастуховъ! Приканвамъ Ви къмъ изпълнение на правилника!

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Г. г. народни представители! Виждате колко човѣкъ, когато се острастява — дори и когато иначе е толкова порядъченъ, като г. Пастухова (Смѣхъ. Ржкоплѣскания) — . . .

К. Пастуховъ (с. д): А-а-а!

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: . . . може да изпада въ грѣшки! Следъ като остави въпроса за формалната страна, именно относно доклада, той се връща сега да застане на друга позиция — че сме нарушили правилника относно свикването на комисията. Ето, г-да, тукъ сѣ членовеѣ на комисията, участвували въ заседанията ѣ. Може ли нѣкой да оспори, че е билъ каненъ?

К. Пастуховъ (с. д): Кои сѣ поканени?

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Телеграфирано е било на всички.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Не можете, г. Пастуховъ, когато искате да поддържате тезата си, да измислите лъжовни работи. Значи, комисията си е била въ съставъ. Та оставете тия празни партизански спорове, недейте ги повдига въ началото на нашата работа, следъ ваканцията. Ако по тоя начинъ станете причина сѣ единъ денъ да закъснѣе разглеждането на законопроекта, ще дадете само едно доказателство — че следъ като 15 дни сте били въ отпускъ, мѣчно Ви е да работите още въ първия денъ следъ отпуска.

Азъ моля, г. докладчикъ, да съобщите на Народното събрание въ какво се състоятъ измѣненията.

Я. Сакжзовъ (с. д): (Казва нѣщо)

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Чакайте, и Вие ли, г. Сакжзовъ, се обаждате!

В. Молловъ (д. сг): Прецедентъ създавате, който утре може да се приложи за по-голяма работа.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Ако измѣненията сѣ такива, щото действително могатъ да изненадатъ народното представителство, азъ ще ви кажа, па и болшинството ще ви каже, че ние не щемъ да ви изненадваме, защото не искаме да грабимъ закони отъ Народното събрание. Разберете тази работа. Но ако ли измѣненията се състоятъ отъ нѣкакви редакционни поправки, мене ми се чини, че вие ще се засрамите самички да искате отлагане законопроекта за утрешния денъ.

Х. Статевъ (нац. л. о): Г. председателю! Искамъ думата.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Г. Статевъ! Зная, че поискате думата. Но чакайте — г. докладчикътъ нѣма да докладва законопроекта, а ще съобщи само измѣненията.

П. Стайновъ (д. сг): Това не може, защото значи да направимъ докладъ.

В. Молловъ (д. сг): Прецедентътъ е лошъ. (Къмъ министъръ-председателя) Когато Вие сте протестирали тукъ, ние сме отлагали разглеждането на нѣкои законопроекти.

П. Стайновъ (д. сг): Това вече не е Парламентъ!

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Кое бѣше Парламентъ? Този ли, презъ осемтѣ години на който азъ бѣхъ тамъ? (Сочи лѣвицата) То ли бѣше Парламентъ?

П. Стайновъ (д. сг): Вие плюете на Вашето минало. (Тропане по банкитѣ отъ мнозинството)

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Азъ на мосто минало не съмъ плюлъ, но Вие, г. Стайновъ, плюете на вашето настояще.

П. Стайновъ (д. сг): Вие плюете на Вашето минало.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: За една формална работа да се прави въпросъ и то отъ сериозни хора!

П. Стайновъ (д. сг): Вие въ миналото не искахте ли единна колегия, а сега се отказвате?

В. Домузчиевъ (нац. л. о): Срамно е това, което искате да се направи! (Глъчка)

Председателствуващъ Н. Шоповъ: (Звъни)

Докладчикъ А. Кантарджиевъ (д): Чакайте, ще видите какви сѣ измѣненията.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Ще се засрамятъ тогава.

В. Молловъ (д. сг): Защо ще се засрамятъ? Прецедентътъ е лошъ.

Докладчикъ А. Кантарджиевъ (д): Ето ви измѣненията. Въ чл. 3 — съветниците отъ всички райони отъ 30 ставатъ 35, като въ 5 райони съветниците се увеличаватъ сѣ по единъ.

П. Стайновъ (д. сг): Оставете ни да проверимъ дали е така.

Докладчикъ А. Кантарджиевъ (д): Въ чл. 6, който става чл. 7, се прибавя новъ пунктъ 12 — че общинскиятъ съветъ гласува правилникъ за вътрешния редъ на своитѣ заседания.

Въ чл. 8, който става чл. 9, се прибавя втора алинея — че изпълнението на решения на общинския съветъ за отстъпване общински имоти за държавни и обществени нужди се допушта по реда, предвиденъ въ чл. 60 отъ закона за градскитѣ общини.

П. Стайновъ (д. сг): Дайте ни време да го проверимъ.

К. Пастуховъ (с. д): Това не сѣ редакционни поправки. За Васъ, г. докладчикъ, може всичко да е ясно, но за Народното събрание, па и споредъ правилника, въпросътъ е другъ.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Нѣмате думата, г. Пастуховъ!

К. Пастуховъ (с. д): Ама, г. председателю, той прави докладъ.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Искате правилникътъ да се спазва, а Вие не го спазвате.

К. Пастуховъ (с. д): Вие го спазвате.

Докладчикъ А. Кантарджиевъ (д): Въ чл. 10, който става чл. 11, въ края на третата алинея, за писмениѣ доклади, се прибавя, че тия доклади се правятъ до съвета или постоянното присѣствие.

Въ чл. 12, който става чл. 13, се прибавя една нова алинея за извънреднитѣ сесии на общинския съветъ.

К. Пастуховъ (с. д): Съвсемъ нови работи се прибавятъ.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: (Звъни)

Докладчикъ А. Кантарджиевъ (д): Въ първоначалния законопроектъ бѣше пропуснато да се укаже начинътъ, по който се свикватъ извънреднитѣ сесии; сега се добавя една нова наредба за начина на свикване извънреднитѣ сесии.

Следъ чл. 15, който става чл. 16, заглавието на отдѣла, което въ първоначалния проектъ бѣше „за кмета“, сега става „кметътъ“.

Т. Кънчевъ (д. сг): Много станаха тия измѣнения!

Докладчикъ А. Кантарджиевъ (д): Въ чл. 21, който става чл. 22, кждето се говори за службата на кметскитѣ намѣстници, се прибавя, че тѣхнитѣ права и задължения се опредѣлятъ съ правилникъ, приетъ отъ общинския съветъ или отъ седмочленната комисиия, и одобрень отъ министра на вътрешнитѣ работи и народното здраве.

Това сѣ измѣненията. Други нѣма.

П. Стайновъ (д. сг): Ама и ние искаме да провѣримъ измѣненията. Най-сетне имаме право да ги провѣримъ.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Има думата народниятъ представителъ г. Христо Статевъ.

Х. Статевъ (нац. л. о.): Г. г. народни представители! Азъ нѣма да говоря за установената практика, която г. министъръ-председателътъ не отрича. Ако си спомняте, една или две седмици преди даванетоъ ваканция пакъ се повдигна сѣщиятъ въпросъ и отъ министерската маса се намѣри, че разглеждането на второ четене на преждевременно раздаденъ законопроектъ трѣбва да стане на другия денъ — случай идентиченъ съ настоящия.

Обаче днесъ се казва: ако поправкитѣ сѣ само редакционни, въ такъвъ случай, шомъ веднѣжъ е дебатиранъ законопроектътъ на първо четене, той се знае, известенъ е, и, следователно, нѣма защо да се отлага за другъ денъ. Азъ, обаче, днесъ присѣдствувахъ презъ всичкото време въ заседанията на комисиията и мога да ви заявя, че направенитѣ поправки не сѣ само редакционни. Тѣй напр., по чл. 3 отъ законопроекта, кждето се говори за числото на районитѣ, ние доста си поприказвахме, доста поспорихме и най-после единодушно вземахме едно решение. Но по него се изказаха редица съображения — такива, каквито, безспорно, ще се развиятъ и сега, при второто четене — и се внесе една значителна поправка.

Следъ туй има внесени нѣколко нови алинеи. Тѣй напр., по чл. 9, кждето се третира въпросътъ за отчуждаване мѣстни, отъ една страна, и, отъ друга — за ограниченията, които трѣбва да се направятъ съ настоящия текстъ, се повдигнаха редица въпроси, свързани едни съ други, и г. министърътъ на вътрешнитѣ работи счете за необходимо, за по-голямо освѣтление, да внесе една нова алинея, която се прие.

По-нататкъ — за свикването на извънреднитѣ сесии. Това положение съществува въ закона за градскитѣ общини. Въ законопроектъа сѣщо вмѣгнахме тоя текстъ съ известни промѣни. По респективния текстъ въ закона за градскитѣ общини и окръжниятъ управителъ има право да свика общинскитѣ съвети на извънредни сесии. Въ законопроектъа премахнахме това положение съ вмѣкването на една нова алинея.

Следователно, искаме да кажа, че въ законопроекта сѣ направени не само редакционни поправки, а и такива по същество, и затова се налага да се отложи разглеждането му за утрешното заседание.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Има думата народниятъ представителъ г. Петко Стайновъ.

П. Стайновъ (д. сг): Г. г. народни представители! Азъ съжалявамъ, че г. министъръ-председателътъ толкова се нервирва отъ единъ толкова дребенъ въпросъ.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Напротивъ, бе. Азъ не съмъ нервиранъ, но вие се нервирате.

Отъ лѣвицата: А-а-а!

П. Стайновъ (д. сг): Вие казахте на г. Пастухова, че ако не си знае сега урока, съгласни сте да се отложи за утре. Е добре, и азъ не си знамъ урока.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Съжалявамъ, че сте професоръ, а не си знаете урока. (Смѣхъ и ржкоплѣскания отъ мнозинството)

П. Стайновъ (д. сг): Следователно, и на мене ще направите тая концесия. Азъ може да не си знамъ урока по законопроекта за Софийската община и Ви моля да го отложите за утре.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Добре. Шомъ признавате, че не си знаете урока, съгласенъ съмъ.

П. Стайновъ (д. сг): Азъ моля г. министъръ-председателя да се съгласи съ нашата молба още и затуй, защото въ законопроекта има нѣкои точки, по които ние нѣмаме възможностъ да направимъ справка. Може това, което каза г. докладчикътъ, да е вѣрно, но ние за себе си трѣбва да го провѣримъ. Азъ моля да се съгласите да отложимъ разискванията за утре, за да не се създава и прецедентъ и да не се изнасилва волята на Народното събрание. Най-после, числото на общинскитѣ съветници, както забеляза и г. Статевъ, може да е правилно опредѣлено. Дали увеличението на числото на съветницитѣ е направено съобразно съ числото на избирателитѣ, не знамъ, трѣбва да направя известна справка. И затуй ви моля, за да имаме време да си направимъ справкитѣ, да се съгласите да отложимъ разискванията за утре.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Абе, г-да! Шомъ като казвате сами, че не сте готови, азъ ви казвамъ, че не съмъ съгласенъ да крадемъ тукъ закони, и затуй съмъ съгласенъ да отложимъ разискванията за утре. (Оживление върху лѣвицата) Но азъ смѣгамъ, г-да, че поправкитѣ въ законопроекта сѣ тѣй малки, че ако въпросътъ не се слагаше отъ васъ партизански, можехме и днесъ да разгледаме законопроекта. Но шомъ вие сте противъ, ще отложимъ за утре. Шомъ опозицията не е готова, съгласенъ съмъ да отложимъ.

Т. Кънчевъ (д. сг): Вие слагате въпроса около този законопроектъ на партизанска почва.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Има думата народниятъ представителъ г. Панайотъ Деневъ.

П. Деневъ (р): Г. г. народни представители! Спорътъ по приложението и тълкуването на чл. 43 отъ правилника за вътрешния редъ може би нѣмаше да се сложи въ тая му форма, както се сложи днесъ въ връзка съ второто четене на този законопроектъ — дали да се дебатира днесъ на второ четене законопроектътъ, или трѣбва да се изчакатъ 24 часа, за които говори тоя членъ — ако бѣше изпълнено друго едно предписание на този членъ, а именно, че докладитѣ на парламентарнитѣ комисиии трѣбва да бждатъ винаги мотивирани. Тогава нѣмаше да има нужда докладчикътъ да ни съобщава какви измѣнения сѣ направени въ законопроекта, . . .

Г. Т. Дананловъ (д. сг): Това е право.

П. Деневъ (р): . . . и съ огледъ на това да решимъ дали имаме възможностъ да дебатираме днесъ законопроектъа.

Основниятъ дефектъ, прочее, въ настоящия случай е, че ние не сме предъ единъ мотивиранъ докладъ, . . .

В. Молловъ (д. сг): Да!

П. Деневъ (рад): . . . за да видимъ веднага съществени ли сѣ или не сѣ съществени предлаганитѣ отъ комисиията измѣнения. Азъ приемамъ, че тия измѣнения не сѣ съществени, както каза и г. министърътъ, но ние нѣмаме мотивиранъ докладъ, за да видимъ, че това е наистина така, и за да кажемъ, че въпрѣки текста на чл. 43 отъ правилника — който предвижда срокъ отъ 24 часа за разглеждане законопроекта и предложения на второ четене — можемъ днесъ да разгледаме тоя законопроектъ.

Затуй азъ моля г. министърътъ на вътрешнитѣ работи, за да даде възможностъ на господата, които казаха, че не сѣ готови да дебатиратъ днесъ законопроектъа, да се подготвятъ, и предвидъ на това, че нѣмаме мотивиранъ докладъ на комисиията, да се съгласи да стане разглеждането на законопроекта на второ четене утре. Така и ние нѣма да бждемъ заподозрѣни, че не тачимъ правилника, а отъ друга страна ще подчертаемъ, че занаяпредъ трѣбва да

имаме мотивирани доклади от страна на парламентарните комисии. (Ржкоплъскания от сговориститъ)

Н. Кемилевъ (д. сг): Сега излъже, че правителството не си знае урока, а не опозицията.

И. Симеоновъ (д): (Към сговориститъ) Вие ржкоплъскате, но не мислите за вашитъ голъми маскарлъци. Уловихте се сега въ едно малко нарушение, а вашитъ престъпления сж купъ, приятели!

Председателстващъ Н. Шоповъ: Има думата г. министърътъ на вътрешнитъ работи.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Г. г. народни представители! Понеже се прави възражение, че днесъ не може да се разгледа законопроектътъ; понеже нъкои г. г. народни представители казватъ, че не сж въ положение днесъ да дебатиратъ по законопроекта, . . .

Н. Захариевъ (з): Не сж си научили урока!

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: . . . макаръ че измъненията, които е направила комисията, не сж отъ принципаленъ характеръ, азъ съмъ съгласенъ, както каза и г. министъръ-председателътъ, да се изостави тая точка отъ дневникъ редъ за утрешното заседание, за да иматъ господарата възможностъ да се подготвятъ.

В. Молловъ (д. сг): И да нъма лоши прецеденти.

Председателстващъ Н. Шоповъ: Г. г. народни представители! Точка първа отъ дневния редъ — второ четене законопроекта за Столичната община — се изоставя за утрешното заседание.

Съобщавамъ на Събранието, че отъ Министерството на земледелието и държавнитъ имоти е постъпилъ законопроектъ за закрила на земледълеца стопанинъ. (Вж. прил. Т. I, № 32)

Законопроектътъ ще бжде раздаденъ на г. г. народнитъ представители и сложенъ на дневния редъ.

Пристъпваме къмъ втората точка отъ дневния редъ — второ четене законопроекта за измънение и допълнение закона за селско-стопанско настаняване на бѣжанцитъ чрезъ сръдствата на заема, отпуснатъ съ съгласието на Обществото на народитъ,

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Законопроектътъ не е прегледанъ още отъ комисията. Г. министъръ-председателътъ и министъръ на външнитъ работи иска да вземе участие въ комисията.

Председателстващъ Н. Шоповъ: Понеже законопроектътъ не е разгледанъ отъ комисията, ще преминемъ къмъ трета точка отъ дневния редъ — второ четене законопроекта за изпълнение чл. 39 отъ закона за пѣтищата.

Обаждатъ се: Нъма го г. министърътъ на общественитъ сгради.

Председателстващъ Н. Шоповъ: Понеже г. министърътъ не общественитъ сгради, пѣтищата и благоустройството отсъствува, ще пристъпимъ къмъ четвърта точка отъ дневния редъ — докладъ на комисията по провѣрка на изборитъ.

Има думата народниятъ представител г. Антонъ Кантарджиевъ, за да докладва протокола на анкетната комисия по плѣвския изборъ.

Докладчикъ А. Кантарджиевъ (д): (Чете)

„ПРОТОКОЛЪ“

Парламентарната анкетна комисия по анкетиране избора за Плѣвския избирателна околия, въ съставъ народнитъ представители: д-ръ Атанасъ Бояджиевъ, Антонъ Кантарджиевъ и д-ръ Никола Чирпанлиевъ, се събра на заседание днесъ, 4 февруарий 1932 г., въ една отъ залитъ на Народното събрание, за да се занимае и произнесе по събранитъ доказателства на извършената отъ нея анкета и да даде своето заключение.

Следъ като прегледа всички събрани данни, намѣри:

За с. Къшинъ.

1. Отъ разпита на всички свидетели въ с. Къшинъ комисията заключава, че тъмна стаичка е имало.

2. Отъ разпита на свидетеля Кунчо Николовъ се установява, че бюлетинитъ на Народния блокъ действително сж били взети отъ полицейския стражаръ Петко, както и пълномощното на застъпника, обаче самиятъ свидетел твърди, че е имало и други бюлетини, които е раздалъ своевременно на хората отъ блока. Самиятъ фактъ, че Народниятъ блокъ е получилъ 56 гласа, показва, че и този изборъ е съпроводенъ съ полицейски мѣрки на властта, както става обикновено при всички избори, обаче всичкитъ тѣ не сж отъ естество да опорочатъ избора въ с. Къшинъ до такава степенъ, че да има нужда отъ новъ изборъ.

За с. Радиненецъ.

Анкетната комисия разпита всички свидетели, показани въ контестацията, и дойде до следното заключение:

1. Предварително приготвени пликосе, напѣднени съ бюлетинитъ на Демократическия сговоръ, не е имало. Това се установява положително отъ председателя на бюрото Стефанъ Поповъ.

2. Председателътъ на изборното бюро не е взетъ отъ улицата и поставенъ за председател на бюрото отъ полицията, а е получилъ официално писмо № 6522 отъ 11 юний 1931 г. на Плѣвското околийско управление.

3. Обискирания и промѣняния на бюлетини въ изборното мѣсто не сж станали.

4. Пълномощното на Стефанъ Радковъ, застъпникъ на Народния блокъ, действително е било взето, обаче гласуването е ставало редовно, безъ нъкой да е билъ възпрепятствуванъ. Също така бюлетини на Народния блокъ е имало въ тъмната стаичка.

5. Отъ показанията на всички свидетели, които бѣха разпитани, както и отъ сведенията, които анкетната комисия събра на самото мѣсто, е явно, че с. Радиненецъ е имало едно предварително събрание, за да решатъ дали да гласуватъ въ полза на Демократическия сговоръ или пъкъ въ полза на Народния блокъ. Жителитъ на с. Радиненецъ иматъ отъ дълги години дѣло съ сѣсденото село Виная за селската мера и, въ желанието си да бждатъ добре съ всѣко правителство, което би могло да имъ помогне, за да си спечелятъ тази мера, тѣ сж имали събрание, на което е изказано мнение да гласуватъ за онази партия, която е на властъ и която би могла да имъ даде известна помощъ въ спечелване на дѣлото. Така че селото предварително е било решено да върви съ Демократическия сговоръ и на 21 юний за Народния блокъ сж гласували само нъкои по-убедени партизани.

6. Обикновенитъ обиски, обикновенитъ арестувания и полицейски влияния, които съпровождатъ всѣки изборъ, сж били и тукъ упражнявани отъ властта, обаче анкетната комисия, като взема предъ видъ всички данни, установени на самото мѣсто, намира, че основание за касиране на избора въ с. Радиненецъ нъма.

За с. Каменецъ.

Анкетната комисия разпита всички свидетели, показани въ контестацията, безъ свидетеля Христо Йордановъ и нъкои други, които отсъствуваха отъ селото, бидейки по дѣло въ Плѣвентъ.

Отъ разпита комисията дойде до следнитъ заключения:

1. Избирателитъ Георги Вълковъ и Коста Рачевъ действително сж бити отъ кмета на селото Денчо Димитровъ съ съдействието на общинскитъ органи и полицията, преди изборния день. Вследствие на този бой сжщитъ сж се били изплашили, стояли сж по домоветъ си и въ изборния день не сж излизали.

2. Установи се сжщо, че учителътъ отъ сжщото село Стефанъ Тотевъ, който е получилъ официално писмо, че се назначава за председател на изборното бюро, е билъ заплашенъ въ сжботата, 20 юний 1931 г., отъ кмета на селото, да не се явява на изборното мѣсто и да не председателства бюрото. Разпитанъ сжщиятъ, установи това, като заяви, че се е направилъ на боленъ.

3. Установи се, че въ сжбота вечерта, преди деня на избора, за да се сплашатъ хората отъ Народния блокъ, кжщата на водителя на Народния блокъ Николай Сѣбевъ е била обстрелвана отъ кмета на селото и полската стража.

4. Установи се сжщо така, че застъпникътъ на Народния блокъ е билъ изпѣденъ отъ изборното мѣсто и че сжщиятъ е билъ възстановенъ отъ едно войсково отдѣление, което е дошло около обѣдъ или подиръ обѣдъ въ селото.

5. Установи се още, че въ коридоритѣ на изборното мѣсто сѣ претърсвани избирателитѣ, вземани сѣ имъ бюлетинитѣ на Народния блокъ и сѣ имъ давани правителствени.

При тѣзи данни, понеже народната воля е опорочена и изборътъ компрометиранъ, не е имало никаква свобода, комисията намира, че изборътъ въ това село трѣбва да бѣде касиранъ.

Заклучение:

Анкетната комисия, предъ видъ на това, че изборитѣ на 21 юний 1931 г. въ с. с. Кѣшинъ и Радиленецъ сѣ ставали при сравнително спокойствие, което не дава основание да бѣдатъ касирани, и предъ видъ на това, че с. Каменецъ е силно опартизанено, видно отъ факта, че въ продължение на 6-7 години не сѣ имали общински съветъ, а е управлявано само отъ тричленни комисии, и главно предъ видъ на това, че при единъ новъ изборъ въ с. Каменецъ гласовѣтъ, дадени въ полза на тази или онази листа, сѣ нищо не ще измѣнятъ резултата даденъ на 21 юний м. г. и провъзгласенъ отъ Плѣвненския окръженъ сѣдъ, намира, че изборътъ въ Плѣвненската избирателна околия трѣбва да бѣде утвърденъ.

Парламентарна анкетна комисия,

Председател: д-ръ А. Бояджиевъ

Членове: { А. Кантарджиевъ
д-ръ Н. Чирпанлиевъ."

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Които сѣ съгласни сѣ заключението на анкетната комисия, назначена по анкетирание избора въ Плѣвненската избирателна околия — да бѣде той утвърденъ — моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Пристъпваме къмъ точка пета отъ дневния редъ — докладъ на прошетарната комисия.

Ще се докладва по списъкъ I пореденъ № 28.

Докладчикъ Д. Богдансвъ (д): Подадена е молба отъ Анани Кокановъ, първоначаленъ учителъ въ гр. Дупница. (Глъчка)

Министъръ д-ръ А. Гиргинсвъ: Не се пази тишина.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Моля Ви се, г. Ачковъ, пазете малко по-голъмо спокойствие, за да се чува докладътъ.

С. Мошановъ (д. сг): Всички приказватъ.

Д. Ачковъ (нац. л. о): Нерде Шамъ, нерде Багдаты!

В. Мелловъ (д. сг): Интересни сѣ законопроектитѣ.

Докладчикъ Д. Богдановъ (д): Анани Кокановъ, учителъ въ гр. Дупница, моли Народното събрание да му опрости сумата 15.000 л., пансионна такса, която следва да плати за дъщеря си Невѣна Коканова, курсистка въ Висшия девически земеделско-домакински институтъ въ гр. Татаръ-Пазарджикъ, за последното тримесечие отъ 1929/1930 и за цѣлата 1930/1931 учебни години, поради това, че е въ бедно положение и нѣма възможностъ да я плати. (Глъчка)

Н. Пждаревъ (д. сг): Азъ съмъ на първия чинъ и нищо не чувамъ.

Нѣкой отъ мнозинството: Защото не пазите спокойствие.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Г. г. народни представители! Понеже се докладватъ прошения и не се чува докладътъ, моля, пазете по-голъмо спокойствие!

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Не спокойствие, а тишина.

Докладчикъ Д. Богдановъ (д): Заявлението е изпращано въ Министерството на земедѣлието и държавнитѣ имоти и отъ направената справка въ самия Висшъ девически земеделско-домакински институтъ сѣ събрани сведения, че ученичката е била много примѣрна, че тя заслужава да ѝ се опрости тая сума и затова Министерството на земедѣ-

лието и държавнитѣ имоти дава мнение да ѝ бѣде опростена сумата.

Комисията въ заседанието си реши да бѣде опростена сумата и азъ моля Събранието да одобри това нейно решение. (Нѣколцина сговористи излизатъ отъ залата)

Д. Джанкардашлийски (нац. л): Да се отбележи, че сговориститѣ бойкотиратъ заседанието на Събранието.

Т. Кънчевъ (д. сг): Ние като бойкотираме заседанието, Събранието не може да работи ли? Вие безъ насъ не можете да работите!

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Които сѣ съгласни сѣ решението на прошетарната комисия — да се опрости на Анани Кокановъ, учителъ въ гр. Дупница, сумата 15.000 л., пансионна такса за дъщеря му Невѣна Коканова, курсистка въ Висшия девически земеделско-домакински институтъ въ гр. Татаръ-Пазарджикъ, за последното тримесечие отъ 1929/1930 и за цѣлата 1930/1931 учебни години, моля, да вдигнатъ рѣка.

Н. Пждаревъ (д. сг): Никой не вдига.

Нѣкой отъ мнозинството: Всички приказватъ, нищо не се чува и хората не знаятъ какво се гласува.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Г-да! Вие ме поставяте въ положение да не мога да продължавамъ заседанието. Ще положа на гласуване решението на комисията още единъ пътъ. Моля, които приематъ решението на прошетарната комисия — да се опрости на Анани Кокановъ, учителъ въ гр. Дупница, сумата 15.000 л., пансионна такса за дъщеря му Невѣна Коканова, курсистка въ Висшия девически земеделско-домакински институтъ въ гр. Татаръ-Пазарджикъ, за последното тримесечие отъ 1929/1930 и за цѣлата 1930/1931 учебни години, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Ще се докладва по списъкъ I пореденъ № 119.

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Подадена е молба отъ Емилия д-ръ Сѣбева, жителка на гр. Пловдивъ, сѣ която моли да ѝ се опростятъ глоби, наложени ѝ за несвоевременно подаване декларация за данъкъ върху сградитѣ. Молителката е била пратена отъ Министерството на външнитѣ работи презъ 1921 г. да замине за Италия като кореспондентка и по тия съображения не е могла да подаде свое временно декларация за данъкъ върху сградитѣ. Била е глобена и затова моли да ѝ бѣде опростена наложената ѝ глоба. Къмъ молбата ѝ има приложенни документи, отъ които се установява, че действително презъ 1921 г. е била пратена въ Италия по служба. Прошетарната комисия на мѣри молбата ѝ за уважителна и азъ ходатайствамъ предъ Събранието да одобри решението на комисията.

Н. Пждаревъ (д. сг): Достатъчно е, че си плаща данъка.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Моля ония г. г. народни представители, които приематъ предложението на прошетарната комисия — да се опрости на Емилия д-ръ Сѣбева, отъ гр. Пловдивъ, сумата 9.496 л., наложени ѝ глоби сѣ присъжда № 120 отъ 21 февруарий 1921 г. на Пловдивския окръженъ сѣдъ и сѣ постановление № 71 отъ 17 августъ 1922 г. на пловдивския финансовъ началникъ, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Ще се докладва по списъкъ I пореденъ № 120.

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Христо Недѣлковъ Вълковъ, отъ гр. Варна, е билъ стопанинъ на хазартното заведение „Елдорадо“. Понеже е закъснѣлъ сѣ внасянето на данъцитѣ, била му е наложена глоба — 100.000 л. Има документи, отъ които се установява, че е закъснѣлъ само сѣ 3—4 дни. Комисията реши да му се опрости тази сума. Той е извадилъ отъ войната и е въ лошо материално състояние.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Има ли мнение на Финансовото министерство?

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Г. министърътъ на финанситѣ е на мнение да не се опрощава сумата.

Н. Пждаревъ (л. сг): Г. министърътъ на финанситѣ го нѣма тукъ.

Министър д-ръ А. Гиргиновъ: Щомъ е дадено мнение отъ финансовия министъръ, че не е съгласенъ, трѣбва да се има това предъ видъ. Ще трѣбва да се оттегли докладътъ на прошетарната комисия.

Н. Пждаревъ (д. сг): Нѣма го министърътъ на финанситѣ, а безъ него не може да се докладва, още повече, щомъ не е съгласенъ. Той трѣбва да бжде тукъ, за да каже съображенията си.

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Ние взехме мнението на г. финансовия министъръ, но сметохме, че прошетарната комисия въпрѣки това мнение може да реши въпроса.

Н. Пждаревъ (д. сг): Нѣма го г. министърътъ на финанситѣ.

Министър д-ръ А. Гиргиновъ: Нѣма нужда да бжде тукъ. Той е далъ мнение, че не е съгласенъ. Ако прошетарната комисия настоява, ще трѣбва да се гласува.

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Оттеглямъ го.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Комисията оттегля доклада.

Има думата докладчикътъ г. Коста Желевъ.

Ще се докладва по сѣщия списъкъ пореденъ № 115.

Докладчикъ К. Желевъ (д): Въ миналото заседание стигнахъ до № 114. Сега ще докладвамъ № 115.

Подадена е молба отъ Леонидъ Ил. Поповъ, учителъ въ Варна, който ималъ нещастieto да има болно дете, лѣкувано въ Държавния детски морски санаториумъ въ гр. Варна. Поради низката заплата, която получава, той не е могълъ да изплати изцѣло дълга си за лѣкуването на детето му, Асенъ.

Въ заседанието на 19 ноември м. г. прошетарната комисия реши да му се опрости дължимата сума 26.625 л.

Министър д-ръ А. Гиргиновъ: Какво е мнението на Финансовото министерство?

Докладчикъ К. Желевъ (д): Мнението на данъчния началникъ е въ смисълъ, че учителътъ не може да изплати дълга си другояче, освенъ да му се удържи отъ заплатата.

Прошетарната комисия реши да му се опрости дългътъ, още повече, че той е внесалъ по-голямата частъ отъ сумата, дължима по лѣкуването на детето му.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Има думата народниятъ представителъ г. Христо Мирски.

Х. Мирски (д): Гръшка има. Споредъ чл. 188 отъ закона за народното здраве всички тия разноски се дължатъ на общината и тя ще трѣбва да ги опрости.

Д. Ачковъ (нац. л. о) Институтътъ е държавенъ.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Които отъ г. г. народнитѣ представители сѣ съгласни съ решението на прошетарната комисия, да се опрости на Леонидъ Ил. Поповъ, учителъ въ гр. Варна, 26.625 л., дължима къмъ държавното съзорище сума за лѣкуване на сина му Асенъ въ детския санаториумъ въ сѣщия градъ, моля, да вдигнатъ ржка. Мнозинство, Събранието приема.

Ще се докладва по сѣщия списъкъ пореденъ № 116.

Докладчикъ К. Желевъ (д): Подадена е молба отъ Христо Ивановъ и П. С. Карасимеоновъ, жители на гр. София, съ която молятъ да имъ се опрости сумата 10.660-80 л., съ която сѣщитѣ сѣ начетени съ постановление № 144 отъ 17 юний 1925 г. на министра на финанситѣ.

Молбата е била изпратена за мнение въ Финансовото министерство, което връща сѣщата на Народното събрание съ следния надписъ: (Чете) „Да се опрости изцѣло начетътъ отъ 10.660-80 л., съ който сѣ начетени по постановление № 144 отъ 17 юний 1925 г., влѣзло въ законна сила, понеже отъ събранитѣ сведения се установява, че не сѣ действували користно при утвърждаване тържната преписка по доставката на зърненъ фуражъ презъ 1925 г. за конезавода „Божурище“.

Т. Кънчевъ (д. сг): Тѣ трѣбваше да го обжалватъ по надлеженъ редъ предъ специалния съдъ при Върховната смѣтна палата и тамъ да си представятъ доказателствата. Това е неправилно.

Докладчикъ К. Желевъ (д): Тѣ сѣ обжалвали и Министерството намира, че начетътъ може да имъ се опрости отъ Народното събрание.

К. Кънчевъ (д. сг): Не подлежи на обжалване предъ Министерството на финанситѣ, а предъ специалния съдъ при Върховната смѣтна палата.

Докладчикъ К. Желевъ (д): Понеже на пазара не сѣ могли да намѣрятъ зърненъ фуражъ, а е трѣбвало да се достави бързо такъвъ, нуженъ за нѣкакъвъ си породистъ добитъкъ отъ конезавода „Божурище“, за да не би този добитъкъ да умре гладенъ, затова тържната комисия е действувала бързо и е доставила съ нѣколко стотинки по-скъпъ фуражъ. Финансовиятъ ревизоръ намира, че когато сѣ начетени тия двама души, не сѣ имали предъ видъ и другитѣ разноски, които единъ търговецъ ще направи при доставката на фуражъ за депо „Божурище“. Ето защо Финансовото министерство ходатайствува и прошетарната комисия реши да се опрости тази начетена сума.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Има думата народниятъ представителъ г. Теодоси Кънчевъ.

Т. Кънчевъ (д. сг): Г. г. народни представители! Ще се създаде единъ лошъ прецедентъ, ако подобни постановления, които сѣ издадени отъ финансовитѣ власти, бждатъ отмѣнени отъ Народното събрание. Има установенъ редъ за обжалвания. Подобни постановления се обжалватъ предъ специалния съдъ при Върховната смѣтна палата. Ако нѣкое лице счита, че е било начетено нередовно, то може да се отнесе предъ този специаленъ съдъ, тамъ да си представи доказателствата и тамъ да бжде оправдано. Специалниятъ съдъ разглежда тия въпроси съ една голѣма широта и дава възможностъ на всѣки, който е начетенъ неправилно, да се защити и да бжде оправданъ. Но така, по чисто административенъ редъ, възъ основа мнението на Финансовото министерство, което въ случая не може да има значение, щомъ специалниятъ съдъ е оставилъ безъ последиствие това обжалване и е потвърдилъ постановлението, ние искаме да отмѣняваме тия постановления и да поставяме на Народното събрание функции съдебни, това не трѣбва да става. Прецедентътъ ще бжде опасенъ и всѣки единъ, чието постановление е било потвърдено отъ специаленъ съдъ, ще може да дойде тукъ и да каже: специалниятъ съдъ потвърди постановлението, обаче вие, народнитѣ представители, го отмѣнете.

Ето защо, заставайки на едно чисто принципиално становище, азъ искамъ да се следва установената процедура за провѣрка и за отмѣняване на тия постановления. Азъ ви моля да не възприемате мнението на прошетарната комисия и да се остави искането ѝ безъ последиствие.

Докладчикъ К. Желевъ (д): То е решено по гражданско дѣло № 24/1927 г. на специалния съдъ при Върховната смѣтна палата. Така че въ случая нѣма да нарушимъ една процедура.

Т. Кънчевъ (д. сг): Значи има съдебно решение.

Докладчикъ К. Желевъ (д): Има единъ неправиленъ начетъ. Ние въ случая действуваме много правилно, като искаме да се опрости този начетъ, възъ основа мнението на Финансовото министерство.

Т. Кънчевъ (д. сг): Още повече като има издадено решение, влѣзло въ законна сила, не може Народното събрание да го отмѣнява, по мотивъ, че било издадено неправилно и че нѣкой и други казали, че трѣбва да бжде тѣй или инѣкъ. Всички въпроси за доказателствата сѣ изчерпани предъ съдебната властъ и нѣма защо да влизаме тукъ въ ролята на съдебната властъ и да се формираме въ съдебна властъ, за да отмѣняваме единъ издаденъ вече съдебенъ актъ. Това е единъ опасенъ прецедентъ.

Министър д-ръ А. Гиргиновъ: Какви сѣ мотивитѣ на Финансовото министерство?

Докладчикъ К. Желевъ (д): Понеже начетътъ е неправиленъ.

Министър д-ръ А. Гиргиновъ: Въ какъвъ смисълъ неправиленъ?

Докладчикъ К. Желевъ (д): Защото съ нѣколко стотинки по-скъпо сѣ купили килограма зърненъ фуражъ.

Председателстващ Н. Шопов: Има думата народният представител г. Христо Мирски.

Министър д-ръ А. Гиргинов: Редовно е да се одобри.

Т. Кънчев (д. сг): Прецедентът е опасен.

Председателстващ Н. Шопов: Има думата народният представител г. Христо Мирски.

Х. Мирски (д): Азъ мисля, че г. Теодоси Кънчев не е прав. Суми по съдебни актове може да се опрощават, но ако има данни, че лицето, което е начетено с надлежно решение, е съвършено бедно и не е въ състояние да плати. Такива данни има ли прощатарната комисия?

Докладчик К. Желев (д): Данните не сж такива. Данните сж, че сж действували въ полза на държавата — за да не се остави добитъкът да измре отъ гладъ.

Х. Мирски (д): Можемъ ли да опростимъ?

Министър д-ръ А. Гиргинов: Можемъ.

Председателстващ Н. Шопов: Има думата народният представител г. Иванъ Василевъ.

И. Василевъ (з): Върно е, че Народното събрание може да опрости суми, но не може да отгъни решения за начети, които сж направени отъ финансовата власт по силата на специалната юрисдикция, която финансовитъ власти иматъ. Споредъ мене, погръшно се поставя въпросътъ отъ г. докладчика. Не може да става въпросъ, че начетътъ е неправиленъ или че лицата, които сж начетени, сж действували добросъвъстно, защото ние не бихме могли въ такъвъ случай да разрешимъ въпроса. Ние бихме могли чисто и просто да опростимъ сумата, да направимъ едно опрощаване.

Докладчик К. Желев (д): За опрощаване е заявлението на просителитъ.

Председателстващ Н. Шопов: Предложението на прощатарната комисия е за опрощаване. Г. докладчикътъ мотивира предложението на комисията и казва, че не е имало користъ и пр.

И. Василевъ (з): То е друга работа.

Докладчик К. Желев (д): Азъ докладвахъ да се опрости тая сума.

Т. Кънчев (д. сг): Ние не можемъ да влѣземъ по същество на въпроса: имало ли е користъ или е имало користъ? Ако не може да плати, ще се опрости сумата. Това разбирамъ.

Докладчик К. Желев (д): Човѣкътъ не може да плати.

Председателстващ Н. Шопов: Има думата народният представител г. Цвѣтко Таслаковъ.

Ц. Таслаковъ (д): Г. г. народни представители! Съвършено неумѣстенъ е въпросътъ: можемъ ли да отгънимъ, или не можемъ да отгънимъ съдебенъ актъ. Никой не иска това. Ние опрощавае една сума по тия или ония съображения. Едни отъ съображенията могатъ да бждатъ, че човѣкътъ не може да плати. Трѣбва ли да го затворятъ, или да плати, макаръ че е действувалъ добросъвъстно, така както е въ случая, защото не може да се постигнѣ друго? Нѣма защо тукъ да се повдига въпросъ за отгъняване на съдебенъ актъ. Добросъвъстно или недобросъвъстно е действувало лицето, то е начетено, това начитане е съдебенъ актъ и той е длъженъ да плати. Но ние, като влизаме въ самата интимностъ на работата, виждаме, че той е действувалъ, както се каза отъ г. докладчика, въ полза на държавата. И подъ този предлогъ опрощаваме сумата. Заради това нѣма защо да се повдига въпросъ за отгъняване или неотгъняване на съдебни актове, имаме ли право, или нѣмаме право да отгъняваме съдебни актове. Върно е, че не можемъ да отгънимъ съдебни актове, обаче сумата можемъ да опростимъ.

Докладчик К. Желев (д): Азъ така докладвахъ: да се опрости сумата.

Председателстващ Н. Шопов: Има думата народният представител г. Жеко Маджаровъ.

Ж. Маджаровъ (з): Г. г. народни представители! Азъ смѣтамъ, че неправилно се поставя въпросътъ отъ г. Теодоси Кънчевъ. Не става въпросъ за отгъняване на едно съдебно решение, но става въпросъ, какъ да се постигнѣ, когато специалната юрисдикция не може да уважи молбата — въпрѣки че лицето е действувало добросъвъстно, понеже не е изпълнило формалноститъ по закона за бюджета, отчетността и предприятията, не може да му уважи молбата въ никой случай. Намира се човѣкътъ въ форсъ мажоръ — не може да остави добитъка безъ храна, обаче, отъ друга страна, не може да изпълни и формалноститъ, предвидени въ закона за бюджета, отчетността и предприятията; той взема отговорността върху себе си и решава да не изпълни формалноститъ на закона, но да набави храна на добитъка, за да не умре. Въпросътъ отива въ сѣда, кждето лицето се явява, за да се защити.

С. Дойчиновъ (нац. л. о): (Възразява нѣщо)

Ж. Маджаровъ (з): Не желая да влизамъ въ споръ съ Васъ. — Сѣдътъ не може да уважи неговата молба, защото формално не може да се оправдае съ нищо нарушението по закона за бюджета, отчетността и предприятията. Има едно основание да бжде начетенъ — начетенъ е. Слага се въпросътъ предъ Народното събрание: този човѣкъ, който е действувалъ добросъвъстно при единъ форсъ мажоръ, дали може да бжде начетенъ и дали е справедливо държавата да иска отъ единъ такъвъ добросъвъстенъ чиновникъ и доставчикъ той да плати една сума, която е изразходвана отъ него не за свои цели, а за държавни нужди? Справедливо ли е отъ наша страна да отхвърлимъ неговата молба не за отгъняване на решението на сѣда, а за опрощаване на сумата? Много неправилно се поставя въпросътъ.

Азъ смѣтамъ, че ние трѣбва да гласуваме за опрощаване на сумата.

Докладчик К. Желев (д): Отъ името на прощатарната комисия, азъ моля за опрощаване на сумата.

Председателстващ Н. Шопов: Които г. г. народни представители приематъ предложението на прощатарната комисия да се опрости на Христо Ивановъ и П. С. Карасимеоновъ, отъ гр. София, сумата 10.660.80 л., съ която сжщитъ сж начетени съ постановление № 144 отъ 17 юний 1925 г. на министра на финанситъ (финансова инспекция), първиятъ — като бившъ замѣстникъ-началникъ на отгъняването за земледѣлие и пр. при Министерството на земледѣлието и държавнитъ имоти, а вториятъ — като бившъ юрисконсултъ при сжщото министерство, моля, да влгнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Ще се докладва по сжщия списъкъ I пореденъ № 117.

Докладчик К. Желев (д): Хлѣбарското занаятчийско сдружение въ гр. София моли да му се опрости сумата 41.140 л., присѣдена въ полза на държавното съкровище съ резолюция № 514/1926 г. на Софийския апелативенъ сѣдъ. И тукъ пакъ имаме съдебно решение. Ние нѣма какво да отгъняваме това съдебно решение, но прощатарната комисия намира, че ще бжде справедливо да бжде опростена тая сума на Хлѣбарското занаятчийско сдружение.

С. Дойчиновъ (нац. л. о): Сдружението бедно ли е?

Министър д-ръ А. Гиргинов: Чакайте — сега ще каже. Не го оставяте да каже.

Докладчик К. Желев (д): Заявлението е било препратено въ Финансовото министерство и бившиятъ финансовъ министъръ г. Молловъ казва следното: (Чете) „Настоящата молба на Хлѣбарското занаятчийско сдружение, заедно съ приложенията, като връщамъ на г. председателя на XXII Народно събрание, честь имамъ да му съобща, като взехъ предъ видъ:

1) че дължимата сума 35.000 л. и съдебни и дѣловодни разноси 6.140 л. се отнася за дългъ на Хлѣбарското сдружение къмъ държавното съкровище за заплащане на разлика въ цената на дървата, доставени презъ време на войната отъ специалната комисия по прехраната и сжщата по поводъ на това водила дѣло, което е било разрешено отъ Софийския окръженъ сѣдъ въ полза на сдружението, но при потъжване отъ страна на фиска, апелативниятъ сѣдъ съ резолюция № 514/1926 г. отгънява решението на Софийския окръженъ сѣдъ и осѣжда сдружението да заплати гореказаната сума на държавното съкровище, като въ послѣствие сжщото е пропуснало срока за обжалване решението предъ Касационния сѣдъ, което е и влѣзло въ сила;

2) че сдружението е професионално, безъ капиталъ и се поддържа отъ членскитъ вноски и не притежава никакви недвижими имоти и понастоящемъ се намира въ затруд-

нено материално положение, видно отъ сведенията, дадени по молбата отъ данъчната власт, съгласенъ съмъ да се опрости сумата 41.140 л. на гореканзаното сдружение“.

Проштарната комисия въ заседанието отъ 19 ноемврий 1931 г. реши да се опрости изцѣло сумата 41.140 л. на Хлѣбарското занаятчийско сдружение въ гр. София.

Председателстващъ Н. Шоповъ: Които г. г. народни представители приематъ предложението на проштарната комисия, да се опрости на Хлѣбарското занаятчийско сдружение въ гр. София сумата 41.140 л., присъдена въ полза на държавното съкровище съ резолюция № 514/1926 г. на Софийския апелативенъ съдъ, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Ще се докладва по сѣщия списъкъ пореденъ № 118.

Докладчикъ К. Желевъ (д): Постъпило е заявление отъ Димитъръ Ив. Канинчевъ, отъ гр. Бѣла-Слатина, съ което моли да му се опрости глоба по нарушение закона за акцизѣтѣ и патентовия сборъ върху питиетата. Намѣрили сѣ въ него камъчета за запалки и сѣ му наложили глоба 275.250 л. въ полза на фиска.

Министерството на финанситѣ дава мнение да се опрости на Димитъръ Ив. Канинчевъ сумата 200.000 л., а да плати остатъка — 75.250 л.

Проштарната комисия, въ заседанието си на 19 ноемврий м. г., реши да се опрости на Димитъръ Ив. Канинчевъ, отъ гр. Бѣла-Слатина, сумата 200.000 л. отъ наложената му глоба съ постановление № 106/1926 г. на бѣлослатинския данъченъ началникъ по нарушение закона за акцизѣтѣ и патентовия сборъ върху питиетата, и да плати остатъка отъ глобата, въ размѣръ на 75.250 л. — една доста голѣма сума за единъ беденъ човѣкъ.

Т. Кънчевъ (д. сг): Акцизѣтѣ, които сѣ открили това деяние, ще взематъ ли своя процентъ?

Председателстващъ Н. Шоповъ: Които отъ г. г. народнитѣ представители приематъ предложението на комисията, да се опрости на Димитъръ Ив. Канинчевъ, отъ гр. Бѣла-Слатина, сумата 200.000 л. отъ наложената му глоба съ постановление № 106/1926 г. на бѣлослатинския данъченъ началникъ по нарушение закона за акцизѣтѣ и патентовия сборъ върху питиетата, като остатъкътъ отъ 75.250 л. остане да плати, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Ще се докладва по списъкъ II пореденъ № 129.

Докладчикъ К. Желевъ (д): Димитъръ Ив. Матевъ, отъ с. Арапово, Станимашка околия, моли да му се опрости сумата 10.560 л. наемъ за държавна нива въ землището на с. Катърли, Станимашка околия, бивше притежание на изселитѣ се гърци братя Алаверови.

Проштарната комисия, въ заседанието си на 26 ноемврий м. г., следъ като имаше и мнението на Финансовото министерство, реши: да се опрости на Димитъръ Ив. Матевъ, отъ с. Арапово, Станимашка околия, сумата 5.280 л. — половината частъ отъ наема за държавна нива въ землището на с. Катърли, сѣщата околия, бивше притежание на изселитѣ се гърци братя Алаверови, а другата половина — 5.280 л., да изплати въ тригодишенъ срокъ.

И. Василевъ (з): Ние разсрочки не можемъ да даваме.

Докладчикъ К. Желевъ (д): Такова е мнението и на Финансовото министерство.

И. Василевъ (з): Ние можемъ да опростимъ сумата, но разсрочки не можемъ да даваме.

Докладчикъ К. Желевъ (д): Предлагамъ да му се опрости само половината отъ дължимата отъ него сума, а именно 5.280 л.

П. Фенерковъ (раб): Когато едно лице иска да му се опрости една сума отъ 10.000 л., азъ бихъ искалъ да зная какво е материалното му състояние. И ако той действително не е въ състояние да плати, тогава има ли смисълъ да го обременяваме по-нататъкъ и да го караме да плаща половината отъ сумата? Нека г. докладчикътъ ни каже какво е материалното състояние на просителя. Азъ съмъ тамъ, че ние ще трѣбва да гласуваме да му се опрости цѣлата сума.

М. Райковски (з): Ако е зле материално, да му се опрости цѣлата сума.

Докладчикъ К. Желевъ (д): Има удостоверение за неговото материално състояние. То се състои отъ: къща съ дворно мѣсто 1.000 кв. м., нива 6 ара и семейство отъ 7 члена.

Ж. Маджаровъ (з): Тогава азъ правя предложение да му се опрости цѣлата сума. Той не може да плати не 5.000 л., а 1.000 л. Съ 6 ара земя 5.000 л. не могатъ да се платятъ.

Докладчикъ К. Желевъ (д): Съгласенъ съмъ и азъ да се опрости на Димитъръ Ив. Матевъ цѣлата сума отъ 10.560 л. и моля Народното събрание да се съгласи да му се опрости цѣлата сума.

Председателстващъ Н. Шоповъ: Които отъ г. г. народнитѣ представители приематъ предложението на комисията и на г. г. народнитѣ представители, да се опрости на Димитъръ Ив. Матевъ, отъ с. Арапово, Станимашка околия, сумата 10.560 л. — наемътъ за държавната нива въ землището на с. Катърли, сѣщата околия, бивше притежание на изселитѣ се гърци братя Алаверови, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ К. Желевъ (д): По сѣщия списъкъ № II пореденъ № 130.

Каменъ Тошевъ, Тодоръ Тошевъ, Йоцо Т. Видовъ и др., отъ с. Видболъ, Видинска околия, молятъ да имъ се опростятъ наложенитѣ имъ за нарушение закона за горитѣ глоба, обезщетение и стойностъ на неконфискуванъ материалъ, възлизащи всички на обща сума 21.294 л., по присѣда № 676/1930 г. на Видинския окръженъ съдъ.

Т. Кънчевъ (д. сг): Нали имаме малка амнистия за тѣзи работи?

Докладчикъ К. Желевъ (д): Финансовото министерство, като повръща преписката, дава мнение да се опрости тая сума на всички заявители, тъй като сумитѣ, на които сѣ осъдени поотдѣлно, събрани, даватъ общо тая сума.

И азъ ще моля Народното събрание да се съгласи да бѣде опростена.

Председателстващъ Н. Шоповъ: Които сѣ съгласни да се опрости на Каменъ Тошевъ, Тодоръ Тошевъ, Йоцо Т. Видовъ, Начо Начовъ, Нено Петровъ, Илия В. Зорлийски и Вълчо Г. Фирковъ, отъ с. Видболъ, Видинска околия, сумата 21.294 л., наложена имъ глоба, обезщетение и стойностъ на неконфискуванъ материалъ, съ присѣда № 676/1930 г. на Видинския окръженъ съдъ по нарушение закона за горитѣ, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ К. Желевъ (д): Списъкъ № III, пореденъ № 138 — молба отъ Бѣлоградчишкото общинско управление.

На общинско мѣсто сѣ турени основи за едно държавно здание, технически участъкъ. Зданието не е построено, а само основитѣ сѣ турени и една плоча отгоре. Бѣлоградчишкото общинско управление моли да се отстъпи тази постройка за нуждитѣ на два комитета: комитета за постройка паметникъ на падналитѣ въ въстанието презъ 1850 г. и комитета по издигане паметникъ на загиналитѣ офицери и войници отъ 15 пехотенъ ломски полкъ.

Министърътъ на общественитѣ сгради дава своето съгласие за отстъпването, още повече, че на това мѣсто не е удобно да се построи такова здание, каквото се възнамѣрjava да се построи.

Комисията, въ заседанието си на 10 декемврий м. г. реши да се отстъпи това мѣсто, заедно съ несвършената постройка. Собствено, мѣстото си е общинско, а само постройката е държавна. Да се отстъпи недовършената постройка на общинското управление — това е то решението на проштарната комисия.

Моля Народното събрание да одобри това нейно решение.

Председателстващъ Н. Шоповъ: Има думата народниятъ представител г. Иванъ Василевъ.

И. Василевъ (з): Г. г. народни представители! Не бихъ ималъ нищо противъ отстъпването на това мѣсто...

Докладчикъ К. Желевъ (д): Мѣстото е общинско.

И. Василевъ (з): Макаръ да е общинско, не може по тази процедура — чрезъ проштарната комисия — да се

действува. Тръбва съ законъ да се отстъпи туй мѣсто за тази целъ.

Нѣкой отъ земледѣлцитѣ: Не мѣстото, а постройката — основитѣ и плочата, построени на общинско мѣсто.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Да се отстъпи постройката, а не мѣстото.

Който отъ г. г. народнитѣ представители приема предложението на комисията: да се отстъпи даромъ на Бѣлоградчишката градска община — респективно комитета за постройка паметникъ на падналитѣ въ вѣстанието презъ 1850 г. вѣстаници и на комитета отъ бившия 15 домски полкъ за увѣковѣчаване подвизитѣ на сѣщия — започнатата постройка върху общинското мѣсто на източния ъгълъ на площада предъ Военния клубъ и театъръ „Пчела“ въ гр. Бѣлоградчикъ, която постройка била предназначена за канцелария на участъковото инженерство, за изграждане общъ паметникъ върху сѣщото мѣсто, моля, да вдигне рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Има думата докладчикътъ г. Никола Гавриловъ.

Докладчикъ Н. Гавриловъ (нац. л): По списъкъ II, пореденъ № 125. Отъ Маринъ Николовъ, кметъ на гр. Перникъ, Софийска околия, е постъпило заявление до Народното събрание, съ което моли да се отстъпи на общината имъ празното държавно мѣсто, бивше притежание на кооперация „Освобождение“, находяще се въ чертата на сѣщия градъ, мѣстността „Ваканица“, кварталъ № 19, парцели № № III — 280, IV и V — 281, състояще се отъ 3.828 кв. м., което мѣсто да послужи на общината за постройка на квартално основно училище. Това мѣсто имъ било крайно необходимо за казаната целъ, понеже друго свободно мѣсто нѣмавало въ тоя кварталъ. Въпросътъ е билъ отнесенъ за мнение въ Министерството на земедѣлието и държавнитѣ имоти, което казва, че наистина това мѣсто е било отчуждено отъ комунистическата кооперация „Освобождение“, съгласно решението № 1 на Върховния касационенъ съдъ отъ 2 априлъ 1924 г., основано на закона за защита на държавата. Понеже то било крайно необходимо на гр. Перникъ за удовлетворяване насѣщни просвѣтни цели, дава мнение да бѣде отстъпено даромъ на Пернишката община, за да го използва за казаната целъ — постройка на квартално основно училище въ кварталъ „Ваканица“.

Прошетарната комисия реши да се отстъпи безплатно на Пернишката градска община държавното мѣсто, бивше притежание на кооперация „Освобождение“, находяще се въ чертата на сѣщия градъ, мѣстността „Ваканица“, кварталъ № 19, парцели № № III — 280, IV и V — 281, състояще се отъ 3.828 кв. м., което мѣсто да послужи на общината за постройка на квартално основно училище. Моля да се гласува това решение на комисията.

Д. Икономовъ (раб): Г. Гавриловъ! Не боли ли Ви като правите такъвъ докладъ?

Докладчикъ Н. Гавриловъ (нац. л): Щомъ е за училище, не ме боли.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Има думата народниятъ представителъ г. Иванъ Василевъ.

И. Василевъ (з): Г. г. народни представители! Преди малко стана въпросъ за отстъпване на постройка. Сега става дума за отстъпване мѣсто, което, по силата на решение на Върховния касационенъ съдъ, се смѣта за държавно. Вѣрно е, че Народното събрание може да отстъпва мѣста, но това трѣбва да стане съ законъ. По силата на едно специално решение на Народното събрание, отстъпването на държавни имоти трѣбва да става съ законъ. Мене ми се струва, че ще бѣде нередовно, ако се процедира по тоя пѣтъ — чрезъ прошетарната комисия.

Докладчикъ Н. Гавриловъ (нац. л): Мнението на Министерството на земедѣлието и държавнитѣ имоти е, че може да се отпусне; пѣкъ и практиката е такава.

Д. Долбински (з): Въ миналото заседание оставихме нѣколко такива прошения безъ послѣствие. Заведохме вече такава практика — щомъ се касае за отстъпване мѣста, да става съ законъ.

Докладчикъ Н. Гавриловъ (нац. л): Азъ ви докладвахъ решението на комисията, пѣкъ вие ще решите.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Които приематъ да се отстъпи безплатно на Пернишката градска община

държавното мѣсто, бивше притежание на кооперация „Освобождение“, находяще се въ чертата на сѣщия градъ, мѣстността „Ваканица“, кварталъ № 19, парцели № № III — 280, IV и V — 281, състояще се отъ 3.828 кв. м., което мѣсто да послужи на общината за постройка на квартално основно училище, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, . . .

Отъ мнозинството: Малцинство.

И. Василевъ (з): Не че не съмъ съгласенъ, но трѣбва отстъпването да стане съ специаленъ законъ.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Тѣй като Народното събрание е на мнение, че не по този начинъ може да се отстъпи имотъ, принадлежащъ на държавата, азъ полагамъ въпроса наново на гласуване.

Които отъ г. г. народнитѣ представители приематъ да бѣде отстъпено безплатно на Пернишката градска община държавното мѣсто, бивше притежание на кооперация „Освобождение“, находяще се въ чертата на сѣщия градъ, мѣстността „Ваканица“, кварталъ № 19, парцели № № III — 280, IV и V — 281, състоящи се отъ 3.828 кв. м., което да послужи на общината за постройка на квартално основно училище, моля, да вдигнатъ рѣка. Малцинство, Събранието не приема.

Докладчикъ Н. Гавриловъ (нац. л): По сѣщия списъкъ пореденъ № 126. Постъпило е заявление отъ настоятелството на читалище „Прогрессъ“, въ с. Устово, Пашмаклийска околия, съ което моли да се отстъпятъ на настоятелството двата безстопанствени, сега държавни, дюкани въ сѣщото село, бивша собственост на Хюсеинъ-паша, за да послужатъ за читалищенъ домъ. Молбата е била препратена за мнение до Министерството на земедѣлието и държавнитѣ имоти, което е дало мнение да се удовлетвори молбата на читалище „Прогрессъ“ въ с. Устово и да му се отстъпятъ двата държавни дюкяна, за да ги използватъ за казаната целъ — читалищенъ домъ.

Прошетарната комисия реши да се отстъпятъ даромъ на настоятелството на читалище „Прогрессъ“, въ с. Устово, Пашмаклийска околия, двата държавни дюкяна въ сѣщото село, съ принадлежащото имъ мѣсто отъ 100 кв. м., бивша собственост на Хюсеинъ-паша, за да му послужатъ за читалищенъ домъ.

Т. Кънчевъ (д. сг): Какъвъ имотъ е?

Докладчикъ Н. Гавриловъ (нац. л): Държавенъ. — Нека ви дамъ едно обяснение. Не се отстъпва съ нашето решение собствеността на тоя имотъ. Това е мнението на Министерството на земедѣлието и държавнитѣ имоти, което казва да се отстъпятъ дюкянитѣ, за да бѣдатъ използвани отъ читалището. — Ако искате да отстъпите собствеността на тѣзи два дюкяна на читалището, внесете специаленъ законопроектъ и имъ ги отстъпете. Първото решение на комисията бѣше таково, но вие отказахте да го гласувате.

Т. Кънчевъ (д. сг): Не сте правъ.

Докладчикъ Н. Гавриловъ (нац. л): Точно така е.

Т. Кънчевъ (д. сг): Да се обяснимъ по тоя въпросъ, г. председателю.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Имате думата.

Т. Кънчевъ (д. сг): Щомъ се касае само за използване на тия два дюкяна, азъ мисля, че можемъ да одобримъ решението на прошетарната комисия, обаче използването на дюкянитѣ за вънни времена ли ще бѣде или за известенъ срокъ? Трѣбва да опредѣлимъ срокъ, въ който читалището да ги използва, ще трѣбва да предвидимъ и условия, при които ще ги използва. Утре читалището може да разруши дюкянитѣ. Ако утре читалището бѣде разтурено, тогава върху кого ще остане този имотъ? Тукъ има една непълнота и затова азъ смѣтамъ, че прошетарната комисия трѣбва да се занимае повторно съ тоя въпросъ. Ако се касае само за даване дюкянитѣ за използване, да се дадатъ, но при изрично уговаряне на срока и условията.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Има думата народниятъ представителъ г. Петъръ Фенерковъ.

П. Фенерковъ (раб): Г. г. народни представители! Така, както се докладва, е неясно. Ние не знаемъ кой

иска да използва тия дюкяни, дали за кратък или за дълъг срок ще бъдат използвани, или пък ще се дадат за вечно използване. Азъ моля г. докладчика да ми разясни тия въпроси.

Докладчикъ Н. Гавриловъ (нац. л.): Вие слушайте, когато ви докладвамъ. Дюкяните се искатъ отъ читалището „Прогресь“, въ с. Устово, Пашмаклийско.

Т. Кънчевъ (д. сг): А ако утре читалището се разтури?

Докладчикъ Н. Гавриловъ (нац. л.): Въместо тия дюкяни да стоятъ затворени, по-добре е да се дадатъ на читалището да ги използва — да сѣ просвѣта. Ако вие искате да ги държите затворени да се разрушаватъ, дръжте ги.

Председателствуващъ Н. Шоновъ: Има думата народниятъ представителъ г. Цвѣтанъ Пупешковъ.

Ц. Пупешковъ (д. сг): Г. г. народни представители! Нека отстъпимъ тия дюкяни за използване за десетъ години. Читалището е организация призната и установена. Касае се за задоволяване една нужда на едно село въ Пашмаклийско и нѣма защо да спазваме всички форми. Нека дадемъ тоя имотъ на използване за десетгодишенъ срокъ, за да не се разрушава, като отъ само себе си се разбира, че читалището ще поеме задължение да поддържа имота.

Ж. Маджаровъ (з): Десетъ години сѣ малко.

Докладчикъ Н. Гавриловъ (нац. л.): Тогава 20 години.

Ц. Пупешковъ (д. сг): 10 години е по закона за задълженията и договоритѣ.

Т. Кънчевъ (д. сг): Понеже имотътъ е недвижимъ, сега ще имъ го дадемъ за 10 години, а следъ изтичането на срока, ще имъ го предължимъ пакъ.

Докладчикъ Н. Гавриловъ (нац. л.): Нека имъ го дадемъ за 15 години.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Добре, за 15 години.

Председателствуващъ Н. Шоновъ: Полагамъ на гласуване решението на комисията съ измѣнението, което сега се предлага.

Н. Фенерковъ (раб): Искамъ думата.

Председателствуващъ Н. Шоновъ: Имате думата.

Н. Фенерковъ (раб): Решението на комисията е да се отстъпятъ даромъ на настоятелството на читалище „Прогресь“, въ с. Устово, Пашмаклийско, два държавни дюкяни съ принадлежащото имъ мѣсто отъ 100 кв. метра, за да му послужатъ за читалищенъ домъ. Тоя имотъ така, както го отпускате, за 10 или 15 години, нѣма да изпълни задачата си. Народното представителство трѣбва да се съгласи да се отпусне този имотъ на читалището за вечно ползуване, за да може то да направи известни подобрения въ имота, да си уреди читалищенъ салонъ и т. н. Ако тоя имотъ бѣде даденъ само за 5 или 10 години, читалището нѣма да се ангажира съ никакви разходи за подобрене на имота.

Затуй азъ правя предложение: тоя имотъ да се отпусне въ собственостъ на читалището, за да направи то нужните подобрения въ имота, та да може да задоволи една просвѣтна нужда на това село.

Председателствуващъ Н. Шоновъ: Полагамъ на гласуване най-напредъ предложението на комисията, така както го прочетохъ преди малко.

Които отъ г. г. народните представители приематъ това предложение, така както го прочетохъ преди малко, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: За 15 години.

Докладчикъ Н. Гавриловъ (нац. л.): Да, за 15 години.

Сѣщия списъкъ II поредень № 127.

Постѣпила е молба отъ училищното настоятелство въ с. Евджилери, Свиленградска околия, съ която моли да му се отстъпи бившата турска джамия въ селото за училище,

като се излага, че тамъ нѣма турско население и въобще нѣма кой да претендира за тази джамия, която е държавенъ имотъ.

Министерството на земледѣлието и държавните имоти, като изхожда отъ становището, че наистина училищното настоятелство добре се е грижило за този имотъ и добре го е стопанисвало, и че бюджетътъ на това училищно настоятелство възлиза на 47.523 л., а то е изразходвало ежегодно по една сума отъ 25.110 л. за ремонтъ и за поддържане на имота, изказва мнение да му се отпусне даромъ въпросниятъ имотъ, за да го използва за казената целъ — помѣщение за училището въ селото.

Сега Народното събрание, като възприе да се постави за такова използване известенъ срокъ, ще трѣбва да определи и тукъ таквъ. Но азъ мисля, че щомъ се отстъпва имотътъ за училище, може да се даде използване безъ срокъ.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Безъ срокъ.

Председателствуващъ Н. Шоновъ: Които отъ г. г. народните представители приематъ решението на прошетарната комисия, да се отстъпи даромъ на училищното настоятелство въ с. Евджилери, Свиленградска околия, бившата турска джамия въ сѣщото село, съ стая, кухня и антре, и принадлежащото ѝ мѣсто около 1.000 кв. м., за да послужи за училищно помѣщение, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Гавриловъ (нац. л.): Сѣщия списъкъ II поредень № 128.

Постѣпила е молба отъ общинския съветъ на с. Горно-Абланово, Бѣленска околия, въ която молба се излага, че съ решение на Народното събрание и съ царски указъ № 47 отъ 11 май 1922 г. е било отпуснато на Горноаблановската община частъ отъ държавното блато въ землището на сѣщата община, за да се използва отъ населението за пасище на добитъка и водопой на рѣката Дунавъ безплатно за 10 години. Понеже срокътъ на това ползуване е изтекълъ презъ м. мартъ 1931 г., общинскиятъ съветъ моли да му се отстъпи това ползуване за още 10 години на сѣщото основание, по което Народното събрание е дало ползуването отъ въпросното пасище и водопой преди 10 години.

Министерството на земледѣлието и държавните имоти дава мнение да се удовлетвори молбата на общинския съветъ на с. Горно-Абланово, Бѣленска околия, като се отстъпи на селото за срокъ 10 години, считано отъ 1 януарий 1932 г., безплатно ползуването отъ тревните произведения и водопоя въ останалата частъ отъ Пиргоско-Горноаблановското държавно блато, находяща се въ землището на сѣщото село — Горно-Абланово — безъ право на претенции въ случай че държавата вземе мѣрки за подобрене на блатото въ риболовно отношение.

Прошетарната комисия реши да се удовлетвори тази молба, като се отстъпи даромъ на жителитѣ на с. Горно-Абланово, Бѣленска околия, казаната частъ отъ блатото, за използване тревните произведения и водопоя за още 10 години, начинай отъ 1 януарий 1932 г., безъ право на претенции въ случай че държавата вземе мѣрки за подобрене на блатото въ риболовно отношение.

Председателствуващъ Н. Шоновъ: Които отъ г. г. народните представители приематъ решението на прошетарната комисия, да се отстъпи даромъ на жителитѣ на с. Горно-Абланово, Бѣленска околия, свободната частъ отъ държавното Пиргоско-Горноаблановско блато, находяща се въ землището на сѣщото село, за използване тревните произведения и водопоя за срокъ 10 години, считано отъ 1 януарий 1932 г., безъ право на претенции въ случай че държавата вземе мѣрки за подобрене на блатото въ риболовно отношение, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Ще се докладва по сѣщия списъкъ II поредень № 124.

Докладчикъ Н. Гавриловъ (нац. л.): Постѣпила е молба отъ Стефания Г. Данаджиева, жителка на гр. Варна, въ която излага, че по погръшка ѝ е била дадена на получава, заедно съ гражданско-инвалидната ѝ пенсия, втора пенсия, за прослужено време и по таквъ начинъ е получила една сума отъ 21.426 л. въ повече. Въ последствие, обаче, смъ ѝ спрѣли единичния доходъ, който тя има отъ тая гражданско-инвалидна пенсия и е останала безъ всѣкакви сръдства. Съ това спиране на цѣлата ѝ пенсия, макаръ и по незаконенъ начинъ, тя е изплатила сумата 11.886 л., като е останала длъжна още 7.116 л. Представила е удостоверение за крайно бедното си състояние, въ което се намира, че ед-

ничкият ѝ доход за препитание е била тая пенсия, която получава, представила е червеното известие отъ бирника, а така също и удостоверение отъ общината, че не притежава абсолютно никакви други имоти.

Министерството на финанситѣ е дало съгласието си да се удовлетвори молбата ѝ, като се опрости остатъкътъ отъ неправилно получената наследствена гражданско-инвалидна пенсия по пенсионна книжка № 639, въ размѣръ на 7.116 л. Проштарната комисия, въ съгласие съ мнението на Министерството на финанситѣ, реши да моли Събранието да удовлетвори молбата на просителката, като ѝ се опрости сумата 7.116 л.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Които г. г. народни представители приематъ решението на проштарната комисия — да се опрости на Стефания Г. Данаджиева, отъ гр. Варна, сумата 7.116 л., остатъкътъ отъ неправилно получена наследствена гражданско-инвалидна пенсия по пенсионна книжка № 639, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Ще се докладва по списъкъ III пореденъ № 150.

Докладчикъ Н. Гавриловъ (нац. л): Постѣпила е молба отъ Александъръ Стояновъ, военно-инвалидъ, отъ гр. София, ул. „Петъръ Дѣлянъ“ № 10, въ която излага следното: (Чете) „Следъ като въ края на миналата година, съвсемъ неочаквано, отнеха на инвалидитѣ едната пенсия, азъ, като тежъкъ инвалидъ съ 60% изгубена работоспособностъ, останахъ въ критическо финансово положение и съ мъка можехъ да издържамъ тежкото си 5-членно семейство и да посрѣщамъ едновременно задълженията си — частни дългове и по държавенъ кооперативенъ кредитъ отъ Централната кооперативна банка, съ който кредитъ построихъ на дадено ми общинско мѣсто единъ покривъ за моитѣ деца“. По-нататъкъ излага, че му били нѣкога неправилно изчислили пенсията, т. е., че му дали процентни увеличения върху нея, вмѣсто добавъчно възнаграждение, отъ което се явило надвзета една сума отъ 92.088 л. по военно-инвалидната пенсионна книжка № 145.739, отъ която сума е внесълъ 34.612 л. и остава да дължи още 57.476 л. Представилъ е удостоверение № 45.576 отъ Българската централна кооперативна банка, отъ което се вижда, че действително е билъ поканенъ отъ нея да внесе срещу задължението си една вноска отъ 15.000 л.; представилъ е и удо-

стовѣрение, отъ което се вижда, че нѣма никакви други имоти, освенъ една колибка.

Министерството на финанситѣ дава мнение да се уважи молбата му, защото се намира въ крайно бедно състояние, като инвалидъ отъ войната, и не по неговъ вина му е дадено, вмѣсто добавъчно възнаграждение, процентно увеличение.

Проштарната комисия реши да се опрости на Александъръ Стояновъ, военно-инвалидъ, отъ гр. София, сумата 57.476 л., надвзета военно-инвалидна пенсия, и азъ моля Народното събрание да одобри това нейно решение.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Които приематъ решението на проштарната комисия — да се опрости на Александъръ Стояновъ, военно-инвалидъ, отъ гр. София, сумата 57.476 л., надвзета военно-инвалидна пенсия — моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Има думата г. министърътъ на вътрешнитѣ работи.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Г. г. народни представители! Понеже часътъ приближава осемъ, предлагамъ да вдигнемъ заседанието за утре съ следния дневенъ редъ:

1. Второ четене законопроекта за Столичната община.
2. Първо четене законопроекта за закрила на земеделско-стопанинъ.
3. Второ четене законопроекта за измѣнение и допълнение на закона за селско-стопанско настаняване на бѣжанцитѣ и пр.
4. Второ четене законопроекта за допълнение чл. 39 отъ закона за пѣтицата.
5. Докладъ на комисията по провѣрка на изборитѣ;
6. Докладъ на проштарната комисия;
7. Първо четене предложението за измѣнение и допълнение нѣкои членове отъ правилника за вътрешния редъ на обикновеното Народно събрание. (Разискване)

Които г. г. народни представители приематъ така предложения отъ г. министра на вътрешнитѣ работи дневенъ редъ за утрешното заседание, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Вдигамъ заседанието.

(Вдигнато въ 19 ч. 30 м.)

Подпредседателъ: **Н. ШОПОВЪ**

Секретаръ: **А. КАНТАРДЖИЕВЪ**

Началникъ на Стенографското отдѣление: **Д. АНТОНОВЪ**