

СТЕНОГРАФСКИ ДНЕВНИЦИ

НА

XXIII-ТО ОБИКНОВЕНО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

II РЕДОВНА СЕСИЯ

Брой 23

София, четвъртък, 22 декември

1932 г.

26. заседание

Вторник, 20 декември 1932 година

(Открито отъ подпредседателя Н. Шоповъ въ 16 ч. 45 м.)

СЪДЪРЖАНИЕ

	Стр.		Стр.
Отпуски, разрешени на народни представители . . .	566	9) Станевъ Петко, отъ с. Петре, Варненска околия. (Прието)	575
Законопроекти:		10) Мавродиевъ Стоянъ, отъ с. Петре, Варненска околия. (Прието)	576
1) за плащане обезщетения и даване награди на земеделски стопани при загуби, причинени отъ епизоотии. (Второ четене)	566	11) Тунчевъ Панайотъ Г., отъ с. Костенецъ, Ихтиманско. (Прието)	576
2) за измѣнение и допълнение закона за данъка върху приходитъ. (Съобщение)	576	12) х. Смаиловъ Юмеръ, отъ с. Той-къой, Айтоско. (Прието)	576
3) за измѣнение и допълнение на закона за събиране на прѣжитъ данъци. (Съобщение)	580	13) Българско сестринско дружество, въ гр. София. (Заявлението се връща въ прошетарната комисиия за ново проучване)	576
Избори — провѣрка. Докладване изборитъ, произведени въ избирателнитъ околии:		14) Божковъ Георги Д., отъ гр. София. (Заявлението се връща въ прошетарната комисиия за ново проучване)	577
1) Карловската. (Утвърждение)	570	15) Шумковъ Атанасъ Я., отъ гара Раковски. (Заявлението се изпраща въ Министерството на финанситъ за проучване)	577
2) Ямболската. (Утвърждение)	570	16) Шипочанския общински съветъ, Самоковска околия. (Прието)	578
Прошения отъ:		17) Игнатовъ Стоянъ, отъ с. Кошарево, Брѣзненска околия. (Прието)	579
1) Лопушката община, Берковска околия. (Прието).	573	18) Божиловъ Георги, отъ гр. София. (Прието)	579
2) Сърбяница с., Берковска околия. (Прието)	573	19) Митевъ Коста, отъ гр. София. (Прието)	579
3) Младенова Костадинка Борисова, живуща въ с. Надежда, Софийско. (Прието)	573	20) Андоновъ Тодоръ, отъ с. Владая, Софийска околия. (Прието)	579
4) Петковъ Георги, инженеръ, отъ гр. Варна. (Прието)	573	21) Ачковъ Боянъ, отъ гр. София. (Прието)	579
5) Малчева Параскева Илиева, отъ гр. Варна. (Прието)	573	22) Чулевъ Георги Димитровъ, отъ с. Батакъ, Пешерска околия. (Прието)	580
6) Ловното дружество „Соколъ“, въ гр. В.-Търново. (Оттеглено, за да се прати въ Министерството на земледѣлието)	574		
7) Мицуловъ Крумъ, отъ гр. Варна. (Отложено).	574		
8) Царя Петко Петковъ, отъ с. Петре, Варненска околия. (Прието)	575	Дневенъ редъ за следващото заседание	580

Председателствувашъ Н. Шоповъ: (Звъни) Обявявамъ заседанието за открито. Присъствуватъ нужното число народни представители. Заседанието е законно.

(Отъ заседанието отсъствуватъ следнитъ г. г. народни представители: Аврамовъ Аврамъ, Апостоловъ Драгомиръ, Арабаджиевъ Петко, Атанасовъ Русенъ, Богоевъ Борисъ, Бончевъ Тодоръ, Бояджиевъ Асенъ, Бояджиевъ Стефанъ, Василевъ Василь, Василевъ Григоръ, Василевъ Ради, Велчевъ Иванъ, Влаховъ Димитъръ, Георгиевъ Павелъ, Говедаровъ Георги, Даскаловъ Стефанъ, Димитровъ д-ръ Георги М., Димитровъ д-ръ Димитъръ, Димитровъ Коста Желевъ, Дичевъ Петко, Дойчиновъ Никола, Дуковъ Иванъ, Думановъ д-ръ Никола, Енчевъ Георги, Ивановъ Запрянь, п. Ивановъ Петъръ, Игнатовъ Тодоръ, Икономовъ Андрей, Икономовъ Димитъръ, Илиевъ Илия, Илиевъ Стойко, Йо-

нетовъ Георги, Йотовъ Никола, Казанаклиевъ Георги, Караджовъ Костадинъ, Кировъ Стаматъ, Киселички Христо, Колевъ Петко, Константиновъ Тома, Кораковъ Крумъ, Кънчевъ Теодоси, Лоловъ Господинъ, Лоловъ Сава, Луноговъ Николай, Мариновъ Георги, Маринчевъ Георги, Мечкарски Тончо, Момчиловъ Стоянъ, Момчиловъ Тодоръ, Наумовъ Александъръ, Неновъ Атанасъ, Ненчевъ Илия, Николовъ Лазаръ, Петковъ Борисъ, Петковъ Петко, Петровъ Методи, Пиронковъ Александъръ, Поповъ Стефанъ, Радевъ Георги, Радоловъ Александъръ, Ризовъ Стойне, Русиновъ Костадинъ, Синигерски Младенъ, Славовъ Кирилъ, Стамболиевъ Никола, Станковъ Владимиръ, Статевъ Христо, Тахировъ Хафузъ Юсеинъ, Ташевъ Димо, Томчевъ Ангелъ, Торбовъ Тодоръ, Фенерковъ Петъръ, Филиповъ Стоянъ, Франгя д-ръ Александъръ, Христовъ Алек-

сандър, п. Христов Георги, Христов Димитър, Цанов Стефан, Цачев Цачо, Цокров Герго, Чернооков Георги, Чирпанлиев д-р Никола, Чорбаджиев Петко, Шадерски Едрю, Шонгов Георги, Юртов Георги, Якимов Тодор и Янакиев Василь)

Съобщавам на Събраниято, че бюрото е разрешило отпусък на следните народни представители:

На г. Стоян Момчилов — 1 ден;
 На г. Кирил Славов — 1 ден;
 На г. Тома Константинов — 1 ден;
 На г. Ради Василев — 1 ден;
 На г. д-р Никола Чирпанлиев — 1 ден;
 На г. Георги Маринчев — 1 ден;
 На г. Георги Шонгов — 1 ден;
 На г. Стойко Илиев — 1 ден;
 На г. Александър Радолов — 1 ден;
 На г. Крум Кораков — 1 ден;
 На г. Драгомир Апостолов — 1 ден;
 На г. Александър Пиронков — 1 ден;
 На г. Георги Юртов — 2 дена;
 На г. Димо Ташев — 2 дена;
 На г. Русен Атанасов — 3 дни;
 На г. д-р Александър Франгя — 4 дни;
 На г. Васил Василев — 4 дни и
 На г. Петко Диев — 14 дни, по болест.

Пристъпваме към първата точка от дневния ред — второ четене законопроекта за плащане обезщетения и даване награди на земеделските стопани при загуби, причинени от эпизоотии.

Има думата докладчикът г. Еню Попов.

Докладчик Е. Попов (з): (Чете)

„ЗАКОНЪ“

за плащане обезщетения и даване награди на земеделските стопани при загуби, причинени от эпизоотии.“

Въ комисията се възприе да се измъни заглавието на законопроекта така: (Чете) „Закон за насърчение борбата с эпизоотията по домашните животни и птици“.

Председателстващ Н. Шопов: Който от г. г. народни представители приема заглавието на законопроекта така, както се докладва от г. докладчика сега, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събраниято приема.

Докладчик Е. Попов (з): (Чете)

„Глава I

Чл. I. Преследването на эпизоотията е безплатно и се организира от Министерството на земеделието и държавните имоти, отделение ветеринарно, началникът на което е направо подчинен на министъра.
 Безъ измънение.

Председателстващ Н. Шопов: Има думата народният представител г. Никола Пъдарев.

Н. Пъдарев (д. ст. Ц): Аз ще моля г. докладчика да съобщи на Народното събрание, по този член въ комисията станаха ли някакви разисквания и направиха ли се някакви предложения или той се прие така, безъ измънение, от комисията, или пък, ако е имало разисквания и комисията е решила да остане този текст, кои сѫ съображенията й? Задавам този въпрос, защото въ пленума се изказаха доста съображения, че текстът на този член не бива да остане въ тоя видъ.

Докладчик Е. Попов (з): Дълга да заявя на народното представителство, че въ комисията по този член станаха обстойни разисквания. Следъ като се вземаха въ съображение всички доводи, които се изтъкнаха, реши се да остане този член така, както е въ проекта, безъ измънение.

Н. Пъдарев (д. ст. Ц): Азъ смѣтахъ, г. докладчикъ, че ще кажете съображенията на комисията.

Председателстващ Н. Шопов: Който от г. г. народните представители приема чл. I така, както се докладва от г. докладчика, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събраниято приема.

Докладчик Е. Попов (з): (Чете)

*) За текста на законопроекта, приетъ на първо четене, виж, вжл. Т, I, № 10.

„Чл. 2. За навременното откриване на эпизоотичните огнища, на стопанитѣ се даватъ обезщетения и награди отъ фондъ „Епизоотии“ въ следните размѣри:

А. Плащатъ се обезщетения въ размѣръ на цѣлата пазарна стойностъ при следните случаи:

а) за убити по нареждането на ветеринарната властъ животни и птици, болни или съмнително-болни отъ предвидените отъ закона за санитарно-ветеринарната служба эпизоотии, но безъ явни клинически признаци;

б) за убити болни или съмнително-болни животни и птици, за да се постави диагноза;

в) за убити здрави животни и птици, сѫ цель да се прекратятъ нѣкоя эпизоотия;

г) за унищожени кожи и вещи по нареждане на ветеринарната властъ.

Б. Въ размѣръ на 75% отъ пазарната стойностъ:

д) за убити по нареждане на ветеринарната властъ животни (включително и птици), болни отъ заразни болести сѫ явни клинически признаци, когато стопанинътъ е съобщилъ на ветеринарната властъ въ самото начало при появата на болестта.

В. Въ размѣръ на 65% отъ пазарната стойностъ:

е) за еднокопитни и преживни животни, умрѣли не по вина на стопанитѣ, отъ заразни болести, освенъ сѫпъ, туберкулоза и дуринъ;

ж) за всички животни или птици, умрѣли вследствие профилактично третиране (ваксинация и др.).

Г. Въ размѣръ 50% отъ пазарната стойностъ:

з) за убити болни животни сѫ явни клинически признаци на туберкулоза, сѫпъ и дуринъ.

Забележка. За убити или умрѣли отъ бѣсъ кучета не се плаща обезщетение.

Случаитѣ, при които се прилагатъ предвидените мѣрки въ чл. 2 отъ настоящия законъ, а така сѫщо и тѣзи, при които е възможно плащане обезщетения и за умрѣли отъ заразни болести свине, се опредѣлятъ отъ Върховния ветеринаренъ съветъ.

Д. Даваатъ се награди:

а) на частни длъжностни лица (сѫ изключение на задълженитѣ отъ закона такива), които сѫ съобщили своевременно на ветеринарната властъ за поява на шарка по овцетѣ, явевъ сѫпъ, бѣсъ, болеститѣ по свинетѣ и птицитѣ;

б) само на частни лица, които сѫ оказали активно съдействие на ветеринарната властъ въ приложение на ветеринарно-профилактичните мѣрки въ борба срещу эпизоотията.

Въ буква В процентътъ вмѣсто 65 става 60 и редакцията става: „Въ размѣръ на 60% отъ пазарната стойностъ“

Третата категория: (Чете) „Г. Въ размѣръ на 50% отъ пазарната стойностъ“ се заличава, като буква „з“ и забележката следъ нея отиватъ къмъ буква В.

Въ буква Д, която става буква Г, точка „а“, въ началото, следъ думитѣ „на частни“ се прибавя думата „и“ и става „на частни и длъжностни лица“

Председателстващ Н. Шопов: Който от г. г. народните представители приема чл. 2 така, както се докладва от г. докладчика, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събраниято приема.

Докладчик Е. Попов (з): (Чете)

„Чл. 3. Не се даватъ награди и обезщетение на стопани и на други лица:

1) когато сѫ нарушили постановленията на настоящия законъ;

2) въ случаитѣ, предвидени въ чл. 220 отъ закона за санитарно-ветеринарната служба и

3) когато иматъ право да получатъ обезщетение отъ другаде.

Забележка. Върховниятъ ветеринаренъ съветъ опредѣля ежегодно случаитѣ, при които се даватъ награди, размѣрятъ и начинътъ на даванетоъ имъ. Необходимиятъ кредитъ ежегодно се вписва въ бюджета на фондъ „Епизоотии.“

Безъ измънение.

Председателстващ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. народните представители приема чл. 3 така, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ Е. Поповъ (з): (Чете)

„Чл. 4. Върху обезщетенията и наградите, получавани отъ фондъ „Епизоотии“, не могатъ да се правятъ никакви удържки, или да се налага заповоръ. Обезщетенията и наградите се плащатъ безъ бирнически удостоверения на право на стопаните срещу документи за правоспособностъ.“

С. Момановъ (д. ср): Не правоспособностъ, а трѣбва да е правособственостъ.

Докладчикъ Е. Поповъ (з): Да, правособственостъ.

Председателстващ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. народните представители приема чл. 4 тъй, както се докладва, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ Е. Поповъ (з): (Чете)

„Чл. 5. Обезщетенията се изплащатъ предъ всички други плащания. Кредитите за обезщетенията и наградите се делегира телеграфически на окръжния ветеринаренъ лѣкаръ, който въ 15-дневенъ срокъ е длъженъ да издаде платежни заповѣди.

Забележка: Фондъ „Епизоотии“ служи само за цели, предвидени въ настоящия законъ и чл. 224 отъ закона за санитарно-ветеринарната служба.“

Въ този членъ комисията направи следните измѣнения: вмѣсто думите „въ 15-дневенъ срокъ“, които се заличаватъ, се постави думата „веднага“.

На края на забележката се прибавятъ думите: „и чл. 12, п. 6, отъ закона за застраховка на добитъка.“

Председателстващ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. народните представители приема чл. 5 тъй, както се докладва отъ г. докладчика, заедно съ сега докладваните измѣнения, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ Е. Поповъ (з): (Чете)

„Глава II.

Общи положения.

Чл. 6. За успѣшното водене на борбата противъ всички эпизоотии, за навременното имъ правилно диагностиране и за снабдяване на длъжностните ветеринарни лѣкари съ безплатни серуми, ваксини и бактериини препарати служатъ Централниятъ и районните ветеринарно-бактериологически институти, окръжните и пунктови ветеринарно-бактериологически станции и сѣропроизводителниятъ институтъ при Ветеринарно-медицинския факултетъ, който за целта се субсидира отъ фондъ „Епизоотии“.

Безъ измѣнение.

Председателстващ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. народните представители приема чл. 6 тъй, както се прочете отъ г. докладчика, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ Е. Поповъ (з): (Чете)

„Чл. 7. За появата на заразна болестъ по животните, кметовете донасятъ телеграфно, най-късно до 24 часа, на респективните държавни ветеринарни лѣкари.“

Безъ измѣнение.

Председателстващ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. народните представители приема чл. 7 тъй, както се прочете отъ г. докладчика, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ Е. Поповъ (з): (Чете)

„Чл. 8. Въ преследване на эпизоотните общинските ветеринарни лѣкари и тѣзи при окръжните постоянни комисии действуватъ подъ прѣкото указание на държавните ветеринарни лѣкари.“

Безъ измѣнение.

Председателстващ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. народните представители приема чл. 8 тъй, както се прочете отъ г. докладчика, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ Е. Поповъ (з): (Чете)

„Чл. 9. Следъ получаване на съобщение за поява на нѣкой эпизоотия, ветеринарните органи сѣ длъжни да се явятъ на съответното населено мѣсто незабавно, за която целъ тѣ поддържатъ собствени бързи превозни срдства и се подпомагатъ въ издржката имъ отъ фондъ „Епизоотии“.

Комисията прередактира чл. 9, който получава следната нова редакция: (Чете) „Следъ получаване на съобщение за поява на нѣкой эпизоотия, ветеринарните органи сѣ длъжни да се явятъ на съответното населено мѣсто незабавно. Ония отъ ветеринарните органи, които поддържатъ собствени превозни срдства, се подпомагатъ въ издржката имъ отъ фонда „Епизоотии“.

Председателстващ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. народните представители приема чл. 9 тъй, както се докладва отъ г. докладчика, съ измѣненията, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ Е. Поповъ (з): (Чете)

„Чл. 10. Забранява се изхвърлянето на животински птичи трупове по улиците, площадите, домовете и другаде. Унищожаването на птичите трупове става чрезъ изгаряне.“

Въ този членъ, на втория редъ, комисията замѣни думата „домовете“ съ думата „дворищата“. На първия редъ се прибавя съюзътъ „и“ — „животински и птичи“.

Председателстващ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. народните представители приема чл. 10 тъй, както се докладва отъ г. докладчика, заедно съ направената поправка, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ Е. Поповъ (з): (Чете)

„Чл. 11. Внасяните отъ чужбина кожи се подлагатъ на изследване за антраксъ, като за целта въ кожарските центрове се откриватъ специални станции за изследване на кожата чрезъ асколизация или други научни методи.

Всяки кожи за заклани въ кланиците животни се пломбиратъ, а тѣзи съ неизвестенъ произходъ се изследватъ за антраксъ преди да се пустнатъ въ търговията.

Таксите за изследването сѣ въ полза на фондъ „Епизоотии“.

Комисията прие следните измѣнения въ този членъ: въ втората алинея съюзътъ „за“ се замѣнява съ съюза „на“; следъ думата „пломбиратъ“ се поставя точка, като всички последващи думи до края на втората алинея се заличаватъ.

Председателстващ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. народните представители приема чл. 11 тъй, както се докладва отъ г. докладчика, заедно съ измѣненията, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ Е. Поповъ (з): (Чете)

„Чл. 12. Транспортирането на животни и животински произведения по б. д. ж. става подъ непосредствения надзоръ на ж. п. ветеринаренъ лѣкаръ.

За отправлене на ж. п. ветеринарна служба въ страната Главната дирекция на желѣзниците назначава нужното число районни ж. п. ветеринарни лѣкари и единъ главенъ желѣзнопътенъ ветеринаренъ лѣкаръ.“

Въ втората алинея думата „отправление“ се замѣнява съ думата „изпълнение“.

Председателстващ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. народните представители приема чл. 12, съ измѣнението въ алинея втора, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ Е. Поповъ (з): (Чете)

„Чл. 13. Превозването на животни, допустнато отъ чл. чл. 160 и 178 отъ закона за санитарно-ветеринарната служба, става само по б. д. ж.

Забранява се предвижването съ търговска целъ на свине всѣка година отъ 1 юний до 1 септемврий, освенъ до кланиците или до разрешените отъ Министерството на земледѣлието и държавните имоти гоилни.“

Въ втората алинея на третия редъ думата „до“ се замѣнява съ думата „въ“, а накрая думата „гоилни“ се замѣнява съ думата „случаи“. Алинея втора добива следната редакция: „Забранява се предвижването съ търговска целъ на свине всѣка година отъ 1 юний до 1 септемврий, освенъ до кланиците или въ разрешените отъ Министерството на земледѣлието и държавните имоти случаи“.

Председателстващ Н. Шопов: Който от г. г. народните представители приема чл. 13 така, както се доклажда, съ измѣнения въ алинея втора, моля, да вдигне рѣшка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ Е. Поповъ (з): (Чете)

„Чл. 14. Недействителна е продажбата на еднокопитни и преживни животни, свине и птици, болни или съмнително болни отъ чума по говедата, свинетъ и птицитъ, шарка по овцетъ, холера по птицитъ, шапъ, огненица, антраксь, устрелъ, или пъкъ когато били поставени подъ карантина или възбрана, поради нѣкоя друга заразителна болестъ.

Разрешение на спороветъ по закона за скрититъ недостатъци се предоставя на специаленъ арбитраженъ съдъ за всѣка околия, въ съставъ: суперарбитъръ — мѣстниятъ мирови съдия, околийскиятъ ветеринаренъ лѣкаръ и втори мѣстенъ ветеринаренъ лѣкаръ. Мировиятъ съдия и вториятъ ветеринаренъ лѣкаръ се назначаватъ за срокъ отъ една година отъ Министерството на земледѣлието и държавнитъ имоти.

При разногласия между двамата ветеринарни лѣкари се назначава единъ ветеринаренъ лѣкаръ, специалистъ по спорния въпросъ.

Съдътъ действува въз основа молбата на купувача, отправена чрезъ околийския ветеринаренъ лѣкаръ. Той трѣбва да разгледа и да разреши представения му въпросъ най-късно въ едномесеченъ срокъ отъ получаването на молбата въ канцеларията на околийския ветеринаренъ лѣкаръ. Решенията на съда сѣ окончателни.

Търговци на коне, едъръ и дребенъ добитѣкъ, внасятъ гаранция отъ 5—50.000 л., която служи за обезпечение на евентуалнитъ глоби за извършени нарушения по закона за санитарно-ветеринарната служба и настоящия.

Не сѣ търговци на животни, въ смисълъ на настоящия законъ, стопанитъ, касанитъ и угоителитъ.

Комисията направи следнитъ промѣни въ този членъ. Въ втората алинея заличи думитъ „суперарбитъръ, мѣстниятъ“; заличава се и думитъ „втори мѣстенъ ветеринаренъ лѣкаръ. Мировиятъ съдия и вториятъ ветеринаренъ лѣкаръ се назначаватъ за срокъ отъ една година отъ Министерството на земледѣлието и държавнитъ имоти“. Следъ думата „съставъ“ се прибавятъ думитъ „първиятъ мирови съдия въ околийския центъръ“, а следъ „околийскиятъ ветеринаренъ лѣкаръ“ се прибавя „околийскиятъ агрономъ“.

Алинея трета, която гласи: „При разногласия между двамата ветеринарни лѣкари се назначава единъ ветеринаренъ лѣкаръ, специалистъ по спорния въпросъ“, сѣщо се заличава.

Чл. 14 добива следната редакция (Чете):

„Недействителна е продажбата на еднокопитни и преживни животни, свине и птици, болни или съмнително болни отъ: чума по говедата, свинетъ и птицитъ, шарка по овцетъ, холера по птицитъ, шапъ, огненица, антраксь, устрелъ, или пъкъ когато сѣ били поставени подъ карантина или възбрана, поради нѣкоя друга заразителна болестъ.

Разрешение на спороветъ по закона за скрититъ недостатъци се предоставя на специаленъ арбитраженъ съдъ за всѣка околия, въ съставъ: първиятъ мирови съдия въ околийския центъръ, околийскиятъ ветеринаренъ лѣкаръ и околийскиятъ агрономъ.

Съдътъ действува въз основа на молбата на купувача, отправена чрезъ околийския ветеринаренъ лѣкаръ. Той трѣбва да разгледа и да разреши представения му въпросъ най-късно въ едномесеченъ срокъ отъ получаването на молбата въ канцеларията на околийския ветеринаренъ лѣкаръ. Решенията на съда сѣ окончателни.

Търговцитъ на коне, едъръ и дребенъ добитѣкъ, внасятъ гаранция отъ 5.000—50.000 л., която служи за обезпечение на евентуалнитъ глоби за извършени нарушения по закона за санитарно-ветеринарната служба и настоящия.

Не сѣ търговци на животни, въ смисълъ на настоящия законъ, стопанитъ, касанитъ и угоителитъ“.

Председателстващ Н. Шопов: Има думата народниятъ представителъ г. Асенъ Буковъ.

А. Буковъ (з): Моля г. министра да се съгласи, щото вмѣсто околийски агрономъ да се постави лице отъ съответната община.

Министъръ Д. Гичевъ: Представителъ на съответната община.

А. Буковъ (з): Да, представителъ на съответната община.

Председателстващ Н. Шопов: Има думата народниятъ представителъ г. Никола Пъдаревъ.

Н. Пъдаревъ (д. сг. Ц): Г. докладчикътъ не даде обяснения по този членъ, затуй бихъ молилъ г. министра да ни даде тия обяснения, защото тѣ ще се иматъ предъ видъ при прилагането на закона. Арбитражътъ, който се предвижда, не се опредѣля за какви спорове ще бѣде. Трѣбва да се счита, че всѣки споръ, който има характеръ, предвиденъ въ този членъ, ще подлежи на разглеждане отъ тоя арбитраженъ съдъ. Нѣма ли да се счита, че съ това се отнема правото на спорящитъ да искатъ да имъ се разреши спорътъ въ обикновения съдъ? Защото, убеденъ съмъ, че много отъ тия, които ще спорятъ, биха предпочели обикновения съдъ да имъ разреши спора, защото ще го разреши много по-скоро и много правилно.

Председателстващ Н. Шопов: Има думата народниятъ представителъ г. Никола Гавриловъ.

Н. Гавриловъ (нац. л): Азъ моля г. министра да се съгласи гаранцията да не бѣде отъ 5.000—50.000 л., но да е съ опредѣленъ размѣръ: 10.000, 15.000 или 20.000 л., защото при сега съществуващото положение — опредѣлена гаранция, 50.000 л. — не се прави разлика между търговци. Ако не се опредѣли размѣрътъ, може да се партизанства и да се облагодетелствуватъ известни хора. Нека да има опредѣлена гаранция, защото се касае за търговци на коне, на едъръ и дребенъ добитѣкъ, а тия търговци сѣ въ добро положение. Когато размѣрътъ бѣде опредѣленъ, гаранцията за всички ще бѣде еднаква и ще има една отнositелна справедливостъ. По-добре е да бѣде опредѣлена гаранцията, за да не бѣде така разтегливо: отъ 5.000—50.000 л., защото лицето, което ще ги опредѣля, ще бѣде поставено въ положение да опредѣля на този 5.000 л., на онзи 15.000 л. и въ края на краищата могатъ да го упрѣкнатъ.

Х. Манафовъ (д): Съобразно съ случая.

Н. Гавриловъ (нац. л): Не може да бѣде съобразно съ случая. Това е търговия. Не давайте възможностъ да се прави упрѣкъ на онзи, който ще опредѣля гаранцитъ, защото може да дойде партизанинъ, приятелъ на лицето, на което се опредѣля гаранцията, и ще натисне да се опредѣли минималната гаранция, а на други ще се опредѣли максималната гаранция. За да нѣма обвинения спрямо този, който ще опредѣля гаранцията, нека тя бѣде една, обща, опредѣлена на 5, 10, 20 хиляди лева, да нѣма една такава разтеглива сума отъ 5 до 50 хиляди лева. Иначе този, на когото ще се даде това голѣмо право на опредѣляне тази гаранция, може да злоупотребява.

Независимо отъ това, може да се повдигне и въпросъ за действителността на продажбата. Наистина, дава се едномесеченъ срокъ за разрешение на нѣкой споръ. Но — както повдигна този въпросъ г. Пъдаревъ — представителъ си, че заинтересованото лице не желае да се отнесе до специалния арбитраженъ съдъ, а иска въпросътъ да бѣде разрешенъ отъ съответния мирови съдия, отъ общитъ съдилища. Въ такъвъ случай заинтересованото лице лишено ли е отъ правото да отнесе въпроса въ общитъ съдилища или трѣбва непременно да отнесе въпроса въ специалния арбитраженъ съдъ, който се урежда отъ закона? По тия въпроси бихъ искалъ да чуя обясненията на г. министра.

Председателстващ Н. Шопов: Има думата г. министърътъ на земледѣлието.

Министъръ Д. Гичевъ: Г. г. народни представители! По първия въпросъ, повдигнатъ отъ г. Буковъ. Практиката е доказала, че тия дѣла, които се образуватъ по закона за скрититъ недостатъци у животнитъ, сега, по обикновения редъ въ нашитъ съдилища, се движатъ много бавно. Има дори случаи, разрешението на спороветъ да се предшества отъ смъртта на добитѣто, за което се спори. Ние искаме сега тия спорове да се разрешаватъ въ едномесеченъ срокъ отъ специаленъ арбитраженъ съдъ, състава на който чухте.

По втория въпросъ — за гаранцията. Опредѣлената до сега гаранция — 50 хиляди лева, бѣше твърде висока за днешно време, особено за дребнитъ прекупчици на добитѣкъ. Ние сега поставяме гаранция отъ 5 хиляди до 50 хиляди лева. Размѣрътъ на гаранцията за всѣки единъ случай нѣма да се опредѣля отъ околийския или окръженъ ветеринаренъ лѣкаръ. Въ специаленъ правилникъ, който трѣбва да се изработи по силата на този законъ, ще се опредѣли конкретнo за всѣки единъ случай тази гаранция за кои прекупчици трѣбва да бѣде минимална и за кои прекуп-

ници трябва да бъде максимална. Размърът на гаранцията ще бъде според категорията на самите търговци. Това се прави за улеснение, а не за затруднение.

Н. Гавриловъ (нац. л): По въпроса за подсъждността на споровете.

Министъръ Д. Гичевъ: Отнема се компетенцията на мировитъ съдилища по тия въпроси и се дава на специаленъ арбитраженъ съдъ по силата на настоящия законопроектъ. Споредъ менъ този въпросъ е свършено излишенъ при наличността на категоричните текстове на закона.

Съгласенъ съмъ съ предложението на г. Буковъ.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Г. Буковъ! Формулирайте Вашето предложение.

А. Буковъ (з): Относително състава на арбитражния съдъ вмѣсто „околийскиятъ агрономъ“, предлагамъ да се каже: „представител на съответната община“.

Н. Пждаревъ (д. ст. Ц): Общината, откъдето е доби-
цата?

А. Буковъ (з): Да.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. народните представители приема предложението на г. Буковъ, съ което е съгласенъ г. министърътъ на земледѣ-
лието, моля, да вдигне рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Който отъ г. г. народните представители приема чл. 14 така, както се докладва отъ г. докладчика, съ измѣненіята отъ комисията и съ приетата корекция, предложена отъ г. Буковъ, моля, да вдигне рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ Е. Поповъ (з): (Чете)

„Наказателни санкции.“

Чл. 15. Нарушителитъ на чл. чл. 7, 10, 11, 12 и 13 се на-
казватъ съ глоба отъ 200—1.000 л.“

Комисията прие този членъ безъ измѣнение.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. на-
родните представители приема чл. 15 така, както се до-
кладва, моля, да вдигне рѣка. Мнозинство, Събранието
приема.

Докладчикъ Е. Поповъ (з): (Чете)

„Чл. 16. Наказателните постановления по настояща за-
конъ, закона за санитарно-ветеринарната служба и закона
за надзора на съестните продукти отъ животински произ-
ходъ до 200 л. се обжалватъ предъ окръжния ветерина-
ренъ лѣкаръ, а отъ 200—500 л. — предъ Министерството на
земледѣлието и държавните имоти, отдѣление ветери-
нарно.“

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Има думата народ-
ниятъ представител г. Никола Гавриловъ.

Н. Гавриловъ (нац. л): Азъ ще моля г. министра да се
съгласи да се измѣни чл. 16, що се отнася до наказател-
ните постановления. Казано е, че всички постановления,
които подлежатъ на глоба „до 200 л. се обжалватъ предъ
окръжния ветеринаренъ лѣкаръ, а отъ 200—500 л. — предъ
Министерството на земледѣлието и държавните имоти, от-
дѣление ветеринарно.“ Не се казва по какъвъ начинъ, съ
какви доказателства ще бъдатъ подкрепени жалбитъ и
каква процедура ще следватъ. Всичко това ще създаде
затруднения при обжалването. Така ще имате само едно
книжно обжалване, ще имате жалба, написана съ голо-
словни твърдения, и ако имате благоволеніето на онзи,
който ще го разглежда — билъ той окръженъ ветерина-
ренъ лѣкаръ, билъ началникъ на отдѣление при министер-
ството — ще може да бъде видоизмѣнено това постано-
вление.

Когато ние имаме единъ установенъ принципъ — всѣко
наказателно постановление, споредъ глава V отъ закона
за углавното сѣдопроизводство, подлежи на обжалване
предъ съдебната властъ — азъ моля г. министра да се
съгласи съ едно измѣнение, што всички тия наказателни
постановления, които се издаватъ било отъ ветеринарната
властъ, отъ окръженъ ветеринаренъ лѣкаръ, даже и
отъ Министерството на земледѣлието, въ какъвто и

размъръ да бъде глобата, да бъдатъ обжалвани по
закона за углавното сѣдопроизводство предъ съответ-
ния мирови съдия, за да може впоследствие въ апе-
лативната жалба да се посочватъ надлежитъ доказател-
ства за оборване на това постановление.

Представете си, че нѣкой иска да подаде жалба предъ
съответния окръженъ ветеринаренъ лѣкаръ — съ какво
може да обори постановлението, издадено отъ съответ-
ния мѣстенъ или околийски ветеринаренъ лѣкаръ? Съ нищо.
Той може да посочи свидетели, но свидетелитъ му не могатъ
да бъдатъ разпитани отъ окръжния ветеринаренъ лѣкаръ,
защото той нѣма съдебни функции. Или пъкъ представете
си, че нѣкой подаде жалба съ едно голословно твърдение.
Трѣбва съ писмени доказателства да се оборва съдържа-
нието на постановлението.

И, за да не влизаме въ размъръ съ общия принципъ,
легналъ въ нашето наказателно право, азъ смѣтамъ, че
тия наказателни постановления трѣбва да подлежатъ на
обжалване предъ съответния мирови съдия, за да може
да се даде възможност на онзи, който е глобенъ, неза-
висимо отъ размѣра на глобата, да представи доказател-
ствата си, за да може да оборва това постановление, и по
такъвъ начинъ да има резултатъ.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Има думата г. мини-
стрътъ на земледѣлието и държавните имоти.

Министъръ Д. Гичевъ: Г. г. народни представители! Това
е предвидено, за да спестимъ работата на мировитъ съ-
дилища, да намалимъ излишните дѣла предъ тѣхъ. За
едни нищожни суми отъ 1—200 л. или отъ 200—500 л.
бива ли да ходимъ при мировия съдия, . . .

Н. Гавриловъ (нац. л): Мировиятъ съдия е за това.

Министъръ Д. Гичевъ: . . . още повече, че и по закона
за опазване на полските имоти, и по закона за горитъ, и по
закона за водните синдикати, на министра на земледѣлието
е дадена властъ предъ него да бъдатъ обжалвани на-
казателните постановления за глоби много по-големи отъ
1.000 л. Това го правимъ, както казахъ, само за да нама-
лимъ работата на нашитъ мирови съдилища.

Н. Гавриловъ (нац. л): Азъ питамъ, ако въ жалбата се
посочатъ свидетели и други доказателства, какъ ще ги
съберете, по какъвъ редъ?

Министъръ Д. Гичевъ: Ще ги събератъ съответните
органи. Ще пратимъ преписката на съответния околийски
ветеринаренъ лѣкаръ.

Н. Гавриловъ (нац. л): Той не може нито да разпитва
свидетели, нито да подвежда подъ клетва.

Министъръ Д. Гичевъ: Въ закона има предвидени глоби,
които не подлежатъ на обжалване.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Моля, напишете си
предложението, г. Гавриловъ.

Н. Гавриловъ (нац. л): Азъ направихъ това предложе-
ние въ името на оня принципъ, който е легналъ въ нашето
право. Щомъ г. министърътъ не се съгласява, не настоя-
вамъ.

Х. Чолаковъ (з): Действията на мѣстния ветеринаренъ
лѣкаръ се обжалватъ предъ неговия административенъ на-
чалникъ.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. на-
родните представители приема чл. 16 така, както се до-
кладва, моля, да вдигне рѣка. Мнозинство, Събранието
приема.

Докладчикъ Е. Поповъ (з): (Чете)

„Чл. 17. За приложението на настоящия законъ се из-
работва специаленъ правилникъ.“
Комисията прие този членъ безъ измѣнение.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. на-
родните представители приема чл. 17, моля, да вдигне
рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ Е. Поповъ (з): (Чете)

„Чл. 18. Настоящият законъ отменя всички общи и специални закони, които му противоречат.“
Комисията прие този членъ безъ изменение.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. народните представители приема чл. 18, моля, да вдигне ржка. Мнозинство, Събранието приема.

Пристъпваме къмъ точка втора отъ дневния редъ — докладъ на комисията по проверка на изборитъ.

Има думата докладчикътъ г. Георги Калъповъ.

Докладчикъ Г. Калъповъ (л): Г. г. народни представители! Въ Карловската избирателна околия е имало записани 18.661 избиратели. Гласували сж 16.391. Отъ тѣхъ действителни бюлетини сж 16.126, недействителни — 174 и праздни пликове — 91. Гласоподавали сж избирателни карти 16.292 души, а сж съдебни решения — 99 души.

Така подаденитъ гласове се разпредѣлятъ по кандидатнитъ листи тѣй: за Работническата социалдемократическа партия — 118 гласа; за Работническата партия — 3.514; Народниятъ блокъ е получилъ 6.088; коалиция на Демократическия сговоръ и Националлибералната обединена партия — 6.030; коалицията на Либералната партия и Българския земеделски народенъ съюзъ „Врабча“ — Плѣвненъ — 142 гласа, а коалицията на Българския земеделски народенъ съюзъ, Занаятчийската партия и Радикалната — 234.

Пловдивскиятъ окръженъ съдъ сж протоколно опредѣлене отъ 26 юни 1931 г. е провъзгласилъ за избрани народни представители: отъ Народния блокъ Георги Мариновъ, отъ с. Джбене, и Кирко Ив. Кирковъ, отъ гр. София, а за допълнителни — Георги Атанасовъ Кръстевъ, отъ Карлово, и Никола П. Зоевъ, отъ Карлово. Отъ листата на Демократическия сговоръ е провъзгласилъ Христо Калфовъ, отъ София, и за допълнителни: Генко Митовъ, отъ Карлово, Никола В. Чардаклиевъ, отъ Карлово, Христо Григоровъ Маджуновъ, отъ Карлово и Нино М. Чакъровъ, отъ с. Бегово, Карловско.

Така че резултатътъ е: два мандата взема Народниятъ блокъ и единъ — Демократическиятъ сговоръ.

Подадени сж контестації срещу избора отъ кандидатитъ на Народния блокъ Георги Мариновъ, Кирко Ивановъ Кирковъ, Георги Атанасовъ Кръстевъ и Никола П. Зоевъ.

Въ първата си контестація тѣ изнасятъ, че сж извършени следнитъ нарушения на избирателния законъ: че въ гр. Карлово въ две секции сж гласоподавали сж съдебни решения 34 души каракачани, безъ да сж били записани въ регистритъ за гражданското състояние на Карловската община.

Сжщото нѣщо изнасятъ, че е станало въ гр. Калоферъ, където сж гласоподавали сж съдебни решения 24 души каракачани; въ с. Рахманларе — 13 и въ гр. Клисуре — 23.

Сжщо въ тази си контестація изнасятъ, че въ с. Горна Омарбасъ изборнитъ книжа сж изпратени въ централното околийско изборно бюро, безъ да сж били подпечатани сж каквото и да било печатъ. Отъ проверката на изборнитъ книжа и дневницитъ това твърдение въ контестацията се оказа невѣрно. Напротивъ, книгата сж подпечатана сж печата.

Изнасятъ, че въ с. Синджирли застъпникътъ на Демократическия сговоръ Иванъ Богдановъ е билъ раздавалъ бюлетини въ самото изборно бюро, като предвартелно ги е поставялъ въ пликове и избирателитъ сж били заставяни да изнасятъ навънъ празнитъ пликове, които имъ е давалъ председателътъ на изборното бюро. Твърдятъ, че застъпникитъ сж изгонени и че изборнитъ книжа сж изпратени безъ дневникъ и други книжа. Отъ проверката по дневницитъ и книгата се установява, че това твърдение, какво изборнитъ книжа сж били изпратени въ централното околийско изборно бюро безъ дневника, е невѣрно. Има дневникъ.

За другото твърдение, че застъпникътъ на Демократическия сговоръ Иванъ Богдановъ е билъ раздавалъ бюлетини въ изборното бюро, нѣма нито следствие, нито сж посочени доказателства; ние нѣмаме никакви данни, отъ които да се убедимъ, че наистина обвинението, хвърлено въ контестацията, се подкрепя.

Въ с. Давалджово изнасятъ, че било вършено сжщото, каквото е било вършено въ Синджирли. Обаче данни, отъ които да се подкрепятъ тѣзи твърдения, нѣма, а изборниятъ резултатъ въ с. Давалджово говори, че тѣзи твърдения въ контестацията не отговарятъ на действителността, тѣй като резултатътъ е следниятъ: Сговорътъ е получилъ 24 гласа, а Народниятъ блокъ — 107. Това по-

казва, че не е имало никакви нередовности при произвеждането на избора въ с. Давалджово.

За с. Рахманларе изнасятъ, че изборнитъ книжа били изпратени въ централното околийско изборно бюро 24 часа следъ произвеждането на избора — че било забавено изпращането имъ.

Отъ проверката на книгата се установява, че тѣ сж изпратени въ централното околийско бюро — кога, не се знае, обаче дневникътъ е подписанъ отъ всички застъпници, които сж били въ тая секция, въ с. Рахманларе, включително и застъпника на Народния блокъ Марко Георгиевъ.

За гр. Клисуре изнасятъ, че е имало тероръ, че сж били арестувани и изгонени деятелитъ на Народния блокъ, обаче въ контестацията не сж посочени свидетели, нито тя е отправена до респективния прокуроръ, който да може да предпише на съответнитъ власти да събератъ данни въ тая посока. Следователно, проверочната комисия не може да вземе за вѣрно туй твърдение, неподкрепено съ никакви данни.

Най-после, въ контестацията се изнася и за с. Войнягово, че е имало тероръ и буйства, обаче сжщо така само се изнасятъ факти, какво е ставало, безъ да се посочватъ каквито и да било доказателства въ подкрепа на тия факти. Нѣмаме следствие, нѣмаме данни, отъ които да глдимъ, че действително тѣзи, лансирани въ контестацията обвинения, се подкрепятъ съ нѣщо, за да може проверочната комисия да ги прецени.

Едно отъ най-сериознитъ оспорвания за правилността на избора въ Карловската околия е именно за тия 99 души каракачани, които сж били допустнати да гласоподаватъ сж съдебни решения. Така, контестаторитъ твърдятъ, че тѣзи каракачани сж нѣмали право да гласоподаватъ, понеже не сж живѣли повече отъ две години въ респективната община, дето сж гласоподавали, сжщо — че не сж били български подданици и пр.

Проверочната комисия почна да се изпратятъ отъ респективния мирови съдия, който е издавалъ тѣзи съдебни решения, самитъ частни производства, за да се види възъ основа на какви удостоверения сж издавани тѣзи съдебни решения. Отъ проверката, която се направи въ всички частни производства, на брой 68, се вижда, че съдията правилно е издалъ тѣзи съдебни решения, по силата на които сж гласоподавали тѣзи, които сж се снабдили съ тѣхъ.

Твърди се въ контестацията, че съдебнитъ решения сж били издадени възъ основа на неистински удостоверения, въ които се удостоверявали невѣрни данни за мѣстожителството на лицата и за записването имъ отъ една община въ друга. Проверочната комисия съче, че не може да влиза въ обсъждане на това, дали мировиятъ съдия правилно е издалъ тѣзи решения или не. Който смѣта, че мировиятъ съдия е извършилъ нарушение или престъпление по закона, има прокурорска власт, която може да провери дали правилно сж издадени или не тѣзи съдебни решения, като провери и самитъ частни производства.

Проверочната комисия внася карловския изборъ въ пленума на Народното събрание съ молба да бѣде утвърденъ, като правилно произведенъ.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Има ли нѣкой да желае думата? (Никой не се обажда)

Който отъ г. г. народнитъ представители приема предложението на комисията за утвърждаване на избора въ Карловската избирателна околия, моля, да вдигне ржка. Мнозинство. Събранието приема.

Има думата докладчикътъ г. Христо Родевъ.

Докладчикъ Х. Родевъ (нац. л): Г. г. народни представители! Въ Ямболската околия по избирателнитъ списъци е имало записани 23.389 избиратели. Отъ тѣхъ гласували сж 19.985. Действителни гласове — 19.919. Тия 19.919 гласа се разпредѣлятъ така: за коалицията на Демократическия сговоръ и Националлибералната партия — обединена — 6.278 гласа; за Лѣвия блокъ — 209 гласа, за Народния блокъ — 8.231, за Работническата партия — 3.862, за Социалдемократическата партия — 4.600 гласа и за Националната задруга — 208 гласа.

При това положение окръжниятъ съдъ е констатиралъ, че дѣлителътъ е 4.804. Разпредѣлени четиритъ мандата, падатъ се 2 на Народния блокъ и 2 на коалицията.

Срещу този изборъ сж подадени две твърде обширни контестації. Едната е подадена отъ Сава П. Лоловъ, Драганъ Кисовъ и Иванъ п. Янчевъ и отъ околийския комитетъ на Народния блокъ — Иванъ Карарджиловъ, Стоянъ Паскалевъ, Иванъ Рашевъ, Петъръ Ивановъ, Богословъ Такевъ, Кочо Божиловъ и Димитъръ Кожухаровъ. Вто-

рата контестація е подадена отъ Едрю Шидерски, Иванъ п. Янчевъ, Драганъ З. Кисовъ, Сава П. Лоловъ, Иванъ Каранджировъ, Иванъ Рашевъ, Богословъ Тасевъ, Петъръ Ивановъ и Колю Божиловъ.

Г. г. народни представители! Въ контестаціята е следванъ единъ особенъ редъ. Въ контестаціята е посочвано въ всѣко едно село какви нарушения сж извършвани. Поради това оплакванията въ тия контестації могат да се раздѣлят на три категории.

Първото оплакване е, че членоветъ на бюрата сж били смѣнявани произволно, като за лицата, които сж били назначени по жребие отъ респективния сѣдъ, съобщенията имъ не сж били връжвани и тѣ сж били замѣнявани съ други лица. Това оплакване отъ фактическа гледна точка се оправдава. Вѣрно е, че въ нѣкои села съобщенията на членоветъ на бюрата не сж били връжвани и, въз основа на избирателния законъ, останалитъ непълни бюра сж били попълнени съ лица измежду избирателитъ.

Министъръ Д. Гичевъ: Учителъ не е ли имало?

Докладчикъ Х. Родевъ (нац. л): Има единъ учителъ. Второто оплакване е, че сж извършени побоища отъ полицията върху избирателитъ.

С. Омарчевски (з): Г. докладчикъ! Моля, съобщете въ колко села и кои сж точно селата, въ които е станала смѣната на бюра?

Докладчикъ Х. Родевъ (нац. л): Въ нѣколко села, въ повече отъ 3—4, 5—6 села. Контестаціята е подадена за нарушение на избирателния законъ.

С. Омарчевски (з): 3, 4, 5 — 20, 30! Колко? Кажете точно. Точно докладвайте.

Докладчикъ Х. Родевъ (нац. л): Г. г. народни представители! Азъ ще ви кажа въ какво се състоятъ оплакванията и следъ туй ще се спра да ви докладвамъ онова, което е установено.

Първото оплакване е, че има членове и председатели на бюра, на които не е съобщено, че сж назначени за членове или за председатели на бюра и по тази причина сж били замѣнени съ други. Въ едно село на единъ учителъ, който е отишълъ въ околийското управление да си търси своето назначение, му е казано отъ околийското управление, че назначението му е било изпратено. Той отива въ селото, обаче назначението не му е било връжвано и е било назначено друго лице за председател на бюрото. Моето дълбоко убеждение е, че действително тази работа е била една обикновена маневра, за да се освободятъ отъ единъ учителъ, който да председателствува бюрото и да представлява известна гаранция, съгласно закона. Обаче нѣмаме данни, отъ които да се вижда, че това е станало по начинъ такъвъ, че да може да има една углавна отговорност.

Второто оплакване за побоищата и терора, които сж извършени, се оправдава, споредъ менъ, квадратно. Въ Ямболска околия сж извършени маса побоища. Единъ полицейски приставъ и единъ детективъ сж обикаляли околията и въ много села сж нанесли побой на привърженици на Народния блокъ. Не се установява агитатори или привърженици на други партии, напр. на комунисти или широки социалисти, да сж били преследвани и бити, но е установено, че хора отъ Народния блокъ сж бити и има маса дѣла образувани, водени сж следствия и въ последствие сж внесени въ сѣда съ обвинителенъ актъ.

И. Василевъ (з): Колко следствени дѣла има?

Нѣкой отъ земледѣлцитъ: 22 ли сж или сж повече?

А. Буковъ (з): По колко дѣла следователтъ е далъ заключение виновнитъ да се подведатъ подъ отговорностъ?

Докладчикъ Х. Родевъ (нац. л): Въ повечето отъ тѣзи дѣла е установено, че действително е извършенъ побой. Изглежда, че това е било една система.

Министъръ Д. Гичевъ: Кой е водилъ листата на Сговора?

Докладчикъ Х. Родевъ (нац. л): Славейко Василевъ я е водилъ.

Нѣкой отъ земледѣлцитъ: Щомъ е той, нѣма нужда отъ коментарии!

Докладчикъ Х. Родевъ (нац. л): Пръвъ е билъ Славейко Василевъ, вторъ е билъ Николай Савовъ, следъ това е билъ Радко П. Начевъ и т. а.

Въ тази околия сж автомобилъ единъ полицейски приставъ и единъ детективъ сж обикаляли околията и сж извършили действително побоища върху множество хора. Това оплакване отъ фактическа страна, споредъ менъ, се напълно установява.

Комисията счете, че действително сж извършени насилия, че действително това е едно нарушение, но че то не е отъ естество такова, за да иска касирането на изборитъ въ тѣзи секции.

Нѣкой отъ земледѣлцитъ: Трѣбваше да избиятъ всичкитъ избиратели ли?

Докладчикъ Х. Родевъ (нац. л): Комисията счита, че това нарушение е извършено въ цѣла България. Азъ съмъ казалъ другъ пътъ, при разглеждане на други избори, че побоищата бѣха насърдени съ едно окръжно, което всички знаемъ, а най-добре ще го знае тогавашниятъ министъръ на вътрешнитъ работи, защото по поводъ на това окръжно единъ околийски началникъ си даде оставката, нежелайки да изпълни нарежданията на своето началство. Обаче комисията се намира въ невъзможностъ, поради тѣзи побоища да иска касирането избора, защото би трѣбвало тогава да иска касирането на всички избори.

Азъ считамъ, че най-сѣщественото нарушение, което е станало, това е смѣняването на бюлетини. Такъвъ случай имаме действително въ едно село.

И. Василевъ (з): А смѣняване на изборни бюра?

Докладчикъ Х. Родевъ (нац. л): Твърди се, че въ едно село била открадната кутията и е била замѣнена съ друга. Следствието, обаче, което е водено по този поводъ свършва съ предположението, че възможно е да е извършено такова престѣпление, обаче данни за това нѣма.

Сѣщо така има оплакване, че въ едно село сж били смѣнявани пликветъ при самото гласуване. И действително цѣлата обстановка, при която е ставало гласоподаването, навежда на сериозното подозрение, че пликветъ сж били смѣнявани. Дветъ кутии сж били поставени една до друга; малкото разстояние между дветъ кутии е било затворено съ една книга — избирателния законъ. Има подозрение, че не се е слагалъ въ избирателната кутия самиятъ пликъ, който е подавалъ избирателтъ, ами е замѣняванъ съ другъ. Обаче доказателства и за това нарушение нѣма.

Имаме доказателство за едно флагрантно нарушение, извършено въ с. Гюлеманово. Тамъ вечеръта, когато сж отворили кутинитъ и почнали преброяването, оказали се за Народния блокъ 244 бюлетини, за Славейко Василевъ — 90 бюлетини. Тогавъ детективтъ извадилъ пистолета си, насочилъ го срещу членоветъ на бюрото и съ псувни и заканаваия, заплашвайки, че ще ги избие, заставилъ ги да смѣнятъ бюлетинитъ. Той просто грабналъ бюлетинитъ и ги разпокъсалъ. Това сж показанията на единъ свидетелъ.

Отъ земледѣлцитъ: Това не е вѣрно! Не може такова нѣщо да стане!

Докладчикъ Х. Родевъ (нац. л): Следъ това започва единъ пазарлъкъ и въ края на крайщата свършва съ това, че за листата на Славейко Василевъ сж писани . . .

Х. Чолаковъ (з): Той е популяренъ човѣкъ! Защо сж почнали пазарлъкъ?

Докладчикъ Х. Родевъ (нац. л): . . . 244 гласа сж писани въ дневника, а останалитъ 90 гласа се разпредѣлят на другитъ листи. Има образувано дѣло, привлеченъ е детективтъ да отговаря въ качеството на обвиняемъ, отъ събранитъ данни се установява това престѣпление и е взета гаранция на обвиняемия. Комисията, обаче, счита, че ако се произведе новъ изборъ въ това село и всички 334 гласа се получатъ отъ Народния блокъ, това нѣма да измѣни изборния резултатъ; ако тѣзи гласове се взематъ отъ листата на Славейко Василевъ и се придадатъ къмъ тази на Народния блокъ, резултатътъ нѣма да се измѣни; ако тѣзи гласове биха се дали на Работническата партия, сѣщо така нѣма да се измѣни резултатътъ. По тѣзи съображения комисията реши изборътъ да бѣде утвърденъ.

Въ с. Александрово сж били намѣрени на другия день следъ избора вѣнъ отъ училищната ограда избирателни пликве, които сж прибрани като веществени доказателства. Воденото по този фактъ следствие, обаче, завършва съ заключение, че нѣма данни пликветъ да сж отъ тѣзи пликве, които сж били давани за гласуване. Вѣрно е, че остава едно подозрение, понеже тѣзи пликве носятъ подписа на председателя на бюрото. Обаче спори се, дали това е подписътъ на председателя или на неговия братъ.

Предполага се само, че сж вършени нѣкои машинации. Сѣдебниятъ следователъ е внесълъ следствието по този фактъ съ заключение за прекращаване.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Има думата народниятъ представителъ г. Еню Поповъ.

Е. Поповъ (з): Г. г. народни представители! Отъ това, което чухме отъ г. докладчика по избора въ Ямболската избирателна околия, се вижда ясно обстановката, при която сж били произведени законодателнитѣ избори миналата година. Азъ мисля, че нѣма нито единъ народенъ представителъ тукъ, включително и заинтересованитѣ, който да не признае въ себе си, че действително както и въ много други околии, така и въ Ямболската, изборитѣ сж произведени съ онѣзи изпитани сръдства, които Сговорътъ бѣше усвоилъ и прилагаше въ продължение на 8 години. Особено въ последнитѣ законодателни избори сж били пуснати въ пълнен ходъ всички тѣзи методи и сръдства за произвеждане на избори. Като изключимъ побойщата и насилията, които сж нанесени или упражнени въ този изборъ, ние виждаме сжщо така, че си е послужилъ Сговорътъ и съ най-сигурното сръдство — фалшифицирането вота на българския избирателъ. Ние виждаме отъ даннитѣ по изборното дѣло следното: Въ с. Пандакли за Сговора дадени повече отъ 400 гласа, а за Народния блокъ — 42; въ Акъ-бунаръ дадени за Сговора около 400 гласа, за Народния блокъ — 40 гласа; въ Куюнъ-Бунаръ за Сговора 360 гласа, а нѣкакви си 60 за Народния блокъ и т. н. Независимо отъ даннитѣ, които имаме къмъ дѣлото и съ които е доказано, че сж вършени фалшификации, особено вечерята следъ избора, тия цифри, които казахъ, говорятъ достатъчно много и азъ смѣтамъ, че народното представителство не би вдигнало рѣка да узакони тѣзи фалшификации, съ които си служеше Сговорътъ, че то нѣма да приеме като редовно произведенъ изборътъ въ Ямболската избирателна околия. Менъ ми се струва, че добре ще бѣде не, но налага се да се направи една анкета, която да провери на мѣстото всичкитѣ тѣзи работи, които сж изнесени по дѣлото, за да можемъ ние по единъ абсолютно достоверенъ начинъ да се убедимъ, че действително сж извършени тия фалшификации, тия насилия и произволи въ време на изборитѣ, и по-нататкъ вече онѣзи, които сж ги вършили, да получатъ заслуженото. По този начинъ мисля, че народното представителство ще изпълни най-добре своя дѣлгъ, за да не се остави впечатление въ обществото и у българския избирателъ, че можешъ, щомъ си власт, всичко да правишъ, и то безнаказано, безъ да бѣдешъ преследванъ по законитѣ въ страната.

И така азъ правя предложение да се избере една анкетна комисия, която да провери на самото мѣсто всички оплаквания и следъ това на нова смѣтка да бѣде докладванъ изборътъ въ Ямболската околия.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Има думата народниятъ представителъ г. Стойчо Мошановъ.

С. Мошановъ (д. сг): Г. г. народни представители! Въ никой случай нашиятъ воть за утвърждение на ямболския изборъ нѣма да значи, че въ нашата страна всѣки може да прави безнаказано произволи при произвеждането на изборитѣ, защото, както г. докладчикътъ ви каза, 22 следствени дѣла съ образувани и тия, които сж извършили известни закононарушения, ще си получатъ заслуженото отъ българскитѣ сѣдилища.

Е. Поповъ (з): А онѣзи, които сж ги карали да вършатъ тѣзи работи?

С. Мошановъ (д. сг): Безспорно, и тѣ ще си получатъ наказанието, ако се установи тѣхната вина.

Е. Поповъ (з): Много мъчно се установява.

С. Мошановъ (д. сг): Така че, г. г. народни представители, този аргументъ, който нашиятъ другаръ г. Поповъ даде въ полза на анкетата, не може да получи одобрение чрезъ нашия воть. Той може да получи одобрение само отъ хода, който ще се даде на всичкитѣ дѣла.

Тая заранъ парламентарната комисия при една спокойна атмосфера, даже въ отсъствието на представители отъ опозицията — ...

Нѣкой отъ мнозинството: Вие не идвате.

С. Мошановъ (д. сг): ... въ мое отсъствие и въ отсъствието почти на всички представители отъ опозицията — единодушно е утвърдила избора. А това тя е

направила затуй, защото действително условията, при които се е извършилъ тоя изборъ, не даватъ основание той да бѣде касиранъ, като изключимъ онѣи факти, за които има дѣла и които комисията е счела, поради това, че сж станали 2—3 дена преди избора, че не сж могли да повлияятъ на избирателя. Избирателътъ е могълъ свободно да прояви своята воля при положението, че му е била гарантирана тайната на гласоподаването съ тъмната стаячка и съ застъпникитѣ. Всички тия насилия, безспорно, трѣбва да намѣрятъ своята санкция, ако сж извършени, но тѣ не сж отъ естество въ момента на гласоподаването въ тъмната стаячка да насилватъ волята на избирателя, който е ималъ и свободата да си избере бюлетината, която иска, и е ималъ застъпника, който да му осигури бюлетина, която иска, въ тъмната стаячка. Значи, за побойщата санкцията ще се намѣри отъ сѣдилищата. И комисията сж право е решила изборътъ да бѣде утвърденъ. И азъ ще моля почитаемото Събрание да се съгласи, че тия факти не сж били отъ естество да измѣнятъ и да насилватъ волята на избирателя въ момента на гласоподаването, още повече, че другитѣ законни предпоставки сж му били гарантирани.

Има, обаче, г. г. народни представители, две нарушения по този изборъ, върху които сѣдебната властъ се е спрѣла съ една голѣма грижа, за да потърси истината. Това сж нарушенията въ селото Александрово и въ селото Гюлеманово. Случаятъ въ с. Гюлеманово е скандаленъ и по него ще трѣбва да си каже думата сѣдебната властъ. Както е описанъ въ следственото дѣло, безспорно, това е единъ скандаленъ случай. Какво констатира, обаче, комисията? Тя констатира, че даже всичкитѣ гласове отъ това село да се дадатъ на коя да е отъ участващитѣ въ избора партии, нѣма да измѣни резултата. Нашата констатация, която е чисто политическа, не може да влияе върху хода на сѣдебното дирене, защото сѣдебното дирене може да установи свършено друго отъ туй, което е установило предварителното следствие. Та, казвамъ, даже ако се приеме всичко това за установено, даже ако всичкитѣ получени гласове се предадатъ на коя да е отъ участващитѣ въ избора листи, нѣма да се измѣни изборниятъ резултатъ.

Случаятъ въ с. Александрово. Единъ или два дена следъ избора, около училищната сграда се намиратъ подхвърлени известно число пликкове, скрепени съ подписа — казва се въ констатацията — на председателя на изборното бюро. Обаче, г. г. народни представители, следователъ, следъ като е събралъ всички данни, дохожда до друго заключение. Избирателни пликкове, слава Богу, винаги могатъ да се намѣрятъ, а подписътъ, по заключението на следователя, на сѣдебната властъ, на предварителното следствие, не е на председателя или най-малко има съмнение върху това.

Г. г. народни представители! Когато сѣдебната властъ, по единъ много деликатенъ въпросъ — известенъ подписъ е ли на тогова или на оногова — дава заключение, че подписътъ не е на председателя на бюрото, вие не можете да намѣрите въ себе си сили да станете сѣдни и да кажете: „Не, следователъ не е правъ, тоя подписъ е на председателя на бюрото и затова изборътъ трѣбва да се касира.“

Ето, това сж, г-да, даннитѣ, които г. докладчикътъ обективно и спокойно ни изложи отъ трибуната.

Какво ще допринесе сега една анкета? Да установи всички побойща, за които има образувани углавни дѣла? Че това го има. Сѣдебната властъ е въ ролята си, ще си каже думата по тѣхъ и ще има наказание. Така че въ туй отношение нѣма какво да се провѣрватъ фактитѣ. Цѣлиятъ въпросъ е: какво влияние тия факти сж могли да упражнятъ върху избирателитѣ? Отговорътъ на тоя въпросъ ни го даде една анкетна комисия. Това е въпросъ, който трѣбва сега ние да решимъ. Азъ ви казахъ, че сподѣлямъ аргументацията на комисията, която е за утвърдението на избора, защото тия факти сж станали нѣколко дена преди избора, а въ самия изборенъ день въ тия села сж били запазени всички други гаранции за избирателитѣ.

Другитѣ два случая въ с. Гюлеманово нѣматъ никакво значение за резултата на избора.

За третия случай въ с. Александрово, имате заключението на следователя по подписа на председателя на бюрото — че подписътъ не е на председателя на бюрото. Сѣдебната властъ съ всичкитѣ сръдства, които има за издирване, се е произнесла и, безспорно, ние не можемъ да кажемъ противното.

Ето защо азъ ви моля, г. г. народни представители, да се съгласите съ единодушното решение на парламентарната комисия по провѣрка на изборитѣ и да вдигнете рѣка за утвърждение на ямболския изборъ.

Председателствувашъ Н. Шоповъ: Има предложение отъ народния представителъ г. Еню Поповъ да се направи анкета въ следнитѣ петъ избирателни секции: Пандаклий, Акъ-Бунаръ, Ботево, Гюлеманово и Коюнъ-Бунаръ.

Които отъ г. г. народнитѣ представители приематъ предложението на г. Еню Поповъ за анкета въ тия петъ секции, които изброихъ, моля, да вдигнатъ рѣка. Малцинство, Събранието не приема.

Които отъ г. г. народнитѣ представители приематъ предложението на комисията за утвърждение на избора въ Ямболската избирателна околия, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Е. Поповъ (з): Сговорътъ си утвърждава избора!

Председателствувашъ Н. Шоповъ: Пристижваме къмъ разглеждането на точка трета отъ дневния редъ — докладъ на прошетарната комисия.

Има думата докладчикътъ г. Жеко Желябовъ.

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Ще се докладва по списъкъ II пореденъ № 131.

Молба отъ Лопушанската община, Берковска околия, съ която моли да ѝ се отпусне едно държавно мѣсто отъ 164 кв. м., върху което да построи народно читалище. Има мнение отъ г. министра на земледѣлието, че е съгласенъ да се отстъпи това мѣсто на с. Лопушна, Берковска околия, за постройка на народно училище.

Н. Пждаревъ (д. сг. Ц): За какво е служило по-рано това мѣсто?

Ж. Желябовъ (р): По-рано е било на кооперация „Освобождение“.

Председателствувашъ Н. Шоповъ: Които отъ г. г. народнитѣ представители приематъ решението на прошетарната комисия, да се отстъпи безплатно на жителитѣ на с. Лопушна, Берковска околия, държавното мѣсто въ сѣщото село отъ 164 кв. м., бивше притежание на общото работническо-кооперативно дружество „Освобождение“, върху което общинското управление да построи народно читалище, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Г. Т. Данаиловъ (д. сг): Само да не се забравя, че правилното е да се върви по пѣтя, както въ миналото заседание г. министъръ-председателятъ каза — чрезъ Министерството на земледѣлието и държавнитѣ имоти.

А. Николаевъ (з): Министерството е дало съгласието си.

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Да, министерството е дало мнение. Сѣщия списъкъ II пореденъ № 132.

Общинскиятъ съветъ на с. Сърбяница, Берковска околия, е подалъ молба да се отстъпи на с. Сотучино, Сърбянска община, 140 кв. м. държавно мѣсто, върху което да построи народно читалище.

Има мнение отъ г. министра на земледѣлието, че е съгласенъ да се отстъпи това мѣсто на с. Сотучино за постройка на народно читалище.

Председателствувашъ Н. Шоповъ: Които отъ г. г. народнитѣ представители приематъ решението на прошетарната комисия, да се отстъпи безплатно на жителитѣ на с. Сотучино, Берковска околия, държавното мѣсто въ сѣщото село, отъ 140 кв. м., бивше притежание на Общото работническо-кооперативно дружество „Освобождение“, върху което общинското управление да построи народно читалище, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Сѣщия списъкъ II пореденъ № 133.

Молба отъ Кюстадинка Борисова Младенова, бѣжанка отъ гр. Царибродъ. Мажътъ ѝ починалъ отъ болестъ и останало да плаща данъци. Просителката моли да ѝ бъдатъ опростени тѣзи данъци, понеже нѣма никакви срѣдства. Има удостоверение за нейното материално състояние, споредъ което не притежава никакви имоти, нѣма никакви доходи, препитава се отъ чужда работа.

Има мнение отъ г. министра на финансйтѣ, който е съгласенъ да се опростятъ дължимитѣ данъци, останали отъ покойния ѝ мажъ.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Въ каквъ размѣръ?

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Въ размѣръ на 7.200 л.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: За кои години?

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Отъ 1928 г.

Председателствувашъ Н. Шоповъ: Които отъ г. г. народнитѣ представители приематъ решението на прошетарната комисия, да се опрости на наследницитѣ на покойния Борисъ Младеновъ Кръстевъ, отъ с. Надежда, Софийска околия, сумата 7.200 л., дължими данъци и глоба за закъснение, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинството, Събранието приема.

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Сѣщия списъкъ II пореденъ № 136.

Молба отъ инж. Георги Петковъ, отъ гр. Варна. Сѣщиятъ е билъ секционенъ инженеръ, извършилъ е неправилно доставка на нѣкои материали, вследствие на което е начетенъ съ сумата 21.000 л. Впоследствие анкетата констатира, че нѣма никаква умисълъ, а просто е станала грѣшка. Има мнение отъ г. министра на желѣзницитѣ, че може да се опрости сумата 21.000 л. на инж. Петковъ.

А. Буковъ (з): Той е осъденъ Тукъ е имало сѣдъ.

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Оправданъ е.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Извънъ оправдането има и гражданска отговорност. Нека се разясни, за да се види за какво е билъ начетенъ.

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Неправилно е извършилъ доставка презъ 1922 г.

А. Буковъ (з): Ще си отговаря, щомъ неправилно е извършилъ доставката.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Г. докладчикъ! Азъ бихъ молилъ да обясните на народното представителство, за да разбере въ какво се състои начитането и дали материалитѣ сѣ отишли въ полза на държавата или не.

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Неправилно ги е доставилъ. Понеже е трѣбвало да се бърза, той е извършилъ доставката безъ да дочака нареждане отъ министерството.

А. Буковъ (з): Какви материали сѣ били и за какво сѣ употребени?

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): За постройка на Варненската гара презъ 1922 г.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Всички материали употребени ли сѣ за държавата?

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Материалитѣ сѣ употребени. Но понеже той е извършилъ неправилно доставката, начитатъ го въ размѣръ на 21.000 л. Има мнение отъ г. министра на желѣзницитѣ да му се опрости начетътъ. Има удостоверение, че сега е изпадналъ.

А. Буковъ (з): Беденъ ли е?

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Много беденъ е.

Председателствувашъ Н. Шоповъ: Които отъ г. г. народнитѣ представители приематъ решението на прошетарната комисия, да се опрости на Георги Петковъ, отъ гр. Варна, сумата 21.000 л. съ лихвитѣ и разноситѣ, за която сѣщиятъ е осъденъ въ полза на държавното строителство за опущения и нарушения при изпълнение на службата си, като бившъ секционенъ инженеръ по поддържане ж. п. линии, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Сѣщия списъкъ II пореденъ № 137.

Молба отъ Параскева Илиева Малчева и малолѣтнитѣ ѝ деца Покойниятъ ѝ мажъ е билъ чиновникъ въ т. п. станция гр. Варна. При една ревизия се констатирало, че той останалъ откритъ съ 13.026 л. Въ туй време се обявява войната и той отива на фронта. Билъ е убитъ при Гречъ, Ромъния. Не е оставилъ никакви имоти на своитѣ наследници. Тя и нейнитѣ малолѣтни деца молятъ да имъ бъде опростена тази сума.

Има съгласието на съответния министъръ.

Моля народното представителство да ѝ имъ опрости сумата.

Председателстващ Н. Шопов: Които от г. г. народните представители приемат решението на комисията, да се опрости на наследниците на покойния Илия Малчевъ, бивш жител на гр. Варна, сумата 6.513 л. — половината част от присъдените по изпълнителен лист № 7920/1924 г. на Варненския окръжен съд 13.026 л., лихви и разноски, моля, да вдигнат ръка. Мнозинство, Събрането приема.

Докладчик Ж. Желябов (р): Списък IV пореден № 195.

Молба от ловното дружество „Сокол“, в гр. Велико-Търново. Това дружество моли да му се отстъпи мѣстността „Картала“, около 300 декара, находяща се на около километър от лагера. Тамъ 18-та пехотна дружина е построила гълъбарник и постройката е почти разрушена. Дружеството иска това мѣсто, за да направи ловен парк и ловен домъ. Приложило е и съответна скица. Общинският съветъ в В.-Търново взелъ решение, съ което моли да се даде на дружеството това мѣсто.

И. Драгойски (д): Какъ може общинският съветъ да решава за смѣтка на държавата?

Докладчик Ж. Желябов (р): Искано е — не знамъ защо — мнението на министра на вътрешните работи, сегашниятъ, и той е далъ съгласието си да се отпусне това мѣсто.

А. Буковъ (з): Министърътъ на държавните имоти какъво мнение е далъ?

Докладчик Ж. Желябов (р): Тъкмо това казвамъ сега, че е искано мнението на министра на вътрешните работи — не знамъ по какви съображения. По-рано е билъ другъ докладчикъ. Азъ считамъ, че трѣбва да се иска мнението на министра на земледѣлието.

Н. Пждаревъ (д.сг.Ц): За какво искатъ това мѣсто?

И. Драгойски (д): За какво иска това мѣсто дружеството „Сокол“?

Докладчик Ж. Желябов (р): Ще построи ловенъ домъ и ловенъ паркъ. По-рано смѣтало се е това мѣсто да се даде на Дирекцията на въздухоплаването. Има едно удостоверение, обаче, отъ което се вижда, че Дирекцията на въздухоплаването се е отказала отъ него.

Предоставямъ на народното представителство да каже, този начинъ на процедиране правиленъ ли е или не. Както казахъ, искано е мнението на г. министра на вътрешните работи, и той е далъ съгласието си.

И. Драгойски (д): Да оставимъ въпроса за ново проучване, защото, както го докладвате, не е достатъчно.

Г. Т. Данаиловъ (д.сг): Касае се за единъ имотъ, който се владѣе отъ двама собственици: Военното министерство и Министерството на земледѣлието. Трѣбва да се вземе съгласието на военния министъръ и на министра на земледѣлието.

А. Буковъ (з): Военниятъ сж се отказали отъ него.

Г. Т. Данаиловъ (д.сг): Въпросътъ трѣбва да се доизучи, да се вземе съгласието на военния министъръ.

Докладчик Ж. Желябовъ (р): Имаме съгласието на военниятъ.

А. Буковъ (з): Дирекцията на въздухоплаването се отказала отъ мѣстото.

Докладчик Ж. Желябовъ (р): Трѣбва да се вземе мнението на министра на земледѣлието.

А. Буковъ (з): На военниятъ ли е това мѣсто?

Докладчик Ж. Желябовъ (р): Смѣтало се е да го отпустнатъ на Дирекцията на въздухоплаването, но тя се е отказала.

А. Буковъ (з): Значи, не е тѣхно.

Докладчик Ж. Желябовъ (р): Не е тѣхно.

Министъръ Д. Гичевъ: Азъ моля да се изпрати заявлението въ Министерството на земледѣлието.

Председателстващ Н. Шоповъ: Има думата народниятъ представител г. Панайотъ Деневъ.

П. Деневъ (р): Понеже съмъ търновецъ, да кажа две думи и азъ. Това мѣсто е общинско. Тамъ сме играли като деца.

И. Драгойски (д): Преди колко години?

П. Деневъ (р): Преди 40 години, да речемъ. Военниятъ бѣха решили да се построи тамъ военна гълъбна станция. Общината е отстъпила тогава това мѣсто, около 200—300 декара, за да могатъ тамъ военниятъ да си развиятъ своята работа. Съ течение на времето, изглежда, тия съобщителни срѣдства — чрезъ гълъби — се оказаха неефекасни и военниятъ се отказа отъ тия станции. Самото мѣсто „Картала“ е каменнякъ; тамъ се правѣха само учения на войскови части и играеха децата. То нѣма никаква стопанска стойност, да кажете, че може да стане ниви или ливади. Ако е вѣрно, че Военното министерство, което владѣше това мѣсто, като го бѣше получило отъ общината, днесъ се е отказало отъ него и формално, и фактически, азъ смѣтамъ, че г. министърътъ на земледѣлието, който формално има право да се разпорежда съ държавните имоти.

И. Драгойски (д): Има ли го записано въ списъка на държавните имоти?

П. Деневъ (р): Азъ се съмнявамъ да е записано. Но дори и да е записано, понеже се касае за една камениста мѣстност, която не представя никаква стопанска стойност моля г. министра да даде съгласието си сега още и да се приеме решението на комисията.

Министъръ Д. Гичевъ: Нека да бжде по реда — да се препрати заявлението въ Министерството на земледѣлието.

Министъръ-председател Н. Мушановъ: Да се направи изследване, било ли е това мѣсто на общината и отстъпено ли е на военниятъ. Военниятъ, като се отказватъ отъ него, по право то пакъ си остава на общината. Този въпросъ трѣбва да се изучи.

Нѣкой отъ мнозинството: Общината има право да го харизва.

Докладчик Ж. Желябовъ (р): Въ преписката никжде не се споменава, че мѣстото е общинско.

П. Деневъ (р): Азъ съмъ сигуренъ, че съ формаленъ актъ това мѣсто не е преминало на военниятъ, а сигурно общината имъ го е дала, за да го използватъ.

Докладчик Ж. Желябовъ (р): Тогава, оттеглямъ го.

Председателстващ Н. Шоповъ: Прошението се оттегля, за да се прати въ Министерството на земледѣлието. Ще се докладва по списък IV пореденъ № 207.

Докладчик Ж. Желябовъ (р): Крумъ Мицуловъ, отъ гр. Варна, е подалъ молба, съ която иска да му се опрости присъдена въ полза на държавното съкровище сума. Никжде въ молбата не е указано отъ какво произхожда тази сума; казва се само, че е осъденъ да заплати тази сума. Приложилъ е присѣда, отъ който не личи какъво е естеството на това задължение. Приложилъ е, обаче, едно удостоверение за своето материално състояние и друго удостоверение, че е туберкулозенъ. Комисията, безъ да влиза въ разсѣждения, отъ какво произхожда тази сума, е решила да му се опрости само една частъ отъ нея, половината, именно 6.105 л.

Министъръ Д. Гичевъ: Има ли мнение отъ министра?

Докладчик Ж. Желябовъ (р): Има мнение отъ съответния министъръ да се опрости само половината отъ дълга.

И. Драгойски (д): Какъвъ е произходътъ на тази сума, задължение ли е или глоба?

Докладчик Ж. Желябовъ (р): Не се вижда какъвъ е произходътъ на тази сума. Приложена е само присѣдата, отъ която личи, че е осъденъ да заплати на държавното съкровище известна сума.

А. Буковъ (з): Може да е осъденъ за мошеничество.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Значи, има само решението на съда безъ мотивитъ. Искайте присъдата, за да се види за какво е осъденъ.

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Комисията, като е видѣла мнението на г. министра на финанситъ и като е взела предъ видъ, че е туберкулозенъ, се е съгласила да се опрости половината отъ дълга, въ размѣръ на 6.105 л.

А. Николаевъ (з): Ако просителътъ е беденъ и туберкулозенъ, мисля, че е разумно да му се опрости.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Бившиятъ министъръ на финанситъ, г. Молловъ, е далъ мнение да се опрости.

Н. Пждаревъ (д. сг. Ц): Вие сега носите отговорността.

А. Буковъ (з): Трѣбва да знаемъ, за какво е осъденъ.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Най-напредъ не е правилно да искате само диспозитива на присъдата, защото не може да се види за какво е осъденъ. Искайте преписъ отъ присъдата, за да се знаятъ обстоятелствата на дѣлото, за да се види защо е осъденъ.

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Казахъ, има една непълнота.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: За туй казвамъ, искайте преписъ отъ присъдата, за да се знае какво дѣние е извършилъ. Може такова нѣщо да е извършилъ, че нищо да не му се опрости.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Оттегля се прошенето, за да се иска преписъ отъ цѣлата присъда.

Ще се докладва по списъкъ IV пореденъ № 203.

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Молба отъ Петко Петковъ Царя, отъ с. Петре, Варненска околия. Моли да му се опрости наложена му глоба съ постановление на варненския данъченъ началникъ за констатирана липса тютюня, т. е. разлика между означеното въ килограмъ количество тютюня въ преносителното свидетелство и това, което е било занесено. Наложена глоба е въ размѣръ на 8.437 л. Това постановление е било обжалвано, обаче Варненскиятъ окръженъ съдъ го е потвърдилъ. Просителътъ моли народното представителство да се опрости наложената му глоба въ размѣръ на 8.437 л.

Мнението на комисията е да му се опрости сумата 7.437 л. остатъкъ отъ наложената му глоба съ присъда № 504/1928 г. на Варненския окръженъ съдъ.

Мнението на г. министра на финанситъ е, да се опростятъ на просителя само 4.000 л., обаче комисията, основавайки се на материалното положение на сѣция, реши да му се опрости цѣлата сума.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Отъ коя година е глобата?

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Отъ 1928 г. Има три идентични прошения, тъй че, каквото се реши за едното, ще важи и за другитъ.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Каква е сумата?

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): 7.437 л.

А. Буковъ (з): Какво е семейното му положение?

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Материалното му положение е лошо.

А. Буковъ (з): Колко деца има?

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Четири.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Какво е решението на комисията?

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Да му се опрости цѣлата сума. Мнението на г. министра на финанситъ е, да му се опростятъ само 4.000 л.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Има думата г. министъръ-председателътъ.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Г. г. народни представители! Г. докладчикътъ казва, че следъ това заявление, което докладва, ще има нѣколко такива.

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Още три.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Ще дойдатъ може-би още 33.

Н. Пждаревъ (д. сг. Ц): Триста.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Въпросътъ действително трѣбва seriously да се разгледа, за да не създадемъ прецедентъ, защото, ако го създадемъ за едного, трѣбва да го създадемъ за всички. Наказателнитъ разпоредби сѣ именно за това, за да се накаратъ всички сния, които биха нарушавали закона за тютюна, полъ санкцията на такива наказания да въведатъ въ правия пътъ. Въ случая просителътъ е наказанъ, защото му е констатирана липса на тютюня. Липсата сигурно е била, за да бѣде контрабандиранъ тютюнятъ, за да го продаде на друго мѣсто. Значи, мотивитъ както виждате, за нарушението на закона за тютюна, не сѣ много — какъ да кажа — морални или чисти; напротивъ, нарушението е извършено, за да може да се спекулира на гърба на държавата, да се въоши контрабанда.

Ето защо, по принципъ такива намаления или опрощавания на глоби не би трѣбвало да се правятъ. Могатъ да се правятъ само по мотивъ, че осъдениятъ се намира въ бедно състояние, че има многочленно семейство и, следователно, не би трѣбвало единъ такъвъ човѣкъ да бѣде същипванъ. Така че азъ моля народното представителство да приеме мнението на г. министра на финанситъ, което е: съ огледъ на семейното положение и материалното състояние на просителя, да му се помогне, не все-таки да остане да плаща етна сума, за да знае, че той е извършилъ престѣпление. Защото, иначе би значило сѣдилищата да наказватъ нарушителитъ на законитъ, а ние тукъ да имъ опрощаваме глобитъ и по тоя начинъ да отслабиме предвиденитъ въ закона санкции.

Прочее, азъ моля народното представителство да намали наложената на просителя глоба, обаче и да остане въ сила оная частъ отъ нея, която министърътъ на финанситъ е намѣрилъ за нужно да бѣде платена отъ просителя.

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Вие, г. министре, сте подписали като замѣстникъ на министра на финанситъ — глобата да се намали съ 4.000 л.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Толкозъ — съобразно съ семейното положение и материално състояние на лицето.

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Комисията е на мнение да му се опрости цѣлата глоба, а г. министъръ-председателътъ предлага народното представителство да приеме мнението, изказано отъ министра на финанситъ: да се опрости глобата въ размѣръ само на 4.000 л., а остатъкътъ отъ нея да се плати.

Н. Пждаревъ (д. сг. Ц): Г. министърътъ на финанситъ дава мотиви за своето мнение, а комисията не дава такива за своето решение. Ето защо, ще приемемъ мнението на министра на финанситъ.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Моля, ония отъ г. г. народнитъ представители, които приематъ предложението на г. министъръ-председателя, да се опрости на Петко Петковъ Царя, отъ с. Петре, Варненска околия, сумата 4.000 л. отъ наложената му глоба съ присъда № 504/1928 г. на Варненския окръженъ съдъ, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Ще се докладва по списъкъ IV пореденъ № 204.

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Молба отъ Петко Станевъ, отъ с. Петре, Варненска околия. Сѣшиятъ моли да му се опростятъ, на сѣщото основание, 3.696 л. наложена му глоба съ присъда № 272/1928 г. на Варненския окръженъ съдъ. Мнението на г. министра на финанситъ е да му се опростятъ само 1.500 л.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Не а ли платилъ нищо досега?

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Само 696 л. Вашето мнение, като заместникъ на министра на финанситъ, е било: да му се опрости 1.500 л., а остатъкътъ отъ наложената му глоба да си го плати.

Министър-председателъ Н. Мушановъ: Г-да! Азъ за-туй казахъ да внимаваме, понеже създаваме прецедентъ. Когато опрощаваме, трѣбва да имаме предъ видъ матери-алното и семейното положение, но все-таки нарушителитъ трѣбва да почувствуватъ, че трѣбва да плащатъ глоба, защото, ако трѣгнемъ по пътя на опрощаванията, тогава не ще иматъ никакво значение санкциитъ на за-кона. Ще дойдатъ може би и други да искатъ опроща-ване.

Ще моля, следователно, глобата да се намали съ 1.500 л.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Който приема пред-ложението на г. министър-председателя: да се опрости на Петко Станевъ, отъ с. Петре, Варненска околия, сумата 1.500 л. — частъ отъ наложената му глоба съ присъжда № 272/1928 г. на Варненския окръженъ съдъ. моля, да вдигне рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): По сѣщия списъкъ IV пореденъ № 205.

Стоянъ Мавродиевъ, отъ с. Петре, Варненска околия, моли, на сѣщото основание, да му се опрости наложена му глоба отъ 6.215 л. за нарушение закона за тютюна.

Мнението на г. министра на финанситъ е: да му се опростятъ 3.215 л., а да остане да плати 3.000 л.

А. Буковъ (з): Отъ кѣде е — отъ Варненско ли е?

Докладчикъ Ж. Желябовъ (р): Отъ с. Петре, Варненско.

А. Буковъ (з): Все отъ Варненско!

Министър-председателъ Н. Мушановъ: Глобата да се намали съ 3.215 л.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. на-роднитъ представители приема предложението на г. мини-стър-председателя: да се опрости на Стоянъ Мавродиевъ, отъ с. Петре, Варненска околия, сумата 3.215 л. — частъ отъ наложена му глоба съ присъжда № 500/1928 г. на Вар-ненския окръженъ съдъ, моля, да вдигне рѣка. Мнозин-ство, Събранието приема.

Има думата докладчикътъ г. Сава Тошевъ.

Докладчикъ С. Тошевъ (раб): Списъкъ V пореденъ № 119.

Молба отъ Панайотъ Г. Тунчевъ, отъ с. Костенецъ, Их-тиманско, а сега живущъ въ София, с. Надежда, глобенъ по закона за хазартнитъ и за развлѣчение игри съ 10.000 л., съ постановление № 62 отъ 12 май 1925 г. на софийския окръженъ данъченъ началникъ. Съ сѣщото постановле-ние и за сѣщото нарушение на закона сѣ глобени още трима души: Димитъръ Ст. Райчевъ, Василь Г. Тунчевъ и Митко Котовски, съ по 2.500 л. Последнитъ трима сѣ платили глобата си. Остава само първиятъ, който е вне-сѣлъ 923 л., а остава да внесе още 9.077 л. Понеже е бе-денъ, моли да му бѣде опростена тая сума.

Министерството на финанситъ връща преписката съ хо-датайство да се опрости на просителя Панайотъ Г. Тун-чевъ, отъ с. Костенецъ, Ихтиманско, остатъкътъ отъ гло-бата, наложена му съ постановление № 62/1925 г. на со-фийския окръженъ данъченъ началникъ.

Г. Т. Данайловъ (д. сг): Колко е остатъкътъ?

Докладчикъ С. Тошевъ (раб): 9.077 л.

И. Драгойски (д): Отъ де е молителътъ, другарю?

Докладчикъ С. Тошевъ (раб): Отъ с. Костенецъ, Ихти-манска околия, а сега живѣе въ с. Надежда — София.

А. Буковъ (з): За опрощаване глоби по закона за ха-зартнитъ игри има вече прецеденти.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. на-роднитъ представители приема решението на прошетарната комисија: да се опрости на Панайотъ Г. Тунчевъ отъ с. Ко-стенецъ, живущъ въ с. Надежда, Софийска околия, сумата 9.077 л. — остатъкъ отъ наложената му глоба съ поста-новление № 62/1925 г. на софийския окръженъ данъченъ

началникъ, моля, да вдигне рѣка. Мнозинство, Събрани-ето приема.

Съобщавамъ на г. г. народнитъ представители, че е постѣпилъ въ бюрото на Камарата законопроектъ за из-мѣнение и допълнение на закона за данъка върху прихо-дѣти. Ще бѣде раздаденъ на г. г. народнитъ представи-тели.

Докладчикъ С. Тошевъ (раб): По сѣщия списъкъ по-реденъ № 120. Юмеръ х. Смайловъ, отъ с. Той-кѡй, Ай-тоско, моли да му се опрости глобата, наложенъ му за нарушение закона за тютюна.

Д. Ачковъ (нез): За какво е наложена глобата?

Докладчикъ С. Тошевъ (раб): Съставенъ му е актъ за контрабандиране на тютюнъ. Въ сѣщностъ работата стои така: той е сѣялъ 3—4 години тютюнъ, като съ редовни преносителни свидетелства го е продавалъ. Обаче въ пар-тидната книга, образецъ № 7 на общинското управление, кѣдето сѣ били отбелязвани нумерата на преносителнитъ свидетелства, общинскиятъ служащъ пропусналъ да впише нумерата на неговитъ преносителни свидетелства. Когато се направила справка, виждатъ, че той е изнесѣлъ тютюна, обаче не е отменатъ въ книгата, че му сѣ дадени преносителни свидетелства. Въ това време той е билъ въ Цариградъ на работа като работникъ, и когато се за-връща, узнава тая работа. Като направилъ справка, ука-зало се — както и самото общинско управление удостѣ-рява тукъ, като посочва нумерата на преносителнитъ сви-детелства — какво, тия свидетелства е било пропуснато за известно време да бѣдатъ вписани въ книгата и поради тая причина му сѣ съставени актове. Сега той моли да му се опрости глобата.

А. Буковъ (з): Мнението на Финансовото министерство?

Докладчикъ С. Тошевъ (раб): Мнението на Финансо-вото министерство е да му се опрости глобата 9.240 л.

Д. Ачковъ (нез): Провѣрено е и е установено, че има фактическа грѣшка въ общината.

Министър-председателъ Н. Мушановъ: Изглежда, че нѣма нарушение. Той е ималъ преносителни свидетелства, но не сѣ били вписани.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Които приематъ мне-нието на комисията, както бѣ изразено отъ г. докладчикъ, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство. Събранието приема.

Докладчикъ С. Тошевъ (раб): По списъкъ VI поре-денъ № 150.

Българското сестринско дружество въ София иска мѣсто, за да си построи почивна станция и указва мѣ-стото — близо при погребитъ, въ мѣстността „До бла-тото“, въ юго-западната частъ на държавна нива, на-ходяща се въ Боянско землище, отъ 3.581 кв. метра, при граници: Г. Хаджийски, Н. Андреевъ и държавно.

А. Буковъ (з): Чакай, защото го нѣма министърътъ на земледѣлието и държавнитъ имоти.

Докладчикъ С. Тошевъ (раб): Министерството на зем-ледѣлието и държавнитъ имоти дава мнение да се отпусне на Сестринското дружество това мѣсто и комисията реши да му се отпусне, за да си построи дружеството почивна станция.

А. Буковъ (з): Какво е това Сестринско дружество? За пръвъ пѣтъ чувамъ, че има такова дружество.

Докладчикъ С. Тошевъ (раб): Дружество за подготовка на милосердни сестри.

А. Буковъ (з): За почивенъ домъ искатъ мѣстото?

Докладчикъ С. Тошевъ (раб): Да.

Министър-председателъ Н. Мушановъ: Какво е мѣ-стото — общинско или държавно.

Докладчикъ С. Тошевъ (раб): Държавно — въ Боянско землище.

Т. Куневъ (з): Тамъ сѣ най-хубавитъ вили.

Министър-председател Н. Мушанов: Колко квадратни метра искате?

Докладчик С. Тошев (раб): 3.500 кв. метра.

Д. Ачков (нез): 3 декара и половина.

Министър-председател Н. Мушанов: Има ли устав за дружеството, да знаем кое е то?

Докладчик С. Тошев (раб): Не е приложен уставът тук. Печата има. Преписката е изпратена в Министерството на земледелието и държавните имоти, но няма тия сведения за устава. Министерството само дава мнението си.

Председателстващ Н. Шопов: Има думата г. министър-председател?

Министър-председател Н. Мушанов: Г. г. народни представители! Може би да е полезно на едно такова дружество, което ще има навърно повече хуманитарни цели да преследва, да му дадем място за почивна станция. Но за да дадем на едно такова дружество място, трябва да има тук най-напред доказателства, да знаем какво е това дружество, да знаем какви му са целите,...

И. Василев (д): Дали има утвърден устав?

Министър-председател Н. Мушанов:... дали има утвърден устав и т. н. Второ, трябва да знаем дали то има сръдства да построи почивна станция върху мѣстото, което иска, и да сме убедени, че ще се достигне някаква цел. Но тъй, както сега се докладва, без да знаем какво е дружеството и дали има устав, да решим да му дадем едно място от 3.000 кв. метра, без да проучим работата, е погрѣшно.

Ето защо, азъ моля, ако може, да се върне прошенето за разучаване, дружеството да представи устава си, за да видим какво е то, какви цели преследва, за да може Народното събрание да реши съ огледъ на целите, които дружеството преследва.

Председателстващ Н. Шопов: Има думата народният представител г. Георги Данаиловъ.

Г. Т. Данаилов (д. сг): Не само това, но азъ искамъ да обърна внимание — понеже г. министър-председателят се заинтересова чие е мѣстото — че това мѣсто е част отъ тъй наречения Боянски редутъ — едно хубаво мѣсто, което може да се употреби за всевъзможни училищни или други държавни нужди. Не бива това мѣсто да се разчепка на парчета и да се раздава на тогозъ или на оногозъ. Трябва да обърне внимание държавата да си го запази. Когато пътувате за Княжево, онай издигнатата част — редутътъ — която виждате въ лѣво, всичко това е държавно. Този имотъ трябва да се запази, за да може утре държавата да си го употреби за някоя цел.

Председателстващ Н. Шопов: Които отъ г. г. народните представители приематъ предложението на г. министър-председателя моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Д. Нейков (с. д): Отива наново въ комисията.

Докладчик С. Тошев (раб): Ще се докладва по списъкъ IX пореденъ № 144 — молба отъ Георги Д. Божковъ, отъ гр. София, ул. Овче поле № 134. Тази преписка, г. г. народни представители, се докладва единъ път и биде върната отъ пленума въ комисията, съ целъ да бѣде препратена при надписъ въ Министерството на финансите, за да даде мнението си сегашниятъ министъръ на финансите.

Касае се за опрощаване данъци на единъ преселникъ отъ гр. Кичево — Македония, който дезертира отъ сръбската армия презъ време на войната и постѣпилъ въ българската армия, където изкаралъ цѣлата война.

Семейството на този Георги Д. Божковъ се състои отъ 7 деца, майка, баща, жена и той — значи, 11-членно семейство.

Презъ онова време, безспорно, той е ималъ голѣма грижа за своето семейство, преди всичко да го настани въ къща. Ето защо, следъ прекратяването на войната, неговите баща и майка се преселили тукъ, като продали имотите си въ Македония и съ парите, които добиватъ отъ

тамъ, заедно съ сключени заеми тукъ отъ разни банки и частни лица, си построяватъ къща. Но кризата се отразява зле върху неговия занаятъ — обушарство — и въ края на краищата той дохожда до положението на банкрутъ. Днесъ въ неговия дюкянъ нѣма нищо друго, освенъ едни мебели, които свидетелствуватъ за нѣкогашния добър дюкянъ и добра работа. Обаче днесъ той е въ голѣма нужда при това тежко семейство и моли да му бѣдатъ опростени данъците за нѣколко години въ размѣръ на 80 и нѣколко хиляди лева, за което и г. министърътъ на финансите дава мнението си.

Министър С. Стефанов: Какво е мнението на Министерството на финансите?

Докладчик С. Тошев (раб): Връщамъ настоящата преписка на г. председателя на XXIII обикновено Народно събрание съ мнение, да се опростятъ дължимите отъ Георги Д. Божковъ, отъ гр. София, данъци на сума 89.350 л., понеже е несъстоятеленъ — има една къща, оценена за 296.000 л., и други имоти не притежава, а има частни дългове 325.006 л.

Д. Буковъ (з): Но за частните дългове ще му взематъ къщата.

Министър-председател Н. Мушанов: Данъците отъ кои години сѣ?

Докладчик С. Тошев (раб): Стари данъци: (Чете)

„1) Слѣти данъци до 1924/25 г.	— 42.781 л.
„2) „ „ отъ 1925/30 г., дан. занятие	— 49.460 л.
„3) „ „ „ „ данъкъ сгради	— 1.990 л.
„4) Данъкъ занятие за 1930/31 г.	— 8.960 л.
„5) Данъкъ сгради за 1930/31 г.	— 622 л.
„6) 20% и 10% за отъ 1928/29 г.	— 2.167 л.
„7) Глоба закъснение	— 11.476 л.

Всичко 117.456 л.

Задълженията му къмъ разни частни банки сѣ: 352.506. Или всичко задължения и данъци 469.962 л., които, като се събератъ съ неговите приходи, даватъ единъ пасивъ отъ 133.962 л. — за едно семейство, състояще се отъ 11 члена.

Министър С. Стефанов: Предлагамо да се повърне преписката обратно за проучване, защото така, както се докладва, не може леко да бѣде опростена сумата.

Г. Т. Данаилов (д. сг): Г. министре! Имотътъ му ще отиде за частните задължения.

Председателстващ Н. Шопов: Моля, г. докладчикъ, оттегляте ли предложението?

Докладчик С. Тошев (раб): Оттеглямъ го.

Ще докладвамъ по списъкъ VIII пореденъ № 75.

Атанасъ Я. Шумковъ, търговецъ, отъ гара Раковски, е глобенъ съ постановление № 10.113 отъ 3 августъ 1929 г. на хасковския окръженъ данъченъ началникъ да заплати 3.000 л. глоба и 300 л. за обгербване поради нарушение на чл. чл. 49, буква д, и 65 отъ закона за гербовия налогъ. Глобата е наложена за неправилно обгербване преносителни свидетелства. Молителътъ е кръчмаръ.

Въ сжщностъ неправилността се състои не въ обгербването, а въ унищожаването на гербовите марки, които, вмѣсто да бѣдатъ унищожени съ печатъ, молителътъ унищожавалъ съ дата. Това той е вършилъ редъ години. И, макаръ и да е внасялъ кочаните отъ преносителните свидетелства въ надлежното данъчно управление, обаче и тамъ не обърнали внимание, че унищожението на марки е неправилно. Впоследствие, следъ 3—4 години, съзиратъ това нарушение и го глобятъ. Това нарушение е станало заедно съ нарушенията, извършени отъ други още 7—8 души, които по сжщия начинъ сѣ унищожавали гербовите марки. Въ сжщностъ, въ случая фискътъ не е ошетенъ; само една формалностъ е нарушена, като сѣ унищожавали гербовите марки съ дата, а не съ печата.

Затуй мнението на комисията е да се опрости...

Министър С. Стефанов: Какво е мнението на Финансовото министерство?

Докладчик С. Тошев (раб): Предоставя се на пленума.

Министър-председател Н. Мушанов: А, на пленума! Значи, нѣма мнение, нѣма съгласие. Каква е глобата?

Докладчикъ С. Тошевъ (раб): 3.300 л.

Председателстващъ Н. Шоповъ: Има думата народниятъ представителъ г. Димитъръ Нейковъ.

Д. Нейковъ (с. д): Г. г. народни представители! Въпросътъ се касае за глобяване 6—7 души питиепродавци, което глобяване е станало по следните причини.

При обгербване преносителните свидетелства, при продажба на питиетата, гербовитъ мапки сж били унищожени неправилно — вмѣсто съ печатъ, както повелява законътъ, тѣ сж били унищожени съ слагане датата. Това е било практикувано цѣли 4—5 години. Тия питиепродавци сж връщали кочанитѣ отъ тия преносителни свидетелства на съответната финансова власт, която забелязвала или не това нарушение, въ всѣки случай, не е правила никаква забележка за неправилното унищожение на гербовитъ марки. Самото Финансово министерство, което е направило една анкета, вижда, че наистина фискътъ не е опетенъ и, че ако има вина, до известна степенъ тя е на самитѣ данъчни власти, които своевременно не сж обърнали внимание на питиепродавцитѣ, какъ правилно да унищожаватъ гербовитъ марки.

Азъ бихъ молилъ г. министра да се съгласи съ мнението, което е дадено отъ Финансовото министерство и да се опрости глобата, защото хората не могатъ да взематъ патенти и просто ще се разорятъ.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Тукъ е въпросъ за 180.000 л.

Министъръ С. Стефановъ: При едно мнение отъ Финансовото министерство, споредъ което се предоставя на Народното събрание да реши, азъ не мога да направя друго предложение, освенъ да се върне преписката въ Финансовото министерство за ново проучване и следъ това да решимъ този въпросъ. Ако следъ провѣрката се окаже че твърдението на молителя е вѣрно, както каза и г. Нейковъ, да се даде едно категорично мнение отъ Финансовото министерство, за да може Народното събрание да реши въпроса.

Председателстващъ Н. Шоповъ: Изпраща се въ Финансовото министерство за проучване.

Има думата г. Никола Гавриловъ да докладва.

Ще се докладва по списъкъ IX пореденъ № 104.

Докладчикъ Н. Гавриловъ (нац. л): Постъпила е молба отъ Шипочанския общински съветъ, Самоковска околия, съ която моли да имъ се опростятъ дължимитѣ на държавното съкровище данъци. Погрѣшно отъ 1926/1927 г. до 1929/1930 г. общината е била обложена съ поземеленъ, данъкъ върху 3750 декара общинска гора.

По това прошение е докладчикъ г. Дуковъ, но понеже той отсъствува азъ го докладвамъ.

И. Лѣкарски (д. ст. Ц): Щомъ е на другъ докладчикъ, Вие не може да го докладвате.

Докладчикъ Н. Гавриловъ (нац. л): Азъ съмъ членъ на прошетарната комисиия и съмъ участвувалъ при разискването на въпроса.

Искани сж сведения отъ данъчния началникъ. Той констатира, че действително това село е било погрѣшно обложено съ този поземеленъ данъкъ. Той съобщава, че Костенската община е декларирала презъ периода 1911—1929 г. 30.000 декара гора и е обложена съ 1.422 л. данъкъ годишно, когато Шипочанската община за 3.750 декара гора е обложена съ 1.441 л. данъкъ. Явно е, че при размѣтането на данъка презъ периода 1911—1919 г. е постъпено съ Шипочанската община съвсемъ несправедливо.

Констатирано е също така, че за финансовата 1927/1928 г. по бюджета на общината за тази година сж предвидени да постъпятъ приходи 312.606 л., а сж постъпили само 139.859 л., т. е. реализиранъ е единъ дефицитъ отъ 172.747 л. При това положение, г. г. народни представители, отъ тая община се иска да плаща годишенъ данъкъ за гората 46.000 л., когато и данъчната властъ констатира, че приходътъ отъ тая гора е само 10.000 л. При това положение е невъзможно на общината да плаща този голѣмъ данъкъ за гората, който ѝ е опредѣленъ — 46.000 л. годишно.

Преписката е пращана въ Министерството на финанситѣ за мнение и г. министърътъ на финанситѣ е далъ следното мнение: „Връщамъ настоящата преписка на

г. председателя на XXIII обикновено Народно събрание съ мнение да се опростятъ дължимитѣ отъ Шипочанското селско общинско управление, Самоковска околия, данъци на сума 185.947 л., понеже общината не е въ състояние да наплати доходи за изплащането имъ“.

Изчислена, г-да, стойността на гората, тя е по-малка отъ това, което тѣ дължатъ къмъ държавата, защото тая гора била изсѣчена, заклеявала гора.

Прошетарната комисиия реши да се опрости на Шипочанското селско общинско управление, Самоковска околия, сумата 185.947 л. — тѣ сж искали да имъ бжде опростена сумата 209.000 л., обаче отъ тая сума се изважда сумата 22.573 л., колкото е нормалниятъ поземеленъ данъкъ за този периодъ време, който данъкъ общината трѣбва да плати — дължими на държавното съкровище данъци. И г. министърътъ на финанситѣ е далъ такова мнение.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Отъ 1912 г. ли е това?

Докладчикъ Н. Гавриловъ (нац. л): Отъ 1909 г. почва този облогъ, следъ това не е ставало ново размѣтане. Тогава е билъ погрѣшно размѣтанъ данъкъ. Тѣ сж закъснявали, закъснявали и презъ 1929 г. даватъ молба, да се изправи грѣшката. Действително грѣшката се изправя — сега общината е обложена съ всичко 5.024 л. поземеленъ данъкъ и за фонда „Обществени бедствия“ 264 л. или всичко 5.288 л., но дотогава тѣ сж били обложени съ 46.000 л. Така че грѣшката отъ 1930 г. насамъ вече е изправена но за миналитѣ години данъкъ е останалъ въ опредѣления голѣмъ размѣръ, и тѣ сж закъснявали, закъснявали, докато се е насъбрала тая сума — 185.947 л.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Азъ разбирамъ едно отъ доклада, че общината е била неправилно обложена, високо обложена и произволно обложена. Но редовниятъ данъкъ, който е справедливъ, както казвате сега 5.000 л. годишно, той опрощава ли се?

Докладчикъ Н. Гавриловъ (нац. л): Не се опрощава.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Добре. Но отъ коя година е той.

Докладчикъ Н. Гавриловъ (нац. л): Първиятъ данъченъ агентъ казва: (Чете) „По стария регистъръ на Шипочанската община има 3.750 декара гора съ годишенъ двоенъ поземеленъ данъкъ 46.080 л., до финансовата 1928/1929 г. включително: по новия облагателенъ периодъ на партията № 195, стр. 230 въ емлячния регистъръ, Шипочанската община има пакъ същото число декари — 3.750 — гора, но е обложена съ годишенъ двоенъ поземеленъ данъкъ 5.024 л. и фонда „Обществени бедствия“ 264 л. или всичко 5.288 л.“

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Той опрощава ли се?

Докладчикъ Н. Гавриловъ (нац. л): Той не се опрощава; той си върви, той се изважда отъ тая сума 209.000 л., и като се изважда, остава за опрощаване 185.947 л.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Моята мисълъ е следната: което е произволно, което е много, да се опрости, но което е справедливо, трѣбва да се плати.

Докладчикъ Н. Гавриловъ (нац. л): То е извадено. Като се извади данъкъ, който трѣбва да плати общината, въ размѣръ 22.580 л., оставатъ 185.947 л., които трѣбва да се опростятъ. За тази сума Министерството на финанситѣ е дало съгласието си да се опрости. Редовниятъ данъкъ отътогава насамъ, по 5 хиляди и толкова лева, си остава. Касае се да се опростятъ закъснялитѣ и неправилно опредѣлени данъци, както и недоборитѣ, понеже общината нѣма доходи и не може да ги изплати.

Председателстващъ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. народнитѣ представители приема решението на прошетарната комисиия, да се опрости на Шипочанското селско общинско управление, Самоковска околия, сумата 185.947 л., дължими на държавното съкровище данъци, както се докладва отъ г. докладчика, при обсъденитѣ, които той даде сега, моля, да вдигне рѣка. Министъство, Събранието приема.

Ще се докладва по списъкъ III пореденъ № 167.

Има думата докладчикът г. Дойчинъ Петровъ.

Докладчикъ Д. Петровъ (д. сг): Подадено е заявление отъ Стоянъ Игнатовъ, отъ с. Кошарево, Бръзничка околия, да му се опрости наложената му за нарушение закона за тютюна глоба. При проверка на тютюнътъ презъ 1926 г. му е била констатирана липса отъ 30-340 кгр. тютюнъ и затова е билъ глобенъ съ 6.674-80 л.

Това заявление е било изпратено въ Министерството на финанситъ и г. министърътъ на финанситъ връща преписката съ надписъ: (Чете) „Връща се, заедно съ приложенията, въ канцеларията на Народното събрание, съ ходатайство да се опростятъ на просителя Стоянъ Игнатовъ, отъ с. Кошарево, Бръзничко, 5.000 л. отъ глобата по постановление № 32/1927 г. на трънския данъченъ началникъ, понеже е беденъ, а освенъ това ще остане да внася още 1.674-80 л. отъ същата глоба.“

Комисията, като взе предъ видъ мнението на финансовитъ власти, които сж проверявали имотното състояние на този човѣкъ, което се състои отъ десетина декари ниви и ливади и независимо отъ това, има задължение къмъ Българската земеделска банка въ размѣръ 25.000 л., взе решение да му бжде опростена изцяло наложената глоба.

Министъръ С. Стефановъ: Моля, да се гласува така, както е мнението на Финансовото министерство.

Председателстващъ Н. Шоповъ: Които отъ г. г. народнитъ представители приематъ предложението на г. министра на финанситъ, да се гласува и приеме опрощаването на глобата на заинтересованото лице, Стоянъ Игнатовъ, отъ с. Кошарево, Бръзничко, въ размѣра, който е посоченъ отъ Министерството на финанситъ, а именно само 5.000 л., като остане да внася 1.674-80 л. отъ същата глоба, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Ще се докладва по списъкъ III пореденъ № 168.

Докладчикъ Д. Петровъ (д. сг): Постѣпила е молба отъ Георги Божиловъ, жителъ на гр. София, съ която иска да му се опрости наложената глоба за нарушение закона за данѣкъ и такса на хазартнитъ и за развлѣчене игри.

Този човѣкъ е келнеръ въ София. Презъ 1926 г. е упражнявалъ, въ едно малко дюкянче на ул. „Пиротска“, занятието кафеджийство. По незнание и неграмотностъ направилъ грѣшка, като отбелязвалъ купонитъ за игра на табла съ моливъ, заради което е билъ глобенъ отъ финансовитъ власти въ размѣръ на 10.000 л.

Неговото заявление е било изпратено въ Министерството на финанситъ, което връща същото въ канцеларията на Народното събрание съ следния надписъ: (Чете) „Връща се, заедно съ приложенията, въ канцеларията на Народното събрание, съ мнение да се опростятъ на просителя Георги Божиловъ, отъ София, 5.000 л. отъ глобата по постановлението № 162/1926 г. на софийския данъченъ началникъ, тъй като е беденъ, а освенъ това ще остане да внася още 4.700 л. отъ същата глоба.“

Прошетарната комисия, като взе предъ видъ, че този човѣкъ е беденъ, защото не притежава никакво имотно състояние — това нѣщо е видно отъ приложенитъ документи — и, следователно, сумата е несъбираема, взе решение да му се опрости цялата сума.

Р. Маджаровъ (д. сг): Какъ можете да вземате такова решение? Нали има мнение отъ финансовия министъръ? (Къмъ министра на финанситъ) Г. министре! Вие давате едно мнение, а прошетарната комисия решава друго.

Министъръ С. Стефановъ: Азъ пакъ моля председателството да гласува тъй, както е мнението на Финансовото министерство.

Председателстващъ Н. Шоповъ: Които отъ г. г. народнитъ представители приематъ предложението на г. министра на финанситъ да се гласува и приеме опрощаването на глобата на заинтересованото лице, Георги Божиловъ, отъ гр. София, въ размѣра, който е посоченъ отъ Министерството на финанситъ, а именно да му се опростятъ само 5.000 л., като остане да внася 4.700 л., моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Ще се докладва по списъкъ III пореденъ № 172.

Докладчикъ Д. Петровъ (д. сг): Постѣпило е заявление отъ Коста Митевъ, жителъ на гр. София, съ което иска да му се опрости начетена сума като бившъ началникъ на гара Перникъ.

Следъ свършването на войната 1917/1918—1919 г., при приключване милитаризирането на мината, последниятъ месецъ, той не е могълъ да отчете 83.040 л.

Заявлението му е било пратено въ Министерството на финанситъ, което е върнало същото въ Народното събрание съ следния надписъ: (Чете) „Връщамъ настоящата преписка съ приложенията ѝ на Господина Председателя на XXIII обикновено Народно събрание съ мнение, да се опрости на молителя Коста Митевъ сумата 83.040 л., съ която той е задълженъ въ качеството му началникъ на ж. п. станция гара Перникъ, попади мотивитъ, изложени въ горния надписъ № X—51—105 отъ 14 юлий т. г. на Главната дирекция на железницитъ.“

Комисията, като взе предъ видъ, че този човѣкъ не притежава никакво имотно състояние, че не е злоупотѣблѣлъ сумата, а е билъ само начетелъ по бележки, взе решение да ходатайствува предъ Народното събрание да му бжде опростена сумата.

Председателстващъ Н. Шоповъ: Които приематъ да се опрости на Коста Митевъ, отъ гр. София, сумата 83.040 л., така, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Ще се докладва по списъкъ III пореденъ № 177.

Докладчикъ Д. Петровъ (д. сг): Постѣпило е заявление отъ Тодоръ Андоновъ, жителъ на с. Владая, Софийска околия, въ което излага, че на 2 септемврий миналата година изкаралъ на паша на Витоша впрѣгатния си добитѣкъ, единъ волъ и една крава, съ които работи и препитава крайно бедното си семейство. Вследствие появилата се силна буря, добитѣкътъ му билъ убитъ отъ една гърмотевица и той останалъ безъ добитѣкъ. Просителътъ е взелъ втора жена, която има малолѣтни деца на убитъ въ войната и се намира въ крайно бедно положение. Представилъ е удостоверение № 994 отъ 1931 г. отъ Владайската община, съ което удостоверява своето семейно и материално положение. Представилъ е и медицински актъ отъ санитарно-ветеринарнитъ власти, които сж констатирани смъртта на добитѣка му.

Прошетарната комисия още миналата година е решила да се отпуснатъ 5.000 л. помощъ на този нещастникъ.

А. Буковъ (з): Утре ще имате 10.000 заявления съ подобни искания.

Министъръ С. Стефановъ: Има ли мнение на Министерството на финанситъ?

Докладчикъ Д. Петровъ (д. сг): Нѣма.

Министъръ С. Стефановъ: Азъ моля народното представителство да се съгласи, въпрѣки че Министерството на финанситъ се е въздържало да даде съгласието си, при положението, че комисията е решила да се дадатъ 5.000 л. на този човѣкъ, когото е сполетѣло такова нещастие, да му се отпуснатъ 2.000 л. помощъ.

А. Буковъ (з): Ако ще му дадемъ помощъ, да му дадемъ да си свърши работата, ако ли не — нищо да не дадемъ.

Министъръ С. Стефановъ: Въ днешно време и малко да дадемъ, ще хване мѣсто.

А. Буковъ (з): Съ 2.000 л. не може една крава да си купи.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Нека да бждатъ 3.000 л.

Министъръ С. Стефановъ: Добре, 3.000 л. да се отпуснатъ.

Председателстващъ Н. Шоповъ: Които отъ г. г. народнитъ представители приематъ предложението на г. министра на финанситъ, да се отпусне на Тодоръ Андоновъ, отъ с. Владая, Софийска околия, еднократна държавна помощъ, въ размѣръ на 3.000 л., моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Ще се докладва по списъкъ III пореденъ № 143.

Докладчикъ Д. Петровъ (д. сг): Боянъ Ачковъ, отъ гр. София, е внесълъ гаранция 20.000 л. въ Министерството на земледѣлието и държавнитъ имоти, отдѣленіе

да водитъ, за дадено му право за водоползуване отъ рѣка Арда, Кошукаващо, при с. Суукъ-бунаръ, при условие да инсталира електрическа юзина. Понеже тригодишниятъ срокъ, който му е даденъ, е изтекълъ и той не е могълъ да реализира предприятието, за което сж необходими много срѣдства — изискватъ се голѣми капитали, които той не е могълъ да намѣри, вследствие настѣпилата криза — той се отказва отъ даденото му право и моли да му се върне дадената гаранция. Залогътъ не е конфискуванъ и въпросътъ стои откритъ. Той моли, казвамъ, да му бъде върнатъ залогътъ.

Министерството на земледѣлието и държавнитѣ имоти, отдѣление за водитѣ, съ писмо № 462, като излага съображенията, поради които залогътъ не трѣбва да се върне, въ заключение казва: (Чете) „Въ случая властно е Народното събрание да удовлетвори молбата на просителя и реши да се върне или не внесена гаранция“.

Проштарната комисиия моли да се удовлетвори молбата на просителя и да му се върне внесена гаранция.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Които отъ г. г. народнитѣ представители приематъ предложението на проштарната комисиия, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Съобщавамъ на г. г. народнитѣ представители, че е постановилъ законопроектъ за измѣнение на закона за прѣжитѣ данѣци. (Вж. прил. Т. I, № 18)

Ще се докладва по списъкъ IX пореденъ № 136.

Докладчикъ Д. Петровъ (д. сг): Молба отъ Георги Димитровъ Чулевъ, отъ с. Батакъ, сега живущъ въ с. Лѣджене, Пещерска околия. Презъ 1925 г. този човѣкъ е експлоатиралъ гори въ Неврокопска околия. Устроилъ е билъ въ землището на с. Ковачевица, Неврокопска околия, една бичкиджийница, дѣкорѣзница и сигурно е извършилъ нарушение на закона, защото иначе, безъ да е направилъ нарушения, глобата не може да се налага. Наложена му е била глоба и обезщетение по фискални дѣла. Материалътъ му е билъ иззеътъ отъ държавата, като му е била наложена глоба и обезщетение по две изпълнителни дѣла. По едното изпълнително дѣло се иска глоба и обезщетение 69.928 л., като глобата е 34.964 л., а по другото изпълнително дѣло се иска глоба и обезщетение 89.795 л., като глобата е 44.897 л. Отъ документитѣ, които се намиратъ къмъ преписката, удостоверение отъ общината, се вижда, че този човѣкъ не притежава нито педя земя, никакъвъ имотъ, нито къща.

Ц. Стоянчевъ (з): Но пари може да притежава.

Докладчикъ Д. Петровъ (д. сг): Преписката е била изпратена въ Министерството на земледѣлието и сѣщото я връща въ Народното събрание съ следния надписъ: (Чете) „Настоящото, заедно съ приложенията му, се изпраща въ Народното събрание съ мнение да се опрости само глобата на молителя“. Обаче азъ докладвамъ, че положението е такова, че този човѣкъ ще трѣбва да отиде въ затвора за остатѣка, защото нѣма никакви имоти — документитѣ тѣй говорятъ.

Министъръ Д. Гичевъ: Какво е мнението на Министерството на земледѣлието?

Докладчикъ Д. Петровъ (д. сг): Мнението е да се опрости само глобата. Но така този човѣкъ ще трѣбва да отиде въ затвора.

А. Буковъ (з): Шомъ прави нарушения — ще отиде.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Има думата г. министър-председателъ.

Министър-председателъ Н. Мушановъ: Да се разбере, г-да, Министерството на земледѣлието е съгласно да се опрости само глобата, а иска да се плати обезщетението, стойността на материала. Какво искате повече

отъ това? Трѣбва да се разбере, че трѣбва да има наказателни санкции. Шомъ не може да плати, ще отиде въ затвора. Иначе ще излѣзе, че ония, които не сж имотни, могатъ да правятъ контрабанда или да изсѣкатъ горитѣ. Ето защо, шомъ му е опростена глобата, извършенъ е единъ актъ на голѣма снизходителностъ, но обезщетението, стойността на материала трѣбва да се плати. Това е и мнението на Министерството на земледѣлието и именно то ще трѣбва да се приеме.

И. Драгойски (д): Иначе ще значи, че всѣки, който нѣма имотъ, може да нарушава всичкитѣ закони, и ние да се занимаваме съ опрощаване на глоби!

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Г-да! Има различие между решението на проштарната комисиия, което опрощава глобата и обезщетението, и предложението на г. министър-председателя.

Обажда се: Министра на земледѣлието.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Г. министър-председателъ, съгласно мнението на Министерството на земледѣлието, предлага да бъде опростена само глобата, а не и обезщетението.

Който отъ г. г. народнитѣ представители приема по решение № 136 на списъкъ IX, предложението на г. министра на земледѣлието, да бъде опростена на Георги Димитровъ Чулевъ, живущъ въ с. Лѣджене, Пещерска околия, глобата по фискални дѣла № № 68 и 69 отъ 1925 г. на Неврокопския окръженъ съдъ по нарушение закона за горитѣ, мол, да вдигне рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Има думата г. министър-председателъ.

Министър-председателъ Н. Мушановъ: Г. г. народни представители! Стига толкова прошения за днесъ. За утрешното заседание предлагамъ следния дневенъ редъ:

1. Трето четене законопроекта за плащане обезщетения и даване награди на земледѣлски стопани при загуба причинена отъ епизоотии.

Първо четене законопроектитѣ:

2. За измѣнение и допълнение на закона за данѣка върху приходитѣ.

3. За измѣнение и допълнение на закона за събиране прѣжитѣ данѣци.

Доклади:

4. На комисиата по провѣрка на изборитѣ (Новозагорски, Чирпански и Горноорѣховски).

5. На проштарната комисиия.

6. Първо четене предложението за измѣнение нѣкои членове отъ правилника за вътрешния редъ на Народното събрание.

Второ четене законопроектитѣ:

7. За етажната собственостъ.

8. За кариеритѣ.

И. Лѣкарски (д. сг. Ц): Искамъ думата по дневния редъ, г. председателю. Азъ мисля, че законопроектътъ за измѣнение и допълнение на закона за събиране прѣжитѣ данѣци ни се раздаде късно и, понеже той е много сериозенъ законопроектъ, нѣмаме време да го проучимъ.

Министър-председателъ Н. Мушановъ: Азъ смѣтамъ, че всички народни представители сж готови за сериозна работа, заради туй ще имате време да се подготвите и утре да дебатираме по него.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. народнитѣ представители приема предложението отъ г. министър-председателя дневенъ редъ за утрешното заседание, моля, да вдигне рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Вдигамъ заседанието.

(Вдигнато въ 18 ч. 55 м.)

Подпредседателъ: **Н. ШОПОВЪ**

Секретаръ: **Д. ТОТЕВЪ**

Началникъ на Стенографското отдѣление: **Д. АНТОНОВЪ**