

СТЕНОГРАФСКИ ДНЕВНИЦИ

НА

XXIII-ТО ОБИКНОВЕНО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

II РЕДОВНА СЕСИЯ

Брой 73

София, вторникъ, 11 априль

1933 г.

79. заседание

Четвъртъкъ, 6 априль 1933 година

(Открито отъ подпредседателя Н. Шоповъ въ 16 ч. 45 м.)

С Ъ Д Ъ Р Ж А Н И Е :

	Стр.		Стр.
Питане отъ народния представител С. Илиевъ къмъ министра на земледѣлието и държавнитѣ имоти относно пашкулното производство въ страната. (Съобщение)	1666	стѣпление по чл. 6 отъ закона за защита на държавата. (Одобрено решението на комисията).	1668
Законопроекти:		Избори. Докладване изборитѣ, произведени въ изби- рателнитѣ околии:	
1) за измѣнение и допълнение закона за гербовия налогъ. (Съобщение)	1666	1) Старозагорската. (Утвърждение)	1671
2) за разрешаване на Горноджумайската градска община да сключи заемъ отъ учреденитѣ при сѣщата фюдове въ размѣръ на 1.400.000 л. (Съобщение)	1666	2) Егридеренската. (Докладване протокола на ан- кетната комисия по сѣщия изборъ и отлагане разискванията, съгласно чл. 32 отъ правилника за вътрешния редъ, за едно отъ следващитѣ заседания)	1671
3) за разрешаване временни кредити за нуждитѣ на държавата презъ месецитѣ априль и май отъ финансовата 1933/1934 г. (Трето четене) . .	1666	3) Горноорѣховската. (Утвърждение)	1674
4) за извънбюджетенъ (свръхсметенъ) кредитъ по бюджетитѣ за 1932/1933 финансова година. (Трето четене)	1666	Прошения отъ:	
Докладъ на комисията по Министерството на право- сѣдието относно задържането и даването подъ сѣдъ на народния представител Константинъ Русиновъ Динчевъ по наказателното дѣло № 193/ 1933 г. на Софийския окръженъ сѣдъ за пре-		1) митрополита въ гр. Видинъ. (Прието)	1675
		2) гарнизоното офицерско събрание въ гр. Видинъ. (Прието)	1675
		3) Елхово, гр., отъ жителитѣ. (Прието)	1675
		4) Дамяновъ Първанъ М., отъ с. Ковачица, Ломска околия. (Прието)	1675
		5) водния синдикатъ „Зланица Панега“ въ гр. Лу- ковитѣ. (Прието)	1375
		Дневенъ редъ за следващото заседание	1676

Председателствуващъ Н. Шоповъ: (Звънъ) Откривамъ
заседанието. Присѣствуватъ нужното число народни
представители. Заседанието е законо.

(Отъ заседанието отсъпствуватъ следнитѣ г. г. народни
представители: Буровъ Атанасъ, Василевъ Григоръ, Ва-
силевъ Радн, х. Галибовъ Юсеинъ, Говедаровъ Георги, Де-
невъ Сѣби Димитровъ, Джанкардашлийски Димитъръ,
Димитровъ д-ръ Димитъръ, Дочевъ Момчо, Думановъ д-ръ

Никола, Енчевъ Георги, Илиевъ Илия, Йордановъ Георги,
Калиновъ Благой, Кантарджиевъ Антонъ, Каракашевъ Ни-
кола, Косговъ Георги, Кръстевъ Гето, Кушевъ Вьчко
Стоевъ, Кършиновски Крумъ, Лоловъ Господинъ, Луиговъ
Николай, Лѣкарски Иванъ, Ляпчевъ Андрей, Мартулковъ
Алекси, Мирски Христо, Митовъ Гетко, Мустафовъ Али,
Мутафовъ д-ръ Христо, Науиовъ Александъръ, Неновъ Ата-
насъ, Петковъ Петко, Петровъ Никола, Пиронковъ Алек-

сандър, Радолов, Александър, Рафаилов, Филип, Русинов, Костадин, Свинаров, Добри, Сидеров, Коста, Станов, Митю, Тахиров, Хафуз, Юсенин, Тодоров, Иван, Христов, Трайко, Цанов, д-р Асен, Чернооков, Георги и Якимов, Тодор)

Постъпило е питане от народния представител г. Стойко Илиев до г. министъра на земледелието, относно пашкулното производство в страната.

Това питане ще бъде препратено на г. министъра, за да даде, когато е готов, своя отговор.

Постъпили са законопроекти:

1. От Министерството на финансите за изменение и допълнение на закона за гербовия налог. (Вж. прил. Т. I, № 64)

2. От Министерството на вътрешните работи и народното здраве за разрешаване на Горноджумайската градска община да сключи заем от учредените при същата фондове в размер на 1.400.000 л. (Вж. прил. Т. I, № 65)

Тия законопроекти ще се раздадат на г. г. народните представители и поставят на дневен ред.

Пристъпваме към разглеждане на дневния ред. Първа точка — трето четене законопроекта за разрешаване временни кредити за нуждите на държавата през месеците април и май от финансовата 1933/1934 г.

Моля г. секретаря за прочете законопроекта.

С. Димитров (раб): Искам думата.

Председателстващ Н. Шопов: (Звъни) Няма думата.

С. Димитров (раб): Г. г. народни представители! Готви се, нашата парламентарна група да бъде изхвърлена вън от Парламента. . .

Председателстващ Н. Шопов: (Продължително звъни) Г. г. стенографите няма нищо да записват!

С. Димитров (раб): Вчера са били арестувани народните представители Илия Добрев и Борис Кръстев.

Председателстващ Н. Шопов: (Звъни)

С. Димитров (раб): Ние протестираме против фашизма на блоковото правителство. (Ръкоплъскания от работниците)

А. Бояджиев (раб): (Към мнозинството) Преди да ни изхвърлите, пращате ни в затвора. — Когато боговете искат да вземат някому живота, най-напред те му вземат акъла. Не знаете, що вършите!

Председателстващ Н. Шопов: (Звъни)

Секретар В. Маринов (д): (Прочита законопроекта изцяло, без изменение)

Председателстващ Н. Шопов: Който от г. г. народните представители приема законопроекта за разре-

шаване временни кредити за нуждите на държавата през месеците април и май от финансовата 1933/1934 г. на трето четене така, както се прочете от г. секретаря, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема. (Вж. прил. Т. II, № 49)

Пристъпваме към точка втора от дневния ред — трето четене законопроекта за извънбюджетен (свръх-сметен) кредит по бюджетите за 1932/1933 финансова година.

Има думата докладчикът г. Крум Корakov.

Докладчик К. Корakov (д): (Прочита законопроекта изцяло, заедно с поправките и прибавките, приети на второ четене)

Г. г. народни представители! По предложение на г. министъра на финансите в подробната таблица, приложена към чл. I от законопроекта за извънбюджетен (свръх-сметен) кредит, се правят следните поправки и прибавки:

1. По бюджета на държавните дългове в § 49, в началото, се прибавят думите: „за изплащане“, а след думата „от“ се прибавят думите „стойността на“; така че цялостният текст на § 49 става: (Чете) „За изплащане 10% от стойността на имотите на гръцките емигранти — 4.610.000 л.“ Във цифрата няма никакво изменение.

2. По бюджета на Министерството на финансите по-вън § 38 се разделя на две рубрики: „а) разноси“, след което се прибавят думите: „и помощи“ и „б) обезщетения“. След думите „К. Георгиев, бивш народен представител — 10.000 л.“ се добавя: „Сумата да се оправдае с разписка от съпругата на покойния“. Същата фраза се добавя и след думите: „Климент Бояджиев, бивш министър на войната — 26.217 л.“

По бюджета на Министерството на обществените сгради, пътищата и благоустройството, вместо § 9 се поставя нов § 29, с следния текст: „За изплащане извозни такси от стопанството „Тича“ на частни лица за минали години — 2.500.000 л.“ Сумата остава неизменна.

По бюджета на Главната дирекция на пощите § 43а добива следната нова редакция: „Помощ на семейството на убития бивш главен директор на пощите Ст. Иванов — 200.000 л. и за разноси за погребението му — 25.000 л. Сумата да се оправдае с разписка от съпругата на покойния“. Общият сбор по редовния бюджет става 187.870.431 л.

По бюджета на фондовете. Във фонда „Обществени осигуровки“ в § 14, вместо думите „и пр.“ се добавят думите „и при случай на смърт“. В § 27 „Парични помощи за безработица и др.“ по същия фонд, сумата от 2.000.000 става на 3.000.000 л.

Общият сбор по бюджета на фондовете става 23.206.000 л.

Всичко извънбюджетен (свръхсметен) кредит за 1932/1933 г. — 213.076.431 л.

Председателстващ Н. Шопов: Който приема поправките и прибавките в подробната таблица към чл. I от законопроекта, както се докладва от г. докладчика, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчик К. Корakov (д): Към първата алинея на чл. 14 се добавя в скоби думите „Виж подробната таблица, приложена към закона“. Тогава тази таблица, г. г. народни представители, ще трябва да я прочете. (Чете)

ТАБЛИЦА

(Къмъ чл. 14 отъ закона)

за взетитѣ суми отъ разнитѣ фондове за нуждитѣ на държавното съкровище
презъ 1930/1931, 1931/1932 и 1932/1933 финансови години.

№ по редъ	Отъ кой фондъ е взета сумата	Внесени въ държавното съкровище	По бюджета за коя финансова година	На какво основание е взета сумата
		л е в а		
1	Фондъ „Обществени бедствия“	40.000.000	1930/1931	I постан. на Министер. съветъ, отъ 25. V. 1931 г.
2	„Постройка здание за М-вото на финансирѣ“ . .	20.000.000	„	„
3	„Обществени бедствия“	5.000.000	1931/1932	III постан. на Министер. съветъ, отъ 21. VII. 1931 г.
4	„Постройка здание за М-вото на финансирѣ“ . .	10.000.000	„	„
5	„Обществени бедствия“	20.000.000	„	I постан. на Министер. съветъ, отъ 29. X. 1931 г.
6	„Съдебни сгради“	70.000.000	„	„
7	„Разширение и подобрене на ж.-п. гари и пристанища“	40.000.000	„	„
8	„Постройка т.-п. помѣщения и пощенски вагони“ .	15.000.000	„	„
9	Фондове на мина „Перникъ“	20.000.000	„	„
10	Фондъ „Разширение и подобрене ж.-п. гари и пристанища“	25.000.000	„	III постан. на Министер. съветъ, отъ 16. XII. 1931 г.
11	„Социално и културно подпомагане на учителитѣ“ .	5.000.000	„	IV постан. на Министер. съветъ, отъ 16. XII. 1932 г.
12	„Общински пътища“	5.000.000	„	„
13	„Постройка т.-п. помѣщения и пощенски вагони“ .	10.000.000	„	„
14	„Почивни станции при Гл. дир. на пошитѣ“ . . .	5.000.000	„	„
15	„Постройка здание за М-вото на финансирѣ“ . .	10.000.000	„	„
16	„Разширение и подобрене на ж.-п. гари и пристанища“	10.000.000	„	„
17	„Посмъртенъ фондъ при М-то на нар. просвѣщение“	4.000.000	„	„
18	„Научни издания“ при Дир. на желѣзницитѣ . .	1.867.150	„	„
19	„Подновяване“ при Дир. на желѣзницитѣ	5.000.000	„	„
20	„Съдебни сгради“	21.100.000	„	III постан. на Министер. съветъ, отъ 6. XII. 1932 г.
21	„Обществени бедствия“	5.000.000	1932/1933	I постан. на Министер. съветъ, отъ 27. IV. 1932 г.
22	„Осигуровка срещу пожаръ при б. д. ж.“ . . .	3.000.000	„	„
23	„Общински пътища“	8.000.000	„	„
24	„Постройка здание за М-вото на финансирѣ“ . .	5.000.000	„	„
25	„Обществени бедствия“	10.000.000	„	V постан. на Министер. съветъ, отъ 26. XI. 1932 г.
26	„Постройка здание за М-вото на финансирѣ“ . .	5.000.000	„	„
27	„Епизоотий“	1.000.000	„	„
28	„Общински пътища“	22.000.000	„	„
29	„Подновяване при Дир. на желѣзницитѣ	2.000.000	„	„
30	„Съдебни сгради“	13.200.000	„	III постан. на Министер. съветъ, отъ 6. XII. 1932 г.
31	„Подобрене Бѣленското блато“	1.200.000	„	„
32	„Оборотенъ капиталъ за експлоатация на горитѣ“ .	4.000.000	„	„
33	„Правна книжнина“ при М-вото на правосъдието .	1.000.000	„	„
34	„Анхиласки солници“	2.000.000	„	„
35	„Преследване контрабандата“ при М-то на фин. .	2.500.000	„	„
36	„Съдебни сгради“	2.000.000	„	I постан. на Министер. съветъ, отъ 10. II. 1933 г.
37	„Стопанско повдигане на страната“	1.000.000	„	„
38	„Желѣзничарски жилища, лѣчеб. заведения и пр.“ .	2.000.000	„	„
39	„Обществени бедствия“	10.000.000	„	I постан. на Министер. съветъ, отъ 27. XII. 1932 г.
40	„Общински пътища“	10.000.000	„	„
41	„Разширение и подобрене на ж.-п. гари и пристанища“	1.000.000	„	„
42	„Желѣзничарски жилища, лѣчебни заведения и пр.“ .	1.000.000	„	„
43	„Постройка нови желѣзници и пристанища“ . . .	5.000.000	„	„
	Всичко	458.867.150		

Забелѣжка I. Сумата 458.867.150 л. е внесена на държавенъ приходъ, както следва:

По бюджета за 1930/1931 ф. г. 60.000.000 л.
„ „ „ 1931/1932 ф. г. 281.967.150 л.
„ „ „ 1932/1933 ф. г. 116.900.000 л.

Забелѣжка II. Сумата 20.000.000 л. (по пор. № 9) взета отъ фондовѣ при мина „Перникъ“ и сумата 70.000.000 л. (по пор. № 6) взета отъ фондъ „Съдебни сгради“, сж внесени на приходъ въ държавното съкровище по бюджета за 1931/1932 ф. г., съгласно съ чл. чл. 11 и 12 отъ закона за удържки върху заплатитѣ на държавнитѣ служители и др. („Д. в.“ брой 194 отъ 23 ноември 1931 г.).

Председателстващ Н. Шоповъ: Който приема чл. 14, така, както се докладва от г. докладчика, заедно с таблицата, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчик К. Кораковъ (д): Чл. 19. Първата алинея на този член добива следната редакция: (Чете)

„Чл. 19. Надвзетите до 1 април 1932 г. суми от лични и наследствени държавни пенсии, както и надвзетите проценти и други увеличения към тях, несъбрани до влизането в сила на настоящия закон, се опрощават на ония пенсионери, които получават месечна пенсия до 1.000 л. включително и с надвзели суми до 15.000 л. включително. Пенсионери, които по лични и наследствени държавни пенсии с надвзели суми над 15.000 л. и имат по-голяма месечна пенсия от 1.000 л., пенсионното управление проверява имотното им състояние и, ако доходът им извън пенсията е над 3.000 л. месечно, надвзетата сума ще се събира, като се удържа от пенсията им по 25% месечно до изплащането на цълата надвзета сума“.

Алинея втора си остава същата: (Чете)

„Задържаните административно от пенсионното отделение надвзети суми, както и внесените с вносни листове суми от надвзети пенсии и увеличения към тях, не се връщат“.

Значи, според това изменение, ще бъде проверено състоянието на пенсионер, който има месечен доход повече от 3.000 л. и получава пенсия повече от 1.000 л. и ако се окаже, че той е състоятелен, ще върне цълата сума и то по 25% месечно.

Председателстващ Н. Шоповъ: Който от г. г. народните представители приема предложението на комисията, с което е съгласен и г. министърът на финансите, за изменение на чл. 19, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Който от г. г. народните представители приема на трето четене законопроекта за извънбюджетен (свръхсметен) кредит за 1932/1933 финансова година така, както се докладва от г. докладчика, заедно с вотираните изменения, прибавки и поправки, моля, да вдигне ръка. Мнозинство, Събранието приема. (Вж. прил. Т. II, № 50)

Министър С. Стефановъ: Моля народното представителство да се съгласи да се прередят точки 3 и 4 от дневния ред, тъй като докладът не е окончателно готов, и да минем на точка 5.

Председателстващ Н. Шоповъ: Пристъпваме към точка пета от дневния ред — доклад на комисията по Министерството на правосъдието по искането разрешение за сждене народния представител Константин Русиновъ Динчевъ.

Моля г. докладчика да докладва.

Замъстник-докладчик Ж. Желябовъ (р): (Чете) „Днес за 30 март 1933 г. комисията по Министерството на правосъдието при XXIII-то обикновено Народно събрание се събра в 19 ч. на заседание, на което присъствуваха: министърът на правосъдието г. Йорданъ Качаковъ, председател на правосъдната комисия г. Никола Петровъ, докладчикът г. Георги Василевъ и членове: Анастасъ Капитановъ, Григоръ Чешмеджиевъ, Захари п. Захариевъ, Анастасъ х. Поповъ, Антонъ Кантарджиевъ и Христо Мирски.“

„На докладвания въпрос относително писмото № 1823 от 29 март 1933 г. на председателя на XXIII-то обикновено Народно събрание, за задържането и даването под съд на народния представител Константин Русиновъ Динчевъ, от с. Демир Нова махла (Пловдивска околия), а сега живущ в гр. София, по обвинението му за престъпление по чл. 6 от закона за защита на държавата по наказ. дѣло № 193/1933 г. по описа на Софийския окръжен съд, комисията като взема пред вид:

„1. Че от всички данни по нак. о. х. дѣло № 193/1933 г. по описа на Софийския окръжен съд и приложеното към него следствено дѣло № 2/1933 г. на II съдийско-следствено при същия съд, има достатъчно доказателства, че какво народният представител Константин Русиновъ Динчевъ съ издадената от него и под негово редакция брошура „Ленински преломъ“, която разпространил, по съдържанието си и нейния дух, е извършил пропаганда за промѣна на сегашния политически и икономически строй

чрезъ насилствени действия, съставляващи престъпление, наказуемо по чл. 6 от закона за защита на държавата.

2. Че чл. 6 от закона за защита на държавата предвижда наказание не по-малко от 5 години строг тъмничен затвор и глоба, то комисията реши:

„1. Разрешава задържането и даването под съд на народния представител Константин Русиновъ Динчевъ, от с. Демир Нова махла, Пловдивско, сега живущ в гр. София, по нак. о. х. дѣло № 193/1933 г. по описа на Софийския окръжен съд.

„2. Настоящият протокол да се внесе в пленума на Народното събрание за утвърждение“.

Председателстващ Н. Шоповъ: Има думата народният представител г. Асенъ Бояджиевъ.

А. Бояджиевъ (раб): (Отъ трибуната) Г. г. народни представители! Това е азъ забравихъ кой случай по редъ за даване разрешение за сждене за работнически депутат. И при миналите случаи ние казахме какъ гледаме на тоя въпрос. Днес по този новъ случай бѣше наговоренъ да говори отъ нашата група другарятъ Илия Добревъ, но въместо тукъ, отъ трибуната, той да защитава другаря Константинъ Русиновъ и да се противопостави на неговото сждене, днесъ Илия Добревъ, упълномощеният ораторъ отъ нашата група, е въ Дирекцията на полицията арестуванъ също така по чл. 6 и 19 отъ закона за защита на държавата. И поради това азъ ще трѣбва, безъ всякаква подготовка, безъ дори да съмъ гледалъ дѣлото, да говоря по въпроса, по който трѣбваше да говори другарятъ Илия Добревъ.

Нѣкой отъ мнозинството: По кое дѣло?

А. Бояджиевъ (раб): По дѣлото за сждене Константинъ Русиновъ.

Сжщият отъ мнозинството: Ние не сждимъ. Сждътъ ще сжди.

А. Бояджиевъ (раб): Оставете тия апострофи, защото следъ нѣколко дни вие ще влѣзете въ ролята на съдии и ще прилагате закона за защита на държавата по отношение на цѣлата група. Тази теория, която разправяте на лѣво и надѣсно, за независимостта на тритѣ власти въ съвременната държава, е празна работа. Така че не на насъ разправяйте тия работи. Може да ги разправяте на други, които ги вѣрватъ.

А. Циганчевъ (з): Понеже вие отричате тази държава, затуй на васъ ще ги разправяме.

А. Бояджиевъ (раб): Ние разправяме истината, а вие се опитвате да заблуждавате. Ето къде е разликата.

Иска се разрешение отъ съдебните власти за сжденето на Константинъ Русиновъ за една брошура, озаглавена „Ленински преломъ“. И при друго дѣло азъ имахъ случай тукъ да обясня, какво именно се разбира подъ „Ленински преломъ“ и да докажа по единъ неопровержимъ начинъ, че това не може въ никой случай да подпадне даже подъ ударитѣ на изключителния, на свирепия, на крѣвения законъ за защита на държавата, противъ който се противопоставяха преди 21 юний дори една частъ отъ партията, които сега образуватъ Народния блокъ и които следъ малко ще вдигнатъ ръка за разрешение сжденето на Константинъ Русиновъ по тоя законъ.

Вие искате да сждите Константинъ Русиновъ затова, защото казалъ, че трѣбва да се направи „Ленински преломъ“ въ работническото движение и по-специално въ Работническата партия. Кажете, кой членъ ще приложите? Въ постановлението на съдията-следователъ се казва, че това подпада по чл. 6 отъ закона за защита на държавата. Но какво съдържание има този чл. 6? Той казва, че който проповѣдва промѣна на държавния и обществения строй чрезъ насилствени срѣдства, чрезъ терористически действия, престѣпления и т. н. се наказва така и така. Има ли нѣкъде въ тия документи, които тукъ докладчикътъ прочете, или пъкъ въ обвинителния актъ, който се намира въ дѣлото, който вие можете, но не сте пожелали да прочетете, консомирана втората частъ на чл. 6? Абсолютно никѣде. Тукъ има едно просто произволно тълкувание на съдебната властъ на чл. 6, че непременно, щомъ като се помне името на Ленинъ, щомъ като се изрече думата ленинизъмъ и т. н., обязательно се разбира това, което се предвижда въ втората частъ на чл. 6 — терористически действия, престѣпления и т. н.

Г. г. народни представители! Не съмъ юристъ, но зная, че дори по принципътъ на вашето буржоазно право не

може, така произволно, както му скимне на когото и да било, да се тълкува и да се влага съдържание във писаното от тогава или оногова. Ако единъ сждия или единъ следователъ разбере едно, позволете другъ единъ да разбере съвършено друго. Може ли така, чрезъ тълкувание, да се приема, че това и това се разбираше отъ тия приказки? Ами другъ ще се яви и ще каже, че подъ тия приказки се разбира, буржоазията да отстъпи властта доброволно, самичка! Ще се съгласи ли попъ Русиновъ и ние всички отъ нашата група съ това тълкувание? Очевидно, нѣма да се съгласимъ. А отгдето пакъ вие ще се съгласите съ тълкуванието, което следователтъ е далъ: че подъ думитъ „ленинизъмъ“ и „ленински преломъ“ се разбира това, което се предвижда въ чл. 6? Ясно е, че тукъ имаме едно пресилено тълкувание, едно предварително скроено обвинение, за да може да се подведе единъ народенъ представителъ подъ сждъ.

Друго какво имаме въ тая брошура? Въ тая брошура имаме сждъ така, че трѣбва работническитъ организации да се преустроятъ въз основа на другъ единъ принципъ — не на тоя, на който сж били устроени по-рано, на териториалния, а на производствения принципъ. И отъ тукъ сега иде тълкуванието, че това, което се съдържа въ писаното, е непременно престѣпление по чл. 6. Но ако ние се съгласимъ, че това е така — че да пледирашъ за преустройството на известна организация на производствения принципъ означава престѣпление по чл. 6 — тогава защо вие чакате и защо не подведете подъ закона за защита на държавата „Родна защита“, когато тя сждъ така се устройва, се изгражда на производствения принципъ? Защо вие не поискате разтурянето на националнитъ синдикати, които сждъ така се изграждатъ на производствения принципъ? Тѣхнитъ основни единици се изграждатъ въз основа на него въ предприятията. Така, въ фабриката на Конкилевъ, въ Габрово, имаме производствена група на националнитъ синдикати, макаръ че тя се състои отъ най-корумпирани работници — бивши агенти, разни декласирани типове, пияници и пр.

И Василевъ (д): Работници корумпирани нѣма. Тѣ съ честенъ трудъ изкарватъ прехраната си, а не като васъ.

А. Бояджиевъ (раб): Има ли корумпирани работници или не, не зная, но зная, че тия, които образуватъ тая група, сж настоящи лумпени и пияници; въ всѣки случай тѣ сж въ предприятието. Въ арсенала въ Казанлъкъ на националнитъ синдикати иматъ сждъ една такава група, която е изградена на производствения принципъ. Въ София, въ Инженерната работилница имаме сждъ така група на националнитъ синдикати, основана на производствения принципъ. Тия случаи показватъ, че националнитъ синдикати се изграждатъ на производствения принципъ. Питамъ ви азъ: ако тия национални синдикати се изграждатъ на производствения принципъ, не означава ли това престѣпление по чл. 6 и защо вие не посегнете върху националнитъ синдикати, защо не спрете вестника имъ „Националенъ работникъ“, който пледира за изграждане на националнитъ синдикати на този принципъ? Нѣщо повече, въ в. „Демократически говоръ“, въ специалната страница за синдикалното движение, вие ще срещнете статии, въ които се пледира за изграждането тия синдикати на тоя принципъ.

Ясно е, прочее, че тукъ имаме едно пресилено, едно неправилно тълкуване на писаното въ брошурата на Константинъ Русиновъ, която е инкриминирана по това дѣло, по което искате сега да го сждите. Следователно, щомъ като имаме едно неправилно тълкуване на тия писания, които се инкриминиратъ, явно е за насъ, че това обвинение е скроено, че то не почива даже на изключителнитъ закони, които се прилагатъ отъ правителството на Народния блокъ.

Но нѣкой може да възрази: „Вие така разбирате“. Но азъ ще ви кажа, че даже и правосъдието, което не е наше, а е на ония, които иматъ днесъ властта въ ръцетъ си, даже правосъдието на капиталистическата класа. . . .

Д. Апостоловъ (д сг. Ц): На държавата е правосъдието, не на капиталистическата класа.

А. Бояджиевъ (раб): . . . даже това правосъдие ви каза не единъжъ, не два пѣти, не сто пѣти, много повече пѣти, че такива писания не могатъ да бждатъ инкриминирани по закона за защита на държавата.

За сждитъ нѣща, за които вие сега тукъ ще вдигнете ржка да сждите Константинъ Русиновъ, бѣше сжденъ и Христо Трайковъ, убитъ отъ македонскитъ фашисти, бѣхъ сжденъ и азъ, и бѣхме оправдани; бѣха сждени и десетки

други трудови редактори, които сждъ така бѣха оправдани.

Явно е, прочее, че следъ тия ясни тълкувания на законата за защита на държавата и следъ тая практика, която иматъ сждилищата, внасянето на това дѣло въ Народното събрание и искането разрешение за сждане на Константинъ Русиновъ се явява просто една брънка отъ този терористически курсъ, който Народниятъ блокъ следва къмъ Работническата партия и къмъ цѣлото работническо движение. Явно е, че се действува безогледно, че не се държи смѣтка даже за тия закони, които сега сж въ сила и сж предназначени да пазятъ господството на буржоазията, и че тѣхнитъ рамки се прескачатъ тогава, когато е нужно да се ударятъ работническитъ организации, работническитъ представители, да се удари въобще работническата класа. За насъ съмнение въ това нѣма. Вие чувствувате, че почвата подъ краката ви се рони.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: (Звъни) Говорете по въпроса.

А. Бояджиевъ (раб): Азъ говоря точно по искането разрешение за сждането на Константинъ Русиновъ — точно по това говоря.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: За него говорете. Нѣма да ви позволя да говорите това, което говорите сега. Ограничете говора си по въпроса за сждането на Русиновъ.

А. Бояджиевъ (раб): Тѣкмо за него говоря, г. председателю.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: (Звъни) Моля!

Т. Торбовъ (д): Нека си каже думата.

А. Бояджиевъ (раб): Добре, тогава напишете ми речта, г. председателю, и дайте да я прочета. Азъ говоря точно по въпроса.

Азъ казахъ и доказахъ, че вие нѣмате право, че вие не можете да го сждите, и че ако тачите вашитъ собствени закони, вие не можете да вдигнете ржка за сждането на Константинъ Русиновъ, който е оправданъ по 6—7 дѣла до сега, по които вие дадохте разрешение да бжде сжденъ.

И сега, следъ като ви доказахъ това, азъ поставямъ въпроса: защо искате да го сждите? Какъ това да не е въ връзка съ дѣлото? Вие го сждите затова, защото искате да нанесете ударъ върху работническото движение.

В. Янакиевъ (нац. л): Върху комунистическото движение, не върху работничеството.

А. Бояджиевъ (раб): Върху цѣлото работническо движение.

В. Янакиевъ (нац. л): Върху комуната.

А. Бояджиевъ (раб): Върху независимитъ работнически професионални съюзи, върху Работническата партия, върху Работническия младежки съюзъ, върху класовото работническо движение. Ето кжде е насоченъ вашиятъ ударъ. Това е смисълътъ на тоя новъ процесъ, който е устроенъ сега срещу другаря Константинъ Русиновъ. Вие сте поставили подъ миндера вашитъ собствени закони и се ръководите — както е казалъ г. Малиновъ предъ събранието на болшинството — даже не отъ законитъ, а отъ нѣкакви политически смѣтки, т. е. отъ смѣткитъ на буржоазията. Ето отъ кжде е причината. Самъ г. Малиновъ е казалъ: „Ако се огнесе въпросътъ до Касацонния сждъ, не ще може да се намѣрятъ достатъчно основания за изгонването на работническитъ депутати отъ Камарата. Но това е политически въпросъ. Ние тукъ като юристи не разсждаваме, и, следователно, ще трѣбва да разрешимъ ние тоя въпросъ въ Камарата“. Така разсждаватъ и тукъ по този процесъ, за който сега се иска разрешение и за който следъ малко вие ще вдигате ржка да дадете разрешение да бжде сжденъ другарь Русиновъ. Вие действувате като политици, сир., като мандатори на буржоазията, на противника на работническата класа, за която ние и другарь Константинъ Русиновъ се явяваме представители.

В. Янакиевъ (нац. л): Вие не сте мандатори на работническата класа, а сте мандатори на Русия.

А. Бояджиев (раб): Аз съм мандаторъ на работническата класа и на трудещитъ се въ нашата страна. Мандаторъ съм на повече отъ 200 хиляди избиратели работници и селяни въ нашата страна. И когато вие ще дадете разрешение за съдението на Константинъ Русиновъ, вие ще вдигнете ръка не само срещу него, а ще вдигнете ръка и срещу неговитъ 200 хиляди избиратели. И заради това, вашето вдигане на ръка, всички тѣ, ще го почувствуватъ като ударъ върху себе си, и отъ тамъ вече ще следва по-нататкъ да разбератъ окончателно, че вие нѣмате нищо общо съ работническата класа и съ трудещитъ се. Собствено, вие имате общо съ тѣхъ до толкова, доколкото може да има общо единъ врагъ на работническата класа.

В. Коевски (нац. л): Вие не браните интереситъ на работническата класа, а на матушка Русия. Ние бранитъ интереситъ на работницитъ, ние сме загрижени за тия работници повече отъ васъ, и затова сме създали социално законодателство. Защо декламирашъ?

А. Бояджиев (раб): Вие казвате, че мислите за работницитъ. Съгласенъ съмъ. Но вие мислите какъ да имъ намалявате заплатитъ, мислите какъ да не плащате заплатитъ на държавнитъ служители, мислите какъ да увеличавате данъчното бреме на работническата класа и на селянитъ. (Възражения отъ мнозинството)

В. Коевски (нац. л): Безъ демагогия! Такива сѣ обстоятелствата и условията. Вие не виждате ли какво е положението? Кой ти каза, че не искаме да плащаме на чиновницитъ?

А. Бояджиев (раб): И затова прокарвате законопроекти, напр., като този за засилване на държавнитъ приходи, който не е нищо друго, освенъ законъ за увеличение на данъчното бреме върху работническата класа и трудещитъ се въ нашата страна. Ето какъ мислите и какво мислите вие за трудещитъ се. Това ви е общото съ тѣхъ. И сега, когато вие ще дадете разрешение за съдението на Константинъ Русиновъ, и когато утре-други денъ ще гласувате за изгонването на нашата група отъ Парламента, вие точно това целите: да ударите ръководителитъ, организаторитъ на борбитъ на работническата класа и на трудещитъ се, да не могатъ тия трудещи се маси да се противопоставятъ на този походъ, който е организиранъ отъ капиталистическата класа подъ ръководството на правителството, за влошаване на нейното положение, за прехвърляне тежеститъ на стопанската криза върху нейнитъ плещи.

П. Мърмевъ (мак): Не организатори, а провокатори сте вие! Подпалвачи на Райхстага и атентатори въ Св. Недѣля — това сте вие!

А. Бояджиев (раб): Оставете тия приказки. — Всѣки работникъ, всѣки селянинъ, всѣки трудещъ се, който защитава своитъ интереси, който съзнава своитъ интереси, вие сте готови да го наречете не комунистъ, което не е нѣщо срамно, а сте готови да го наречете разбойникъ.

В. Коевски (нац. л): Шомъ не е срамно да се нарича човѣкъ комунистъ, защо вие не се наричате комунисти?

А. Бояджиев (раб): За васъ сѣ разбойници всички тѣзи, които искатъ хлѣбъ, които искатъ работа.

В. Коевски (нац. л): Не демагогствувай! Не те е срамъ!

А. Бояджиев (раб): За васъ не сѣ разбойници другитъ, които пилѣятъ сръдствата, които сѣ ограбени отъ гърба на работническата класа.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: (Звъни) Говорете по предмета.

А. Бояджиев (раб): По предмета говоря.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Говорете по предложението за даването подъ съдъ на Константинъ Русиновъ. Това е темата.

А. Бояджиев (раб): По този въпросъ говоря.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Говорете за даването подъ съдъ на Константинъ Русиновъ.

А. Бояджиев (раб): Отговарямъ на тѣхнитъ апострофи.

В. Коевски (нац. л): Вие предизвиквате тия апострофи.

А. Бояджиев (раб): На васъ не прави впечатление на примѣръ това, какъ собственикътъ на фабрика „Бъдащностъ“ въ Габрово е похарчилъ 1.800.000 л. за сватбата на своя синъ; на васъ не прави впечатление, какъ синътъ на министъръ Стефановъ е предлагалъ 25.000 л. на една жена. За васъ, това е въ реда на нѣщата. Тѣ не сѣ разбойници.

В. Коевски (нац. л): Това сѣ махленски клюки.

А. Бояджиев (раб): Ако е клюка, азъ съмъ готовъ да излѣза да отговарямъ предъ вашитъ съдилища.

З. п. Захариевъ (с): Но вънъ излѣзъ го кажи.

А. Бояджиев (раб): Клюка ли? За васъ това е въ реда на нѣщата; това е законно, това е право. това е морално.

Г. Калъповъ (д): На васъ прави ли впечатление, че сѣ намѣрили Георги Костовъ по бѣли гащи подъ женски креватъ?

А. Бояджиев (раб): На насъ най-напредъ прави впечатление, че както Георги Костовъ, така и Атанасъ Неновъ сѣ вкарани въ затвора по едно скроено обвинение.

Отъ мнозинството: А-а-а! А защо се криятъ?

А. Бояджиев (раб): Прави ни впечатление, че това е единъ шантажъ, за да се създаде настроение противъ нашата група. Георги Костовъ и Атанасъ Неновъ, които не сѣ стѣпвали цѣла година въ Пазарджикъ, ги обвиняватъ по показанията на войникъ, който чулъ отъ другъ ефрейторъ, който пъкъ избѣгалъ и не далъ показания! Това ни прави впечатление, а на васъ прави впечатление, че се е скрилъ.

Д. Ачковъ (без): Въ всѣки случай при добра обстановка се е скрилъ!

А. Бояджиев (раб): Скрить се е, защото азъ зная, па и всички знаемъ, че както при Сговора, така и сега, въ Дирекцията на полицията бѣтъ, убиватъ, изчезватъ, както въ Шуменъ нѣколко души впоследствъ сѣ изчезнали безследно и тѣхнитъ трупове сѣ намѣрили близо до Варна. Най-после Костовъ е намѣренъ скрить, не другаде, а при работничка. Нѣма да отиде при нѣкой буржоа, а ще отиде при работникъ или при работничка. Това не ни прави впечатление; прави ни впечатление героизмътъ на тая работничка, която е имала куража да укрне Георги Костовъ.

Х. Родевъ (нац. л): Азъ моля, г. председателю, да обърнете внимание на оратора да говори на темата за даването подъ съдъ на п. Русиновъ. Това, което говори, нѣма нищо общо съ въпроса. Тая трибуна не е за демагогия. Говорете по дневния редъ, г-не!

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Г. Бояджиев! За поседенъ пътъ Ви предупреждавамъ, че ще Ви отнема думата, ако не се ограничите да говорите по предмета.

А. Бояджиев (раб): Вие предупреждавате мене, но не предупреждавате вашитъ депутати да не ми задаватъ въпроси и да не ме прекъсватъ.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Предупреждавамъ Ви, че ще Ви отнема думата.

А. Бояджиев (раб): Каквото щете можете да направите: можете и думата да ми отнемете, можете да кажете даже и да ме изхвърлятъ.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Г. Бояджиев! Имайте предъ видъ моето предупреждение.

А. Бояджиев (раб): Прочее, тоя процесъ, по който ще дадете разрешение да бѣде съденъ Константинъ Русиновъ, се явява само една брънка...

Нѣкой отъ мнозинството: Каза го, чухме го!

А. Бояджиев (раб): ... отъ общата терористическа политика, която правителството на Народния блокъ упраж-

нява по отношение на работническата класа и на нейните организации, от друга страна ние констатираме, че партия, които, преди 21 юний 1931 г., говориха против закона за защита на държавата, сега се явяват най-ревностни, най-строги приложители на този закон.

3. п. Захариев (з): Защото има хора като васъ.

А. Бояджиев (раб): Нѣщо повече; явяватъ се вносители на нови изключителни закони, като закона за обществената и частната сигурностъ, като закона за печата и т. н.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: (Звъни)

А. Циганчевъ (з): Защото служите не на работническото, а на Съветска Русия.

А. Бояджиев (раб): Но запомнете, че тероръ упражнява властъ, която нѣма база подъ краката си — слаба властъ; силна властъ нѣма нужда отъ тероръ, запомнете сѣщо така, че работническата класа не ще отстъпи доброволно своитѣ позиции. Тя е дала доказателства, че може да завоюва придобивки; дала е доказателства, че умѣе да пази тия придобивки. Тя е дала доказателства, че може да мре за своитѣ права и тя ще се бори да защитава своитѣ права, своитѣ свободи и своитѣ придобивки. Запомнете сѣщо така, че не можете да унищожите работническото движение, докато има работническа класа. Докато има мизерия, ще има работническо движение.

И. п. Рачевъ (з): Никой не желае да унищожава работническото движение.

В. Коевски (нац. ж): Ние искаме да унищожимъ търгашитѣ съ работническото движение.

А. Бояджиев (раб): Работническото движение ще се засилва, докато въ края на краищата ви помете и установи властта на работниците и на селянитѣ. (Ржкоплѣскания отъ работниците)

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. народнитѣ представители приема предложението на комисията по Министерството на правосъдието за даване разрешение за сѣдене на народния представител Костадинъ Русиновъ Динчевъ за престѣпление по чл. 6 отъ закона за защита на държавата, моля, да вдигне рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Моля г. г. народнитѣ представители да се съгласятъ да преридимъ дневния редъ, като минемъ къмъ разглеждане точка осма отъ дневния редъ — докладъ на комисията по провѣрка на изборитѣ.

Който отъ г. г. народнитѣ представители е съгласенъ съ това предложение, моля, да вдигне рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Ще се докладва изборътъ въ Старозагорската избирателна околия.

Има думата г. докладчикътъ.

Докладчикъ Ж. Желязовъ (р): Г. г. народни представители! По поводъ произведения презъ 1931 г. изборъ за народни представители въ Старозагорската избирателна околия е подадена констатация отъ Крумъ Коракотъ, Ст. Славовъ и Ангелъ Стойковъ. Констататоритѣ се оплакватъ, че въ много села въ Старозагорската околия сѣ извършени нарушения, полицейски насилия и редъ фаворизации, които сѣ оказали влияние върху правилността на избора. По поводъ на тѣзи нарушения, които сѣ извършени въ избора, образувани сѣ 20 следствени дѣла; по 11 отъ тѣзи следствени дѣла следователтъ се произнася, че нарушенията не сѣ оказали влияние върху правилността на избора, но, въ всички случаи, всички длъжностни лица, които сѣ извършили престѣпления, сѣ подведени да отговарятъ. По другитѣ 9 следствени дѣла заключението на следователя е, че престѣпленията по време на избора сѣ оказали влияние върху правилността на избора. Селата, въ които, споредъ следователя, извършенитѣ престѣпления сѣ оказали влияние върху резултата на избора, сѣ следнитѣ: Зора, Остра-могила, Богомилково, Ястребово, Сърнево, Срѣдецъ, Борово, Комарово и Радиево. Въ нѣкои отъ тѣзи села населението е бойкотирало избора вследствие на полицейскитѣ насилия.

Комисията по провѣрка на изборитѣ разгледа следственитѣ дѣла, образувани по поводъ на изборитѣ, произведени въ тѣзи 9 села, и констатира, че действително сѣ извършени нарушения; обаче, преценявайки, че сборътъ на

всички подадени гласове въ тѣзи 9 села възлиза на 2.782 и вземайки предъ видъ, че изборниятъ дѣлителъ е билъ 6.217, намира, че даже да се придадатъ тия гласове къмъ коя да е листа, не може да се измѣни резултатътъ въ този изборъ, вследствие на което, въпрѣки че сѣ извършени нарушения и известни престѣпления отъ органитѣ на властта, реши изборътъ въ Старозагорската избирателна околия да бѣде утвърденъ, като, разбира се, всички лица, които сѣ извършили престѣпления, ще отговарятъ.

Моля Народното събрание да одобри решението на комисията за утвърждаване на избора въ Старозагорската околия.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. народнитѣ представители призва решението на комисията, да бѣде утвърденъ изборътъ, произведенъ въ Старозагорската избирателна околия, моля, да вдигне рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Ще се докладва изборътъ въ Егридеренската избирателна околия.

Има думата г. докладчикътъ.

Докладчикъ Г. Калъповъ (д): (Отъ трибуната) Г. г. народни представители! Ще докладвамъ преписката по егридеренския изборъ — докладъ на парламентарната комисия по анкетиране избора въ Егридеренската избирателна околия. Докладътъ е раздаденъ още на 15 мартъ 1932 г.

И. Тодоровъ (д. сг): Г. председателю! Единъ предва- рителенъ въпросъ.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Имате думата.

И. Тодоровъ (д. сг): Г. г. народни представители! Съгласно чл. 45 отъ правилника за вътрешния редъ на Народното събрание (Чете) „внесенитѣ законопроекти и законодателни предложения въ една сесия на сѣщото Събрание могатъ, по искане на надлежния министъръ или народенъ представител (чл. 109 отъ конституцията), да се турятъ на разглеждане въ следната сесия, но разглеждането имъ става, следъ като бѣдатъ раздадени отново на представителитѣ“.

Въ случая, г. г. народни представители, имаме следното положение. Този докладъ на анкетната комисия е отъ миналата сесия; видно е и отъ датата му кога е раздаденъ на народното представителство. Азъ държа на чл. 45 и моля народното представителство да се произнесе въ случая, дали има приложение чл. 45 отъ правилника въ свръзка съ чл. 109 отъ конституцията и не следва ли на- дово да бѣде отпечатанъ докладътъ и раздаденъ на народното представителство.

Ц. Бръшляновъ (д. сг. Ц): Азъ го потърсихъ, обаче го нѣма въ канцеларията.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Има ли нѣкой да вземе думата да поддържа това?

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Кой членъ цитирате, г. Тодоровъ?

И. Тодоровъ (д. сг): Чл. 45 отъ правилника за вътрешния редъ на Народното събрание, въ връзка съ чл. 109 отъ конституцията. Въ чл. 45 е цитиранъ чл. 109 отъ конституцията. Въ това отношение Народното събрание има практика, г. председателю!

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Кой е тая практика, която има въ Народното събрание, че като се на- прави една анкета по време на една сесия, въ другата сесия трѣбва докладътъ да се отпечатва наново, и нѣкъ да се прави нова анкета?

Д. Акиевъ (нез): Не, докладътъ да се раздаде наново.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Е, какво е това?

И. Тодоровъ (д. сг): Въ чл. 45 отъ правилника за въ- трешния редъ на Народното събрание.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Ама конститу- цията говори за законопроекти и законодателни предло- жения.

Моля ви се, г-да, да се разберемъ. Не искаме да на- рушаваме конституцията. Чл. 45 отъ правилника за въ- трешния редъ на Народното събрание гласи: (Чете) „Вне- сенитѣ законопроекти и законодателни предложения въ една

сесия на същото Събрание могат, по искане на надлежния министър или народен представител (чл. 109 от Конституцията), да се турят на разглеждане в следната сесия, но разглеждането им става, следкато бъдат раздалени отново на представителите.

Такива законопроекти и предложения се гласуват отново и на първо четене, освен ако не ги е било пратило Събрание в комисията за изучаване и докладване на второ четене в следната сесия. Значи, касае се за законодателни предложения и за законопроекти. Аслож днес докладът на комисията по анкетиране егидеренския избор не може да се дебатира, а само ще се чете.

Н. Найденов (д. сг. Ц): Но след като бъде наново внесен докладът.

А. Ц. Цанков (д. сг.): Минете към другите избори. Оставете този за следния път.

Министър-председател Н. Мушанов: Докладът е раздален. За законодателни предложения е думата в чл. 45 от правилника, а не за анкети. Според правилника, днес не може да се разглежда този доклад, а в следното заседание.

А. Ц. Цанков (д. сг.): Тръбва да го раздадете.

Докладчик Г. Калпов (д.): Раздален е.

А. Ц. Цанков (д. сг.): Миналата сесия е раздален.

Министър-председател Н. Мушанов: Да, но в чл. 45 от правилника не се говори за доклади на анкетни комисии, а за законодателни предложения, за законопроекти.

Председателстващ Н. Шопов: Има думата народният представител г. Цоню Бръшлянов.

Ц. Бръшлянов (д. сг. Ц): Г. г. народни представители! Аз ще свържа този въпрос с друг един въпрос, за да не разискваме два пъти.

Сега, когато разглеждаме доклада на анкетната комисия, ние сме в друга сесия. Докладът ни е раздален веднъж, преди време, но той вече е изчерпан, ние сме го наръж, следователно, ние имаме нуждата възможност да го проучим както тръбва. Следователно, наложително е да се приложи цитираният член от правилника — да се отпечати докладът и отново да ни се раздаде.

Но има друг един въпрос. На нас ще ни се прочете докладът на анкетната комисия — той е от 5—6 реда — и след това идва протоколът на анкетната комисия. Тоя доклад не може да бъде непосредствено предмет на разглеждане в пленума, ако не бъде придружен с доклад на комисията по проверка на изборите. Чл. 33 от правилника превижда, че когато комисията по проверка на изборите срещне известни затруднения да се произнесе по фактическата страна на избор, произведен в нѣкой околия, тя предлага на Парламента да реши той дали тръбва да се проверят тия факти чрез една тричленна комисия, избрана от Парламента. Мандатът и ролята на тая комисия е да събере данните, да провери фактическата страна на работата и да състави протокол. Същият член на правилника предвижда да бъде прочетен на Народното събрание тоя протокол, заедно с доклада — какъвто ние имаме. Но това не освобождава проверочната комисия от задължението да се произнесе по тѣх събраните от анкетната комисия данни. Ние не можем да се занимаваме само с доклада, който ще ни представи тая анкетна комисия. Нима могат трима души да замѣстят онѣзи 36 души, които по правилника и по избор от Парламента единствени имат правото да сезирват Парламента с предложения за касиране или за утвърждаване на избори? Очевидно — не. Материалът, събран от анкетната комисия, тръбва да бъде прегледан от комисията по проверка на изборите, и тя да ни даде един доклад, било че е съгласна с мнението на анкетната комисия, било че не е съгласна.

Ето защо аз моля да не губим повече време, да не разискваме напразно върху протокола на анкетната комисия. Нека се съгласим, нека се съгласят и г. докладчикът и г. министърът, да се повърне преписката на комисията по проверка на изборите, която после да ни сезира с свой доклад по събраните данни от анкетната комисия.

Министър-председател Н. Мушанов: Ами този доклад нали иде от комисията.

Ц. Бръшлянов (д. сг. Ц): Но не от проверочната комисия, а само от анкеторите.

Д. Ачков (нез): Той тръбва да се върне в проверочната комисия.

Министър-председател Н. Мушанов: Докладът на парламентарната анкетна комисия се изпраща в Народното събрание. Той се чете тук, не се чете в никаква друга комисия.

Ц. Бръшлянов (д. сг. Ц): Той се раздава на народните представители.

Министър-председател Н. Мушанов: Той се изпраща в Народното събрание. И тъкмо сега тук ще се чете рапортът на анкетната комисия.

Ц. Бръшлянов (д. сг. Ц): Ама не на проверочната.

Министър-председател Н. Мушанов: Коя проверочна?

Ц. Бръшлянов (д. сг. Ц): Комисията по проверка на изборите не се е занимавала с данните, които изнася анкетната комисия.

Министър-председател Н. Мушанов: Нѣма какво да се занимава тя с този въпрос. При анкетиране на избори докладът на анкетната комисия се изпраща в Народното събрание.

Ц. Бръшлянов (д. сг. Ц): Но то не значи, че чл. 33 от правилника за вътрешния редъ суспендира правата на проверочната комисия.

Министър-председател Н. Мушанов: Моля. — Анкетната комисия е избрана от Народното събрание; тя е еманация направо от него. Когато анкетната комисия отиде да анкетира един избор, тя е длъжна да си даде рапорта в Народното събрание, което я е изпратило. Докладът на анкетната комисия, която е извършила анкета на един избор, не тръбва да отива в никаква проверочна комисия — както и никога не е отивал — а ще тръбва да дойде направо в Парламента.

Ако е въпрос да се дири повод, за да се отложи днешният доклад, други ден ще се направи нов доклад. Но не е тамъ въпросът. Нали искаме да усвоваме практика? Нѣма защо да се поддържа тая ересь, че анкеторите, които сж отишли като мандатори на народното представителство да анкетират един избор, ще тръбва да направят доклада си предъ проверочната комисия, а не предъ Народното събрание. Днес тъкмо анкеторите правят доклада си предъ народното представителство.

Ц. Бръшлянов (д. сг. Ц): Моля! Изборната проверочна комисия тоже е мандаторка на Народното събрание. Ако по маловажните работи, каквато е утвърждаването на един избор — защото нѣма констатирано никакво закононарушение — се изисква, щото тя да се произнесе с доклад, съгласете се, че тази нейна функция не може да бъде измѣстена само от трима души, тоже избрани от Народното събрание. Когато се касае да се предложи касиране на един депутат, отнемане на един мандат, това е много по-ценно, много по-важно; и затуй именно, като гаранция, че ще се съберат правилно фактическите материали, назначава се тая тричленна комисия, за да събере материала, а не да разреши тая въпроса. Като събере материалите тая тричленна комисия, тя ги дава на проверочната комисия, но и отдѣлно ги отпечатва, за да се раздадат на Парламента. Това е смисълът на чл. 33 от правилника за вътрешния редъ, а не че се суспендира правата на проверочната комисия. Това не тръбва да става по никой начинъ.

Председателстващ Н. Шопов: При наличността на чл. 32 от правилника, въпросът е ясенъ. В чл. 32 се казва: (Чете) „Народното събрание се произнася за валидността на изборите. Ако проверочната“ — значи анкетната — „комисия е дала заключение за касиране на нѣкой избор, разискването не може да стане в същия денъ, в който се е докладвал изборът в Събрание, а се отлага за следното заседание“. Значи, става въпрос за

доклада на анкетната комисия. И понеже правилникът е ясен и прецизен, председателството не намира за нужно да постави на разискване и гласуване повдигнатият въпрос.

Г. докладчикъ, продължавайте!

Д-ръ Х. Георгиевъ (нац. л. о): Има два доклада.

Д. Апостоловъ (д. сг. Ц): Комисията по проверка на изборитъ предлага касиране на изборитъ въ три секции, а анкетната комисия предлага касиране на изборитъ въ 11 секции.

Министър-председател Н. Мушановъ: Това въщо ще трѣбва да го дебатираме тукъ. Но вие не можете да поддържате, че когато Народното събрание, решило да се анкетира единъ изборъ, следъ като е преценило всичкитъ данни, и е избрало анкетъори, които сж отишли да извършатъ анкета, извършили сж я, и когато тѣ се върнатъ, трѣбва да докладватъ на комисията по проверка на изборитъ, а не на Народното събрание.

Ц. Бръшляновъ (д. сг. Ц): Правятъ докладъ и го раздаватъ.

Министър-председател Н. Мушановъ: Ама докладъ правятъ анкетъоритъ. Защо ще споримъ върху работи, които сж очевидни? Едно е важно — че тукъ не можете да спорите по въпроса, дали днесъ да стане докладътъ, или той трѣбва да се отложи за друго заседание, а ще спорите, дали трѣбва да се приема мнението на комисията или не.

Докладчикъ Г. Калъповъ (д): (Чете) „Г. г. народни представители! Въ изпълнение на възложената ни задача отъ Народното събрание въ заседанията му на 10 декември 1931 г., 2, 5 и 9 февруарий 1932 г., парламентарната анкетна комисия ви предлага констатациитъ и заключението си по избора за народни представители, станалъ на 21 юний 1931 г. въ Егридеренската избирателна околия, по отношение изборнитъ секции въ: Союджикска, Алфатлийска, Тозезирска, Читақджадитска, Оташлийска, Долащърска, Кючюкквиранска, Джанбашлийска, Чорбаджиларска и Хатибогларска общини“.

Парламентарната анкетна комисия представлява следния протоколъ: (Чете)

„Парламентарната анкетна комисия по анкетиране избора за народни представители, станалъ на 21 юний 1931 г. въ Егридеренската избирателна околия, въ съставъ: народнитъ представители. Борисъ Ецовъ, Иванъ Василевъ и Велико Савовъ, се събра на заседание на 5 мартъ 1932 г. въ една отъ залитъ на Народното събрание, за да се занимае и произнесе по събранитъ доказателства за извършената отъ нея анкета, въ кръга на решението на Народното събрание отъ 10 декември 1931 г., 21 заседание, и да даде своето заключение.“

Следъ като прегледа всички събрани данни, комисията намира:

I. За Союджикската избирателна секция.

1. Не е билъ допустнатъ застъпникътъ на Народния блокъ Петъръ Гевазовъ, а така също и опредѣлениятъ като евентуаленъ неговъ замѣстникъ Тодоръ Кетовъ, които сж били арестувани.

2. Въ тъмната стаячка не сж били допустнати бюлетини отъ листата на Народния блокъ и е имало бюлетини само на Народната коалиция.

Това се установява отъ показанията на разпитанитъ: Петъръ Гевазовъ, Илия Михайловъ, Али Хасановъ Амурджовъ, Османъ Салиевъ, Еминъ Ахмедъ Афюзовъ и Тодоръ Кетовъ. Има и бити избиратели, какъвто е Арифъ Сирачковъ, който е билъ битъ, понеже въ него били намѣрени бюлетини отъ листата на Народния блокъ.

3. Инспекторътъ по труда Жеко Петровъ отъ Сливенъ е билъ командированъ въ Егридеренска околия съ прозиращото намѣрение, като познаващъ околията, да бжде въ услуга на правителствената тогава листа, което явствува отъ факта, че той отишълъ тамъ на 19 юний и се завърналъ на 23 юний.

II. За Алфатлийската избирателна секция.

Установява се:

1. Че е билъ отстраненъ и недопустнатъ опредѣлениятъ застъпникъ на листата на Народния блокъ Господинъ Димовъ.

2. Че въ тъмната стаячка е имало бюлетини само на правителствената тогава листа, а такива на Народния блокъ не сж били допустнати.

Това се доказва отъ показанията на разпитанитъ: Господинъ Димовъ, Мустафа Ризовъ, Мустафа Ибрямовъ, Джалилъ хаджи Халиловъ.

3. Освенъ това е доказано, че по избирателния списъкъ сж отбелязани като гласували 13 души, които, споредъ официалнитъ данни, които общината дава съ писмо № 112, отъ 10 февруарий 1932 г., въ деня на избора — 21 юний 1931 г. — сж отсъствували или пъкъ починали.

III. За Тозезирската избирателна секция.

Установява се:

1. Че не е допустнатъ опредѣлениятъ застъпникъ на листата на Народния блокъ Асенъ Лазаровъ.

2. Че въ тъмната стаячка е имало бюлетини само на правителствената тогава листа.

3. Че има обискирани и бити избиратели.

4. Че е билъ задържанъ вториятъ кандидатъ отъ листата на Народния блокъ Шефкетъ Хасановъ Вехбиевъ.

За това говорятъ свидетелитъ: Мюмонъ Еминовъ, Рамаданъ Мюмонъ, Якубъ Юсеиновъ, Ахмедъ Шакировъ, х. Афузъ Ибрямовъ, Ямурлакъ Сали Мехмедовъ, Еминъ Ефенди Алиевъ, Мехмедъ Тахировъ и Асенъ Лазаровъ.

5. Освенъ това, по избирателния списъкъ е отбелязано, че сж гласували 24 души, които, споредъ официалнитъ данни, дадени отъ общината съ писмо № 671, отъ 11 февруарий 1932 г., въ деня на произвеждане избора сж били умрѣли или пъкъ отсъстващи. Гласували сж също така и 5 души незаписани по избирателния списъкъ.

IV. За Читақджадитската избирателна секция.

Установява се:

1. Че опредѣлениятъ застъпникъ на листата на Народния блокъ Манолъ Костовъ е билъ арестуванъ, обискиранъ и отстраненъ отъ изборното мѣсто.

2. Че въ тъмната стаячка не сж били допустнати бюлетини на Народния блокъ, а е имало такива само на правителствената тогава листа.

3. Че отбѣлни избиратели сж били обискирани, а други заставени да гласуватъ явно.

Това се подкрепя отъ показанията на разпитанитъ: Манолъ Костовъ, Афузъ Ахмедовъ, Мюмонъ х. Дормушевъ, Рамаданъ Мехмедовъ, Тахиръ Юмеровъ, Муталибъ Алиевъ, Мюмонъ Иззетовъ и Паскалъ Поповъ.

4. Освенъ това, отбелязано е по избирателния списъкъ, че сж гласували 11 души, които въ деня на избора, съгласно официалнитъ данни, дадени отъ общината съ писмо № 127, отъ 10 февруарий 1932 г., сж били починали, изселили се или пъкъ отсъстващи.

V. За Оташлийската избирателна секция.

Установява се:

1. Че Народниятъ блокъ не е ималъ застъпникъ въ тази секция, понеже четвъртиятъ кандидатъ въ листата на Народния блокъ, Стоянъ Загорски, който е трѣбвало да застъпва листата на блока, е билъ задържанъ и върнатъ преди още да стигне изборното мѣсто.

2. Че има заплашвани и обискирани избиратели.

Въ подкрепа на това се явяватъ показанията на разпитанитъ: Дели Хюсеинъ Еминовъ, Ахмедъ Салиевъ, Стоянъ Загорски, Георги Воденичаровъ, Муталибъ Мустафовъ и Мехмедъ Рамадановъ.

VI. За Долащърската избирателна секция.

Установява се:

1. Че опредѣлениятъ застъпникъ на Народния блокъ Стоянъ Пѣевъ е билъ задържанъ и интерниранъ въ Станимашко.

2. Че въ тъмната стаячка е имало бюлетини само на правителствената тогава листа.

Това се доказва отъ показанията на разпитанитъ: Мехмедъ Мустафовъ Кьоръ, Стоянъ Пѣевъ, Мехмедъ Мурадовъ.

3. Освенъ това, отбелязано е по избирателния списъкъ, че е гласувано за 64 души, които, съгласно официалнитъ данни дадени отъ общината съ писмо № 140, отъ 11 февруарий 1932 г., сж умрѣли, изселили се или пъкъ отсъствували въ деня на избора.

VII. За Кючюкквиранската избирателна секция.

Установява се:

1. Че застъпникътъ на Народния блокъ Георги Пѣевъ е билъ отстраненъ, следъ като е билъ и му сж били отнети бюлетинитъ и пълномощното.

2. Че кандидатът от листата на Народния блок Георги Димитров е възпрепятствуван да отиде до изборното място.

3. Че в тъмната стаячка е имало само бюлетини от правителствената тогава листа.

Това се доказва от показанията на разпитаните: Исмаил х. Хюсеинов, Али Реджебов, Георги Пъев, Бекир Фейзулов и Милу Драгиев.

VIII. За Джанбашлийската изборителна секция.

Установява се:

1. Че застъпникът на листата на Народния блок Стоян Роглев е бил отстранен, след като му са били отнети бюлетините и пълномощното.

2. Че всички пжгища, идищи от съставните на общината села, са били завардени.

3. Че преди избора по-видни деятели от опозицията са били изпратени в Кърджали и бити.

Въ подкрепа на това идват показанията на разпитаните: Андон Апостолов, Цоню Кожухаров, Стоян Роглев, Нури Афуз Ахмедов, Тахир Юмеров, Юмер Мехмедов и Александър Мъглов.

IX. За Чорбаджиларската изборителна секция.

Установява се:

1. Че застъпникът на Народния блок Иван Станов е бил отстранен, бит, обскиран, като му са били отнети бюлетините и пълномощното.

2. Че са били обскирани и други избиратели.

3. Че в тъмната стаячка е имало бюлетини само на правителствената тогава листа.

Това се доказва от показанията на разпитаните: Иван Станов, Емин Османов, Бекир Османов, Ахмед Садков (застъпник на правителствената тогава листа) и Иван Безлов.

4. Освен това, отбелязано е в изборителния списък, че са гласували трима избиратели, които, по официални данни на общината, в деня на избора са били починали и изселили се.

X. За Хатибогларската изборителна секция.

Установява се:

1. Че застъпникът на листата на Народни блок Киряк Янев е бил заловен, обскиран, отнети му били бюлетините и пълномощното и отстранен.

2. Че в тъмната стаячка е имало бюлетини само на правителствената тогава листа.

Горното се подкрепя от показанията на разпитаните: Русим х. Ахмедов, Хасан Хасанов, Ахмед Салиев, Киряк Янев, Юсуф Исмаилов, Христо Цвѣтков и Кръстю Николов.

3. Освен това, отбелязано е по изборителния списък, че са гласували трима души, които, според официалните данни, дадени от общината, в деня на избора са били починали и съществували.

Пред вид на всичко горензложено, парламентарната анкетна комисия

Заклучава

че изборите за народни представители, станали на 21 юни 1931 г. въ упоменатите по-горе 10 изборителни секции от Егридеренската изборителна околия, а именно: Союджикска, Алфатлийска, Тозезирска, Читакаджалийска, Оташлийска, Долащърска, Кючуквиранска, Джанбашлийска, Чорбаджиларска и Хатибогларска, са произведени при един изключителен режим, който не е дал възможност за едно свободно проявление волята на избирателя въ тия изборителни секции.

Като е отнета възможността на Народния блок въ упоменатите изборителни секции да има своите застъпници и след като са взети всички други мерки за недопускане бюлетини от листата на Народния блок въ тъмните стаячки, а еднакво и за разпространението им предварително по изборителите, явно е, че мнозина от избирателите, които, при общото опозиционно настроение въ време на произвеждане изборите, са желали да гласуват за листата на Народния блок, не са могли да сторят това по причина, че не са могли да намерят бюлетини от листата на Народния блок.

Въ подкрепа на това се явява обстоятелството, какво че въ останалите 7 изборителни секции от Егридеренската изборителна околия (Акубарска, Петковска, Давудевска, Егридеренска, Шех-Джумайска, Жебилогларска и Мастанлийска), въ които са били допустнати застъпници на Народния блок, се е получил резултат: за Народната коалиция 2770 гласа, за Народния блок 3676 гласа, когато въ анкетираните 10 изборителни секции е получен следният резултат: за Народната коалиция 6607 гласа, за Народния блок 664 гласа.

Освен това, може да се счита, че е фалшифициран изборният резултат, като е допустнато въ различните изборителни секции вместо лица, които въ деня на произвеждане избора са били починали, изселили се или пък отсъстващи, на брой всичко 123 души, да гласуват други лица, което явствува от факта, че по изборителните списъци отсъстващите, умрелите и изселилите се лица са отменати като гласували.

Въз основа на това, изборите въ анкетираните 10 изборителни секции следва да бъдат касирани.

Д. Ачков (нез): Някакво особено мнение няма ли?

Председателствуващ Н. Шопов: (Звъни) Моля.

Д. Ачков (нез): Чакайте, г. председателю. Има едно особено мнение.

Докладчик Г. Калъпов (д):

„Парламентарна анкетна комисия,

Председател: (п) Б. Ецов

Членове: (п) И. п. Василев

О. М. Констатираните нарушения не са тъй съществени, за да се приеме, че народната воля въ Егридеренската изборителна околия е напълно промънена и въ никакъв случай не могат да се намерят основания да се касират всички десет горепоменати изборителни секции.

(п) В. Савов

Председателствуващ Н. Шопов: Съгласно чл. 32 от правилника за вътрешния ред на Народното събрание, разискванията по въпроса ще останат въ едно от следующите заседания.

Пристъпваме към доклад на избора въ Горноорфховската изборителна околия.

Има думата докладчикът г. Борис Недков.

Докладчик Б. Недков (нац. л): (От трибуната) Г. г. народни представители! Ще ви докладвам избора въ Горноорфховската изборителна околия. Въ Горноорфховската изборителна околия е имало, съгласно данните, извлечени от производството въ окръжния съд, записани избиратели 30.357. Броят на гласоподавателите е 18.940. Броят на действителните бюлетини е 18.751; броят на недействителните бюлетини е 179.

По листи действителните бюлетини са:

1. Работническа партия с бюлетина сребрист цвят 2390; 2. Работническа социалдемократическа партия с червен цвят — 286; 3. Коалиция Демократически съговор и националиберали обединени розов цвят — 6915; 4. Коалиция на Либералната партия и Български земеделски народен съюз „Врабча“, 24. II. 1929 г. гр. Плевен, с бюлетина тъмно-червен цвят — 195; 5. Коалиция на Български земеделски народен съюз, занаятчийска и радикалдемократи с оражев цвят — 106; 6. Национална задруга за политическо възбуждане — 10; 7. Коалиция Български земеделски народен съюз „Врабча“, Демократическа партия, Български земеделски народен съюз Стара-Загора, Националиберална и Радикална партии с морав цвят — 8.849.

Съ определение от 26 юни 1931 г. Търновският окръжен съд е утвърдил така произведения избор, като е провъзгласил за законно избрани депутати, както следва: от листата на Народния блок Стефан Иванов Даскалов и Коста Сидеров; от листата на правителството Атанас Димитров Буров и Стоян Ц. Момчилов.

Срещу така произведения избор е подадена контестация от Петър И. Бързакъ, от гр. Лѣсковец, въ която излага няколко оплаквания, че въ околията са били

произведени изборитѣ по единъ насилнически начинъ. По поводъ на тази констатация сѣ образувани при горноорѣховския сѣдия-следователъ следствени дѣла № № 180, 181, 179 и 178 за извършени престѣпления по чл. чл. 289 и 298 отъ наказателния законъ.

Комисията, като разгледа така приложенитѣ къмъ изборното дѣло следствени дѣла и като направи смѣтка, че даже ако за всѣка една отъ поменатитѣ изборни секции вѣсникитѣ бюлетини да биха били загубени отъ правителствената група, пакъ резултатътъ на избора нѣма да бѣде измѣненъ, реши, че може да се приеме, че изборътъ е извършенъ правилно, че нѣма никакви нередовности и че ще трѣбва да бѣде утвърденъ.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. народнитѣ представители приема доклада на комисията за утвърждаване на избора въ Горноорѣховската избирателна околия, Търновски окръгъ, моля, да вдигне рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Пристъпваме къмъ следната точка отъ дневния редъ — докладъ на прошетарната комисия. По предложение на г. министъръ-председателя ще бѣдатъ докрадвани само нѣколко прошения.

Има думата народниятъ представителъ г. Минко Райковски да докладва.

Докладчикъ М. Райковски (з): Ще докладвамъ по списъкъ XIV пореденъ № 60.

Постѣпила е молба отъ видинския митрополитъ Неофитъ, съ която моли да се отпуснатъ 150 квадратни метра паркетъ за посылане салона за общопроектни и културни цели. въ новостроящата се сграда за трапезария и професионално училище за сираци и бедни деца.

Министерството на благоустройството е дало съгласието си.

Комисията е решила да се отпусне безплатно на митрополита въ гр. Видинъ 150 кв. м. цѣровъ паркетъ отъ държавното стопанство „Тича“, който да послужи за посылане салона за общопроектни цели, намиращъ се въ новостроящата се сграда за трапезария и професионално училище за сираци и бедни деца въ гр. Видинъ.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. народнитѣ представители приема решението на комисията по списъкъ XIV, пореденъ № 60, както се докладва, моля, да вдигне рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ М. Райковски (з): Ще докладвамъ по списъкъ XV пореденъ № 182.

Председателътъ на гарнизонното офицерско събрание въ гр. Видинъ моли да се отпуснатъ безплатно 350 кв. м. брѣстовъ паркетъ за посылане салона на гарнизонното офицерско събрание.

Министерството на благоустройството е дало съгласието си да бѣдатъ отпуснати тѣзи материали.

Комисията реши да се отпуснатъ безплатно на гарнизонното офицерско събрание въ гр. Видинъ 350 кв. м. брѣстовъ паркетъ отъ трудовото горско стопанство „Тича“.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. народнитѣ представители приема решението на комисията по списъкъ XV пореденъ № 182, както се докладва, моля, да вдигне рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ М. Райковски (з): Ще докладвамъ по списъкъ XVI пореденъ № 155.

Жителитѣ на гр. Елхово молятъ да имъ се отстъпи държавната гора „Мандрата“, понеже се намира между града и пасището, и, за да отиде добитъкътъ на водопой, трѣбва да мине презъ нея, понеже рѣката се намира на източната ѝ страна.

Министерството на земледѣлието е дало следното мнение: (Чете) „Преписката се връща въ Народното събрание, съ съобщение, че, понеже гората „Мандрата“ е маломѣрна и се намира близо до гр. Елхово, който нѣма достатъчно общински и частни гори за задоволяване нуждитѣ на населението, министерството е съгласно държавната гора „Мандрата“ да се отстъпи на гр. Елхово срещу заплащане по 750 л. декара“. Гората е отъ около 300 декара.

Съгласно мнението на Министерството на земледѣлието прошетарната комисия реши да се отстъпи на жителитѣ на гр. Елхово държавната гора „Мандрата“, съ пространство около 300 декара, находяща се въ землището на сѣщия градъ, срещу заплащане по 750 л. декара. Сумата да се изплати въ продължение на 10 години съ равни безлихвени вноски.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Само една бележка: трѣбва да се опредѣлятъ декаритѣ, защото е казано „около 300“. Трѣбва да стане измѣрване на гората.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. народнитѣ представители е съгласенъ съ решението на комисията: „Да се отстъпи на жителитѣ на гр. Елхово държавната гора „Мандрата“, съ пространство около 300 декара, находяща се въ землището на сѣщия градъ, срещу заплащане по 750 л. декара, като сумата се изплати въ продължение на 10 години съ равни безлихвени вноски“, при обяснението на г. министъръ-председателя, че декаритѣ ще бѣдатъ измѣрени, моля, да вдигне рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Ще се докладва по списъкъ XII пореденъ № 63.

Докладчикъ М. Райковски (з): Г. г. народни представители! Постѣпила е молба отъ Първанъ П. Дамяновъ, жителъ на с. Ковачица, Ломска околия, съ която моли да се опрости наложената му глоба за нарушение закона за горитѣ.

Билъ му е съставенъ актъ отъ горскитѣ власти, че сѣкътъ акациева гора въ лозята, за което е билъ глобенъ да заплати 6420 л. Той представлява, обаче, удостоверение, че сѣщата гора е била посадена въ лозята, за да служи за колки за лозята. Той е сѣкалъ отъ тази гора за сѣщата целъ, обаче горскиятъ му е съставилъ актъ, че сѣкалъ въ горското стопанство. И понеже е беденъ, трѣбва да излежи глобата.

Министърътъ на земледѣлието е далъ своето мнение, че трѣбва да му се опрости глобата.

Комисията сѣщо е решила да се опрости на Първанъ П. Дамяновъ, отъ с. Ковачица, Ломска околия, сумата 6420 л., наложена му глоба съ постановление № 195/1925 г. на бѣлоградчишкия горски администраторъ.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Въ затвора билъ ли е?

Докладчикъ М. Райковски (з): Не знамъ. Г. Омарчевски каза, че щѣли да го затворятъ. Прилага удостоверение, издадено му отъ общинското управление, че е беденъ.

Ц. Бръшляновъ (д. сг. Ц): Цѣлиятъ народъ е беденъ. Бедността може ли да бѣде мотивъ?

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Който отъ г. г. народнитѣ представители приема решението на комисията, да се опрости на Първанъ П. Дамяновъ, отъ с. Ковачица, Ломска околия, сумата 6420 л., наложена му глоба съ постановление № 195/1925 г. на бѣлоградчишкия горски администраторъ, моля, да вдигне рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Ц. Бръшляновъ (д. сг. Ц): Меншество е.

Отъ мнозинството: Болшинство е.

Д-ръ Х. Георгиевъ (нац. л. о): Гледайте — не гласуватъ!

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Понеже вотътъ се оспорва, ще повтора гласуването.

Който отъ г. г. народнитѣ представители приематъ решението на комисията, да се опрости на Първанъ П. Дамяновъ, отъ с. Ковачица, Ломска околия, сумата 6420 л., наложена му глоба съ постановление № 195/1925 г. на бѣлоградчишкия горски администраторъ, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Ще се докладва по списъкъ XVI пореденъ № 154.

Докладчикъ М. Райковски (з): Постѣпила е молба отъ водния синдикатъ „Златна Панега“, въ гр. Луковитъ, съ

която моли да му се отпусне безплатно 200 куб. м. грубъ чамовъ материалъ за стълбове на градската електрическа мрежа.

Обаче Министерството на земледѣлието е дало мнение да се уважи искането на водния синдикатъ „Златна Панега“, като се разреши да се отсѣкатъ 200 куб. м. иглолистенъ материалъ отъ държавнитѣ гори въ района на Тетевенското лесничество, но срещу заплащане тарифната му стойностъ.

Комисията сѣщо е решила, съгласно мнението на министра на земледѣлието, да се отпусне на водния синдикатъ „Златна Панега“, въ гр. Луковитѣ, 200 куб. м. иглолистенъ материалъ отъ държавнитѣ гори, въ района на Тетевенското лесничество, срещу заплащане тарифната му стойностъ.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Които отъ г. г. народнитѣ представители приематъ решението на комисията, да се отпусне на водния синдикатъ „Златна Панега“, въ гр. Луковитѣ, 200 куб. м. иглолистенъ материалъ отъ държавнитѣ гори, въ района на Тетевенското лесничество, срещу заплащане тарифната му стойностъ, моля, да вдигнатъ рѣзка. Мнозинство, Събранието приема.

Има думата г. министъръ-председателъ.

Министъръ-председателъ Н. Мушановъ: Г. г. народни представители! Моля народното събрание да реши да

имаме заседание въ понеделникъ. Утре, петъкъ, понеже е празникъ, нѣма да имаме заседание. Въ сѣбота нѣмаме заседание по правилника, затова идущото заседание ще бѣде въ понеделникъ съ следния дневенъ редъ:

Трето четене законопроектитѣ:

1. За занаятитѣ.
2. За измѣнение и допълнение закона за акцизитѣ и пр.
3. Първо четене законопроекта за разрешаване на Горноджумайската градска община да сключи заемъ.
4. Първо четене законопроекта за измѣнение и допълнение закона за гербовия налогъ.
5. Първо четене предложението за измѣнение и допълнение нѣкои членове отъ правилника за вътрешния редъ на Народното събрание.

Доклади:

6. На прошетарната комисия.

Председателствуващъ Н. Шоповъ: Които приематъ предложението на г. министъръ-председателя, идното заседание да бѣде въ понеделникъ, съ дневенъ редъ, който той прочете, моля, да вдигнатъ рѣзка. Мнозинство, Събранието приема.

Вдигамъ заседанието.

(Вдигнато въ 18 ч. и 22 м.)

Подпредседателъ: **Н. ШОПОВЪ**

Секретари: { **Ж. ЖЕЛЯБОВЪ**
Д. ТОТЕВЪ

Началникъ на Стенографското отдѣление: **Д. АНТОНОВЪ**